

УДК 141.319.8. + 140.8

DOI: 10.34670/AR.2026.92.49.012

Социально-философский анализ модернизации художественного искусства при переходе к цифровизации техногенного общества**Кравцова Татьяна Сергеевна**

Соискатель,

Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) им. М.И. Платова,

346428, Российская Федерация, Новочеркасск, ул. Просвещения, 132;

e-mail: cravtsova.t@yandex.ru

Аннотация

В статье представлен социально-философский анализ модификаций художественных форм искусства посредством технологий, где определён переход от классического искусства к «техно-художественной гибридации» современного искусства в развитии техногенного общества. Художественный авангард начала XX века выступает зарождением основ формирования модифицированных образов техногенного человека и общества в искусстве и культуре, которые найдут своё отражение в постиндустриальном мире, где технологии уже проникают во все сферы жизни общества. Если в индустриальном обществе модификации были представлены в виде идей в сфере искусства, то, например, в трансгуманизме модификации человека представлены как изменение его биологической основы в действительности. Техносфера и технологичность вытесняют «природного человека», детерминируя его. Это вызывает противоречие в триаде человек, природа, общество с точки зрения приоритета техносферного начала, что может привести к отрицанию и антропобиосферного основания, как ключевого показателя продолжения биологической жизни.

Для цитирования в научных исследованиях

Кравцова Т.С. Социально-философский анализ модернизации художественного искусства при переходе к цифровизации техногенного общества // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2026. Том 15. № 2А. С. 111-119. DOI: 10.34670/AR.2026.92.49.012

Ключевые слова

Классическое искусство, техносфера, художественность, авангард, мимезис.

Введение

Художественное творчество в исторические периоды развивалось по-разному. Искусство подвергалось трансформации посредством различных изобретений. В данной статье проанализируем модификации в формировании образа человека, которые возникали посредством развития техносферы.

На формирование и развитие общества в разные исторические периоды оказывают влияние экономика, политика, развитие социальных связей, институтов и культуры. Данные компоненты являются важными составляющими социума. Обозначенные сферы общества взаимосвязаны посредством деятельности человека в природе, в мире и во взаимодействии человека с другими людьми. Как утверждает В. С. Степин: «Человеческая деятельность разворачивается в трех основных отношениях человека к миру: а) отношение к природе и искусственно созданной человеком природной среде...; б) отношение к другим людям, к социальным коллективам; в) отношение к духовному миру, в котором аккумулируется как индивидуальный опыт человека, так и общественный исторический опыт поколений» [Степин, 2015, с. 13]. Все эти три позиции важны и взаимосвязаны. Исключить одну из них невозможно. Осуществляя данную взаимосвязь человека с природой, с обществом и культурой, можно определить становление техносферы, где уже будут представлены модифицированные образы человека в искусстве, постепенно исключая биосферное начало.

Основная часть

Общество и человек на начальной стадии становления осуществляли взаимосвязь с природой. Со временем человек стал отдаляться от природы, где наметился разрыв между природно-социальной составляющей. Общество осуществляет переход от социобиосферной сущности к техно-ноосферной. Биосферная составляющая стала подменяться искусственной, постбиосферной. Представители Брянской научно-философской школы социоприродных и техносферных исследований Э. С. Демиденко, Е. А. Дергачева, Н. В. Попкова утверждают, что «...на смену биосферной жизни приходит техно-ноосферная, то есть искусственная, постбиосферная» [Дергачева, 2022, с. 15]. Профессор Е. А. Дергачева все цивилизации делит на традиционалистские (аграрные) и техногенные (индустриальные, постиндустриальные) [Дергачева, 2022, с. 34]. Для аграрного типа характерно постепенное развитие общества, где присваивающее хозяйство заменяется производящим. Общество ориентируется на традиции, и в приоритете такого общества – «природно-социальная обусловленность эволюции» [Дергачева, 2022, с. 35]. Образ человека в традиционном искусстве был условен, тесно связан с природой или социальной обусловленностью человека, его занятиями. Традиционная культура была мифологична или выражала религиозные убеждения автора. Она исключала антропоцентризм, человек был представлен биосоциальным существом, тесно связанным с природой. Ключевые образы в искусстве данного периода – это были мифологические персонажи, образы богов, где человек выступал под их властью. В традиционном искусстве акцент ставился на образ природы, где прославлялось ее могущество, а человек выступал в подчинении силам природы, не мог объяснить многих природных явлений. В силу чего совершал различные ритуальные действия, например, сакральные сцены изображения охоты, как имитации проекта охоты на зверя. Например, ритуальные маски цимшиан определяли не образ человеческого лица, а антропоморфные образы животных как предков рода.

Искусство традиционных обществ выражало образ человека согласно его деятельности и положению в обществе. Например, в древнерусской литературе прославлялись ратные подвиги воинов или подвижников. В житиях представлен образ человека праведной жизни и духовной красоты. Таким образом, в традиционном искусстве был представлен образ биосферного человека, природного и социального.

В разные исторические периоды человек преобразует действительность и природу. В связи с этим: «человек целенаправленно изменяет природу, формируя необходимые для себя объекты и процессы, чаще всего не возникающие в естественной эволюции природы...» [Степин, 2015, с. 13]. Таким образом, наблюдается становление техногенной цивилизации, которая включает три стадии: преиндустриальную, индустриальную и постиндустриальную [Дергачева, 2022, с. 25]. Для каждой стадии характерны были искусство и культура. В. С. Степин определяет истоки техногенной цивилизации с эпохи Античности, где осуществлялось формирование полисов – городов-государств и основ науки. В эпоху Возрождения были сформированы ценности техногенной цивилизации, а в эпоху Просвещения уже были определены мировоззренческие установки техногенной цивилизации. Заметим, что в Древней Греции свободный человек стремился к воспитанию и образованию, чтобы отличаться от других людей, например, от раба. Культура периода Античности включала дуалистический образ человека. В приоритете были природное и духовное начала. Человек рассматривался как часть природы, космоса, универсума, где он был связан с природой. Древнегреческая мифология, как пример, искусства и культуры Античности выражала антропоморфные образы социума. В данный период приоритет отдан естественным наукам и знанию. Появляются «свободные» и «благородные» искусства. Образ человека представлен в искусстве в гармоничном сочетании природной и социальной составляющих. Посредством математических расчетов создавался идеальный образ человека, канон красоты гармоничных пропорций. Человек и общество в период Античности выражали свою природную составляющую посредством и производственной деятельности. Эпоха «Возрождения» изменила представление о человеке, его месте в мире. Акцент в науке и культуре был сделан на выявлении способностей человека и его лидирующей позиции в обществе. В данный период человек был объявлен Творцом природы, который над ней возвышается и может создать «вторую природу». В период Возрождения авторы объединяли науку, производство и технику. Таким образом, человек наделялся свободой в преобразовании природы и общества, его разум выступал как «...сила, вторгающаяся в природу и преобразующая ее». В данный период искусство было тесно связано с наукой. Авторы обращались к математическим знаниям, оптическим показателям передачи света и анатомии человека. Представители искусства стремились не просто отобразить мир и жизнь в своих произведениях, а во многом познавать мир через искусство. Практические работы авторов подкреплялись теоретическими положениями. Например, Леонардо да Винчи был учёным и художником, который создавал образы предметной среды, в центре которой выступали человек и природа. Представители Возрождения призывали учиться у природы по ее законам. Даже представление о «Прекрасном» авторы определяли согласно законам природы, где искусство должно было выражать эти объективные законы красоты.

На искусство и культуру эпохи Возрождения оказывала влияние наука, достижения которой были направлены на объективное отражение мира в искусстве. В XVII веке в обществе наметился «переход к разочарованию, отчаянию, скепсису, к трагическому диссонансу человека и мира, а затем и к новому утверждению человека как частицы огромного, бесконечно разнообразного и подвижного мира» [Искусство XVII века, 1974, с. 13]. Образ человека

представлен во взаимосвязи с природой, обществом, он дуалистичен. Авторы описывают действия героев, которые являются результатом и внешних сил (объективных элементов), так и внутренней работы над собой.

В эпоху Просвещения (XVII-XVIII вв.) на первый план выходит наука и научная рациональность, «...как необходимое условие технико-технологического развития и социального прогресса техногенной цивилизации» [Дергачева, 2021, с. 25]. В данный период формируется новый взгляд и на мироздание: «... человечеству XVII века открылась огромность, безграничность земли и вселенной <...> было открытие единства сущего, общих законов, управляющих многообразием мира» [Искусство XVII века, 1974, с. 14]. Техногенная цивилизация проходит ряд этапов: преиндустриальный (XV-XVII вв.), характерный развитием науки, распространением мануфактур и формированием рыночных отношений. В культуре преиндустриального общества формируется образ человека деятельного, преобразователя, возвышающегося над природой. В XVII веке авторы стремились истолковать «мир как огромный, единый, движущийся, многообразный, наполненный борьбой и страстями целого», а человек истолковывался как микрокосмос, малый, но сложный и богатый мир, живущий в движении и изменении, в потоке столкновений и переживаний» [Искусство XVII века, 1974, с. 17]. Культура XVII века рационалистична, что связано со стремительным развитием производства, которое вбирало достижения физики, математики и других наук. Философия данного периода была рационалистичной. Р. Декарт описал рационалистический метод в произведении «Рассуждение о методе». Культура и искусство были регламентированы рационализмом, наукой, где на первое место выходила логика и сила мысли.

Таким образом, преиндустриальная стадия развития культуры общества характеризуется «внеэстетической парадигмой» [Рубцова, 2004, с. 43], где искусство реализовывало функцию мимезиса. Авторы периода Античности осуществляли подражание природе. В Средние века представители искусства следовали «Божественному пути», где божественное начало было главным. В эпоху Возрождения акцент был направлен на возрождение античных традиций искусства и образцов прекрасного.

Индустриальный этап (XVIII – середина XX вв.) связан с радикальными преобразованиями в экономике, появлением фабрик, заводов, стремительным ростом городов. Экономика оказывала влияние и на культуру, искусство, где наблюдается «раскрепощение индивидуального начала» [Искусство XVIII века, 1977, с. 31]. Представители искусства создают образы, «соизмеримые с человеком». В работах представлены образы «личности с её правами, достоинством, миром мыслей, переживаний» [Искусство XVIII века, 1977, с. 30]. Индустриально-техногенное развитие определяет ключевые параметры: наука, техника, технологичность, которые кардинально меняют облик общества. Намечается переход от природосоциумной сущности к социоприродной, где человек стремительно создает техносферу. Человек представлен как «... активное, деятельное существо, <...> которое изменяет общество как целостный организм» [Степин, 2015, с. 28]. Искусство и культура данного периода – техносферные. Наблюдается связь научных достижений, экономики, политики и культуры в социуме. Авторы произведений выражают паритет техническим изобретениям, например, изображая транспорт, движение, динамику. В архитектуре создаются различные строения, которые включают новаторство в световой передаче построения сложных форм и конструкций. В живописи – это переход к прямой перспективе, с применением различных приёмов передачи фактуры предметов. Меняется система ценностей: «Ироническое и скептическое отношение ко всему, что почиталось избранным и возвышенным, даже превращение возвышенных категорий

в расхожий стандарт академического искусства снимали ореол исключительности с явлений, веками почитавшихся как образцы» [Искусство XVIII века, 1977, с. 24].

Данный этап включает эстетическую, художественную и внехудожественную парадигмы [Рубцова, 2004, с. 43]. В XVIII веке Шарль Баттё выдвигает идею о том, что искусство не просто должно подражать природе, а выявлять образы прекрасного в ней. Художественная парадигма включает аспект «человечности» в смысле восприятия произведения. Реципиент находит в произведении знакомые образы, существующие в действительности. Таким образом, данный период знаменателен формированием художественно-прекрасных образов в культуре и искусстве.

Заметим, что стремительное развитие науки и НТР привели не только к стремительному прогрессу общества, но и породили различные глобальные проблемы, в частности, привели общество к «вырождению биосферы и угрозе человеческому существованию». Как отмечают исследователи Брянской научно-философской школы социоприродных и техносферных исследований Е. А. Дергачева и А. А. Кузьменко, экологический кризис обусловлен цивилизационным вызовом, который связан «с постепенным вытеснением природной среды искусственной техногенной реальностью жизни» [Дергачева, Кузьменко, 2025, с. 183].

Постиндустриальная стадия с середины XX века характеризуется постхудожественной парадигмой [Рубцова, 2004, с. 43] развития общества, где цифровизация и технологичность проникают во все сферы общества. Г. В. Галкин выделяет 4 этапа в развитии технологического искусства: «1. Технологическое искусство конца XIX – первой половины XX в. 2. Кибернетическое искусство 1950–1960-х гг. 3. Цифровое искусство 1970–1990-х гг. 4. Гибридное искусство 1990–2000-х гг.» [Галкин, 2013, с. 44].

Франк Поппер изначально внёс понятие «технологическое искусство» [Popper, 2007], которое включает в себя интеграцию искусства и технологий. Начало XX века было обусловлено синтезом искусств и стремлением создать объединяющее искусство. Художественный авангард начала XX века включает в себя технологичность и синтез искусства. Примером выступает школа Баухауз в Германии, театр В. Мейерхольда в России, работы Владимира Евграфовича Татлина.

Конструктивист В. Татлин стремился выразить идею синтеза искусства и техники, связать искусство и промышленность. Искусство в его представлениях должно быть утилитарным, а художники должны взаимодействовать с инженерами, чтобы создавать новые формы. Особое значение автор придавал «культуре материалов», изучал свойства разных материалов и создавал синтетические композиции. Таким образом, происходит зарождение производственного искусства. Теоретическое обоснование было представлено Б. И. Арватовым, О. М. Брик, Б. А. Кушнером и другими представителями. Авторы считали, что художник должен стать инженером, а искусство – утилитарным. В 1920-х годах популярным становится изготовление мебели, одежды, посуды художниками-конструктивистами.

Таким образом, авангардное искусство выражало идеи технологического искусства, с приоритетом технологии, ведущей роли индустрии и изобретений, исключая биосферное начало как человека, так и общества.

С развитием кибернетики и компьютерных технологий начинает развиваться кибернетическое искусство, наполненное спонтанностью, случайностью, иррациональностью, игрой. Nicolas Schöffer был подвержен влиянию футуристов и конструктивистов, экспериментировал с электромеханическими установками, световыми эффектами, компьютерными программами. Является автором теорий: пространственного динамизма,

люминодинамизма, хронодинамизма и создателем «Кибернетической башни» (1961 г.), «Звуковой кибернетической башни» (1954 г.). Автор выражает идеи футуристов 1910–1920 гг., которые провозглашали динамизм, движение как ключевые показатели искусства. Nicolas Schöffer выступал за социализацию искусства, суть которой выражалась в участии каждого человека в творческом процессе.

Р. Раушенберг, подверженный влиянию дадаистов, создает произведения, сочетающие различные виды искусства: живопись, скульптуру, танец и обычные предметы быта. Автор прибегает к синтезу искусства, таким образом, стремясь расширить границы искусства и создать новые формы самовыражения. Произведения Р. Раушенберга «Отпечаток автомобильных шин» (1953 г.) являются экспериментом с формой, где автор выражает идею индустриализации. Идея «процессуальности» искусства представлена в концептуальном произведении Р. Раушенберга «Стертый рисунок де Кунинга» (1953 г.). Автор выразил идею стирания границ искусства и жизни и показал приоритет идеи, а не результата как конечного продукта в виде произведения искусства.

С появлением компьютерных технологий и стремительного потока информации, авторы осуществляют оцифровку. Появляются компьютерные игры, анимация, графический дизайн, электронная музыка, виртуальная реальность, что является примерами искусственной среды, которая вытесняет природную, биосферную.

В искусстве возникает новая модель, парадигма – это цифровое искусство. Авторы начинают перенимать информационные технологии в творческий процесс. Развитие программного обеспечения, компьютерного программирования, коммуникационных линий и сетей передачи информации посредством Интернета определяется созданием произведения, меняется восприятие увиденного у реципиента. Цифровое искусство отличается от классического (академического) тем, что данное искусство отходит от биосферной составляющей, природной сущности, не раскрывая триединую связь: человек-природа-общество. На первое место «цифровики» выдвигают «числовую природу» [Завьялов, 2014, с. 25].

На становление постхудожественной парадигмы [Рубцова, 2004, с. 43] повлиял художественный авангард с различными модификациями в творческом процессе. Изменения в искусстве были обозначены в смене приоритетов. Если в академическом искусстве главным выступает объект как результат, готовое произведение, то авангардное искусство процессуально. Авангардисты отводили приоритет форме, которая трансформировалась и была представлена в различных модификациях, теряя содержание и смысл. Авторы особую роль отводили зрителю, восприятию реципиента. Важным для них было эпатировать публику. Данные аспекты легли в основу и цифрового искусства, *ориентированного на процесс и провокацию* [Завьялов, 2015]. Академическое искусство было направлено на катарсис, нравственное совершенствование реципиента, в то время как цифровое искусство данный аспект исключает.

«Направляемые техносферой переход от более естественных к менее естественным состояниям земной природы <...> сопровождается сложной техносфернобиологической трансформацией самого человека, где <...> человек превращается в биотехносоциальное существо, которое уже не может существовать в естественной среде...» [Дергачева, 2022, с. 43]. Это приводит к тому, что «современное искусство обретает и транслирует идею современности через ее научно-технологические формы» [Галкин, 2013, с. 44]. Таким образом, искусство становится технологическим, искусственным, проектирующим «искусственное бытие».

Техносферизация общества и культуры приводит к существенным рискам в аспекте изменения биологической природы человека. Таким образом, возможна утрата индивидуальности человека, психофизиологической стороны и нравственного аспекта.

Отход от биосферносоциальной парадигмы приводит к тому, что человек погружается в искусственно созданную действительность. В сфере культуры активно развивается цифровое искусство, которое включает новые жанры: «... иммерсионные среды (виртуальная реальность), интерактивные и телематические инсталляции, роботы и автономные агенты, сетевое искусство» [Галкин, 2013, с. 48]. Таким образом, осуществляется подмена социоприродной реальности виртуальной, где есть наличие «синестетического опыта присутствия в искусственном мире» [Галкин, 2013, с. 48].

Цифровое искусство открыто для реципиента, который может его редактировать и распространять. Это искусство представляет триаду: «художник-произведение-реципиент» [Завьялов, 2014, с. 29], как ключевые составляющие «нового» творческого процесса.

Таким образом, начиная с индустриальной стадии развития общества, намечается трансформация образа человека в искусстве и культуре. Авторы модифицируют телесный образ человека, его биологическую природу. В основе данных изменений не просто социотехнические изменения [Белл, 1999], а социотехноприродные, когда техногенность занимает лидирующие позиции в обществе и «поглощает» природу, вытесняя человека.

Заключение

Таким образом, в данной статье определены трансформации телесного образа человека в искусстве и культуре от традиционалистского этапа развития общества до постиндустриального. В связи с усложнением техносферы и изменением биосферы, меняется образ человека и в культуре, в некоторых случаях он исключается. Художественный авангард выступает основой культуры индустриального общества, где в культуре и творчестве реализуются идеи техногенного развития общества. Таким образом, художественный авангард – процесс, охватывающий длительный этап социотехноприродных изменений человека, где представлены образы технологизации человека через художественные формы.

Библиография

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М. 1999. 956 с.
2. Галкин Д. В. От вдохновения машинами к искусственной жизни: этапы развития технологического искусства // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2013. №1 (9). С. 44–51.
3. Демиденко Э. С., Дергачева Е. А. Техногенное развитие общества и трансформация биосферы: Монография. М.: URSS, 2017. 288 с.
4. Дергачева Е. А. Тенденции и перспективы социотехноприродной глобализации: Монография. М.: Либроком/URSS, 2022. 232 с.
5. Дергачева Е. А., Кузьменко А. А. Экософский подход к эргодизайну предметно-пространственной среды жизнедеятельности // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. 2025. Т. 18, №2. С. 182–192. <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2025-2-182-192>.
6. Дергачева Е. А., Кузьменко А. А. Диалектика дизайна и эргодизайна в рационализации среды жизнедеятельности техногенного мира // Гуманитарий Юга России. 2025. Т. 14. № 2 (72). С. 131–144. DOI 10.18522/2227-8656.2025.2.10 EDN ZGLWAM
7. Завьялов А. С. Производство цифрового искусства и общества // Вестник МГОУ. Серия «Философские науки». 2014 № 3. С.28-33.
8. Завьялов А. С. «Цифровое искусство в контексте художественных парадигм» // Вестник МГОУ. Серия «Философские науки». 2015 № 2. С. 32-37.

9. Искусство XVII века. Малая история искусств. М. Искусство. 1977. 376 с.
10. Искусство XVIII века. Малая история искусств. М. Искусство. 1977. 376 с.
11. Рубцова Е. В. Историчность парадигм искусства и проблема современной художественности: дис. ... канд. филос. наук. Екатеринбург, 2004. 163 с.
12. Степин Философская антропология. Философия культуры. М. Академический проспект. Альма Матер. 2015. 542 с.
13. Popper F. From Technological to Virtual Art. MIT Press (Leonardo), Cambridge; London, 2007. 471 p.

Socio-Philosophical Analysis of the Modernization of Fine Art during the Transition to Digitalization of Technogenic Society

Tat'yana S. Kravtsova

Doctoral Candidate,
Platov South Russian State Polytechnic University (NPI),
346428, 132, Prosveshcheniya str., Novocherkassk, Russian Federation;
e-mail: cravtsova.t@yandex.ru

Abstract

The article presents a socio-philosophical analysis of modifications of artistic forms of art through technologies, which defines the transition from classical art to "techno-artistic hybridization" of contemporary art in the development of technogenic society. The artistic avant-garde of the early 20th century represents the emergence of the foundations for the formation of modified images of technogenic man and society in art and culture, which will be reflected in the post-industrial world, where technologies already penetrate all spheres of social life. If in industrial society modifications were presented in the form of ideas in the field of art, then, for example, in transhumanism, modifications of man are presented as a change in his biological basis in reality. The technosphere and technological nature displace and determine "natural man." This causes a contradiction in the triad of man, nature, society from the perspective of the priority of the technospheric principle, which can lead to the denial of the anthropo-biospheric foundation as a key indicator of the continuation of biological life.

For citation

Kravtsova T.S. (2026) Sotsial'no-filosofskiy analiz modernizatsii khudozhestvennogo iskusstva pri perekhode k tsifrovizatsii tekhnogenno go obshchestva [Socio-Philosophical Analysis of the Modernization of Fine Art during the Transition to Digitalization of Technogenic Society]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 15 (2A), pp. 111-119. DOI: 10.34670/AR.2026.92.49.012

Keywords

Classical art, technosphere, artistry, avant-garde, mimesis.

References

1. Bell, D. (1999). *Griadushchee postindustrial'noe obshchestvo. Opyt sotsial'nogo prognozirovaniia* [The Coming of Post-Industrial Society: A Venture in Social Forecasting]. Moscow. [Publisher information missing].

2. Galkin, D.V. (2013). Ot vdokhnoveniia mashinami k iskusstvennoizhizni: etapy razvitiia tekhnologicheskogo iskusstva [From inspiration by machines to artificial life: stages in the development of technological art]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiia i iskusstvovedenie* [Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History], (1 (9)), 44–51.
3. Demidenko, E.S., & Dergacheva, E.A. (2017). *Tekhnogennoe razvitie obshchestva i transformatsiia biosfery* [Technogenic development of society and the transformation of the biosphere] [Monograph]. Moscow: URSS.
4. Dergacheva, E.A. (2022). *Tendentsii i perspektivy sotsiotekhnoprirodnoi globalizatsii* [Trends and prospects of socio-techno-natural globalization] [Monograph]. Moscow: Librokom/URSS.
5. Dergacheva, E.A., & Kuz'menko, A.A. (2025). Ekosofskii podkhod k ergodizainu predmetno-prostranstvennoi sredy zhiznedeiatel'nosti [The ecosophical approach to ergodesign of the subject-spatial environment of human activity]. *Vestnik Iuzhno-Rossiiskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta (NPI). Seriya: Sotsial'no-ekonomicheskie nauki* [Bulletin of South-Russian State Technical University (NPI). Series: Socio-Economic Sciences], 18(2), 182–192. <https://doi.org/10.17213/2075-2067-2025-2-182-192>
6. Dergacheva, E.A., & Kuz'menko, A.A. (2025). Dialektika dizaina i ergodizaina v ratsionalizatsii sredy zhiznedeiatel'nosti tekhnogenogo mira [Dialectics of design and ergodesign in the rationalization of the living environment of the technogenic world]. *Gumanitarii Iuga Rossii* [Humanitarian of the South of Russia], 14 (2 (72)), 131-144. <https://doi.org/10.18522/2227-8656.2025.2.10>
7. Zav'ialov, A.S. (2014). Proizvedenie tsifrovogo iskusstva i obshchestva [The work of digital art and society]. *Vestnik MGOU. Seriya «Filosofskie nauki»* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophical Sciences], (3), 28–33.
8. Zav'ialov, A.S. (2015). «Tsifrovoe iskusstvo v kontekste khudozhestvennykh paradigmat» ["Digital art in the context of artistic paradigms"]. *Vestnik MGOU. Seriya «Filosofskie nauki»* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophical Sciences], (2), 32–37.
9. *Iskusstvo XVII veka. Malaia istoriia iskusstv* [Art of the 17th Century. A Short History of Art]. (1977). Moscow: Iskusstvo.
10. *Iskusstvo XVIII veka. Malaia istoriia iskusstv* [Art of the 18th Century. A Short History of Art]. (1977). Moscow: Iskusstvo.
11. Rubtsova, E.V. (2004). *Istorichnost' paradigmat iskusstva i problema sovremennoi khudozhestvennosti* [The historicity of art paradigms and the problem of contemporary artistry] (PhD dissertation). Ekaterinburg. [University name missing].
12. Stepin, V.S. (2015). *Filosofskaia antropologiia. Filosofia kul'tury* [Philosophical Anthropology. Philosophy of Culture]. Moscow: Akademicheskii proekt; Al'ma Mater.
13. Popper, F. (2007). *From Technological to Virtual Art*. Cambridge, MA; London: MIT Press (Leonardo).