

УДК 001

DOI: 10.34670/AR.2026.61.17.013

**Полемика профессоров А.В. Смирнова и П.А. Юнгера
как аттрактор развития библеистики
в Казанской Духовной Академии**

Матушанская Юлия Григорьевна

Доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры религиоведения,
Казанский (Приволжский) федеральный университет,
420008, Российская Федерация, Казань, ул. Кремлевская, 18;
e-mail: jgm2007@yandex.ru

Сулейманова Эльмира Камилевна

Специалист, историк,
Казанский (Приволжский) федеральный университет,
420008, Российская Федерация, Казань, ул. Кремлевская, 18;
e-mail: elmiragall@mail.ru

Аннотация

История развития казанской академической библеистики это часть истории отечественной библеистики в целом, а процессы, происходившие в ней, до сих пор узнаваемы и повторяются уже в других контекстах. Поэтому тема «Полемика профессоров А.В. Смирнова и П.А. Юнгера как аттрактор развития библеистики в Казанской Духовной Академии» является актуальной. В качестве методологии исследования была избрана синергетика, связанная с именем И.Пригожина. Юнгер и Смирнов смотрели на исследуемый объект с разных позиций. П.А. Юнгер придерживался консервативных взглядов, а А.В. Смирнов – либеральных. Юнгера интересовал канонический текст Библии, а Смирнова апокрифы апокалиптического характера, в которых он хорошо разбирался. При этом оба были православными верующими. В полемике относительно толкования Писания иудеями можно было бы ожидать, что проиудейскую позицию займет Смирнов, а критическую по отношению к иудеям – Юнгер. Но оказалось все наоборот. В полемике А.В.Смирнова и П.А. Юнгера перемешались разные аспекты библеистики того времени, причем в неожиданных сочетаниях. Либерал Смирнов, интересовавшийся апокрифической литературой, оказался в своем подходе к проблеме религиозно ангажированным, больше не исследователем, а апологетом веры, а консерватор Юнгер, будучи христианином, отстаивавший авторитетность библейского канона, если можно так выразиться, встал над схваткой, оказавшись на стороне религиозных оппонентов. Сама критика обоснована на уровне науки того времени и, по нашему мнению, является аттрактором развития библеистики в Казанской Духовной академии.

Для цитирования в научных исследованиях

Матушанская Ю.Г., Сулейманова Э.К. Полемика профессоров А.В. Смирнова и П.А. Юнгера как аттрактор развития библеистики в Казанской Духовной Академии // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2026. Том 15. № 2А. С. 299-309. DOI: 10.34670/AR.2026.61.17.013

Ключевые слова

Казанская Духовная академия, библеистика, синергетика, системный подход, аттрактор.

Введение

История отечественной библеистики драматична. Коллизии в ней обусловлены как процессами внутри самой науки о религии, где перемешиваются теология, апологетически защищающая христианские традиции, так и конструктивистский, часто атеистический подход. При этом надо учитывать события, происходившие в стране в XX веке, перевернувшие науку, в том числе изучение Библии как текста (в советские времена уже не сакрального). Библеистика в Казанской Духовной академии лишь часть этого процесса. Она возникла внутри Академии, под влиянием, как православия, так и современных библейских исследований в России и мире и ушла в небытие вместе с самой Академией. Однако история развития казанской академической библеистики это часть истории отечественной библеистики в целом, а процессы, происходившие в ней, до сих пор узнаваемы и повторяются уже в других контекстах. Поэтому проблема исследования является актуальной.

Определим предмет, тему и цель исследования. Очевидно, они взаимосвязаны. Предметом исследования является полемика профессоров А.В. Смирнова и П.А. Юнгера относительно аллегорического толкования Библии у Иосифа Флавия и в иудаизме в развитии библеистики в Казанской Духовной академии. Темой исследования является полемика профессоров А.В. Смирнова и П.А. Юнгера как аттрактор развития библеистики в Казанской Духовной Академии. Целью исследования является выявление значения полемики профессоров А.В. Смирнова и П.А. Юнгера в контексте развития библеистики в Казанской Духовной Академии в контексте системной теории.

Методологией данного исследования является синергетика. Особое значение в синергетике имеют понятия аттрактор, как центр притяжения системы, кульминация ее развития, и точка бифуркации, место выбора пути, по которой пойдет развитие. После точки бифуркации направление развития существенно поменяться не может. По мнению И.Пригожина, необратимость и неустойчивость связаны между собой. Необратимое, ориентированное на время, может появиться только потому, что будущее не содержится в настоящем [Пригожин, 1985, 252]. Могло быть и по-другому, но сложилось именно так. В основе лежит выбор, осознанный или не осознанный, сделанный когда-то в прошлом.

**Образование в Казанской Духовной академии
в системе науки о религии в Российской Империи**

Поначалу Библию исследовали исключительно в духовных учебных заведениях: семинариях и академиях. В XVII в. киевский митрополит Петр Могила сумел адаптировать

некоторые западноевропейские образовательные формы в Киевском коллегиуме, который добился статуса академии, потом этот статус был подтвержден Москвой. Многие преподаватели и студенты коллегиума, ставшие впоследствии епископами, создавая новые семинарии, пытались воспроизвести то, что им было уже знакомо [Матушанская, 2023, 64]. Для обучения священников в 1723 г. открылось пять славяно-латинских школ – в Суздале, Коломне, Вятке, Холмогорах и Казани [Липатов, 2007, 3-4]. В 1732 г. казанская школа была переименована в Казанскую духовную семинарию. Став по названию Духовной академией в 1798 г., семинария так и осталась по уровню образования семинарией, что привело в 1818 г. к возвращению ее прежнего названия. В литературе Казанскую Духовную академию, существовавшую с 1797 по 1818 гг., обычно называют «старой» академией. Новая академия начала работу в 1842 г. (и действовала фактически до 1921 г.). Это была четвертая и последняя Духовная академия в России [Матушанская, 2017, 111-125]. Кроме того, духовные дисциплины преподавались и в университетах, в том числе и Казанском. В университетах также защищались докторские диссертации на темы, связанные с Библией. Так, например, А.В. Смирнов защитил свою докторскую диссертацию на степень доктора богословия «Мессианские верования иудеев около времен Иисуса Христа» в Казанском Императорском университете в 1895 году. Казанская духовная академия, наряду с Казанским Императорским университетом, стала одним из мест развития российской библеистики.

Библеистика в Казанской Духовной Академии

До конца XIX века библеистика в Казанской Духовной Академии развивалась слабо, так как не было доступа к западным исследованиям. В конце века ситуация сменилась [Журавский, 1999, 116]. Среди исследователей Библии в это время можно назвать несколько имен людей, влияние которых ощутили на себе П.А. Юнгеров и А.В.Смирнов.

Яков Алексеевич Богородский (1841-1920) в 1884 году защитил докторскую диссертацию на тему «Еврейские цари» [Богородский, 1882]. В следующем году он получил звание ординарного профессора. И стал руководить кафедрой библейской истории [Терновский, 1892, 353-354]. Занимался он, прежде всего, экзегетикой библейского текста. Время серьезного научного анализа придет позже. Богородский также написал отзыв на книгу профессора А.В. Смирнова «Мессианские ожидания иудеев около времени Иисуса Христа (от Маккавеев до разрушения Иерусалимского храма» [Богородский, 1899]. Отзыв, к сожалению, описательный, не критический. Опубликованы фрагменты дневника профессора Богородского, позволяющие составить впечатление об этом человеке и его времени [Зайнуллина, 2004, www].

В 1899 году Богородский стал сверхординарным профессором, уступив руководство кафедрой Василию Ивановичу Протопопову (1868 - 1938), защитившему магистерскую диссертацию на тему «Переход евреев через черное море» [Журавский, 1999, 117] в 1896 г. Протопопов опубликовал несколько работ, посвященных Библии, также апологетических, основанных на православной экзегезе. После поездки в 1911 – 1912 гг. в Палестину вышли его работы, посвященные исследованиям самаритян, древних и современных. В его трудах приводится критика зарубежных авторов того времени по этой теме, даются свои гипотезы по поводу перевода самарийского варианта «Книги Иисуса Навина» и «Самарийской хроники», что знаменует переход научного исследования в Казанской Духовной академии на иной, более высокий уровень, что могло стать точкой бифуркации, изменения в направлении исследований Библии в Казанской Духовной академии. Они стали менее апологетическими, но более

академическими. Василий Иванович Протопопов после Октябрьской революции остался на родине и был расстрелян в 1938 году. Посмертно реабилитирован.

Начало изучения библейской археологии связано с именем ординарного профессора Сергея Алексеевича Терновского (1847-1916), который в 1873 году возглавил кафедру общей древней церковной истории, а в 1884 году перешел на кафедру еврейского языка и библейской археологии. В 1899 г. по совокупности трудов ему было присвоена степень доктора богословия [Журавский, 1999, 117]. В 1912 году Терновский издает труд, посвященный топографии и археологии Иерусалима [Терновский, 1912]. В 1914 году он продолжает серию публикаций об Иерусалиме [Терновский, 1914]. Труд С.А. Терновского «Историческая записка о состоянии Казанской духовной академии после ее преобразования. 1870-1892» [Терновский, 1892] стал источником информации о Казанской Духовной академии для исследователей на многие десятилетия.

В декабре 1904 года С.А. Терновский стал сверхштатным профессором, уступив место руководителя кафедры еврейского языка и библейской археологии Евлампию Яковлевичу Полянскому (1871 - после 1932), который в 1907 году защитил магистерскую диссертацию «Творение блаженного Иеронима как источник для библейской археологии» [Полянский, 1908]. В 1908-1909 гг. Полянский был отправлен в научную командировку в Палестину, после чего им были опубликованы его исследования по археологии [Полянский, 1915]. Евлампий Яковлевич преподавал в Академии вплоть до ее закрытия и даже после этого. Он был арестован в 1930 году и умер в ГУЛАГе после 1932 года, неизвестно когда и где. Посмертно реабилитирован.

Сравнение научных подходов к Библии профессоров Смирнова и Юнгера

С 1879 года кафедрой Священного Писания Ветхого завета руководил Павел Александрович Юнгер (1856 -1921), который представил в совет Казанской Духовной академии магистерскую диссертацию на тему «Учение Ветхого завета о бессмертии души и загробной жизни» [Юнгер, 1882]. В 1891 году был избран экстраординарным профессором. Юнгер начинает публиковать свои исследования с 1880 года. Сначала темы исследований традиционные для духовных учебных заведений. Однако вскоре интерес Юнгера переключился на историческую библеистику и книги библейских пророков, как например «Книга пророка Аввакума (опыт историко-критического экзегетического исследования)» [Юнгер, 1887] или «Внебиблейские свидетельства о событиях, описывающихся в Книге пророка Даниила» [Юнгер, 1886].

Большое влияние на исследователя имели его заграничные поездки. В 1888 году, летом, Юнгер был в Палестине. В июне-июле 1889 года он посетил Германию, Берлинский и Лейпцигский университеты. Также он работал в библиотеке Лейпцигского университета [Терновский, 1892, 446]. Что повлекло за собой появление его сочинений: «Книга пророка Михея: библиологическое и экзегетическое исследование» [Юнгер, 1890]. За труд «Книга пророка Амоса: введение, перевод и толкование» [Юнгер, 1897] Юнгеру присудили степень доктора богословия и звание ординарного профессора. В 1902 году была издана книга «Общее историческое введение в Священные Ветхозаветные книги», в 1907 году – «Частное историко-критическое введение в Священные Ветхозаветные книги», которые в 1910 году были объединены в «Очерк истории толкования священных ветхозаветных книг Священного Писания». Юнгер П.А. обобщил все современные знания западной библеистики, но с использованием православного подхода.

Юнгеро́в раскрывает время происхождения книг, анализирует проблему авторства. Он приводит противоположные мнения: положительное, что Пятикнижие было дано Моисею, и отрицательное мнение, что Пятикнижие позднейшее из всех ветхозаветных писаний. Юнгеро́в отмечает о возникновении в 70 - 80е годы XIX века, как он ее называет «эволюционной» гипотезы, согласно которой Исторические ветхозаветные книги были написаны самыми последними, соответственно не могут излагать действительную историю еврейского народа, а описывают вымышленную. Данный вопрос он развивает во второй книге «Частное историко-критическое введение в священные ветхозаветные книги», где рассматривает вопрос подлинности Пятикнижия.

П.А. Юнгеро́в в вопросе о времени происхождения ветхозаветных книг обращается в первую очередь к методам сохранения памяти о важнейших событиях, в первую очередь посредством устного предания, которое, по мнению Юнгеро́ва, достоверно и точно хранило сведения о времени и событиях. Другим способом воспоминаний он рассматривает вещественные памятники, и потом уже переходит к письменным знакам и звуковому письму. П.А. Юнгеро́в не ставит своей задачей определения времени изобретения письменности у евреев. Он считает необходимым определить когда, где и как евреи узнали о письме. П.А. Юнгеро́в приходит к выводу, что евреи в Египте уже до Моисея знали письмо, и научили их не египтяне, а малоазийские народы, так как они пользовались сиро-финикийским алфавитом.

П.А. Юнгеро́в отмечает, что многие не согласны с тем, что это писание Моисея, и соответственно, не является подлинным писанием, но он придерживается мнения, что Моисей был автором Пятикнижия [Юнгеро́в, 1910, 13]. Согласно П.А. Юнгеро́ву, личность Моисея определила характер всех ветхозаветных книг, которые наложили отпечаток и на последующих ветхозаветных писателей. Юнгеро́в и отмечает, что в Пятикнижии есть пророческие разделы, однако только в IX веке появляется каноническая письменность пророческого характера. Он считает, что именно Моисей положил начало пророческому направлению в Ветхом завете [Юнгеро́в, 1910, 26].

В том, что касается канона Ветхого завета представлены также два противоположных взгляда. Ученые отрицательного направления смотрели на ветхозаветные книги как на обычные еврейские произведения, не имевшие авторитета, особенно древних, поэтому не особенно стремившимся их сохранить в первоизданном виде, и сохранились случайным образом в настоящем составе и объеме. Ранние тексты написаны на рубеже первого и второго тысячелетия до н.э., а завершение канона произошло по их мнению в 1 – 2 вв. н.э.

Ученые апологетического направления смотрят на ветхозаветные книги как на «богодухновенные», и признаваемые таковыми у древних евреев и пророков, и авторитетными иудеями тщательно собраны в канон. Юнгеро́в придерживается второго мнения. Историю ветхозаветного еврейского текста Юнгеро́в рассматривает в двух разделах: внешняя история текста и внутренняя. В первой части материал, способ письма, перемены еврейского алфавита, историю происхождения еврейской пунктуации, происхождение разделения слов и разделения книг. Второй раздел отвечает на вопрос о соответствии нынешнего еврейского текста тому тексту, какой был и оставлен самими писателями Ветхого завета. Ученые отрицательного направления доказывают порчу текста, а ортодоксально-апологетического направления доказывают неповрежденность текста. Юнгеро́в П.А. строит свое доказательство на точке зрения неповрежденности ветхозаветного текста, вопросе об алфавите, пунктуации и разделении слов, то есть является апологетом. Историю переводов ветхозаветных книг

Юнгеро́в рассматривает в связи с историей ветхозаветных книг. Отмечается сходство древних переводов с массоретским текстом, подтверждая неповрежденность текстов.

Затем П.А. Юнгеро́в пишет статьи о происхождении книг Ветхого Завета: Пятикнижие, Исторические книги и учительские (кроме пророческих книг, не канонических и дополнительных). П.А. Юнгеро́в раскрывает, как проходили этапы формирования языка Ветхозаветных книг, канонизации, историческую трансформацию переводов. В 1907 году все эти статьи объединяются в двухтомный труд: «Частное историко-критическое введение в священные ветхозаветные книги» [Добыкин, 2007, www].

Можно проследить общую идею в трудах П.А. Юнгеро́ва. Толкование смысла Ветхого Завета с исторической точки зрения, чтобы донести современное ему понимание в западной исторической, археологической науке и востоковедении Ветхозаветных книг, при этом связывая это понимание с христианским учением, отражением полученных им данных и выводов в Новом Завете. Юнгеро́в всегда в своих трудах уделяет место историческим событиям, описываемым в Библии, пытается определить место и время событий.

Протоиерей Александр Васильевич Смирнов (1857 - 1933) занимал кафедру пастырского богословия и педагогики Казанской Духовной Академии с 1891 по 1896 гг. Еще до того, он издал книгу по магистерской диссертации 1888 года «Историко-критические исследования, русский перевод и объяснение апокрифической книги Еноха» [Смирнов, 1888]. С 1896 по 1912 Смирнов был профессором богословия Казанского университета. В 1895 году в Казанском университете получил степень доктора богословия за диссертацию «Мессианские верования иудеев около времен Иисуса Христа», впоследствии изданную в качестве монографии [Смирнов, 1899].

Тема монографии раскрывает ее содержание. Не менее важна та позиция, с которой Смирнов смотрит на данную тему. По мнению А.В. Смирнова, иудеи эпохи эллинизма перенесли свои представления о неизбежных постоянных политических конфликтах в сферу апокалиптики. Тема апокалипсиса – мистические тайны мира, открывающиеся «по ту сторону» истории, священная война метафизического Добра с метафизическим Злом, которую еврейский народ будет вести под предводительством Мессии [Смирнов, 1899, 191-192]. А. В.Смирнов [Смирнов, 1899, 178-180] пишет, что вся иудейская апокалиптика – это попытка проникнуть в тайны будущего на основании пророчества Иеремии (Иер.25:11, 29:10) о семидесяти годах вавилонского плена. История человечества предстает в виде седьмин. Для лучшего понимания исторические факты методически расчленяются по категориям, исторический процесс понимается в числах и математических формулах (четыре монархии, семьдесят седьмин, юбилеи), а сами исторические явления изображаются в символах и знаках. Так, рога всегда символизируют силу, а хронология состоит из чисел, кратных 7 и 10. Так, например, видение Третьей книги Ездры относится к мировой истории и продолжает традицию Книги Даниила. Отличие в том, что все «голова» и «крылья» этого видения символизируют персонажей истории Римской державы. Конец династии Флавиев для автора книги служит признаком близкой кончины мира. Явившийся из леса лев (Мессия) избавляет людей от владычества жестокого орла (Рима) (3 Езд. 14:22). О подобном отношении к Риму свидетельствует Агада. Вот одно из таких свидетельств: «В тот час, когда Соломон взял за себя дочь Фараона, сошел архангел Гавриил и опустил тростину в море; на том месте образовалась мель, на которой впоследствии был основан Рим» (Shabbat 5b). Это подтверждает высказывание А.Смирнова, что апокалиптика является началом Агады [Смирнов, 1899, 26].

Судьба авторов полемики стала частью судьбы страны. Что касается дальнейшей судьбы проф. Смирнова, то за либеральные взгляды Смирнов был уволен из Казанского университета в

1912 году. Тогда же стал депутатом Государственной Думы. С 1914 по 1918 гг. был профессором кафедры православного богословия Санкт-Петербургского университета. С 1918 года переехал с семьей в Самару. П.А. Юнгера в голодные 20-е годы семья вывезла из Казани в Саратовскую область к родственникам. Они не были репрессированы, разве что не востребованы. Библиистики в Казани после закрытия Казанской Духовной академии в 1921 году не было.

Таким образом, можно сделать вывод, что П.А. Юнгер придерживался консервативных взглядов, а А.В. Смирнов – либеральных. Юнгера интересовал канонический текст, а Смирнов апокрифы апокалиптического характера, в которых он хорошо разбирался. При этом оба были православными верующими. В полемике относительно толкования Писания иудеями можно было бы ожидать, что проиудейскую позицию займет Смирнов, а критическую по отношению к иудеям – Юнгер. Но оказалось все наоборот.

Полемика профессоров А.В. Смирнова и П.А. Юнгера

Рассмотрим место и роль полемики А.В. Смирнова и П.А. Юнгера относительно аллегорического толкования Библии у Иосифа Флавия и в иудаизме в развитии библистики в Казанской Духовной академии.

Еврейский историк 1 в.н.э. Иосиф Флавий имеет большое значение, как для христианской апологетики, так и для библистики в целом. Значение описанных Иосифом исторических фактов для христианских авторов в значительной мере определялось наличием в текстах «Иудейских древностей» ссылок на события жизни Иисуса Христа, известных как *testimonium flavianum* [Schreckenberg, 1972, 97, 104, 135-138]. По мнению А.В. Смирнова, в том, как Иосиф Флавий следует букве Священного Писания, отражаются особенности палестинской экзегетики, которая основывалась не на аллегорическом толковании, а на буквальном понимании библейского текста [Смирнов, 1899, 171]. Смирнов предполагает, что иудеи того периода не знали аллегорического толкования Библии. С этим мнением не согласился П.А. Юнгер, считавший, что иудеи были знакомы с аллегорией [Юнгер, 1899, 35]. То есть логика Смирнова была такова, иудеи того времени не знали аллегии, поэтому Иосиф Флавий как иудей, тоже не знал аллегорию, поэтому у него прямое толкование текста.

Здесь есть несколько несоответствий, даже не с точки зрения современного автора, а с точки зрения знаний об иудаизме в конце XIX – начале XX веков. Во-первых, был Филон Александрийский, творчество которого раскрывается как раз в аллегорическом ключе. Но если даже считать, что Иосиф придерживается палестинской традиции непосредственного изложения библейской истории, то все равно позиция Смирнова религиозно ангажирована, так как неумение аллегорически мыслить, в данном контексте, является, по его мнению, причиной того, что иудеи не узнали Христа как Мессию. Доводы Юнгера опираются на авторитет другого исследователя античного иудаизма И.Н. Корсунского, который доказывал, что иудеям 1 в.н.э. аллегория была знакома [Корсунский, 1885].

В полемике А.В.Смирнова и П.А. Юнгера перемешались разные аспекты библистики того времени, причем в неожиданных сочетаниях. Либерал Смирнов, интересовавшийся апокрифической литературой, оказался в своем подходе к проблеме религиозно ангажированным, больше не исследователем, а апологетом веры, а консерватор Юнгер, будучи христианином, отстаивавший авторитетность библейского канона, если можно так выразиться, встал над схваткой, оказавшись на стороне религиозных оппонентов. Сама критика

обоснована на уровне науки того времени и, по нашему мнению, является аттрактором развития библеистики в Казанской Духовной академии.

Заключение

В результате исследования было выявлено, что полемика профессоров А.В. Смирнова и П.А. Юнгера является аттрактором развития изучения Библии в Казанской Духовной академии, так как все, что было до нее, вело к ней, а что было после нее, ориентировалось на нее. В ней столкнулись разные подходы, либерализм и консерватизм, ориентация на современные методы и на традицию. После закрытия Казанской Духовной академии в 1921 году попытки изучения Библии в Казани возможны были разве что в рамках научного атеизма. В Советском Союзе библеистика не исчезает, как можно было бы подумать, но изменяется. На протяжении всего советского периода существует Ленинградская библеистика в Институте востоковедения Академии наук СССР. Но это была уже совсем другая библеистика. Возвращение к академическому изучению библейского текста проводится сегодня как в религиозных учебных заведениях, таких как Казанская Православная Духовная семинария, так и в Казанском Федеральном университете.

Библиография

1. Богородский Я.А. Еврейские цари. Казань, 1882.
2. Богородский Я.А. Отзыв о сочинении профессора университета, протоиерея Алексея Смирнова «Мессианские ожидания иудеев около времени Иисуса Христа (от Маккавеев до разрушения Иерусалима римлянами)». Казань, 1899.
3. Добыкин Д.Г. Жизнь и труды Профессора Казанской духовной академии Павла Александровича Юнгера (1856-1921). Москва, 2007 URL: https://www.academia.edu/41688961/Добыкин_Д_Г_Жизнь_и_труды_профессора_Казанской_духовной_академии_Павла_Александровича_Юнгера (дата обращения 19.04.26).
4. Журавский А.В. Казанская духовная академия на переломе эпох (1884-1921 гг.) : дис. ... кандидата ист. наук. М., 1999.
5. Зайнуллина Г. И. Чудесная возможность – ощутить связь времен // Казанские истории. Культурно-просветительская газета. 2004. URL: <https://history-kazan.ru/kazan-vchera-segodnya-zavtra/istoriya-v-litsakh/zhzl-kazanskaya-seriya/16598-chudesnaya-vozmozhnost-oshchutit-svyaz-vremen> (дата обращения 19.04.2026)
6. Корсунский И.Н. Новозаветные толкования Ветхого завета. М., 1885.
7. Липатов Е.В. Казанская духовная семинария. Исторический очерк. Казань, 2007.
8. Матушанская Ю.Г. Проблема модернизации религиозного образования в Российской империи // Вестник Казанского государственного энергетического университета. 2017. №2 (34). С. 111-125.
9. Матушанская Ю.Г. Католицизм в России. Казань: Школа, 2023.
10. Полянский Е.Я. Евангельская купель Вифезда. Опыт археологическо-топологического исследования. СПб., 1910.
11. Полянский Е.Я. Причины сравнительно позднего начала систематических раскопок в Палестине. Казань, 1915.
12. Пригожин И. От существующего к возникающему. Время и сложность в физических науках. М. 1985.
13. Смирнов А.В. Историко-критические исследования, русский перевод и объяснение апокрифической книги Еноха. Казань, 1888.
14. Смирнов А.В. Мессианские ожидания и верования иудеев около времен Иисуса Христа (от Маккавейских войн до разрушения Иерусалима римлянами). Казань, 1899.
15. Терновский С. А. Историческая записка о состоянии Казанской духовной академии после ее преобразования. 1870-1892. Казань, 1892.
16. Терновский С. А. Святый град Иерусалим Объем и устройство Иерусалима в библейский период и в настоящее время, (По Дюрану и Вигуру). Казань, 1912.
17. Терновский С. А. Внешние условия жизни в Палестине. Саратов, 1914.
18. Юнгеров П.А. Учение Ветхого завета о бессмертии души и загробной жизни. Казань, 1882.
19. Юнгеров П.А. Внебиблейские свидетельства о событиях, описываемых в Книге пророка Даниила. Казань, 1886.

20. Юнгеров П.А. Книга пророка Аввакума (опыт историко-критического экзегетического исследования). Казань, 1887.
21. Юнгеров П.А. Книга пророка Михея: библиологическое и экзегетическое исследование. Казань, 1890.
22. Юнгеров П. Отзыв о сочинении протоерея Алексея Смирнова под заглавием «Мессианские ожидания и верования иудеев около времен Иисуса Христа (от Маккавейских войн до разрушения Иерусалима римлянами)». Казань, 1899.
23. Юнгеров П. А. Общее историко-критическое введение в священные ветхозаветные книги. Казань, 1910.
24. Schreckenberg H. Die Flavius-Josephus-Tradition in die Antike und Mittelalter. Berlin, 1972.

The Polemic between Professors A.V. Smirnov and P.A. Yungarov as an Attractor for the Development of Biblical Studies at the Kazan Theological Academy

Yuliya G. Matushanskaya

Doctor of Philosophy, Professor,
Professor of the Department of Religious Studies,
Kazan (Volga region) Federal University,
420008, 18, Kremlevskaya str., Kazan, Russian Federation;
e-mail: jgm2007@yandex.ru

El'mira K. Suleimanova

Specialist, Historian,
Kazan (Volga region) Federal University,
420008, 18, Kremlevskaya str., Kazan, Russian Federation;
e-mail: elmira@mail.ru

Abstract

The history of the development of Kazan academic biblical studies is part of the history of Russian biblical studies as a whole, and the processes that took place within it are still recognizable and repeat themselves in other contexts. Therefore, the topic "The polemic between Professors A.V. Smirnov and P.A. Yungarov as an attractor for the development of biblical studies at the Kazan Theological Academy" is relevant. The methodology of the research was chosen as synergetics associated with the name of I. Prigogine. Yungarov and Smirnov viewed the object of study from different positions. P.A. Yungarov held conservative views, while A.V. Smirnov held liberal views. Yungarov was interested in the canonical text of the Bible, while Smirnov was interested in apocrypha of an apocalyptic nature, in which he was well-versed. At the same time, both were Orthodox believers. In the polemic regarding the interpretation of Scripture by the Jews, one might have expected Smirnov to take a pro-Jewish position and Yungarov to take a critical position towards the Jews. But the opposite turned out to be the case. In the polemic between A.V. Smirnov and P.A. Yungarov, different aspects of biblical studies of that time were mixed, and in unexpected combinations. Smirnov, a liberal interested in apocryphal literature, turned out to be religiously engaged in his approach to the problem, more an apologist of faith than a researcher, while Yungarov, a conservative, being a Christian who defended the authority of the biblical canon, so to speak, stood above the fray, finding himself on the side of religious opponents. The criticism itself

is grounded at the level of the science of that time and, in our opinion, is an attractor for the development of biblical studies at the Kazan Theological Academy.

For citation

Matushanskaya Yu.G., Suleimanova E.K. (2026) Polemika professorov A.V. Smirnova i P.A. Yungerova kak attraktor razvitiya bibleistiki v Kazanskoy Dukhovnoy Akademii [The Polemic between Professors A.V. Smirnov and P.A. Yungerov as an Attractor for the Development of Biblical Studies at the Kazan Theological Academy]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 15 (2A), pp. 299-309. DOI: 10.34670/AR.2026.61.17.013

Keywords

Kazan Theological Academy, biblical studies, synergetics, systems approach, attractor.

References

1. Bogorodskij Ya.A. (1882) *Evrejskie tsari* [The Jewish Kings]. Kazan.
2. Bogorodskij Ya.A. (1899) *Otzyv o sochinenii professora universiteta, protoiereya Alekseya Smirnova «Messianskie ozhidaniya iudeev okolo vremeni Iisusa Khrista (ot Makkaveev do razrusheniya Ierusalima rimlyanami)»* [Review of the essay by University professor, Archpriest Alexei Smirnov "Messianic Expectations of Jews in the Time of Jesus Christ (from the Maccabees to the destruction of Jerusalem by the Romans)". Kazan.
3. Dobykin D.G. (2007) *Zhizn' i trudy Professora Kazanskoy dukhovnoj akademii Pavla Aleksandrovicha Yungerova (1856 - 1921)* [The life and works of Pavel Alexandrovich Yungerov, Professor of the Kazan Theological Academy (1856-1921)]. Moscow. URL: https://www.academia.edu/41688961/Добыкин_Д_Г_Жизнь_и_труды_профессора_Казанской_духовной_академии_Павла_Александровича_Юнгерова (accessed 19 April 2026).
4. Korsunskij I.N. (1885) *Novozavetnye tolkovaniya Vetkhogo zaveta* [New Testament Interpretations of the Old Testament]. Moscow.
5. Lipatov E.V. (2007) *Kazanskaya dukhovnaya seminariya. Istoricheskij ocherk* [Kazan Theological Seminary. A historical Essay]. Kazan.
6. Matushanskaya Yu.G. (2017) Problema modernizatsii religioznogo obrazovaniya v Rossijskoj Imperii [The problem of modernization of religious education in the Russian Empire]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo energeticheskogo universiteta - Bulletin of Kazan State Power Engineering University*. Vol. 2 (34). pp. 111-125.
7. Matushanskaya Yu.G. (2023) *Katolitsizm v Rossii* [Catholicism in Russia]. Kazan.
8. Polyanskij E.Ya. (1910) *Evangel'skaya kupel' Vifezda. Opyt arkheologicheskogo i topologicheskogo issledovaniya* [The Gospel font of Bethesda. The experience of archaeological and topological research]. Saint-Petersburg.
9. Polyanskij E.Ya. (1915) *Prichiny sravnitel'no pozdnego nachala sistematicheskikh raskopok v Palestine* [The causes for the relatively late start of systematic excavations of Palestine]. Kazan.
10. Prigozhin I. (1985) *Ot sushchestvuyushchego k voznikayushchemu. Vremya i slozhnost' v fizicheskikh naukakh* [From Being to Becoming: Time and Complexity in the Physical Sciences.]. Moscow.
11. Schrekenberg H. *Die Flavius-Josephus-Tradition in die Antike und Mittelalter*. Berlin, 1972.
12. Smirnov A.V. (1888) *Istoriko-kriticheskie issledovaniya, russkij perevod i ob'yasnenie apokrificheskoy knigi Enocha* [Historical and critical studies, Russian translation and explanation of the apocryphal Book of Enoch]. Kazan.
13. Smirnov A.V. (1899) *Messianskie ozhidaniya iudeev okolo vremeni Iisusa Khrista (ot Makkaveev do razrusheniya Ierusalima rimlyanami)* [Messianic Expectations of Jews in the Time of Jesus Christ (from the Maccabees to the destruction of Jerusalem by the Romans)]. Kazan.
14. Ternovskij S. A. (1892) *Istoricheskaya zapiska o sostoyanii Kazanskoy dukhovnoj akademii posle ee preobrazovaniya. 1870-1892* [Historical note on the state of the Kazan Theological Academy after its transformation. 1870-1892]. Kazan.
15. Ternovskij S. A. (1912) *Svyatoy grad Ierusalim Ob'em i ustrojstvo Ierusalima v biblejskij period i v nastoyashchee vremya* [The Holy City of Jerusalem The scope and structure of Jerusalem in the Biblical period and at the present time]. Kazan.
16. Ternovskij S. A. (1914) *Vneshnie usloviya zhizni v Palestine* [The external conditions of life in Palestine]. Saratov.
17. Yungerov P.A. (1882) *Uchenie Vetkhogo zaveta o bessmertii dushi i zagrobnoj zhizni* [The teaching of the Old Testament on the immortality of the soul and the afterlife]. Kazan.
18. Yungerov P.A. (1886) *Vnebibleskie svidetel'stva o sobytiyakh, opisyyayushchikhsya v Knige proroka Daniila* [Extra-biblical accounts of events described in the Book of Daniel]. Kazan.

19. Yungеров P.A. (1887) *Kniga proroka Avvakuma (opyt istoriko-kriticheskogo ekzegeticheskogo issledovaniya)* [The Book of the Prophet Habakkuk (the experience of historical and critical exegetical research)]. Kazan.
20. Yungеров P.A. (1890) *Kniga proroka Mikheya: bibliologicheskoe i ekzegeticheskoe issledovanie* [The Book of the Prophet Micah: a Bibliological and exegetical Study]. Kazan.
21. Yungеров P.A. (1899) *Otzyv o sochinenii professora universiteta, protoiereya Alekseya Smirnova «Messianskie ozhidaniya iudeev okolo vremeni Iisusa Khrista (ot Makkaveev do razrusheniya Ierusalima rimlyanami)»* [Review of the essay by University professor, Archpriest Alexei Smirnov “Messianic Expectations of Jews in the Time of Jesus Christ (from the Maccabees to the destruction of Jerusalem by the Romans)”. Kazan.
22. Yungеров P.A. (1910) *Obshchee istoriko-kriticheskoe vvedenie v svyashchennye vetkhovozavetnye knigi* [A general historical and critical introduction to the Old Testament]. Kazan.
23. Zajnulina G. I. (2004) Chudesnaya vozmozhnost' oshchutit' svyaz' vremen [A wonderful opportunity to feel the connection of the times]. *Kazanskie istorii. Kul'turno-prosvetitel'skaya gazeta - Kazan stories. Cultural and educational newspaper*. URL: <https://history-kazan.ru/kazan-vchera-segodnya-zavtra/istoriya-v-litsakh/zhzl-kazanskaya-seriya/16598-chudesnaya-vozmozhnost-oshchutit-svyaz-vremen> (accessed 19 April 2026).
24. Zhuravskij A.V. (1999) *Kazanskaya dukhovnaya akademiya na perelome epokh (1884-1921 gg.)* Dis. dokt.ist. nauk [Kazan Theological Academy at the turn of an epoch. Abstract of PhD Thesis]. Moscow.