

УДК 001

DOI: 10.34670/AR.2026.18.89.001

Философские основания языковых моделей искусственного интеллекта в контексте современных коммуникаций

Бакаева Жанна Юрьевна

Доктор философских наук,
профессор кафедры философии, социологии и педагогики,
Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова,
428015, Российская Федерация, Чебоксары, Московский просп., 15;
e-mail: zannabaka@mail.ru

Синдянкин Николай Николаевич

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин,
Саратовская государственная юридическая академия
(Балаковский филиал),
413853, Российская Федерация, Балаково, ул. Чапаева, 2-а;
e-mail: sind-078@mail.ru

Ерохина Ирина Вячеславовна

Аспирант,
кафедра философии, социологии и педагогики,
Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова,
428015, Российская Федерация, Чебоксары, Московский просп., 15;
e-mail: eiv100@rambler.ru

Аннотация

В статье рассматривается проблема создания языковых моделей в контексте лингвистических конструкций искусственного интеллекта. В искусственных коммуникациях современной реальности осуществляется переход от семантически-прагматических отношений к синтаксическим представлениям современных языковых конструкций ИИ (промптов, парсингов, токенов). Можно выделить несколько аспектов языковой модели ИИ. Если язык - система, а ИИ внешний фактор к нему, то систематизация является основой лингвистических структур. В случае, если язык не система, а ИИ остается внешним фактором к нему, то формируются унификационные социальные контексты, объединяющие язык и ИИ. Рассматривая язык как систему, а ИИ как часть системы языка, можно говорить о иерархизации лингвистических объектов в его

структуре. Если язык не является системой, а ИИ часть языка, тогда текстовая семантика учитывает смысло-содержательные значения единиц языка.

Для цитирования в научных исследованиях

Бакаева Ж.Ю., Синдянкин Н.Н., Ерохина И.В. Философские основания языковых моделей искусственного интеллекта в контексте современных коммуникаций // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2026. Том 15. № 3А. С. 7-15. DOI: 10.34670/AR.2026.18.89.001

Ключевые слова

Язык, искусственный интеллект, модель, токен, промпт, парсер, семантически-прагматические отношения, семантика, унификационные, системные грамматики, смысл, текст.

Введение

Каково взаимодействие системы языка и искусственного интеллекта? Данный вопрос важен в силу необходимости определения статуса ИИ по отношению к языку: либо ИИ внешний объект, существующий независимо от языка, либо ИИ часть (подсистема) языка. От положения ИИ по отношению к языку зависят характер и формы взаимодействия. Скажем, субъект или сообщество являются внешними по отношению к языку и могут менять, создавать элементы языка (лексические единицы), то есть ИИ как внешний по отношению к языку означает, что язык будет адаптироваться к ИИ, как один из примеров, в виде появления специальной части языка – языка промптов (специальных директив и инструкций для взаимодействия с ИИ), от формулировок и точности которых будет зависеть выполнение задач ИИ. Это, в свою очередь, означает появление отдельных профессий, специализаций и т.д. Если же ИИ является частью или подсистемой системы языка, то здесь характер отношений языка и ИИ будет иным. ИИ будет меняться вместе с языком, изменение ИИ будет менять и язык (но не так, как если бы ИИ был внешним фактором). Те же промпты (текстовая инструкция, запрос) будут максимально приближаться к языковой норме, то есть к ИИ можно будет обращаться на естественном языке, без специальных инструкций, и это будет возможно. Если ИИ будет внешним по отношению к языку, то обращение к ИИ для получения результатов и решения на естественном языке без промптов будет затруднительным (либо ИИ должен быть достаточно сложен и развит для такого взаимодействия). Язык промптов обусловлен философскими теориями языковых каркасов Р. Карнапа [Карнап, 2005, с.14-15] и концепцией коммуникативных конвенций, основаниями которых является идея П. Грайса [Грайс, Стросон, 2012, с.207-208] о контекстно-обусловленном смысле высказывания. Первая теория отталкивается от определенных текстовых конструкций, вторая дает некий маневр действий при определении смысла в текстовых инструкциях для дальнейшего развития и усовершенствования пробелов в программах с использованием разнообразных кодов в системе ИИ.

Один из важных вопросов – является ли язык системой для использования искусственного интеллекта? Исследование языка предполагает представление его как искусственного объекта. Однако данный объект является сложным, состоящим из множества элементов (лексических единиц) и структур (подсистем). Следовательно, такой объект может рассматриваться как

искусственная система. Но является ли язык сам по себе объектом исследования искусственной системой, достаточно сложный вопрос.

Основная часть

Основными свойствами системы является целостность, единство и автономность. В языкознании искусственный язык рассматривается как сложная, самонастраивающаяся система. Часто можно встретить всеохватность разных подходов и моделей языка как системность самого языка. Что, очевидно, не так в силу того, что каждая теория, подход, исследуют какую-то свою черту языка, а сам язык как целое нигде не представлен. Существуют подходы, где искусственный язык исследуется как объект со своими закономерностями, и данные законы объясняют разнообразие элементов, свойств и процессов в языке. Существование законов изменения языка можно рассматривать как аргумент в пользу целостности, что отсылает к следующему признаку - к системности.

Однако искусственный язык как целое может быть лишь абстракцией (парадигмой языка). Он представлен разными версиями, разными элементами, постоянно меняется, производится сообществом. В исследовательских, образовательных, политических целях можно выделять искусственный язык как целый объект. Но это действие субъекта по отношению к искусственному языку. И это действие субъекта или сообщества можно путать со свойством самого языка. Или он не существует как единство (автономное), но является лишь подсистемой мышления и деятельности субъекта и сообщества. Системные же свойства у искусственного языка будут проявляться, так как они зависят от системы в целом (например, от сознания), а не языка как ее части.

Ключевым свойством системы является наличие связей между элементами (лексическими единицами) и подсистемами. Под связями можно понимать зависимости между элементами системы или необходимое изменение элементов при изменении какого-то одного из них. Целое при этом также меняется. Существование закономерностей в языке является аргументом в пользу наличия связей между элементами языка, что свидетельствует о его системности. В пользу существования системных связей может говорить и существование структуры языка, наличие иерархии его элементов. В таком случае наличие связей (связности) всех элементов системы будет свидетельствовать о целостности системы.

Однако само наличие связанности и закономерностей может не говорить о системности искусственного языка. Он существует в меняющемся мире, да и сам искусственный язык меняется. Такое изменение может быть как закономерным, так и случайным. Но, главное, данное изменение может быть не свойством самого искусственного языка, а окружающего мира. В таком случае поиск закономерностей изменения (развития) искусственного языка не имеет смысла. Также не будет связности элементов языка, скажем, появление новых слов в языке, что не означает изменения значений других слов или изменения всего искусственного языка.

В лингвистике аргументом в пользу языка как системы приводится функциональность искусственного языка. Однако наличие языковой функции иногда рассматривается как следствие существования надсистемы (в данном случае мышления), которая определяет функцию системы. искусственного языка. Является в данном случае языковая система целой (автономной)? Здесь можно построить рассуждения как в пользу неавтономности (несамостоятельности) искусственного языка, так и в пользу автономности. В последнем случае функции, назначение, полезность искусственного языка (опосредует для субъекта реальность,

содействует структурированию сознания, формирует картину мира для наилучшей ориентации субъекта в окружающей среде) определяется внешним (сообществом) по отношению к системе искусственного языка, которому нет необходимости быть при этом его надсистемой. Именно последнее, взаимодействие с внешним, способствующее изменению языка под влиянием внешнего является важным признаком его системности. В данном случае можно говорить о принципе обратной связи, который реализуется через коррелированность языка и мышления, их взаимное влияние друг на друга.

Язык сам по себе сложная структура, представляющая собой единство разнообразных языковых явлений. Он автономен и имеет свои собственные законы развития. Язык саморегулируется и стремится к устойчивости. Заимствования, новые явления в языке до какого-то предела не угрожают языку, при достижении определенного предела он быстро меняется. Также будет объясняться решение проблемы перевода в языке, например, по мнению У. Куайна [Куайн, 2014, с.177-178], перевод с одного языка на другой будет затруднен, так как значение каждого слова будет связано со всей языковой системой. Сложно будет выделить значение какого-либо слова отдельно от контекста всего языка, а точный перевод какого-либо текста с одного языка на другой будет невозможен. В случае, если языковая система не является проблемой неопределенности значений слов, то в ее управлении передача сообщения будет затруднена неясным языковым смыслом. Если же язык не система, то переводу мешает не сам язык, а неязыковые составляющие. В управлении все сводится лишь к надежной доставке сообщения, чтобы получатель точно ознакомился с ним.

Является ли ИИ частью искусственного языка как системы? Большая языковая модель – вычислительная модель, способная к генерации языка или другим задачам обработки естественного языка. Она является результатом обучения на данных какого-либо языка, генерирует высказывания на языке, выполняет разные задачи на искусственном языке. Предположительно, любой ИИ должен будет уметь взаимодействовать с субъектом на естественном языке.

В контексте коммуникации искусственного интеллекта уместно было бы задаться вопросом – является ли языковая модель частью естественного языка как системы? Относится ли ИИ к такой целостности как система языка? Если язык как система целостен (автономен, то есть существует как единство), то ИИ должен относиться к этой целостности как ее часть (ИИ может быть подсистемой языка). Физически ИИ, конечно, не является частью системы языка, так как связан с техническими системами. Однако ИИ обрабатывает и тренируется на примерах из языка и взаимодействует с субъектами. Так как язык сложное явление, состоящее из множества элементов, то в определенном смысле ИИ мог бы быть составляющей языка. Известно, что лингвистические структуры естественного языка всегда находятся в движении. Если существуют общие закономерности изменений языка, то появление в нем ИИ как части будет общим изменением языка, а также он будет подчиняться языковым закономерностям и общим процессам естественного языка.

Таким образом, ИИ мог бы быть заимствованием в языке и выполнять свои функции в нем. Существуют ли в истории лингвистики примеры заимствования целых подсистем? Такое заимствование было бы довольно значительным и оказывало бы влияние на естественный язык. Например, ИИ мог бы тиражировать и распространять какие-либо новые словоформы, словари, скажем, в ответах на поисковые запросы. В таком случае ИИ может занять свое место в языке и выполнять определенные функции поддержания целостности языка или его изменений, участвовать в самонастройке языка и служить инструментом для данных функций. Также

наличие такой подсистемы языка как язык промптов со своими социальными институтами может считаться таковым изменением языка. Таким образом, ИИ мог бы стать частью целостности языка как системы. Возможно, для этого требовалось бы его широкое использование обществом или какими-то речевыми сообществами. Либо же, как совершенно новое явление ИИ частью языка не является. Общезыковые процессы на ИИ в этом случае не распространяются, он будет меняться отлично от языка. Возможно, что ИИ меняется с гораздо большей скоростью, что мы сейчас наблюдаем, чем того требуют общезыковые закономерности. ИИ нельзя рассматривать как подчиняющийся общим закономерностям языковых процессов. Обработка и использование языка для выполнения тех или иных задач делает ИИ просто инструментом, то есть внешним фактором для языка, как книга, компьютер, интернет и т.д. (которые также имеют дело с естественным языком, но частью языка не являются). Язык просто адаптируется по отношению к ним. Так, язык промптов был бы просто адаптацией естественного языка для работы с новым инструментом.

Является связь ИИ с естественным языком системной? Такой вариант возможен в случае, если такая связь была бы частью структуры языка, которая имеет отношение к функциональности, где язык является результатом, например, речетворчества. Может ли ИИ участвовать в речетворчестве? Если следовать определению понятия речетворчество, то ИИ мог бы заниматься речетворчеством – формированием и выражением мыслей (в ответ на запросы) с помощью языковых средств. Современные искусственные языковые системы формулируют осмысленный текст, рассуждение на заданную тему, могут показывать последовательность решения задачи на каком-либо языке. Также можно озвучивать ответ на запрос в необходимой стилистике, то есть опосредования для субъекта реальности, содействуя структурированию его сознания, формируя картину мира для наилучшей ориентации человека в окружающей среде. При этом ИИ может следовать правилам языка, а также разным социальным нормам. Также ИИ мог бы быть встроенным в структуру языка как язык промптов (инструкций для запросов к ИИ), наряду с диалектами, литературным языком, жаргонами и профессиональными языками. Могут ли связи внутри ИИ быть системными связями языка, тем самым делая ИИ подсистемой языка? Язык иерархичен, состоит из подсистем лингвистических единиц, составляющих структуру языка. Искусственная модель языка имеет сложную структуру и иерархию – обработка входящих данных и выделение токенов (фразы, слова, слоги и другие единицы анализа), выстраивание порядка токенов как цифровой идентификатор, дополнительные структуры для сохранения контекста токенов и т.д. Важно, что искусственная модель языка для обработки естественных коммуникаций имеет зависимости между своими внутренними элементами. И как результат мы можем получать языковые единицы. Как следствие, ИИ вполне может быть частью системы в виде подсистемы естественной коммуникации.

Й. Бар-Хиллел показал, что исследование словарей и переводов рассматривается как замена слов с последующей возможной грамматической перестановкой. В этих трактовках, которые, по сути, ограничиваются словами, практически не рассматривается лингвистический аспект языка. Й. Бар-Хиллел показывает, что контекстуальное и энциклопедическое знание необходимо, и, таким образом, ставит фундаментальную проблему представления знаний и их использования, которая считалась неразрешимой, на первый план. Когнитивные аспекты (в элементарном смысле связанные с понятием знания, но не связанные с субъективными процессами обработки информации) становятся определяющими в контексте коммуникативных процессов. Выдвигая гипотезу о том, что любой аспект человеческого интеллекта можно описать с достаточной точностью, для того, чтобы машина могла его смоделировать, М. Мински

[Мински, 1971, с.246-247] обсуждал возможность создания компьютерных программ, которые «ведут себя разумно». Эта точка зрения приводит к когнитивизму, который сильно повлиял на естественно-научное и гуманитарное знание. Взаимосвязь между логикой и информацией привела к созданию языка символьной обработки данных.

И конечно, возникает вопрос о взаимодействии лингвистических структур в языке. Ключевым препятствием на пути к созданию надежного парсера как базового алгоритма лингвистических структур ИИ является отсутствие всеобъемлющей грамматики, охватывающей все возможные формы языка. Затем, благодаря огромному количеству доступных электронных текстов, появился статистический подход: для автоматической обработки языка. Статистический анализ предполагает удаление грамматических слов и расчет частой встречаемости слов или групп слов. Эти особенности указывают на привилегированные ассоциативные структуры и на контексты их появления. Существующие статистические анализаторы генерируют все возможные данные для каждого предложения текста, причем построены на часто встречаемых последовательностях слов, чтобы выбрать наиболее вероятные среди предложенных. Например, статистический анализатор выводит грамматику из корпуса синтаксически аннотированных текстов. Большие объемы текстов на электронных носителях, доступные на разных языках, становятся все более многочисленными. Эти объемы, снабженные лингвистической информацией, представляют собой очень полезный материал, как для исследований языка, так и для приложений в автоматической обработке текстовых структур, и позволят развить лингвистику больших текстов и значительно улучшить программы автоматической обработки языка. Наконец, эти языковые объемы также позволили разработать методы лингвистические оценки. Что касается письменности, то если можно было бы достаточно точно оценить и сравнить морфосинтаксические системы разметки больших текстов, то, с другой стороны, было бы гораздо труднее оценивать парсеры. Немного более новая область, чем анализ, генерация текста иногда считается «более простой», возможно, только потому, что она быстрее заполняет готовые «пробелы» в ответах и этого достаточно для многих компьютеров. В действительности трудности также очень сложны, поскольку у людей эта задача выполняется в условиях жестких ограничений, требующих больших объемов знаний самой разной природы и временных ограничений. Текущая тенденция заключается в использовании только одной грамматики для генерации и анализа (двунаправленные грамматики) языковых структур. Для этой цели часто используются системные и унификационные грамматики. Другими популярными языковыми формализмами являются смыслово-текстовая и древовидные грамматики. Языковые системы остаются под влиянием лингвистики Н. Хомского [Хомский, 2021, с.45-46], и приоритет отдается синтаксическим, а не семантическим или прагматическим аспектам. Более того, их целью является проверка адекватности и связности лингвистических теорий, а также охвата языковых грамматик (путем случайной генерации большого количества предложений), а не выражение семантического содержания в заданных контекстах.

Итак, можно сформулировать несколько вариантов отношения языка с ИИ в контексте их логико-грамматических отношений коммуникативных структур и следствий из них:

Язык – система, ИИ внешний фактор к нему; наиболее простой вариант. В данном случае язык адаптируется под новый фактор ИИ. Развитие ИИ не согласовано с закономерным изменением естественного языка. ИИ просто инструмент обработки языка. Каких-то иных отношений языка и ИИ нет. Отношения, которые складываются внутри коммуникаций, представлены системными грамматиками, в которых отношения и связи между словами

строятся для определенных целей, причем часто распознающихся в контексте искусственного языка. Философские характеристики системности языковых структур – устранение неоднозначности, приоритет мышления, исключение языкового развития, создание идеального языка. (Например, в концепции Т. А. Шияна [Шиян, 2014, с.89-90]).

Язык – не система, ИИ внешний фактор к нему. Здесь ИИ влияет, например, на мышление или сознание субъекта, сообщества, которые адаптируются к нему. ИИ здесь просто инструмент, техническая система для обработки языка, для обработки запросов и решения задач, представление в рамках унификационных грамматических отношений. Философские основания отношений между словами как кодами в контексте спора о «природном» или условном характере, универсальность грамматики (модисты), полилингвистические особенности языковых отношений и выделение лингвистических практик (на основе философских идей – теории силы влияния М. Даммита [Даммит, 1998, с.191-192], трансцендентальной прагматики К-О. Апеля [Апель, 2001, с.34-35] и учение о «языковых играх» Ж.Ф. Лиотара [Лиотар, 2001, с.54-55]). По концепции Л. Витгенштейна языковая игра подразумевает правила, которые принимаются за эталонные соглашения [Витгенштейн, 2023, с. 34-35].

Заключение

Язык – система, ИИ – часть системы языка; наиболее сложный и информативный вариант. В таком варианте развитие ИИ согласовано с общими языковыми процессами и закономерностями. Важно в таком варианте то, что по аналогии с языком можно представить здесь каким может быть реальный, автономный, независимый от субъекта ИИ. Как язык может относительно независимо от человека или сообщества развиваться и меняться, так и ИИ независим от человека. При этом и язык и ИИ всегда взаимодействуют с субъектом в контексте системы языка. ИИ может быть подсистемой языка и выполнять какую-либо функцию в его рамках. Развитие и изменение ИИ влияет на всю систему в целом. Затруднением в таком варианте является то, каким образом новое явление ИИ стало частью системы языка, как язык мог заимствовать ИИ? Возможно ли заимствование языком какой-либо подсистемы в целом? Еще одним затруднением здесь является скорость изменения ИИ, которая сильно превышает изменение языковых структур. Философским основанием такого рода языка является язык как дерево объектов, в узлах которого находятся грамматика и атрибуты. Особенностью таких отношений в языковых структурах является иерархическая классификация понятий, стремление к логичности мышления и языка (Сэпир-Уорф [Сепир, 2016, с.88-89], [Уорф, 1960, с.136-137]), сочетание априорного и апостериорного.

Язык – не система, ИИ часть языка; наименее возможный вариант. В этом случае не очень понятно, что такое ИИ и какую функцию он выполняет в языке. Возможно, ИИ инструмент мышления человека, то есть часть системы мышления и сознания субъекта, сообщества. В таком случае автономный ИИ не возможен. Философией такого представления и взаимодействия языка и искусственного интеллекта через языковые конструкции является смысло-текстовая грамматика. Она характеризует связь между смыслом и текстом, используя грамматические единицы для передачи смысла. Основные философские характеристики такого представления модели языка в ИИ связаны с концепцией Г. Когена [Коген, 2023, с.100-101] о неразрывной связи мышления и языка, с деятельностной парадигмой смысла Г. Фреге [Фреге, 2021, с.160-161], теория мыслительной деятельности глубинных семантических структур Н. Хомского [Хомский, 2021, с.77-79].

Библиография

1. Апель, К-О. Трансформация философии / К-О Апель, Логос, 2001, 344с.
2. Витгенштейн, Л. Zettel. Заметки / Л. Витгенштейн, Изд-во: Ад Маргинем Пресс, 2023, 240 с.
3. Грайс, П. В защиту догмы/ П. Грайс, П. Стросон // Эпистемология & философия науки, 2012, №2, с. 206–223.
4. Даммит, М. Истина/ М. Даммит // Аналитическая философия: становление и развитие, Изд-во: М.: «Дом интеллектуальной книги», «Прогресс-традиция», 1998, С.191-218
5. Карнап, Р. Научное миропонимание — Венский кружок / Р. Карнап, Логос, 2005, № 2., с.13-27
6. Коген, Г. Избранные работы / Г. Коген // Издательские решения, 2023, 191с.
7. Куайн, У. Преследуя истину / У. Куайн, Изд-во: Канон+РООИ, Реабилитация, 2014, 176с.
8. Лиотар, Ж. Ф. Феноменология / Ж.Ф. Лиотар, Изд-во: Лаборатория метафизических исследований философского факультета СПбГУ; Алетейя, 2001. — 160с.
9. Мински, М. Вычисления и автоматы/ М. Мински, Изд-во: Мир, 1971, 368с.
10. Сепир, Э. Язык. Введение в изучение речи / Э. Сепир, Изд-во: Ленард, 2016, 240с.
11. Уорф, Б. Л. Отношение норм поведения и мышления к языку. Периодизация времени в SAE и хопи / Б.Л. Уорф // М.: Новое в лингвистике, выпуск 1, 1960, 135–169с.
12. Фреге, Г. «Логические исследования / Г. Фреге., Изд-во: «Ленанд», 2021, 208с.
13. Хомский, Н. Человек говорящий. Эволюция и язык / Н.Хомский, Изд-во: Прогресс книга, 2021, 320 с.
14. Шиян, Т. А. О проблеме определения предмета формальной логики/ Т.А. Шиян // Дни науки – 2014, ОТИ НИЯУ МИФИ Озерск, 2014, С. 88-91.

Philosophical Foundations of Language Models of Artificial Intelligence in the Context of Modern Communications

Zhanna Yu. Bakaeva

Doctor of Philosophy,
Professor of the Department of Philosophy, Sociology and Pedagogy,
Chuvash State University named after I.N. Ulyanov,
428015, 15, Moskovskiy ave., Cheboksary, Russian Federation;
e-mail: zannabaka@mail.ru

Nikolai N. Sindyanin

PhD in Law,
Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines,
Saratov State Law Academy (Balakovo Branch),
413853, 2-a, Chapaeva str., Balakovo, Russian Federation;
e-mail: sind-078@mail.ru

Irina V. Erokhina

Postgraduate Student,
Department of Philosophy, Sociology and Pedagogy,
Chuvash State University named after I.N. Ulyanov,
428015, 15, Moskovskiy ave., Cheboksary, Russian Federation;
e-mail: eiv100@rambler.ru

Abstract

The article examines the problem of creating language models in the context of linguistic constructions of artificial intelligence. In the artificial communications of modern reality, a transition is taking place from semantic-pragmatic relations to syntactic representations of modern AI language constructions (prompts, parsings, tokens). Several aspects of the AI language model can be distinguished. If language is a system and AI is an external factor to it, then systematization is the basis of linguistic structures. In the case where language is not a system, and AI remains an external factor to it, unification social contexts are formed that unite language and AI. Considering language as a system and AI as part of the language system, one can speak of the hierarchization of linguistic objects within its structure. If language is not a system and AI is a part of language, then textual semantics takes into account the sense-content meanings of language units.

For citation

Bakaeva Zh.Yu., Sindyanin N.N., Erokhina I.V. (2026) *Filosofskie osnovaniya yazykovykh modeley iskusstvennogo intellekta v kontekste sovremennykh kommunikatsiy* [Philosophical Foundations of Language Models of Artificial Intelligence in the Context of Modern Communications]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 15 (3A), pp. 7-15. DOI: 10.34670/AR.2026.18.89.001

Keywords

Language, artificial intelligence, model, token, prompt, parser, semantic-pragmatic relations, semantics, unification, systemic grammars, meaning, text.

References

1. Apel K.-O. (2001). *Transformatsiya filosofii* [Transformation of Philosophy]. Logos. 344 p.
2. Wittgenstein L. (2023). *Zettel. Zametki* [Zettel. Notes]. Ad Marginem Press. 240 p.
3. Grice P., Strawson P. (2012) V zashchitu dogmy [In Defence of a Dogma]. *Epistemologiya & filosofiya nauki*, 2, 206-223.
4. Dummett M. (1998). Istina [Truth]. In *Analiticheskaya filosofiya: stanovleniye i razvitiye* [Analytic Philosophy: Formation and Development] (pp. 191-218). Moscow: Dom intellektual'noy knigi; Progress-traditsiya.
5. Carnap R. (2005). Nauchnoye miroponimaniye — Venskiy kruzhok [The Scientific Conception of the World — The Vienna Circle]. *Logos*, 2, 13-27.
6. Cohen H. (2023). *Izbrannyye raboty* [Selected Works]. Izdatel'skiye resheniya. 191 p.
7. Quine W.V.O. (2014). *Presleduya istinu* [Pursuing Truth]. Kanon+ROOI, Reabilitatsiya. 176 p.
8. Lyotard J.-F. (2001). *Fenomenologiya* [Phenomenology]. Saint Petersburg: Laboratoriya metafizicheskikh issledovaniy filosofskogo fakul'teta SPbGU; Aleteyya. 160 p.
9. Minsky M. (1971). *Vychisleniya i avtomaty* [Computation and Automata]. Mir. 368 p.
10. Sapir E. (2016). *Yazyk. Vvedeniye v izucheniyechi* [Language: An Introduction to the Study of Speech]. Lenard. 240 p.
11. Whorf B.L. (1960). Otnosheniye norm povedeniya i myshleniya k yazyku. Periodizatsiya vremeni v SAE i khopi [The Relation of Habitual Thought and Behavior to Language. Time Periodization in SAE and Hopi]. In *Novoye v lingvistike* [New in Linguistics], Issue 1 (pp. 135-169). Moscow.
12. Frege G. (2021). *Logicheskiye issledovaniya* [Logical Investigations]. Lenand. 208 p.
13. Chomsky N. (2021). *Chelovek govoryashchiy. Evolyutsiya i yazyk* [The Speaking Man. Evolution and Language]. Progress kniga. 320 p.
14. Shiyan T.A. (2014). O probleme opredeleniya predmeta formal'noy logiki [On the Problem of Defining the Subject Matter of Formal Logic]. In *Dni nauki – 2014* [Days of Science – 2014] (pp. 88-91). Ozersk: OTI NIU MIFI.