

УДК 130

DOI: 10.34670/AR.2026.79.93.013

От иллюзии к всеединству: конвергенция сингулярной антропологии Ф. Гиренка и редукционизма Д. Деннета**Ивченко Даниил Вячеславович**

Аспирант,
Русская христианская гуманитарная
академия им. Ф.М. Достоевского,
191023, Российская Федерация, Санкт-Петербург,
наб Реки Фонтанки, 15 литера А;
e-mail: isa.0.0.7@mail.ru

Аннотация

В статье проводится сравнительный анализ концепций сознания исследователя Дениэлла Деннета и Федора Гиренка на предмет их противоречий и возможной взаимодополняемости. Сознание, являющееся иллюзией пользователя, в трактовке Деннета, представляет из себя сложный процесс взаимодействия миллиардов синаптических связей, создающих уникальный человеческий опыт – автор выступает против мистического толкования сознания, выступая за функционалистский подход. Федор Гиренок же, напротив, отстаивает несводимость сознательного опыта к мозговой деятельности, трактуя сознание человека – как поток самотождественных взрывов галлюцинаций, образующих уникальное данное человеку бытие. В ходе сравнительного анализа автор приходит к выводу, что концепции сознания принципиально дополняемы. Галлюцинаторные свойства мозга, как продукта эволюции, образуя уникальный человеческий опыт – не сводят человека к животному существованию, а расширяют его данную, творческую картину мира, одновременно открывая ему возможности к осознанию общности с природой и её процессами, наделяя его соответствующей ответственностью.

Для цитирования в научных исследованиях

Ивченко Д.В. От иллюзии к всеединству: конвергенция сингулярной антропологии Ф. Гиренка и редукционизма Д. Деннета // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2026. Том 15. № 3А. С. 428-438. DOI: 10.34670/AR.2026.79.93.013

Ключевые слова

Сознание, сингулярная философия, редукционизм, галлюцинация, Деннет, Гиренок.

Введение

Современный взгляд на теорию сознания не только изобилует разнообразием научных подходов и концепций, но и удивительным нетривиальным сочетанием и трактовкой данных научных открытий. Научный подход к изучению сознания имеет совсем недавние истоки, однако философское размышление о природе мысли развивалось в разнообразных течениях со времен Античности. Проблема природы сознания заботит сегодня разных специалистов: лингвисты, психологи, когнитивные нейробиологи, специалисты по искусственному интеллекту. Представители направлений условно могут быть разделены на приверженцев редукционистского и мистического или дуалистического подхода. В лице первых нейрофилософия Пола и Патриции Черчленд, функционализм Дэвида Льюиса, биологический натурализм Джон Сёрла, биологический редукционизм Френсиса Крика, и другие. Противоположные же точки зрения, отстаивающие несводимость субъективного (квалиа) опыта занимают специалисты: Дэвид Чалмерс, отстаивающий возможность существования протосознательных качеств в самой структуре физической реальности, мистицизм Колина Макгинна, постулирующий невозможность понимания взаимосвязей психофизического аппарата, и неодаккартовский дуализм Ричарда Суинбёрна, обосновывающего онтологическую независимость нематериальной души, и другие.

Широкий диапазон подходов указывает на существенный интерес к данной исследовательской проблематике и вместе с тем подчеркивает важность понимания природы сознательных процессов перед лицом современных технологических новшеств, таких как искусственный интеллект (ИИ) и ИИ агенты.

Если способность к сознанию является отличительной чертой человеческого существа, то какова его природа? Ответ на данный вопрос поставит человека или в один ряд с существами биологического ряда или выделит в отдельную, недостижимую категорию, что в свою очередь повлияет на определение вектора дальнейшего хода человеческого развития.

Учитывая широту воззрений, в рамках статьи будут рассмотрены два автора, исследующие проблему сознания и имеющие изначально противоположные позиции:

Федор Иванович Гиренок, российский исследователь, основатель Московской Антропологической Школы (МАШ), автор оригинальной концепции сингулярной философии, рассматривающей человеческое существование как «сингулярное», несводимое к мозговым функциям, единичное и неповторимое событие, а его самого как раздвоенное существо, живущее в собственном мире иллюзий и американский последователь умеренного редукционизма Дениэлл Деннет, трактующий сознание человека как продукт работы мозга, развитый в эволюционном процессе, создающий хоть и самый сложный, но принципиально поддающийся к научному пониманию человеческий опыт.

Сравнительный анализ концепций двух авторов позволит выявить схожесть и противоречия их позиций и наметит дальнейшие пути к их разрешению.

Дэниэл Деннет – идеи и биография

Дэниэл Клемент Деннет (1942-2024) – выдающийся американский философ когнитивист, один из самых известных мыслителей современности, бывший профессор философии в университете Тафтса. Вместе с Ричардом Докинзом они были названы одни из «четырех всадников нового атеизма». Трудясь более 50 лет на стыке философии и нейронауки, Дэниэл

отстаивал трезвый научный взгляд и стремился избежать всякого мистицизма в своих работах. Там, где его оппоненты искали «небесные крюки» в виде божественного вмешательства или мистического закрытого опыта, Деннет видел возможность для научного поиска [Деннет, 2021, с. 3] [Деннет, 2021, с. 25].

Основой своих рассуждений о возникновении сознания, его фундаментом Деннет называет теорию эволюции Чарльза Дарвина, формирующую путем естественного отбора популяции именно с теми улучшениями, которые способствовали дальнейшему процветанию человеческого вида - таковым является и сознание. Деннет называет теорию Дарвина «опасной», так как та переворачивает всю причинно-следственную связь, привычную для человеческого рассуждения, в бесцельную, слепую продукцию новых изменений, результат которой непредсказуем даже для нее самой. И как же человек может являться результатом этого, действительно, случая [5, 3]?

Творчество без понимания

Человеческую культуру, со всей её сложностью и многогранностью, Деннет предлагает сравнить с работами архитектора Антонио Гауди, а природный механизм эволюционного творчества – со сложной и «продуманной» системой строений термитов. И то и то результат проектирования, но в первом случае – проектирования сверху вниз, а второе – снизу вверх. При детальном анализе термитник оказывается сложным, эффективным и продуманным строительным комплексом, однако данный результат является ни чем иным, как слепым случаем эволюционного процесса, творчества без понимания, и его автор – сама природа [Деннет, 2021, с. 26].

Архитектурное чудо, собор Саграда Фамилия – является культурным достоянием Барселоны. Гауди проектировал и строил собор чуть более 43 лет. Небольшой срок в рамках эволюции видов, но термиты отработывали свои строительные, проектировочные навыки миллионами лет. В чем фундаментальная разница?

Разница оказывается в способности к пониманию: понимание с компетентностью и без. Термиты роют свои укрытия, выстраивают сложные архитектурные ансамбли, по нашим меркам, не осознавая никаким образом о том, что они делают, почему и чего достигнут по итогу. Получается ли у них плохо, не имея плана чертежей и точного инструмента? Судит в данном случае история, или эволюционный отбор – раз термиты есть, они успешны. Гауди в свою очередь, придерживается иного подхода. Его задумки планируются заранее, реализуются прежде на бумаге, далее чертеж с бесконечной детализацией исполняется сотнями рабочих, каждый профессионал в своей компетенции, и получается архитектурное чудо. Гауди заранее знает, что он будет строить – термиты не знают.

Эволюция путем естественного отбора смогла достичь результатов, сравнимых с целенаправленной человеческой нисходяще организованной деятельностью, сделав упор на безусловную эффективность взамен «понимания» при выполнении задачи. Человеческая деятельность, организованная с помощью нашей «грегорианской» способности к сложному абстрактному мышлению, дала нам возможность ставить цели и задачи, планировать стратегически, оперативные и тактически процедуры, тем самым перевернув исчислимую миллионами лет слепую, «приспособленческую» модель проектирования, созданную эволюцией [6, 36].

Что такое сознание? Разрушение Картезианского театра

Согласно трактовке Деннета, сознание представляет собой не мистическую субстанцию, которую он называет «Картезианским театром», а сложное взаимодействие миллиардов нейронов, образующих динамично развивающуюся систему. Деннет называет её «Модель множественных черновиков» (Multiple Drafts Model). Исходя из этой системы, миллиарды и миллиарды нейронных связей в мозгу представляют собой поле конкуренции. В каждый момент времени, варианты нейронных связей соответствующие реакции на определенную ситуацию, конкурируют за право быть «избранными», и в итоге стать ведущими при фактическом осуществлении действия, стать тем самым осознанным опытом [Волков, 2012, с. 120].

Стоит отметить, что Деннет критикует мистически настроенных философов и ученых, рассуждающих, в духе Декарта, о трансцендентной природе сознания и дуализме сознания и реальности, или же убежденных исходя из прерогативного доступа к личному квалиа опыту к его несводимости к физическим процессам. Подобные состояния, управление сознанием неким «Я», «маленьким человечком гомункулусом», приводят к нескончаемому потоку вопросов к природе этого самого гомункулуса. А кто управляет им – свой гомункулус? Чтобы не впадать в бесконечные попытки спасти теорию, Деннет рассуждает в русле достижений нейрo-когнитивной науки [Волков, 2012, с. 86].

Байесовский предсказательный мозг: галлюцинация на опережение

Возможность предугадывать развитие событий, строить теории и давать прогнозы – является важной частью повседневного человеческого опыта, и эта возможность Деннет анализирует в своей теории. «Байесовский мозг» - предсказательная машина человеческого существа, позволяющая нам «предугадывать» развитие событий до их фактического осуществления. Триллионы нейронных распределенных связей в нашем мозгу всякий раз занимаются тем, чтобы обеспечить нам выживание. В глубокой древности наш вид эволюционировал в условиях намного более опасных и непредсказуемых. Древний прото-человек, идя по лесной тропе, мог наткнуться на пещерного льва или агрессивно настроенного конкурента за территорию. В ходе эволюционного процесса, байесовские нейронные активности позволяли нашим предкам заранее предугадывать опасные встречи, избегать их или быть к ним готовым. Выражалось это, к примеру, в ситуации, когда слышен только шорох листвы в темной густой растительности, однако противника ещё не видно. Именно те люди, которые реагировали на эти шорохи, в большей степени выживали и продолжали свой род, передавая эту «чудо» предсказательную машину в генах своим потомкам. Таким образом, сегодняшний человек имеет возможность пользоваться механизмом её работы, перебирая десятки вариантов развития событий, к примеру, перед важными мероприятиями. В ходе получения обратной связи от органов чувств, мозг постепенно отбирает лучшие теории и продолжает быть «более готовым» к следующей ситуации. Данные предсказательные механизмы часто им описываются, как мысленные галлюцинации – когда в человеческом восприятии возникают сотни образов и картинок, в попытке предвидеть развитие событий [Деннет, 2021, с. 51].

Мемы как физические структуры в нейронах

Мемы как продукты культурной жизнедеятельности человека – важная тема в философии Деннета. Позаимствовав термин у Ричарда Докинза, Деннет активно использует это понятие в своей работе. Мем – это любая культурная единица: идея, слово, музыка, инструкция, правила и нормы, технологии. Все богатство нашей культурной эволюции составляют множество этих самых мемов. В его философии, данные мыслительные единицы занимают роль рабочих компонентов сознания, позволивших нам перейти из разряда «дарвиновского существа», замкнутого в своей генетической программе, в высоко развитое способностью создавать сложные теоретические конструкции «трегорианское существо», формирующие его поведение [Деннет, 2021, с. 72] [Деннет, 2021, с. 36].

Мем, как культурная единица, конечно, не существует в реальности в том плане, как он нам дан. Мы привыкли говорить восторженно о любви и красоте, однако данные высокие абстракции вполне «ужимаются» в теории Деннета в определенным образом связанные нейронные карты.

Каждый мем имеет соответствующие ему коннотаты в синаптических связях и нейронных картах. Особенность человека состоит в том, что для него данные связи так же реальны, как и сама физическая реальность, сигналы, заложенные на генном уровне. Стоит отметить, что, встроившись в нашу сложную биологическую машину мозга, мемы изменили его суть – ранее животные реагировали и осваивали только мир физических процессов, реагировали на них, но для человека – весь мир представляет собой смесь его мемических представлений, перемешанных с его биологическими реакциями. Можно ли тогда заключить, что реальность, как она нам дана, является иллюзорной по факту этого проникновения культурных единиц [Деннет, 2021, с. 72]?

«Я» как иллюзия пользователя

Продолжая изучение человеческого галлюцинозного опыта, Дениэл рассуждает о природе «Я». Что такое «Я»? Человек может описать себя многими возможными формулировками, начиная от «Я учитель» и заканчивая «Я убежден в ложности дарвиновской эволюции». «Кружащие» вокруг нас убеждения, верования, наши описания себя и мира вокруг – составляют некую цельную картину мира, как мы её представляем. «Я» составленное в виде эго – представляет собой, в понимании Деннета, «иллюзию пользователя». Мемические культурные единицы, которые мы считаем своими, характеризующими себя – Деннет представляет как центр абстрактного притяжения, созданного эволюцией для нашего удобства в социальном взаимодействии. Древний человек, ещё не «заразившийся» мемическими паразитами, составлял для себя часть культурного ландшафта, однако, с развитием социальных отношений, в высшей нервной деятельности поселились те самые мемические единицы – часть из них проходит мимо, забываясь нами, но часть остается надолго или навсегда. В культурном взаимодействии человеческие сообщества развивались и развиваются благодаря развертыванию системы позиционирования себя. Если ранее человек был частью природного ландшафта, то мемическая «сверхреальность» заставила наш мозг в ходе эволюции выработать удобный, но иллюзорный центр контроля, это Деннет и называет «Я» или «интерфейс пользователя». Составленное из мемов человеческое эго представляет собой удобную и понятную конструкцию, как для себя, так и для окружающих, позволяя предсказывать поведение социума, делить его на своих и

чужих, тем самым обеспечивая выживание себе и своим потомкам [Деннет, 2021, с. 118].

Иллюзорно «Я», ещё и потому, проводя аналогию с компьютерными программами, что также, как и на экране компьютера, принимая решения, меняя и трансформируя убеждения – человек как будто бы взаимодействует с удобным и понятным интерфейсом: перетаскивание папок и файлов, нажатие на кнопки, работа в интуитивных и удобных офисных программах. Однако, под всем этим «front end» пространством лежат разрозненные сложные цепи компьютерных алгоритмов, логических тумблеров и переключателей, разработанных программистами. Сложнейший к пониманию процесс для пользователя представляет собой удобную рабочую модель, аналогична ситуация и с нашим представлением о «Я» и социальном взаимодействии. Миллиарды нейронов и их связей составляют бесконечные самопредставления, ответные их реакции между собой, возбуждения и угасания, формирование новых связей и отмирание неактуальных – данные процессы слишком сложны для сознательного восприятия, поэтому эволюционный механизм, для обеспечения выживания, соорудил для человеческого вида такое удобное приспособление в виде цельного и управляемого «Я», кажущегося отдельной сущностью, на изучение которой нацелены философы дуалистического толка.

Таким образом, констатирует Деннет, человеческое сознание не является автономной мистической субстанцией, а, напротив, представляет собой сложный танец нейронных связей, обусловленных эволюционным развитием. Опыт «Я», квалиа-опыт – являются продуктами иллюзии пользователя, репрезентативной системы, обрабатывающей как генетическую, так и мемическую информацию, создавая неповторимое человеческое существование.

Оппонент Деннета в этой статье, Федор Гиренок, разделяет его суждения о галлюцинозном состоянии человека, однако отмечает её самотождественность, независимо от функций мозга.

Федор Гиренок: сознательное сумасшествие в попытке не быть исчисленным

Федор Иванович Гиренок – создатель концепции сингулярной философии, преподаватель и профессор философии МГУ, основоположник Московской антропологической школы (МАШ). Основной идеей манифеста МАШ является призыв начать мыслить по-иному: онтология зашла в тупик, философия пыталась определить человека через сущее и все попытки провалились, описывает Гиренок на примере черных тетрадей Хайдеггера. В настоящее время живым и актуальным способом описания человеческого существования является не выход в окружающее сущностное поле: человек — это не сторож бытия, не двуногое без перьев, не политическое животное. Всякий раз пытаюсь дать определение человеку через внешние атрибуты, мы заставляем «человеческое» замолкать о самом себе, а выход находится в том, чтобы описывать человека «у себя дома». Сознание – не схваченное хищническими методологическими приемами научного редукционизма позволяет вести «прямую трансляцию» в виде антропологического самоописания, творческого сознательного потока – в котором только и проявляется странная человеческая двойственность [Гиренок, 2019].

Составляющие уникальность человеческого сознания – галлюцинации, являются, по мнению Гиренка, ошибкой эволюционного процесса «природа не галлюцинирует» — это вредно для выживания. В природе нет причин для человека, а он есть. Со времен наскальной живописи человеческие существа навсегда раздвоились на бытие данное, но не существующее и существующее, но не данное. Первое изучает философская антропология, музыка, живопись,

литературы, а второе – наука, естественнонаучная парадигма. Человеческое сознание, в виде ошибки эволюции, заставляющей нас видеть и существовать в мире образов и кажимостей – представляется как случайное и неповторимое «сингулярное», единичное событие, которое больше не произойдет. Возникновение человека – абсурд. «Достоверно одно: ничто кроме абсурда не могло привести к возникновению человеческого рода» [Гиренок, 2022; Гиренок, «Слушай и молчи. Как абсурд создал человека», 2026].

Человек отличается от животных тем, что он спит, когда спит и спит, когда бодрствует – видит сны наяву. Человеческий поступок – это положить себя в основание своих снов, когда сущее покрывается галлюцинозной пеленой собственного аффекта, эмоциональных состояний. Мучение человека от своей двойственности – его одновременно и награда, и величайшая трагедия [Гиренок, 2022].

В современном высокотехнологичном обществе человеческое подвергается существенному сокращению – всюду цифровизация, упрощение, складки. Человек заменяется цифрой – теперь каждый из нас пронумерован, создается искусственный интеллект, требующий к себе внимания, претендующий на человеческое сознание. Мышление всеми силами стремятся свести к логическому проектированию, а аффект «отбросить», как деструктивное и неэффективное явление. В настоящее время единственный способ не стать исчисленным методом больших данных, по Гиренку – это стать сумасшедшим. Сознательное сумасшествие единственный способ оставаться в рамках социальных устоев и одновременно не быть им схваченным. Аутистическое состояние рассматривается Гиренком как возможность подлинного самопроявления человека – не чувствительность к социальному взаимодействию дает возможность найти себя, уйти на глубину и говорить на своем языке [Гиренок, «Человек — это не цифра», 2026].

Гиренок различает язык и речь, сводя первый к социальной директивной необходимости, стремящейся ухватить человеческое многообразие и нелогичность, заставить жить и существовать в рамках правил языка, быть его ведомым для обеспечения работы социального механизма. «Сам по себе язык не имеет власти, но он позволяет строить классификации, в одну из клеточек которых ты попадаешь». Однако, речь, совершенно иное. Галлюцинации, сознательный опыт, проявляющийся в языке – представляет речь. Это не субъективность без субъекта, когда мы транслируем позицию, которая не имеет к нам никакого отношения. Речь – поэтический рупор, компромисс между сознанием и языком, процесс репрезентации потока образов, выраженных в словах, поэтому человек изначально – художник и поэт. Успей создать свой язык или заговоришь на языке другого [Гиренок, «Аутизм спасет мир», 2026; Гиренок, «Человек — это не цифра», 2026].

Мозг для Гиренка – не поводчик человека, а его послушный исполнитель. Мозг подстраивается под галлюцинирующее тело, а не наоборот. Гиренок критикует современные исследования о мозге – как же они собираются оцифровать человека, если они даже не могут оцифровать мозг червя? Европа занята проектом цифровизации человеческого сознания, Америка занимается тем, что сводит сознание к электрическим импульсам и путем нейроинтерфейсов Илона Маска пытается внедриться в сознательный процесс – заставим путем переключения кнопок видеть красное синим, болеть за другую футбольную команду. Получается ли у них? Гиренок говорит, что эти попытки тщетны. Сознание ищут там, где его нет, приведет это к упрощению понимания о человеке, созданию из человека – «плоское животное поверхности». Россия, с её укорененностью в религии и философии как литературе – должна противостоять этому упрощению [Гиренок, 2022].

Взаимодополняемость двух позиций

Анализируя концепции двух авторов, мы приходим к выводу об их относительной комплементарности. Федор Гиренок, утверждая о самобытности галлюцинозного сознания, не противоречит позиции Деннета, утверждающей об «иллюзии пользователя», которая является удобным эволюционно выверенным интерфейсом для обеспечения его более успешного выживания и взаимодействия в социуме.

Развивая человеческое сознание до уровня «грегорианского существа», способного к абстрактному и отвлеченному мышлению, эволюция снабдила человеческий мозг мемическими структурами – культурными единицами информации, которые для мозга функционально неразличимы с природным ландшафтом, о чем также упоминает и Гиренок, говоря о том, что для мозга все равно, что мы видим действительность или что мы о ней только воображаем. Галлюцинирующее тело способно реагировать на образы, даже спонтанно вызванные, аналогично физической реальности [Гиренок, «Природа власти», 2026].

Говоря о сознании как спонтанном потоке галлюцинаций, нельзя не продолжить рассуждение о байсовской предсказательной машине, к которой оперирует Деннет. Формирование образов развития будущего – в виде попытки предугадать неосознанно развитие событий, является не более чем галлюцинирующим опытом, тактика, которую мозг выбрал для нашего выживания в непредсказуемой дикой природе. В настоящее время эта функция часто нам помогает – готовясь к важному мероприятию, мы невольно воображаем себе развитие разных, часто наихудших событий, и имеем возможность к ним подготовиться. Байсовская предсказательная машина также находит параллели в тезисе Гиренка о человеке, бытие которого не существующее, но данное в виде самоаффектирующей самости, возникающих образов – данное, возвращаясь к Деннету, заботливыми руками эволюционного процесса.

Сознательный опыт, снабженный мемическими структурами, навсегда отличил нас от наших животных предков – они, ощущая себя частью природного ландшафта, будучи растворенных в сигналах и реакциях, не могли «возвыситься» над условиями, у них не было «абстрактного крюка». Сегодняшнее человеческое существование во много завязано на личностной картине мира – живя в городе, являясь полноценной социальной единицей, мир для человека носит как правило в большей степени меметический культурный базис. А что это, как не галлюцинозное состояние? Человек существует и взаимодействует в мире том, которого нет. После окончания эры человека – после него ничего человеческого не останется. Мемический опыт, описываемый Деннетом – является аналогичным бытием, данным, но не существующим, о котором рассуждает Гиренок. Сопоставляя позиции двух ученых – мы можем прийти к выводу, что составляющие концепции сингулярной философии и умеренного редукционизма являются если не оборотными сторонами одной медали, где линией водораздела является убеждение в том, заслуживает ли квалиа опыт доверия, как онтологического человеческого основания, то дополняющими друг друга теориями.

Иллюзия пользователя, представленная Деннетом – миллиарды нейронов и триллионы их синаптических связей образуют сложнейшую машину понимания, совмещающая корреляты как физической реальности, так и культурных достижений. Являясь не более чем удобным интерфейсом для быстрого реагирования в среде – иллюзия пользователя хоть и дана как явление, ощущается феноменологически, но структурирована из более простых и принципиально изучаемых механизмов – нейронных переключателей. Гиренок в концепции сингулярной философии, отстаивая нелогичную человеческую природу, не критикует

достижения нейронауки напрямую, однако он предостерегает её от излишних попыток строгого структурирования уникального человеческого опыта, обращая внимание на аффект, как его фундаментальное свойство. Различая тела для эволюции и тела для галлюцинаций – наука действительно имеет дело с разными в их данности явлениями. Бытие летучей мыши несводимо к бытию человека, как хлопок в ладоши несравним с оркестром. Тем не менее, позиция Гиренка никоим образом не размывается в свете её рассмотрения с позиции нейрокогнитивных наук. Новые научные данные, являясь и будучи данными как такие же мемические структуры – не отменяют право человека на его галлюцинозную данность, являясь составляющими нашего уникального опыта – они лишь расширяют наши представления о человеке, позволяя сформировать более универсальную, всеобъемлющую картину мира. И как же она тогда может выглядеть [Гиренок, 2022]?

Возвращение на новом витке

Разрешая противоречия между мыслителями, возможно совместить их позиции следующими рассуждениями: эволюция путем естественного отбора снабдила прежде укорененного в природном ландшафте сигналов и реакций проточеловеческий мозг способностями к формированию мемических структур, которые были необходимы для выживания и сложного социального взаимодействия. Дальнейшее существование человек продолжил в смешанной картине мире, совмещающей природные реакции и мемические структуры, имеющие хоть и различный прежде онтологический статус – но данные индивидуально каждому в виде вполне тождественных в своей сути нейронных коррелятов. Творческие способности, наука, музыка, литература, аффекты – не являются потусторонними в своей природе, хотя они и не присутствуют в физической реальности – кажимости, как фундамент человеческого опыта, являются развитием слепых природных процессов, осознание которых открывает человеку дорогу не к сводимости его к животному, плесени или цифровому коду, а к возможности осознания более всеобъемлющей, родственной связи природы с человеческим существованием. Являясь продолжением эволюционных слепых процессов, усложняясь, человек стал свидетелем совершенно иного мироощущения. Понимание его «природного» происхождения дает возможность «фаскинуть» человеческую данность под иным углом, всецело вовлекая в нее устройство самой вселенной. В дальнейшем данная тенденция ведет к осознанию нашей общей природы, заканчивая сегодняшнее эксплуатирующее её ресурсы состояние общества, развивая ответственность за неё и заботу, к которой человек так способен вопреки всякому механизму выживания и прагматичному естественному отбору.

Заключение

Развивая позиции двух философов, Дэниэла Деннета, умеренный редукционизм которого включает о человеческой укорененности в сложнейший механизм нейронных процессов, и Федора Гиренка, отстаивающего галлюцинозное несводимое к достижениям нейрокогнитивных наук состояние, мы пришли к выводу об их принципиальной непротиворечивости и наметили курс для дальнейшей их совместимости в виде продолжения «кажимостей», квалиа опыта человеческого состояния, вовлекающего природу и физический мир не как человеческую противоположность, а на основании их общности в слепом физическом эволюционном процессе, и, развивая ноосферные воззрения, возможности человека взять ответственность за

текущие глобальные экологические проблемы уже не с позиции отстранённого «сердобольного» наблюдателя, а, ощутив общность с физической средой, развивая философские концепции с антропологической точки зрения, видящим единство человека и природы.

Библиография

1. Аутизм спасет мир // Фёдор Гиренок, официальный сайт URL: <https://fedor-girenok.ru/> (дата обращения: 18.07.2026).
2. Волков Д.Б. Бостонский зомби: Д. Деннет и его теория сознания. - 1 изд. - М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. - 320 с.
3. Гиренок Ф.И. Введение в сингулярную философию: монография. М. : Проспект, 2022. - 219 с.
4. Гиренок, Ф. И. ФИЛОСОФСКИЙ МАНИФЕСТ Московской Антропологической Школы / Ф. И. Гиренок // Человек.RU. - 2019. - № 14. - С. 220-229.
5. Дэниэл Деннет Опасная идея Дарвина: Эволюция и смысл жизни. - 1 изд. - М.: Новое литературное обозрение, 2020. - 466 с.
6. Дэниэл Деннет Разум от начала до конца. Новый взгляд на эволюцию сознания от ведущего мыслителя современности. - 1 изд. - М.: Эксмо, 2021. - 394 с.
7. Измучившиеся грёзами // Фёдор Гиренок, официальный сайт URL: <https://fedor-girenok.ru/> (дата обращения: 18.07.2026).
8. Природа власти // Фёдор Гиренок, официальный сайт URL: <https://fedor-girenok.ru/> (дата обращения: 18.07.2026).
9. Слушай и молчи. Как абсурд создал человека // Фёдор Гиренок, официальный сайт URL: <https://fedor-girenok.ru/> (дата обращения: 18.07.2026).
10. Человек — это не цифра // Фёдор Гиренок, официальный сайт URL: <https://fedor-girenok.ru/> (дата обращения: 18.07.2026).

From Illusion to All-Unity: Convergence of F. Girenok's Singular Anthropology and D. Dennett's Reductionism

Daniil V. Ivchenko

Postgraduate Student,
Dostoevsky Russian Christian Academy for the Humanities,
191023, 15, lit. A, Fontanka River Embankment,
Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: isa.0.0.7@mail.ru

Abstract

The article conducts a comparative analysis of the concepts of consciousness of the researcher Daniel Dennett and Fedor Girenok with regard to their contradictions and possible complementarity. Consciousness, which is a user illusion in Dennett's interpretation, represents a most complex process of interaction of billions of synaptic connections creating a unique human experience – the author opposes the mystical interpretation of consciousness, advocating a functionalist approach. Fedor Girenok, on the contrary, defends the irreducibility of conscious experience to brain activity, interpreting human consciousness as a stream of self-identical bursts of hallucinations forming a unique being given to man. In the course of the comparative analysis, the author comes to the conclusion that the concepts of consciousness are fundamentally complementary. The hallucinatory properties of the brain, as a product of evolution, forming a unique human experience, do not reduce

man to animal existence, but expand his given, creative picture of the world, simultaneously opening to him the possibility of realizing his community with nature and its processes, endowing him with the corresponding responsibility.

For citation

Ivchenko D.V. (2026) Ot illyuzii k vseedinstvu: konvergentsiya singulyarnoy antropologii F. Girenka i reduktsionizma D. Denneta [From Illusion to All-Unity: Convergence of F. Girenok's Singular Anthropology and D. Dennett's Reductionism]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 15 (3A), pp. 428-438. DOI: 10.34670/AR.2026.79.93.013

Keywords

Consciousness, singular philosophy, reductionism, hallucination, Dennett, Girenok.

References

1. Autism Will Save the World // Fedor Girenok, official website URL: <https://fedor-girenok.ru/> (date accessed: 18.07.2026).
2. Volkov, D.B. Boston Zombie: D. Dennett and His Theory of Consciousness. - 1st ed. - Moscow: LIBROKOM Book House, 2012. - 320 p.
3. Girenok, F.I. Introduction to Singular Philosophy: Monograph. Moscow: Prospect, 2022. - 219 p.
4. Girenok, F.I. PHILOSOPHICAL MANIFESTO of the Moscow Anthropological School / F.I. Girenok // Chelovek.RU. - 2019. - No. 14. - pp. 220-229.
5. Daniel Dennett, Darwin's Dangerous Idea: Evolution and the Meaning of Life. 1st ed. Moscow: Novoye Literary Observer, 2020. 466 p.
6. Daniel Dennett, Mind from Beginning to End. A New Look at the Evolution of Consciousness from a Leading Modern Thinker. 1st ed. Moscow: Eksmo, 2021. 394 p.
7. Tormented by Dreams // Fyodor Girenok, official website URL: <https://fedor-girenok.ru/> (date of access: 18.07.2026).
8. The Nature of Power // Fyodor Girenok, official website URL: <https://fedor-girenok.ru/> (date of access: 18.07.2026).
9. Listen and Be Silent. How the Absurd Created Man // Fedor Girenok, official website URL: <https://fedor-girenok.ru/> (accessed: July 18, 2026).
10. Man is not a number // Fedor Girenok, official website URL: <https://fedor-girenok.ru/> (accessed: July 18, 2026).