

УДК 101:004.8

DOI: 10.34670/AR.2026.27.34.015

**Философское осмысление искусственного интеллекта в
контексте проблемы отчуждения****Маслакова Анастасия Валерьевна**

Кандидат философских наук, доцент,
кафедра философии и теологии,
Белгородский государственный
национальный исследовательский университет,
308015, Российская Федерация, Белгород, ул. Победы, 85;
e-mail: pressmiloserdie@mail.ru

Аннотация

В данной работе рассматривается феномен искусственного интеллекта через призму проблемы отчуждения. Анализируются ключевые труды, посвященные онтологическим основаниям отчуждения; эпистемологическому разрыву; герменевтическому и социально-этическому отчуждению. Показывается, что под влиянием искусственного интеллекта смещаются приоритеты труда, мысли и поступков человека, становясь внешними и лишенными самоконтроля, отчуждаются от него.

Для цитирования в научных исследованиях

Маслакова А.В. Философское осмысление искусственного интеллекта в контексте проблемы отчуждения // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2026. Том 15. № 3А. С. 439-443. DOI: 10.34670/AR.2026.27.34.015

Ключевые слова

Искусственный интеллект, отчуждение, «философский зомби», эпистемологический разрыв, вычислительная парадигма, алгоритмическая власть.

Введение

Искусственный интеллект сегодня оказывает значительное влияние на сущность человека как субъекта разумного и деятельного. Сегодня происходит переосмысление места человека в мире, его природе в условиях новой цифровой реальности. В этой связи проблемы влияния искусственного интеллекта на развитие социальных институтов и социализацию личности привлекают все большее внимание специалистов разных сфер научного знания. Повышается значимость анализа базовых философско-социологических концептов, таких как отчуждение.

Цель настоящей публикации - осуществить философское осмысление искусственного интеллекта в контексте проблемы отчуждения. Для этого необходимо обращение к ключевым философским трудам по заявленной теме и изучение их связи с современными социальными явлениями.

Онтологические основания отчуждения: от К. Маркса к искусственному интеллекту

В своих ранних работах («Экономическо-философские рукописи 1844 года» и др.) К. Маркс осуществил фундаментальный анализ отчуждения [Маркс, 2023]. Философ наделил отчуждение не только социально-экономическим, но и онтологическим смыслом, указав на утрату человеком связи с собственной деятельностью, ее продуктом, другими людьми и с самим собой. Основной формой отчуждения К. Маркс называет отчуждение работника от результатов своего труда. При этом частная собственность выступает не просто юридическим институтом, а формой закрепления отчуждения, в которой человеческая активность превращается в чужую и независимую силу. <https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/212603/1/11-17.pdf>

Исследователи проблемы отчуждения в условиях цифровизации и искусственного интеллекта отмечают, что алгоритмы автоматизируют уже не только труд, но и его организацию, а также операции когнитивного уровня, ранее являющимися сугубо человеческим приоритетом. Это позволяет говорить о новом типе отчуждения, обусловленном не просто потерей продукта труда, а выведением из человеческого контроля самих механизмов знания, решения и управления.

Мы разделяем представления Н.А. Шарапова об онтологическом сдвиге в вопросе отчуждения с разрыва между человеком и его жизненной деятельностью (по К. Марксу) до более глубокого разрыва между человеком и собственными формами интеллектуальной координации (в современном мире). Искусственный интеллект, как составляющая виртуальной реальности, сегодня активно трансформирует социальные взаимодействия. На основе этого формируются новые формы отчуждения, Н.А. Шарапов рассматривает «цифровое отчуждение, возникающее в условиях, когда труд все больше сводится к операциям с данными, а живое взаимодействие заменяется виртуальными коммуникациями» [Шарапов, 2023, с. 244]. Исследования, проведенные Д.В. Канатаевым, С.С. Курочкиным, А.В. Лаптевой, позволили также выделить отчуждение данных и поведенческих паттернов; отчуждение от культурных кодов и идентичности; отчуждение в виртуальных коммуникациях и платформенном труде [Канатаев и др., 2025, с. 114].

То есть, онтологические основания отчуждения от К. Маркса к искусственному интеллекту связаны с переходом от отчуждения труда к отчуждению интеллекта, способности к планированию, контролю, преодолению препятствий.

Эпистемологический разрыв: проблема сознания и «философский зомби»

Идея о мыслимости философского зомби, предложенная Д. Чалмерсом для поддержки дуализма свойств, проанализирована А.А. Гусевым. Исследователь рассматривает эпистемологический разрыв в философии сознания, как разрыв между тем, как мы знаем о сознании изнутри, и тем, как о нем можно объяснить в физических или функциональных терминах. Идея разрыва основана на том, что если возможно представить существо, которое ведет себя как человек, но не имеет внутреннего опыта, то сознание не сводится просто к физическим фактам. А.А. Гусев рассматривает «философских зомби» в качестве мысленно сконструированных двойников людей, которые «тождественны нам во всех физических свойствах, но не обладают феноменальным сознанием» [Гусев, 2025, с. 145]. Поэтому даже при полном физическом совпадении с человеком может мыслимо отсутствовать субъективный опыт.

Отчуждение показывает, как человек может переживать себя и мир как внешние, чужие, неподконтрольные. Поэтому «зомби» становится пределом отчуждения, это уже не просто человек, отделённый от смысла, а существо, с разрывом между внешней функциональностью и внутренними переживаниями, доведённым до предела.

Эпистемологический разрыв в проблеме сознания обозначает невозможность вывести субъективный опыт из одного лишь объективного описания. Философский зомби, несмотря на совпадение с человеком по физическим и поведенческим параметрам, не имеет феноменального опыта. В контексте отчуждения это означает предельное расхождение между внешней формой жизни и внутренним присутствием субъекта.

Герменевтическое отчуждение: критика вычислительной парадигмы

Н.М. Смирнова рассматривает герменевтическое отчуждение в качестве утраты живого смысла в процессе интерпретации [Смирнова, 2021, с. 43–46]. Если такое отчуждение имеет место, человек рассматривает текст или социальную практику в качестве объекта формального расчета, а не как пространство понимания. К возникновению герменевтического отчуждения приводит нарушение связи между знаком, контекстом и человеческим опытом. В этом случае внешнее кодирование данных заменяет понимание смысла в ходе интерпретации.

То есть, герменевтическое отчуждение связано с разрывом между пониманием и обработкой информации. Для анализа формальных структур использовать вычислительную парадигму целесообразно, но подмена ею интерпретации, историчности и контекстуальности человеческого опыта - нет. Поэтому герменевтика выступает против подмены смысла вычислением, а не против вычислительной парадигмы как таковой.

Социально-этическое отчуждение: алгоритмическая власть

Как справедливо замечает Е. А. Карпова, «по мере того как системы искусственного интеллекта все активнее участвуют в принятии решений в разных сферах, решения, ранее принадлежавшие исключительно человеческому суждению, все чаще формируются под воздействием алгоритмов, что вызывает вопросы о статусе человеческой агентности в условиях

технологически опосредованных практик» [Карпова, 2025, с. 152].

Платформы и сервисы начинают использоваться человеком постоянно, без понимания нюансов формирования своей информационной среды. «Нормативное влияние алгоритмических систем на социальную и этическую жизнь, когда решения и оценки все чаще задаются не только человеком, но и цифровыми посредниками называется алгоритмической властью» [Дедюлина, 2017, с. 57].

В ситуации социально-этического отчуждения в условиях алгоритмической власти не просто принимаются решения с помощью искусственного интеллекта, на его основе моделируется поведение, восприятие и границы выбора человека, ослабляя его автономию и чувство участия в общественной жизни.

Исследование социально-этических проблем алгоритмов позволило М. А. Дедюлиной сделать следующие выводы: «с активным применением алгоритмов во всех сферах деятельности человек начинает утрачивать навыки критического мышления, а все свои действия и поступки пытается формализовать; с развитием цифровой экономики общество начинает погружаться в пространство информационного паноптикума» [Дедюлина, 2017, с. 59]. Это, безусловно, приводит к разрушению представлений об ответственности.

Заключение

Анализ философских трудов по проблеме онтологических оснований отчуждения показывает, что имеет место переход от отчуждения труда к отчуждению когнитивной и онтологической субъектности. Проблема уже не только в том, что продукт труда принадлежит не работнику, а в том, что сами условия человеческого понимания и действия все чаще задаются системами, находящимися вне индивидуального и коллективного контроля.

Герменевтическое отчуждение выражается в утрате смысловой целостности понимания, когда интерпретация подменяется вычислительной обработкой данных, а человек исключается из горизонта социального смысла.

Отчуждение человека на основе алгоритмической власти тогда обусловлено скрытым управлением его выбором и частичным замещением цифровыми системами собственной субъектности.

Библиография

1. Гусев, А. А. Философский зомби и стратегия феноменальных понятий / А. А. Гусев // Философская мысль. – 2025. – № 12. – С. 141–146.
2. Дедюлина, М. А. Социально-этические проблемы алгоритмов в информационном обществе / М. А. Дедюлина // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2017. – № 12 (86). – Ч. 4. – С. 57–59.
3. Канатаев, Д. В. Трансформация понятия «отчуждение» в условиях цифровизации / Д. В. Канатаев, С. С. Курочкин, А. В. Лаптева // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. – 2025. – № 5. – Т. 25. – С. 108–117.
4. Карпова, Е. А. Алгоритмическая власть и моральная ответственность / Е. А. Карпова // Philosophy Journal of the Higher School of Economics. – 2025. – № 9 (4). – С. 152–166.
5. Маркс, К. Экономическо-философские рукописи 1844 года / К. Маркс. – М., 2023. – 220 с.
6. Смирнова, Н. М. Социальные науки: вычисление или герменевтика? / Н. М. Смирнова // Философские науки и техники. – 2021. – Т. 26, № 1. – С. 43–46.
7. Шарапов, Н. А. Психологические особенности профессиональных и карьерных ориентаций в деятельности информационного характера / Н. А. Шарапов // Новое в психолого-педагогических исследованиях. – 2023. – № 1(68). – С. 243–252.

Philosophical Comprehension of Artificial Intelligence in the Context of the Problem of Alienation

Anastasiya V. Maslakova

PhD in Philosophy, Associate Professor,
Department of Philosophy and Theology,
Belgorod State National Research University,
308015, 85, Pobedy str., Belgorod, Russian Federation;
e-mail: pressmiloserdie@mail.ru

Abstract

This paper examines the phenomenon of artificial intelligence through the prism of the problem of alienation. Key works devoted to the ontological foundations of alienation, the epistemological gap, and hermeneutic and socio-ethical alienation are analyzed. It is shown that under the influence of artificial intelligence, the priorities of human labor, thought, and actions shift, becoming external and deprived of self-control, alienated from the person.

For citation

Maslakova A.V. (2026) Filosofskoe osmyslenie iskusstvennogo intellekta v kontekste problemy otchuzhdeniya [Philosophical Comprehension of Artificial Intelligence in the Context of the Problem of Alienation]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 15 (3A), pp. 439-443. DOI: 10.34670/AR.2026.27.34.015

Keywords

Artificial intelligence, alienation, "philosophical zombie", epistemological gap, computational paradigm, algorithmic power.

References

1. Dedyulina, M. A. (2017). Sotsial'no-eticheskiye problemy algoritmov v informatsionnom obshchestve [Socio-ethical problems of algorithms in the information society]. *Istoricheskiye, filosofskiy, politicheskiye i yuridicheskiye nauki, kul'turologiya i iskusstvovedeniye. Voprosy teorii i praktiki*, (12), 57–59.
2. Gusev, A. A. (2025). Filosofskiy zombi i strategiya fenomenal'nykh ponyatiy [The philosophical zombie and the strategy of phenomenal concepts]. *Filosofskaya mys'*, (12), 141–146.
3. Kanataev, D. V., Kurochkin, S. S., & Lapteva, A. V. (2025). Transformatsiya ponyatiya "otchuzhdeniye" v usloviyakh tsifrovizatsii [Transformation of the concept of "alienation" in the context of digitalization]. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta*, *25*(5), 108–117.
4. Karpova, E. A. (2025). Algoritmicheskaya vlast' i moral'naya otvetstvennost' [Algorithmic power and moral responsibility]. *Philosophy Journal of the Higher School of Economics*, (9), 152–166.
5. Marx, K. (2023). *Ekonomicheskoe-filosofskiy rukopisi 1844 goda* [Economic and philosophical manuscripts of 1844]. Moscow.
6. Sharapov, N. A. (2023). Psikhologicheskiye osobennosti professional'nykh i kar'yernykh oriyentatsiy v deyatelnosti informatsionnogo kharaktera [Psychological features of professional and career orientations in information-oriented activities]. *Novoye v psikhologo-pedagogicheskikh issledovaniyakh*, (1), 243–252.
7. Smirnova, N. M. (2021). Sotsial'nyye nauki: vychisleniye ili germeneytika? [Social sciences: computation or hermeneutics?]. *Filosofskiy nauki i tekhniki*, *26*(1), 43–46.