

УДК 329

Институционализация партийной системы: понятие и основные признаки

Дюгурова Анастасия Игоревна

Аспирант,

Казанский (Приволжский) федеральный университет,
420088, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Губкина, д. 52 «А», кв. 4;
e-mail: nastasyad@mail.ru

Аннотация

Данная статья посвящена вопросам институционализации партийных систем. В статье рассматривается понятие «институционализация партийной системы», разграничиваются такие понятия, как политическая и правовая институционализация политических партий и партийных систем, институционализация политических партий и институционализация партийной системы.

Ключевые слова

Партия, партийная система, институт, институционализация, процесс.

Вопросы, связанные с процессом институционализации партийной системы, являются актуальными, но вместе с тем достаточно дискуссионными и слабоизученными.

Прежде чем перейти к анализу понятия «институционализация партийной системы», необходимо определить, что понимается под «ин-

ституционализацией», а также под «институционализацией политических партий».

В общем виде под институционализацией понимается процесс формирования, учреждения каких-либо новых государственных и общественных институтов как устойчивых форм организации деятельности людей;

процесс закрепления норм, правил, статусов и ролей, приведение их в систему, которая способна действовать ради удовлетворения общественной потребности. Институционализация – процесс образования набора правил, задающих контекст человеческого сосуществования и взаимодействия¹. Создание институтов, их укрепление, стабилизация и укоренение в обществе представляют собой некоторую совокупность событий, которые принято именовать институционализацией². Институционализация – процесс, при котором «порядок или организация становится прочно установленными и широко известными, даже если не приняты повсеместно»³.

А.Ю. Мельвиль определяет институционализацию как учрежде-

ние каких-либо новых общественных институтов; как правовое и организационное закрепление тех или иных социальных отношений⁴ (см.: Мельвиль, 2004). Институционализация – это «процесс образования, развития и усвоения индивидами, различными социальными общностями необходимых норм и ролей, ценностей и эталонов политического поведения, способов контроля за их поведением, а также результат процесса, в рамках которого политическое действие начинает регулироваться и приобретать стабильные черты политической структуры»⁵.

С конца 40-х годов XX в. вопросами институционализации организаций и процессов занимался профессор университета в Калифорнии Ф. Селзник. Он объясняет институционализацию как то, что постоянно (в течение всего времени) происходит с организацией, отражая собственную индивидуальную (определенную) историю организации, людей, кото-

1 Меркель В., Круассан А. Формальные и неформальные институты в дефектных демократиях // Полис. – 2002. – № 2. – С. 20-30.

2 Зазнаев О.И. Вторая молодость «долгожителя»: концепт «политический институт» в современной науке // Проблемы политической науки. – Казань: Центр инновац. технологий, 2005. – С. 3-29.

3 Mainwaring S., Torcal M. Party system institutionalization and party system theory after the third wave of democratization / R. S. Katz and W. Crotty (eds) Handbook of Party Politics, London, Thousand Oaks, CA and New Delhi: Sage, 2006. – Pp. 204-227.

4 Мельвиль А.Ю. Политология: учебник. – М.: Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России, ТК Велби, изд-во Проспект, 2004. – 624 с.

5 Ачкасов В.А., Грызлов Б.В. Институты западной представительной демократии в сравнительной перспективе. – СПб., 2006. – 264 с.

рые в ней участвовали, группы, которые она воплощает, и корпоративные интересы, которые они создают, а также способ, которым она адаптируется к окружению. В чем, вероятно, заключается ее наиболее существенное значение, институционализировать означает придавать ценность уже после выполнения технических требований задачи⁶. Позже Селзник и его коллега Брум определяют институционализацию в целом как появление упорядоченной, стабильной, социально интегрированной картины (образца) из неустойчивой, слабо организованной, узко рассматриваемой технической деятельности⁷. При анализе институционализации на главном месте для Селзника стоит «оценка, внесение значимости» (признательность, признание ценности). Хотя он не упускает из виду и другие аспекты институционализации, такие как создание формальных структур, развитие неформальных норм, выборочное рекрутирование членов организации, административные ритуалы и идеология, которые являются результатом специфической

истории организации⁸. «Оценка значимости» находит свое выражение в долгосрочном обязательстве членов организации. Решающая проверка институционализации состоит здесь в ее одноразовости (*expendability*), которая означает готовность организации отказаться от чего-то или измениться в ответ на новые обстоятельства или требования. Селзник рассматривает организацию институционализированной в том случае, когда ее члены воспринимают эту организацию не как чистый инструмент для достижения определенной цели, а как нечто большее, выходящее за эти пределы. Вместе с тем члены организации вне зависимости от достижения целей должны быть заинтересованы в сохранении соответствующей организации или процесса.

Можно согласиться с Селзником, что при институционализации важно признание института или организации в обществе, признание их ценности (ценностный компонент).

Как пишет А. Панебьянко, при институционализации «организация медленно теряет свое качество, выступаящее ее инструментом; она ста-

6 Selznick Ph. Foundations of the Theory of Organization // American Sociological Review. – 1948. – № 13 (1). – Pp. 25-35.

7 Broom L., Selznick Ph. Sociology: A Text with Adapted Readings. – New York: Row and Peterson, 1955. – 660 p.

8 Selznick Ph. Institutionalism «old» and «new» // Administrative Science Journal. – 1996. – № 41 (2). – Pp. 270-278.

новится ценной внутри себя и сама по себе, ее цели становятся неотделимы от нее и недостижимы без нее»⁹. Как видно, Панебьянко связывает процесс институционализации с потерей организацией определенных свойств; сохранение организации – цель для подавляющего числа ее приверженцев.

В. Рэндолл и Л. Свазанд под институционализацией понимают «процесс, посредством которого организации становятся упроченными с точки зрения как интегрированных образцов поведения, так и установок или культуры», это «процесс, через который партия становится институтом»¹⁰.

Как видно, под институционализацией имеется в виду в первую очередь процесс. Процесс же (от лат. *processus* – продвижение) характеризуется сменой состояний в развитии чего-либо, совокупностью последовательных действий для достижения нужной цели. А. Бентли один из первых определяет процесс с точки зрения динамики как борьбу и взаимное давление социальных групп в сопер-

ничестве за государственную власть¹¹. Д. Трумэн понимает под политическим процессом борьбу социальных групп за власть и за контроль над распределением ресурсов, при этом упор делается на стабильности как устойчивом типе группового взаимодействия¹². Е. Мелешкина дает определение процессу как «упорядоченной последовательности единичных действий и взаимодействий политических акторов, как правило, создающих и воссоздающих политические институты»¹³. Кроме того, процесс – это развертывание политики во времени и в пространстве в виде упорядоченной последовательности единичных действий и взаимодействий, которую связывает определенная логика или смысл. Отметим, что понятие «процесс» содержит в себе как динамические, так и статические характеристики. Здесь мы видим отличие процесса от развития, которое используется, главным образом, для анализа общественной динамики.

9 Panebianco A. *Political Parties: Organization and Power*. – Cambridge: Cambridge University Press, 1988. – 318 p.

10 Randall V., Svasand L. *Party institutionalization in new democracies // Party Politics*. – 2002. – Vol.8. – № 1. – Pp. 5-29.

11 Bentley A. *The Process of Government: A Study of Social Pressures*. – Chicago: The university of chicago Press. – 1908. – 502 p.

12 Truman D. *The Governmental Process. Political Interests and Public Opinion*. – New York, 1971. – 560 p.

13 Политический процесс: основные аспекты и способы анализа / под ред. Е.Ю. Мелешкиной. – М., 2001. – 304 с.

Процесс представляет собой сложное, порой противоречивое явление и далеко не всегда бывает однолинейно направленным.

На мой взгляд, институционализация – это процесс, результатом которого является появление института. Институционализация – процесс формирования институтов. Кроме того, институционализация может подразумевать закрепление, укоренение и стабилизацию уже существующих институтов в обществе. Говоря об институционализации, будем иметь в виду *процесс, результатом которого является появление института, а также закрепление и укоренение существующих в обществе институтов.*

Институционализация – это превращение какого-либо явления в организованное учреждение, упорядоченный процесс, который имеет определённую структуру отношений, иерархию власти, правила поведения. Понятие институционализации подразумевает закрепление определённой практики или области общественных отношений в виде закона, социальной нормы, принятого порядка.

Эффективность институционализации напрямую зависит от признания и укоренения института в обществе.

В институционализированной среде, как отмечает М.Х. Фарукшин, поведение является более устойчивым и стабильным, так как «центральным определяющим признаком институционализации является устойчивая, повторяющаяся и становящаяся обычной (образцовой) норма поведения, которая имеет место внутри институтов и благодаря институтам»¹⁴.

Для выражения интересов общества в целом необходимы политические институты. Только политические институты способны обеспечить необходимый уровень доверия в современном обществе, достигаемый институциональными усилиями по преодолению различающихся, зачастую конкурирующих интересов.

Но институционализацию нельзя определить как заданный процесс поступательного движения. Учредительная функция при создании государственно-правовых институтов далеко не всегда является эффективной. При создании государственных

14 Фарукшин М.Х. Политические институты демократического общества // Всероссийская научная конференция «Перспективы развития современного общества», 13-14 декабря 2002 г. Часть I: материалы. – Казань: Казанский гос. техн. ун-т, 2003. – С. 130-146.

институтов презюмируется их длительное существование, в то же время гарантий подобного развития нет. В силу различных объективных и субъективных причин процесс может пойти иначе и привести к деинституционализации, а то и к ликвидации учрежденных институтов.

Под институционализацией политических партий следует понимать *процесс превращения политических партий в полноценный конституционно-правовой и политический институт*. Процесс институционализации политических партий можно трактовать как закрепление, утверждение и основание для стабильного развития партийной системы. Институционализация политических партий – это признание их необходимости, позитивности, функциональности как властью, так и обществом¹⁵. Это «явление, способствующее укреплению внутреннего механизма политических партий, усилению их организованности, повышению эффективности»¹⁶.

15 Исаев Б.А. Теория партий и партийных систем: Учебное пособие. – М.: Аспект Пресс, 2008. – 367 с.

16 Марченко М. Н. Политические теории и политическая практика в развитых капиталистических странах: Учебное пособие. – М.: Изд-во МГУ, 1992. – 384 с.

По определению К. Джанды, институционализация партий – это степень, с которой партия материализуется в нечто конкретное в общественном сознании, в результате чего она существует независимо от собственных лидеров, регулярно вовлекаясь в значимые модели поведения¹⁷. С. Хантингтон¹⁸ подчеркивает, что институционализация партий – это процесс, посредством которого заканчивается формирование партий, которые приобретают ценность и стабильность¹⁹. Институционализация – это «процесс, через который партия становится институтом»²⁰. А. Панебьянко под институционализацией

17 Джанда К. Сравнение политических партий: исследование и теория // Современная сравнительная политология. – М.: МОНФ, 1997. – С. 84-144.

18 Хантингтона в западной литературе считают отцом понятия «институционализация» (см.: Randall, Svasand, 2002); Хантингтон был первым, кто утверждал, что термин «институционализация» применим к политическим партиям (источник: Bértoa F.C. Party System Institutionalization and the Quality of Democracy in Eastern Europe. – DISC WP, 2009. – №7. – 32 p.).

19 Huntington S. Political Development and Political Decay // World Politics. – 1965. – Vol. 17. – № 3. – Pp. 386-430.

20 Randall V., Svasand L. Party institutionalization in new democracies // Party Politics. – 2002. – Vol.8. – № 1. – Pp. 5-29.

понимает «процесс, посредством которого организация утрачивает свою инструментальную роль и становится самоценной»²¹.

С.Е. Заславский обозначает два подхода к определению политической институционализации, которые сложились в ходе становления политической науки к середине 90-х годов²².

В соответствии с *первым подходом*, институционализация – это процедура внешнего организационного закрепления и упорядочения сформировавшихся общественно-политических интересов. Институционализация заключается здесь в осознании необходимости в объединении и в воплощении действий на практике. Представителем данного подхода является П. Бурдьё. Для него институционализация партий означает прежде всего институционализацию политического капитала ее создателей, выражающуюся в «объективации этого типа капитала в постоянных институциях, его материализацию в политических постах и средствах мо-

билизации, а также его непрерывное воспроизводство посредством механизмов и стратегии»²³.

Согласно *второму подходу*, институционализация – это процесс зарождения и развития политической организации, в ходе которого политическая организация приобретает признаки, которые характеризуют политическую партию как институт политической системы. Представителями этого подхода являются С. Хантингтон, А.Н. Кулик. Кулик определяет институционализацию партий применительно к российской практике как «организационное оформление и попытки укоренения партий в меняющейся политической системе»²⁴.

На мой взгляд, оба подхода содержат рациональное зерно, не исключают друг друга, а взаимодополняют.

Вопросы институционализации политических партий рассматриваются в трудах отечественного исследователя А.В. Курочкина. Упор в его работах делается на правовой институционализации политических

21 Panebianco A. Political Parties: Organization and Power. – Cambridge: Cambridge University Press, 1988. – 318 p.

22 Заславский С.Е. Политические партии России: Проблемы правовой институционализации. – М.: Институт права и публичной политики, 2003. – 300 с.

23 Бурдьё П. Социология политики [Пер. с фр., общ. ред. и предисл. Н. А. Шматко]. – М.: Социо-Логос, 1993. – 336 с.

24 Кулик А.Н. Посттоталитарные партии в политическом процессе: методология исследования // Мировая экономика и международные отношения. – 1994. – № 2. – С. 27-38.

партий. Он выделяет международно-правовую институционализацию, конституционную институционализацию (конституционализацию) и законодательную институционализацию, что является уровнями правовой институционализации. Под правовой институционализацией политических партий А.В. Курочкин понимает «процесс трансформации общественных форм ассоциаций граждан (не оформленных в соответствии с требованиями действующего законодательства), объединенных общей целью, в политико-правовой институт путем вовлечения их в сферу регулирования правом комплекса отношений, связанных с образованием, организацией и деятельностью партий»²⁵. Схожее определение дал В.Б. Евдокимов: «Институционализация политических партий – это регламентация их порядка образования и деятельности в качестве особого правового института»²⁶. М. Соболевский считает, что «феномен признания правом политических

партий в науке часто называют процессом институционализации партий, хотя точнее следовало бы говорить о «правовой институционализации»²⁷.

Нередко институционализация политических партий непосредственно связывается только лишь с их правовым оформлением и регулированием. При этом нельзя не учитывать тот факт, что партия – это прежде всего политический институт. Следовательно, понятие институционализации политических партий имеет более широкое значение, которое включает в себя и процесс создания института политической партии. Таким образом, некорректно отождествлять правовое регулирование политических партий с их институционализацией. Политическая и правовая институционализации – это разные формы одного процесса.

Подчеркну, что при институционализации политических партий важными являются не только такие вопросы, как включение в конституцию основных принципов статуса политических партий, правовое регулирование политических партий в законе в дальнейшем, но и восприятие политических партий в сознании граждан.

25 Курочкин А.В. Институционализация политических партий в условиях современной российской государственности (политико – правовое исследование). – Казань: Центр инновационных технологий, 2006. – 116 с.

26 Евдокимов В.Б. Партии в политической системе буржуазного общества. – Свердловск, 1990. – 158 с.

27 Sobolewski M. Partis i systemy partyjne swiata kapitalistycznego. – Warszawa, 1997. – 484 s.

На мой взгляд, не совсем полным является определение институционализации политических партий как процесса превращения их в эффективный политико-правовой институт путем регулирования комплекса отношений, связанных с образованием, организацией деятельности политических партий, ликвидацией политических партий на основе законодательного регулирования. Это является лишь одним из аспектов данного процесса. Важными являются не только вопросы образования, организации деятельности и ликвидации политических партий на законодательном уровне (правовая институционализация), но и реальные, то, что мы имеем на практике (политическая институционализация). На мой взгляд, политическая и правовая институционализация тесно взаимосвязаны и немыслимы одна без другой. Политическая институционализация партий представляет собой исходное и важное условие их правовой институционализации. Можно согласиться, что правовая институционализация является лишь одной из форм институционализации, частью более широкого состояния – политико-правовой институционализации²⁸. Ряд

28 Курочкин А.В. Институционализация политических партий в условиях совре-

исследователей предлагает обозначить правовую и политическую институционализации как два уровня²⁹.

Нетождественность понятий политической и правовой институционализации фиксируется С.Е. Заславским³⁰. Он выделяет следующие моменты:

1. Первичность партий как политических организаций по отношению к законодательному определению их правового статуса и порядка деятельности.

2. Несовпадение основных фаз, этапов и конечной цели политической и правовой институционализации.

3. Различия в наборе качественных характеристик, используемых в качестве индикаторов изменения состояния политической партии и системы правовых норм, регулирующих ее деятельность.

С.Е. Заславский подчеркивает, что исходным моментом дифференциации политической и правовой

менной российской государственности (политико-правовое исследование). – Казань: Центр инновационных технологий, 2006. – 116 с.

29 Копыльцов В. Г. Региональные партийные структуры: проблемы институционализации: автореф. дисс. ... канд. полит. наук. – М.: РАГС, 1996. – 22 с.

30 Заславский С.Е. Политические партии России: Проблемы правовой институционализации. – М.: Институт права и публичной политики, 2003. – 300 с.

институционализации является глубокое качественное различие между понятиями правового института как совокупности норм, регулирующих однородную группу правоотношений, и политического института как самостоятельного элемента политической системы, предназначенного для решения определенных задач политики.

Единство политической и правовой институционализации выражается в общности социального объекта: упорядочения, формализации и стандартизации общественных связей и отношений, связанных с деятельностью политических партий. Политическая и правовая институционализация тесно связаны, но не тождественны, они фиксируют различные, хотя и тесно связанные процессы. Многие стороны отношений, возникающих в процессе становления политических партий, могут не иметь нормативного измерения³¹. Например, субъективные причины создания партий и их организационных расколов, проблемы востребования программных положений партии электоратом и др.

Взаимосвязь правовой институционализации и институционализации

вообще прослеживается и у А.В. Курочкина. Эти процессы могут не совпадать по времени. Но взаимосвязь этих процессов находит свое отражение во взаимообусловленности. С одной стороны, перерастание общественного объединения в политический институт является одним из важных условий для правовой регламентации, с другой стороны – нормативно-правовое регулирование партийной деятельности выступает своеобразным «катализатором процессов более четкого организационного оформления политических партий»³². При этом законодательные нормы определяют само право существования политических партий, возможность объединения людей. С этим можно согласиться, так как законодательство определяет контуры, границы деятельности политических партий.

Таким образом, необходимо отличать политическую институционализацию от правовой институционализации политических партий. Данные понятия естественным образом взаимосвязаны, но представляют собой разные формы или уровни институционализации.

31 Заславский С.Е. Основы теории политических партий: Учебное пособие. – М.: Европа, 2007. – 264 с.

32 Даниленко В.Н. Политические партии и буржуазное государство. – М., 1984. – 191 с.

Важно четко разграничивать понятия институционализации политической партии и институционализации партийной системы. Концепция институционализации партийных систем не имеет в науке установленного определения. Для большинства ученых процессы институционализации политических партий и институционализации партийных систем взаимозаменяемы, хотя это далеко не так³³. Институционализация политических партий может выступать одним из оснований институционализации партийной системы. Нужно понимать, что институционализация партий и партийных систем – это различные феномены. *Институционализированность отдельных партий не всегда сопровождается институционализацией партийной системы.* В качестве свидетельства данного факта может быть приведен опыт стран с доминирующей партией. Например, в Мексике на протяжении 70 лет главенствующую роль занимала Институционно-революционная партия (ИРП), которая монополизировала власть. Она была ведущей политической партией страны с 1929 года и

фактически отождествлялась с государством.

В качестве подтверждения того, что институционализация отдельной партии не всегда ведет к институционализации партийной системы, могут выступать страны народной демократии (ГДР, Польша, Болгария). Наличие нескольких партий в данных государствах не означало многопартийность. Все партии подчинены одной главенствующей партии, которая занимает монопольное положение. Они находятся в фарватере правящей партии. ГДР – типичный пример. Главенствующей политической силой являлась Социалистическая единая партия Германии, которая одновременно была и самой массовой общественно-политической организацией (свыше 2 млн членов). Политическое доминирование Социалистической единой партии Германии (СЕПГ) в 1949 году было официально закреплено в Конституции страны. Конституция признала формальный политический плюрализм в виде существования нескольких партий, но на практике другие партии никакой роли не играли. Все демократические партии ГДР признавали руководящую роль СЕПГ в обществе, поддерживали политику правительства республики. Крестьянская Демократическая пар-

33 Bértoa F.C. Party System Institutionalization and the Quality of Democracy in Eastern Europe. – DISC WP, 2009. – № 7. – 32 p.

тия, Национально-демократическая партия, Либерально-демократическая партия и Христианско-демократический союз были относительно немногочисленными (не свыше 100 тыс. членов) и участвовали в политическом процессе только под главенством СЕПГ в составе так называемого Национального фронта.

Одними из первых, кто предпринял попытку определить понятие «институционализация партийных систем», были С. Мэйнуоринг и Т. Скалли³⁴. Они определили институционализацию партийной системы как «процесс, при котором организация получает достаточно стабильности и широты распространения. Акторы формируют ожидания и, соответственно, поведение, основываясь на предположении, что существующие в заданное время общие черты и нормы организации будут преобладать и в ближайшем будущем».

В работе «Партийная институционализация в новых демократиях» В. Рэндолла и Л. Свасанда предпринята попытка дефинировать данные

категории³⁵. Они рассматривают взаимоотношение между институционализацией политической партии и институционализацией партийной системы, обращая внимание на то, что они не обязательно будут конвергентны. В литературе фактически отсутствует четкое пояснение того, каким образом институционализация отдельных партий может соотноситься с институционализацией партийной системы, в то время как эти две составляющие не являются единым явлением и не обязательно являются совместимыми.

Как было определено, институционализация политических партий – процесс превращения политических партий в полноценный конституционно-правовой и политический институт. Институционализация же партийной системы происходит на определенном уровне, когда существуют взаимодействия между партиями (положительные или отрицательные). При институционализации партийной системы взаимоотношения между партиями должны быть реальными, что может проявляться в сотрудничестве, соперничестве, конкуренции, борьбе между партиями,

34 Mainwaring S., Timothy R. Scully Building Democratic Institutions: Party Systems in Latin America / S. Mainwaring, R. Scully Timothy. – Stanford, CA: Stanford University Press, 1995. – 578 p.

35 Randall V., Svasand L. Party institutionalization in new democracies // Party Politics. – 2002. – Vol.8. – № 1. – Pp. 5-29.

различных коалициях, неформальных договоренностях (например, не критиковать друг друга во время избирательной кампании). «В институционализированных системах политическим партиям необходимо наладить тесные связи с определенными избирательными блоками»³⁶. Кроме того, институционализация партийной системы стремится снизить неопределенность в политических результатах.

Следует отметить, что институционализация партийной системы носит постепенный характер, происходит «от ступени к ступени, ко все большей степени сложности и организованности»³⁷.

Важным аспектом институционализации партийной системы являются стабильность и взаимодействия между политическими партиями. В «демократических» партийных системах, как пишут С. Мэйнуоринг и Т. Скалли, существует стабильность в нормах и природе межпартийной конкуренции; основные политические акторы придают легитимность

избирательному процессу и партиям; политические партии «стабильно укоренены в обществе»³⁸. Повышение уровня институционализации партийной системы должно смягчить различные социальные конфликты в обществе и способствовать общественно-политической стабильности. При этом отметим, что именно повышение уровня институционализации всех партий, а не каких-то отдельных, смягчает социальные конфликты.

Институционализация партийной системы характеризуется именно тем, что возникает *система*, система политических партий, характеризующаяся наличием признаков как института, так и системы.

Отмечу, что множественность политических партий предусмотрена Конституцией Российской Федерации. Это признание политического многообразия, многопартийности; право создавать общественные объединения.

Таким образом, институционализацию партийной системы можно определить как *процесс, результатом*

36 Robbins Joseph W. Party System Institutionalization and Government Spending // Comparative Politics. – 2010. – Vol. 42. – № 2. – Pp. 229-248.

37 Лепехин В.А. Некоторые аспекты современного российского партотгенеза // Вестник МГУ, 1992. – № 3. – С. 23-35.

38 Mainwaring S., Timothy R. Scully Building Democratic Institutions: Party Systems in Latin America / S. Mainwaring, R. Scully Timothy. – Stanford, CA: Stanford University Press, 1995. – 578 p.

которого является не только становление политических партий в качестве полноценного института политического пространства, но и приобретение устойчивости (институциональности) отношений и связей между самими партиями. Как считает Я.А. Пляйс, «здание эффективной партийной системы, представляющей собой совокупность действующих в стране легальных партий, не может быть построено, если в ней нет необходимого строительного материала (строительных блоков). Отсюда следует, что без партий, которые как раз и представляют собой эти строительные блоки, не может быть и речи о возведении партийной системы»³⁹ (см.: Пляйс, 2003). Характерными атрибутами институционализации партийной системы выступают стабильность правил и норм, а также межпартийная конкуренция. Институционализация партийной системы – это процесс, посредством которого модели межпартийной конкуренции и взаимодействий (альянсов) становятся обычным, рутинным, предсказуемым явлением, стабильным во времени.

Итак, были определены основные понятия, необходимые при исследовании

довании институционализации партийной системы. Институционализация партийной системы – это процесс, результатом которого является не только становление политических партий в качестве полноценного института политического пространства, но и приобретение устойчивости отношений и связей между самими партиями. При этом институционализацию партийной системы необходимо отличать от институционализации самих партий: эти понятия, несмотря на тесную связь, не являются тождественными.

Список литературных источников

1. Ачкасов В.А., Грызлов Б.В. Институты западной представительной демократии в сравнительной перспективе. – СПб., 2006. – 264 с.
2. Бурдые П. Социология политики [Пер. с фр., общ. ред. и предисл. Н.А. Шматко]. – М.: Социо-Логос, 1993. – 336 с.
3. Даниленко В.Н. Политические партии и буржуазное государство. – М., 1984. – 191 с.
4. Джанда К. Сравнение политических партий: исследование и теория // Современная сравнительная политология. – М.: МОНФ, 1997. – С. 84-144.

³⁹ Пляйс Я.А. Партии и партийные системы в современной России // Власть. – 2003. – № 12. – С. 19-24.

5. Евдокимов В.Б. Партии в политической системе буржуазного общества. – Свердловск, 1990. – 158 с.
6. Зазнаев О.И. Вторая молодость «долгожителя»: концепт «политический институт» в современной науке // Проблемы политической науки. – Казань: Центр инновац. технологий, 2005. – С. 3-29.
7. Заславский С.Е. Основы теории политических партий: Учебное пособие. – М.: Европа, 2007. – 264 с.
8. Заславский С.Е. Политические партии России: Проблемы правовой институционализации. – М.: Институт права и публичной политики, 2003. – 300 с.
9. Исаев Б.А. Теория партий и партийных систем: Учебное пособие. – М.: Аспект Пресс, 2008. – 367 с.
10. Копыльцов В.Г. Региональные партийные структуры: проблемы институционализации: автореф. дисс. ... канд. полит. наук. – М.: РАГС, 1996.– 22 с.
11. Кулик А.Н. Посттоталитарные партии в политическом процессе: методология исследования // Мировая экономика и международные отношения. – 1994. – № 2. – С. 27-38.
12. Курочкин А.В. Институционализация политических партий в условиях современной российской государственности (политико-правовое исследование). – Казань: Центр инновационных технологий, 2006. – 116 с.
13. Лепехин В.А. Некоторые аспекты современного российского партогенеза // Вестник МГУ, 1992. – № 3. – С. 23-35.
14. Марченко М. Н. Политические теории и политическая практика в развитых капиталистических странах: Учебное пособие. – М.: Изд-во МГУ, 1992. – 384 с.
15. Мельвилль А.Ю. Политология: учебник. – М.: Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России, ТК Велби, изд-во Проспект, 2004. – 624 с.
16. Меркель В., Круассан А. Формальные и неформальные институты в дефектных демократиях // Полис. – 2002. – № 2. – С. 20-30.
17. Пляйс Я.А. Партии и партийные системы в современной России // Власть. – 2003. – № 12. – С. 19-24.
18. Политический процесс: основные аспекты и способы анализа / под ред. Е.Ю. Мелешкиной. – М., 2001. – 304 с.

19. Фарукшин М.Х. Политические институты демократического общества // Всероссийская научная конференция «Перспективы развития современного общества», 13-14 декабря 2002 г. Часть I: материалы. – Казань: Казанский гос. техн. ун-т, 2003. – С. 130-146.
20. Bentley A. The Process of Government: A Study of Social Pressures. – Chicago: The university of chicago Press. – 1908. – 502 p.
21. Bértoa F.C. Party System Institutionalization and the Quality of Democracy in Eastern Europe. – DISC WP, 2009. – №7. – 32 p.
22. Broom L., Selznick Ph. Sociology: A Text with Adapted Readings. – New York: Row und Peterson, 1955. – 660 p.
23. Huntington S. Political Development and Political Decay // World Politics. – 1965. – Vol. 17. – № 3. – Pp. 386-430.
24. Mainwaring S., Timothy R. Scully Building Democratic Institutions: Party Systems in Latin America / S. Mainwaring, R. Scully Timothy. – Stanford, CA: Stanford University Press, 1995. – 578 p.
25. Mainwaring S., Torcal M. Party system institutionalization and party system theory after the third wave of democratization / R. S. Katz and W.Crotty (eds) Handbook of Party Politics, London, Thousand Oaks, CA and New Delhi: Sage, 2006. – Pp. 204-227.
26. Panebianco A. Political Parties: Organization and Power. – Cambridge: Cambridge University Press, 1988. – 318 p.
27. Randall V., Svasand L. Party institutionalization in new democracies // Party Politics. – 2002. – Vol.8. – № 1. – Pp. 5-29.
28. Robbins Joseph W. Party System Institutionalization and Government Spending // Comparative Politics. – 2010. – Vol. 42. – № 2. – Pp. 229-248.
29. Selznick Ph. Foundations of the Theory of Organization // American Sociological Review. – 1948. – № 13 (1). – Pp. 25-35.
30. Selznick Ph. Institutionalism «old» and «new» // Administrative Science Journal. – 1996. – № 41 (2). – Pp. 270-278.
31. Sobolewski M. Partis i systemy partyjne swiata kapitalistycznego. – Warszawa, 1997. – 484 s.
32. Truman D. The Governmental Process. Political Interests and Public Opinion. – New York, 1971. – 560 p.

Institutionalization of the party system: concept and main features

Dyugurova Anastasiya Igorevna

Graduate student,
Kazan (Volga region) Federal University,
P.O. box 420088, 52 "A" Gubkina St., Apt. 4, Kazan, Republic of Tatarstan, Russia;
e-mail: nastasyad@mail.ru

Abstract

This article is devoted to the problems of institutionalization of the party systems. The article considers a concept "institutionalization of the party system", differentiates such concepts as political and legal (law) institutionalization of political parties and party systems, institutionalization of political parties and institutionalization of party system.

Keywords

Party, party system, institute, institutionalization, process.

Bibliography

1. Achkasov, V.A., Gryzlov, B.V (2006), Institutes of western representative democracy in comparative perspective [*Instituty zapadnoi predstavitel'noi demokratii v sravnitel'noi perspective*], St. Petersburg, 264 p.
2. Bourdieu, P. (1993), Sociology of politics. Translation from French, general editorship and foreword by N.A. Shmatko [*Sotsiologiya politiki. Per. s fr., obshch. red. i predisl. N.A. Shmatko*], Socio-Logos, Moscow, 336 p.
3. Danilenko, V.N. (1984), Political parties and the bourgeois state [*Politicheskie partii i burzhuaznoe gosudarstvo*], Moscow, 191 p.
4. Dzhanda, K. (1997), Comparison of political parties: research and theory. Modern comparative politics [*Sravnenie politicheskikh partii: issledovanie i teoriya. Sovremennaya sravnitel'naya politologiya*], MONF, Moscow, pp. 84-144.

5. Evdokimov, V.B. (1990), Parties in political system of bourgeois society [*Partii v politicheskoi sisteme burzhuznogo obshchestva*], Sverdlovsk, 158 p.
6. Zaznaev, O.I. (2005), Indian summer of the "long-liver": concept "political institute" in modern science. Problems of political science [*Vtoraya molodost' "dolgozhitelya": kontsept "politicheskii institut" v sovremennoi nauke. Problemy politicheskoi nauki*], Center of innovative technologies, Kazan, pp. 3-29.
7. Zaslavskii, S.E. (2007), Theoretical framework of political parties: Study guide [*Osnovy teorii politicheskikh partii: Uchebnoe posobie*], Evropa, Moscow, 264 p.
8. Zaslavskii, S.E. (2003), Political parties in Russia: Problems of legal institutionalization [*Politicheskie partii Rossii: Problemy pravovoi institutsionalizatsii*], Institute of Law and Public Policy, Moscow, 300 p.
9. Isaev, B.A (2008), Theory of parties and party systems: Study guide [*Teoriya partii i partiinykh sistem: Uchebnoe posobie*], Aspekt Press, Moscow, 367 p.
10. Kopyl'tsov, V.G. (1996), Regional party structures: problems of institutionalization: autoabstract, dissertation for the degree of ... candidate of political science [*Regional'nye partiinye struktury: problemy institutsionalizatsii: avtoref. diss. ... kand. polit. nauk*], RAGS, Moscow, 22 p.
11. Kulik, A.N. (1994), Post-totalitarian parties in political developments: research methodology. Global economy and international relations [*Posttotalitarnye partii v politicheskom protsesse: metodologiya issledovaniya. Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*], № 2, pp. 27-38.
12. Kurochkin, A.V. (2006), Institutionalization of political parties amid modern Russian statehood (political and legal research) [*Institutsionalizatsiya politicheskikh partii v usloviyakh sovremennoi rossiiskoi gosudarstvennosti (politiko-pravovoe issledovanie)*], Center of Innovative Technologies, Kazan, 116 p.
13. Lepekhin, V.A. (1992), Some aspects of modern Russian party-genesis [*Nekotorye aspekty sovremennogo rossiiskogo partogeneza*], Vestnik MGU, № 3, pp. 23-35.
14. Marchenko, M.N. (1992), Political theories and political practice in advanced capitalist countries: Study guide [*Politicheskie teorii i politicheskaya praktika v razvitykh kapitalisticheskikh stranakh: Uchebnoe posobie*], MSU publishing house, Moscow, 384 p.
15. Mel'vil', A.Yu. (2004), Political science: textbook [*Politologiya: uchebnik*], TK Velbi, "Prospekt" publishing house, Moscow State Institute of International Relations (University) of the MFA of Russia, Moscow, 624 p.

16. Merkel', V., Kruassan, A. (2004), Formal and informal institutes in imperfect democracies [*Formal'nye i neformal'nye instituty v defektnykh demokratiyakh*], Polis, № 2, pp. 20-30.
17. Plyais, Ya.A (2003), Parties and party systems in modern Russia [*Partii i partiinnye sistemy v sovremennoi Rossii*], Vlast', № 12, pp. 19-24.
18. Political developments: main aspects and methods of analysis (under editorship of E.Yu. Meleshkina) (2001), [*Politicheskii protsess: osnovnye aspekty i sposoby analiza (pod red. E.Yu. Meleshkinoi)*], Moscow, 304 p.
19. Farukshin, M.X. (2003), Political institutes of a democratic society [*Politicheskie instituty demokraticeskogo obshchestva*], All-Russian scientific conference "Future development of modern society", December 13-14, 2002, Part 1: materials, Kazan State Technical University, Kazan, pp. 130-146.
20. Bentley, A. (1908), The Process of Government: A Study of Social Pressures, The University of Chicago Press, Chicago, 502 p.
21. Bértoa, F.C. (2009), Party System Institutionalization and the Quality of Democracy in Eastern Europe, DISC WP, №7, 32 p.
22. Broom, L., Selznick, Ph. Sociology (1955), A Text with Adapted Readings, Row und Peterson, New York, 660 p.
23. Huntington, S. (1965), Political Development and Political Decay, World Politics, Vol. 17, № 3, pp. 386-430.
24. Mainwaring, S., Scully, Timothy R. (1995), Building Democratic Institutions: Party Systems in Latin America; S. Mainwaring, R. Scully Timothy, Stanford University Press, Stanford, CA, 578 p.
25. Mainwaring, S., Torcal, M. (2006), Party system institutionalization and party system theory after the third wave of democratization; R. S. Katz and W.Crotty (eds) Handbook of Party Politics, London, Thousand Oaks, Sage, CA and New Delhi, pp. 204-227.
26. Panebianco, A. (1988), Political Parties: Organization and Power. Cambridge University Press, Cambridge, 318 p.
27. Randall, V., Svasand, L. (2002), Party institutionalization in new democracies, Party Politics, Vol.8, № 1, pp. 5-29.
28. Robbins, Joseph W. (2010), Party System Institutionalization and Government Spending Comparative Politics, Vol. 42, № 2, pp. 229-248.

29. Selznick, Ph. (1948), Foundations of the Theory of Organization. American Sociological Review, № 13 (1), pp. 25-35.
30. Selznick, Ph. (1996), Institutionalism "old" and "new". Administrative Science Journal, № 41 (2), pp. 270-278.
31. Sobolewski, M. (1997), Parties and party systems of the capitalist world [*Partis i systemy partyine swiata kapitalistycznego*], Warsaw, 484 p.
32. Truman, D. (1971), The Governmental Process. Political Interests and Public Opinion, New York, 560 p.