

УДК 316.257

Франкфуртская школа о контркультуре: попытки авторской реконструкции

Ширяев Виктор Геннадьевич

Аспирант,

Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина,

399770, Россия, Елец, ул. Коммунаров, 28;

e-mail: vik8958@yandex.ru

Аннотация

В данной статье автором предпринимается попытка авторской реконструкции представлений о контркультуре политических философов, принадлежащих к Франкфуртской школе.

Обращаясь к их теоретическим построениям, автор последовательно реконструирует их творческие рефлексии на различные объективации конкретной политической реальности. Автор отмечает, что революционный характер контркультуры, его идейная и художественная смелость могли восприниматься и оцениваться теоретиками Франкфуртской школы с различных позиций. Контркультурные стратегии и практики рассматриваются и в контексте оппозиции польза / вред для массового сознания, а также с точки зрения их непреходящей ценности для современного западного общества.

Ключевые слова

Контркультура, «Франкфуртская школа», новые левые, революция сознания, иррациональность, новая чувственность, Великий отказ.

Введение

Среди многочисленных объектов исследования современной поли-

тической науки феномен контркультуры занимает особое место. Это обусловлено его моментальным попаданием в исследовательский фокус

ряда авторов, многие из которых собственные теоретические построения могли совмещать и со вполне удачной практикой. Контркультурный дискурс стал следствием порождения новой политической, социальной и культурной реальности, сформировавшейся в 1950-1960 гг. XX в. Именно в его структурах зарождались серьёзные предпосылки для бунта и культурных провокаций, в которые впоследствии, оформилась контркультурная энергия делегитимации. В данной статье автор попытается представить взгляды теоретиков Франкфуртской школы на контркультуру и на её творческий и художественный текст.

Огромная роль в теоретическом осмыслении новой реальности принадлежала философам Франкфуртской школы (прежде всего М. Хоркхаймера, Т. Адорно, Г. Маркузе и Э. Фромма), успешно сочетавшим теорию и практику контркультуры. Данные авторы утверждали, что в наступившую эпоху авангардом коренных социальных изменений становится молодёжь, поэтому необходимо направить энергию «морального подъёма» студенческой молодёжи на достижение политических задач и преобразований.

Теоретические обоснования контркультуры были удачно представ-

лены М. Хоркхаймером и Т. Адорно в работе «Диалектика просвещения». В ней авторы излагают концепцию, в которой модель истинной культуры – это искусство авангарда, противостоящее искусственно продуцируемой реальности массовой культуры. Если следовать их логике, то должна вестись непрекращающаяся борьба с массовостью и массовой культурой, в этом суть жизнедеятельности авангардистской культуры. Концепция Хоркхаймера-Адорно определяет культуру (с которой как раз и необходимо бороться) как совокупность «популярной культуры» XIX века и «массовой культуры» XX века с кино, СМИ, рекламой. Философы-франкфуртцы говорят, что «культура заняла в западном обществе место религии, утрачивающей своё значение нравственно сдерживающего начала по мере разрушений остатков докапиталистической форм социальной жизни»¹. В результате вместо этически-укрепляющего начала, связывающего людей в обществе, приходит эстетически-идеологический способ их объединения в очень интересный вид целостности тотального, если не сказать больше – тоталитарного типа.

1 Рок и КонтрКультура: понимание контркультуры. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ofrock.ru/rock-kuljtura/fenomena.html>.

Размышляя о том, какой наиболее успешный тип авангардного сознания стоит противопоставлять массовой культуре, постепенно в среде «новых левых» происходит эволюция взглядов на этот вопрос. Если изначально наиболее оптимальными считались тенденции, которые были сформулированы в работах Т. Адорно с его склонностью к академическому авангарду в музыке, живописи, литературе (Шенберг, Берг, Веберн, Пикассо, Беккет), то со временем такая позиция было потеснена другой, которая тяготела к нерелексированному, стихийному прорыву и бунту. Новыми художественными маяками стали сюрреализм, оп- и поп-арт, рок-музыка, ситуационизм и психоделическая живопись. Поэтому к концу 60-х годов эстетические симпатии у идеологов движения «новых левых» на стороне «тех художников, чья творческая спонтанность осознавалась как социальный протест, так что их бунт в искусстве переживался как восстание против буржуазного общества».

Специфика взаимоотношений контркультуры и «новых левых»

Философы «Франкфуртской школы» выделяли контркультуру в ка-

честве важнейшего комплекса идей и ценностей движения «новых левых». Большинство «новых левых» прошлого и настоящего считали и считают себя в первую очередь не членами какой-либо организации, даже не революционерами, а частью мира контркультуры. В этой связи многие творческие составляющие для них не менее важны, чем политическая борьба, поэтому «культурная революция» предшествует политической, и контркультура есть продукт такой «культурной революции», «революционное гнездо», точка бифуркации будущей социальной революции, расположенная внутри контркультуры уже сейчас. В то же время, говоря о контркультуре, идеологи «новых левых» имели в виду агрессивно-революционно-разрушительный вариант контркультуры. Они как бы вторили указаниям Г. Маркузе, считавшему, что «если контркультура не будет связана с революционной политической практикой – она вырождается в ещё одну форму эгоизма..., в бегство от действительности... Такая форма Отказа не мешает системе существовать и исправно функционировать...»². Воз-

2 Le Nouvel Observateur, 8.01.1973. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.nouvelobs.com.

можно, с такой точки зрения могут рассматриваться и контуры новой политической реальности, объективировавшейся в России в конце 2011 – начале 2012 года?

С точки зрения «новых левых», контркультура есть культура более коллективистская, чем официальный её эквивалент, она способствует доведению коллективизма до полного слияния личностей, до анонимности, она предельно коммунистична по своему духу.

Трактуя контркультуру в качестве такого «острова будущего в океане прошлого», «оазиса будущего в пустыне настоящего», «новые левые» стремятся к созданию особого языка контркультуры, во многом отличного от официального. Это продиктовано такими причинами:

1) нейтрализации агентов и лазутчиков из внешнего мира;

2) защиты контркультурной среды от воздействия внешнего мира, язык которого репрессивен, «ритуально-авторитарен» (дискурс Г. Маркузе и Р. Барта).

В этой точке философия «новых левых» очень сильно сближается со взглядами Т. Роззака, считавшего, что новый контркультурный язык должен «стереть различия» между жизнью

(бытом) и искусством (творчеством), реальностью (действительностью) и фантазией (воображением)³.

Особо важной идеей контркультуры в пантеоне ценностей «новых левых» стоит такое понятие, как коммуна. Коммуна – это ячейка контркультуры, «опрокинутая в быт». При этом вид коммуны не имеет значения, вне зависимости от своей специализации и характерных особенностей она является тем пространством, тем легковоспламеняющимся телом контркультуры, которое в будущем должно породить «очаги революции» (П. Гудмен), тысячи и тысячи тысяч революционных пожаров грядущего всепланетного восстания. Очень интересно философия «новых левых» трактует такой немаловажный компонент контркультурных идей, как «сексуальная революция». Правда, в отличие от своих американских коллег, акцент делается все-таки не на слове «сексуальная», а на «революция». В обратном случае, если перевес смыслов находится на стороне «сексуальная», то «такой вариант «сексуальной революции» трактуется как «контрреволюционный» и «охранительный», поскольку не побуждает людей к по-

3 Тарасов А. «Революция не всерьез». – Е.: Ультра. Культура, 2005. – 528 с.

литической революции». Замечательное, провокативное обоснование политического характера «сексуальной революции» (или сексуально-политической) дал американский теоретик «новых левых» Г. Калверт, отметивший, что «революция есть акт любви и процесс любви, так как в ходе неё люди испытывают слияние, становятся единым целым»⁴.

С контркультурной ориентацией «новых левых» связано и их представление о наркотиках как о «революционном оружии». Но на этот счёт среди «новых левых» нет единой точки зрения.

Некоторые из них усматривают в требовании легализации контрреволюционный смысл и считают Т. Лири агентом ЦРУ, высматривая в пропагандируемой им «психоделической революции» больше негативного для контркультуры, чем пользы. Другая важная идея в идеологии «новых левых» – уверенность в одинаковой важности и определённой взаимозаменяемости эстетического и политического. Она восходит к традиции Франкфуртской школы и адаптирована для «массового сознания» Г. Маркузе⁵.

С традицией западной контркультуры связана и другая идея – идея освобождения воображения. Она предложена опять же Г. Маркузе и предполагает стирание граней между реальностью и воображением: «Освободить воображение и вернуть ему все его средства выражения можно лишь через подавление того, что служит увековечению репрессивного общества и сегодня пользуется свободой. И такой поворот – дело не психологии или этики, а политики...»⁶. Вторя Т. Роззаку, Г. Маркузе наделяет контркультуру качествами анти-сциентизма и антиинтеллектуализма, окрашенных в «зелёные» тона. Он утверждает, что при помощи науки и техники в западном обществе были созданы оазисы довольствия, но это было достигнуто за счёт разрушения, жертв, войн, хищнической эксплуатации населения и природных ресурсов в странах «третьего мира», при этом уровень развития науки и техники позволил успешно применять механизмы замалчивания негативных последствий в странах «третьего мира».

исследование учения Фрейда. – Киев, 1995. – С. 150-171.

4 Guardian, 18.10.1969. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.guardian.co.uk.

5 Маркузе Г. Эстетическое измерение // Эрос и цивилизация. Философское

6 Маркузе Г. Одномерный человек. Исследование идеологии Развитого Индустриального Общества. – М., 1994. – С. 326.

Также Г. Маркузе наделяет контркультуру корпусом оппозиций «игра – работа», «управление – обладание», «потребление – производство», «творчество – рутинный труд», «удовольствие как право – удовольствие как вознаграждение» и т. п.

Определяя Художника в качестве главной фигуры контркультурного процесса, «новые левые» настаивают на проблеме преодоления мира материального производства, который будет преодолен лишь в варианте коммунистического либо социалистического общества. Механика этих оппозиций описывалась Г. Маркузе подобным образом: «формирование репрессивной цивилизации», трансформацию (по З. Фрейду) «принципа удовольствия в принцип реальности»: «от немедленного удовлетворения – к задержанному удовлетворению; от удовольствия – к сдерживанию удовольствия; от радости (игры) – к тяжёлому труду (работе); от рецептивности – к производительности; от отсутствия репрессий – к безопасности»⁷. И хотя логика контркультуры предполагает уничтожение различий между этими оппозициями, в обыденной жизни,

и в политической, и художественной практике «новые левые» отдают предпочтение «игре», а не «работе», «удовольствию», а не «отсроченному удовольствию» и т. д.

Точка зрения Г. Маркузе вызвала довольно бурную реакцию других исследователей. Например, Ж.-П. Сартра, предположившего, что революция новых левых должна решить не проблему собственности и материальной нужды, а проблему власти и подчинения. С его точки зрения, намного «важнее тотальное свержение авторитетов, тотальное восстание, тотальная анархия и полное разрушение всех институтов капиталистической цивилизации»⁸.

Весьма немаловажна позиция «новых левых» в отношении СМИ, которая сформировалась путём калькуляции представлений Г. Маркузе, Э. Фромма и В. Пиккарда. Они рассматривают СМИ не в качестве средства информации, а в качестве средства манипуляции, и поэтому общаться с ними надо «шутя» и пытаться заставить их «играть» по правилам «новых левых», то есть «перекоммутировать в свою пользу», сделать их самих объ-

7 Маркузе Г. Эстетическое измерение // Эрос и цивилизация. Философское исследование учения Фрейда. – Киев, 1995. – С. 150-171.

8 Rubin J. Do It (extract), 1970. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.panarchy.org/rubin/doi.html>.

ектом манипуляции. В контркультурном духе философия «новых левых» осмысляет понятие революционера как выпавшего из реальности в процессе революционного акта субъекта. Фигура революционера, таким образом, романтизируется (Революционер = Художник), ведущая революционера ненависть придаёт ему в глазах «новых левых» сверхчеловеческую силу.

Контркультурность идеологии новых левых заключается также и в том аспекте, что каждый революционер воспринимает революцию в качестве собственного художественного проекта, независимого от его классового, морального, политического долга, силы репрессий оказываемых на него или политической или религиозной окраски. «Революция должна быть желанна для революционера, как возлюбленная... Никто же не скажет о возлюбленной: «я хочу её потому, что у неё рост 1 м 62 см» или «потому что мне так велит моя классовая совесть»⁹.

После поражения студенческой революции 1968 года во Франции Г. Маркузе пересматривает свои

взгляды на природу контркультуры и содержание её ценностей. Он определяет их как «материалистическую версию абсолютного идеализма», характеризующуюся полным взаиморазрушением субъекта и объекта друг в друге. «Именно эти контр-действия, контр-ценности, как объявленная война, изолируют радикальное движение от масс», – пишет он. Недостаточно новой чувственности, нужна эмансипация сознания, новое сознание. В условиях контрреволюции антиинтеллектуализм становится услугой истеблишменту. Необходимо просвещать массы, перевести стихийный протест в организованное социальное действие. Капитал действительно порождает своего могильщика, но на этот раз это уже не «проклятые» и не «отверженные». Время огульного отрицания либеральных методов борьбы уже прошло или ещё не наступило»¹⁰.

Заключение

Таким образом, осуществлённая нами авторская реконструкция взглядов представителей Франкфурт-

9 Cohn-Bendit D. Kulturny zivot, 1968. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://tortuga.angarsk.su/fb2/tarsva05/Revolyutsiya_ne_vserez.fb2_30.html.

10 Дамье В. Философия Франкфуртской школы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.avtonom.org/lib/theory/damier_frankfurt.html.

ской школы на контркультуру подтверждает многообразие и полифонию их теоретической претензии. Взгляды Франкфуртской школы во многом оказались важным теоретическим обоснованием необходимости в демократических переходах, осуществлённых рядом политических систем. Дополнительная актуальность идеоло-

гической моды на франкфуртцев чувствуется и в современной российской практике, в условиях идеологического вакуума несистемной оппозиции, пытающейся обращаться к представителям «новых левых» за очередными теоретическими заимствованиями и оправданиями политических практик.

Библиография

1. Дамье В. Философия Франкфуртской школы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://avtonom.org/lib/theory/damier_frankfurt.html.
2. Маркузе Г. Одномерный человек. Исследование идеологии Развитого Индустриального Общества. – М., 1994. – 368 с.
3. Маркузе Г. Эстетическое измерение // Эрос и цивилизация. Философское исследование учения Фрейда. – Киев, 1995. – 352 с.
4. Рок и КонтрКультура: понимание контркультуры. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ofrock.ru/rok-kuljtura/fenomena.html>
5. Тарасов А. Революция не всерьёз. – Екатеринбург: Ультра. Культура, 2005. – 528 с.
6. Cohn-Bendit D. Kulturny zivot, 1968. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://tortuga.angarsk.su/fb2/tarsva05/Revoljutsiya_ne_vserez.fb2_30.html.
7. Guardian, 18.10.1969. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://guardian.co.uk>
8. Le Nouvel Observateur, 8.01.1973. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nouvelobs.com>
9. Rubin J. Do It (extract), 1970. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://panarchy.org/rubin/doit.html>.

The Frankfurt school about a counterculture: attempts of authorial reconstruction

Shiryaev Victor Gennadevich

Postgraduate student,

Yelets State University named after I.A.Bunin,

P.O. box 399771, 38 Krasnoarmeyskaya st., Yelets, Lipetsk region, Russia;

E-mail: Vik8958@yandex.ru

Abstract

This article is a part of the extensive research that considers the phenomenon of counterculture from different perspectives: sociological, cultural, religious, etc. However, the main focus of the study is to examine the political component of the counterculture. The article examines the phenomenology of the counterculture in the light of methodological and theoretical apparatus formed within 30-40 years by scholars such as Horkheimer, Adorno, Marcuse, Fromm, Habermas, Schmidt, and Negt. All of them belonged to the Frankfurt School – one of the trends in sociology and social philosophy of the 20th century, named for the location of the Institute for Social Research. It is marked by a wide range of approaches which show the characteristics of counterculture within the Frankfurt team of scientists – the genesis of the counterculture from the positions of Horkheimer and Adorno to the theories of Marcuse and Fromm. Above all, the article covers such issues as the sexual revolution, new sensibility, close relationship with many members of the counterculture movement "New Left"; counterculture communist spirit and its connection with the green movement in the terms of anti-scientism and anti- technicism.

Keywords

Counterculture, "Frankfurt School", revolution of consciousness, irrationality, new sensibility, Great refusal.

References

1. Cohn-Bendit, D. (1968), "Kulturny zivot", available at: http://tortuga.angarsk.su/fb2/tarsva05/Revolutsiya_ne_vserez.fb2_30.html

2. Dam'e, V. "Philosophy of the Frankfurt school" ["Filosofiya Frankfurtskoi shkoly"], available at: http://avtonom.org/lib/theory/damier_frankfurt.html
3. *Guardian*, 18.10.1969, available at: www.guardian.co.uk
4. *Le Nouvel Observateur*, 8.01.1973, available at: <http://nouvelobs.com>
5. Marcuse, H. (1994), *One-Dimensional Man. Studies in the Ideology of Advanced Industrial Society* [Odnomernyi chelovek. Issledovanie ideologii Razvitogo Industrial'nogo Obshchestva], Moscow, 368 p.
6. Marcuse, H. (1995), "Aesthetic Dimension", *Eros and Civilization: A Philosophical Inquiry into Freud* ["Esteticheskoe izmerenie", *Eros i tsivilizatsiya. Filosofskoe issledovanie ucheniya Freida*], Kiev, 352 p.
7. "Rock and Counterculture: understanding the counterculture" ["Rok i KontrKul'tura: ponimanie kontrkul'tury"], available at: <http://ofrock.ru/rok-kuljtura/fenomena.html>
8. Rubin, J. (1970), "Do It (extract)", available at: <http://panarchy.org/rubin/doit.html>
9. Tarasov, A. (2005), *Revolution not in earnest* [Revol'yutsiya ne vser'ez], Ul'tra. Kul'tura, Yekaterinburg, 528 p.