

УДК 659.4

Влияние экологического фактора на качество жизни населения Республики Северная Осетия – Алания

Цогоева Фатима Бексолтановна

Кандидат социологических наук,
старший научный сотрудник,

Северо-Осетинский Центр Социальных Исследований
Института социально-политических исследований РАН,

362005, Россия, Северная Осетия-Алания, Владикавказ, пр. Мира, 10;

e-mail: vesna_alania@list.ru

Аннотация

В статье, на основе анализа данных эмпирического исследования, предпринята попытка определить влияние социально-экологических факторов на структуру качества жизни, плодотворное понимание которой возможно только на пути синтеза и объективной, и субъективной его сторон. Качество жизни – это не только сами условия человеческого существования, выражаемые количественными параметрами, но и отношение человека к этим условиям, отражаемое в ценностях, ценностных установках и мироощущении.

Ключевые слова

Социальная экология, качество жизни, состояние окружающей природной среды, риск, общество риска, экологизация общественного мнения, здоровье населения.

Введение

Экономическое развитие со времени начала промышленной рево-

люции характеризуется постоянным ростом производства, увеличением потребления энергии, появлением новых технологий, веществ и мате-

риалов. Как следствие увеличиваются антропогенные нагрузки на окружающую среду. В настоящее время безоглядная эксплуатация природных ресурсов поставила под сомнение безопасность человека. Осознание сущности кризиса стимулировало мировое сообщество к поиску путей выхода из тупика. Итогом этих усилий стало формулирование основных положений концепции устойчивого развития цивилизации. Долговременное устойчивое развитие предполагает достижение гармонии между обществом и природой. Акцент переносится на качественные показатели развития, на достойное качество жизни. Причем одним из необходимых условий становления устойчивого качества жизни выступает стабильная и здоровая окружающая среда.

Качество жизни населения Республики Северная Осетия – Алания

Возникнув в связи с вопросами охраны окружающей среды, здоровья людей и обновления городов, проблема качества жизни в настоящее время приобрела смысловое значение, включающее проблему целей и ценностей

общества и понимание возможно только на пути синтеза и объективной, и субъективной ее сторон. Качество жизни – это не только сами условия человеческого существования, выражаемые такими количественными параметрами, как число больниц, школ и магазинов, но и отношение человека к этим условиям, отражаемое в ценностях, ценностных установках и мироощущении, отношение, которое может быть также выражено количественно в виде числа людей, недовольных количеством школ, магазинов или состоянием окружающей среды.

Толчком к развитию теории качества жизни стали исследования жизни в городах. Серьезный вклад в ее изучение внесли социологи Чикагской школы (Р.Парк, Э.Берджесс¹), исследовавшие такие факторы, как загрязнение окружающей среды, шум, плотность населения и др. Разработкой проблем качества жизни занимался Л.Вирт (1897-1952)², давший определение урбанизма исходя из размера территории городов, гетерогенности населения и воздействия

1 Burgess E.W., Park R.E. Introduction to the Science of Sociology. – Chi., 1921. – 1298 p.

2 Вирт Л. Избранные работы по социологии. Пер. с англ. – М.: ИНИОН, 2005. – 244 с.

данных факторов на мировосприятие их жителей. Он констатировал, что горожане приспосабливаются к обилию информации, шуму, многочисленным контактам, стрессам, но становятся равнодушными в межличностном общении. По его мнению, дифференциация в основном является негативным фактором, способствующим ослаблению социальных связей, утрате сплоченности небольших групп, ослаблению общих норм, приводящих к аномии. Такие организации, как полиция, органы безопасности, налоговые органы, способны соблюдать минимум норм, но они не могут укрепить сплоченность, которая возникает естественным путем в небольших по размеру общностях.

Социологическая операционализация понятия «качество жизни» началась в сер.60-х гг. XX в. на основе приспособления и модернизации понятия «социальные индикаторы» (в США – Ф.Конверс, У.Роджерс, Ф.Андруза, Л.Милбрейтом; в Великобритании – А.Мак-Кеннел, С.Райт)³. С 1974 года издается международный журнал «Social Indicators Research», посвященный исследованиям каче-

ства жизни. Однако на данный момент проблема показателей качества жизни остается еще нерешенной. Это касается оценки жизни и теми направлениями, в которых «экономический человек» – отправной пункт.

Экологические факторы занимают в структуре качества жизни двоякое положение. С одной стороны, они прямо детерминируют такие стороны качества жизни, как здоровье, продукты питания, условия труда, жилищные условия, рекреация и т.д. – то, что было определено нами как объективная сторона качества жизни. Оптимизация этой стороны качества жизни может быть легко зафиксирована в замерах таких параметров, как число заболеваний, число врачей на единицу населения, число и ассортимент качественных продуктов питания и т.д. С другой стороны, как это убедительно показали сторонники инвайронменталистского направления в социологии и прежде всего сторонники чикагской школы, эти факторы оказывают неодинаковое влияние на субъективную компоненту качества жизни, поскольку опосредуются групповыми интересами, ценностными установками, мотивациями и т.д., которые с необходимостью изменяются от одной социальной группы к другой. Состав-

3 Ритцер Дж. Современные социологические теории. – СПб.: Питер, 2002. – 688 с.

ляющие качества жизни могут осознаваться индивидами и социальными группами, а могут оставаться неотрелексированными. С точки зрения автора, научный интерес представляет проблема осознания факторов качества жизни, понимания специфики их взаимной обусловленности и влияния друг на друга отдельными индивидами, социальными группами, общностями. Поэтому и реакция людей на экологический кризис изменяется в зависимости от того, к какому социальному слою они относятся. Разные социальные группы, слои, нации, классы, наконец, по-разному реагируют на одни и те же экологические условия, по-разному изменяют образцы поведения. Эта сторона качества жизни, хотя и называется субъективной, также допускает количественную оценку и может характеризоваться такими параметрами, как число недовольных системой здравоохранения, качеством продуктов питания, условиями труда, рекреации и т.д. – число недовольных как в целом, так и по разным социальным группам.

Воздействие чисто экологических факторов на качество жизни значительным образом опосредуется в российских условиях спецификой реализации модернизационного

проекта. Особенно бесчеловечный вариант индустриализации, проводившийся под чрезмерно жестким патронажем государства, специфичный для российской истории последних 70 лет, привел к формированию личности, отчужденной не только от достижений науки и технологии, но и от основных человеческих ценностей, таких как ценности здоровья, индивидуальной заботы, просто элементарного человеческого счастья. Человек привык сам себя оценивать лишь как третий элемент производительных сил государства, существующий наряду с предметом и орудиями труда, как технологическое средство решения крупных общественных задач, как винтик огромного социального механизма воздействия на природу.

Можно выделить три наиболее существенных фактора, связывающих социально-экологические факторы с качеством жизни. Исследование идеально-типического варианта западного “общества риска” способно выделить эти факторы, а отечественный эмпирический материал способен помочь выявить перспективы их “работы” в отечественных условиях. Каждый из этих факторов относится к своему собственному измерению социума. Если социокультурные факто-

ры “работают” на личностном уровне, то правовое регулирование экологизации качества жизни относится к государственному уровню организации общественной жизни.

Для проверки гипотезы о зависимости показателей качества жизни от уровня загрязненности среды обитания проанализируем результаты социологического опроса населения РСО-Алания на тему: «Уровень жизни населения РСО-А: проблемы его качества», проведенного в рамках исследовательского мониторингового проекта «Модернизационные процессы в социально-экономической, политической и культурной жизни РСО-А» в январе-феврале 2011 года Северо-Осетинским Центром социальных исследований ИСПИ РАН совместно с отделом социологических исследований и политологического мониторинга Северо-Осетинского института гуманитарных и социальных исследований им. В.И.Абаева. Общий объем выборки – 1160 человек, и строилась как территориальная, стратифицированная по типам населенных пунктов, маршрутная, квотная по социально-демографическим и национальным характеристикам.

Согласно данным проведенного исследования, экологическая

культура и экологическое сознание жителей республики находятся еще только в стадии формирования. Жители республики остаются пассивными в деле защиты окружающей среды и практически не оказывают влияния на принятие решений в этой сфере. Собственную пассивность они объясняют нежеланием законодательных органов прислушиваться к общественному мнению, отсутствием налаженной системы информации. Данные нескольких опросов наглядно выявляют экологический “инфантилизм”, иждивенчество и потребительское отношение к природе, характерное для современного жителя республики, больше озабоченного собственными текущими экономическими проблемами. Особенности потребительского поведения россиян заключаются в том, что они мало обеспокоены качеством продуктов питания. Жители не знают собственных прав в сфере защиты окружающей среды. Они практически ничего не знают о своих конституционных правах на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о ней.

Тем не менее, в общественном сознании существуют, хотя и слабо пока выраженные, тенденции в сторону определенной социальной стра-

тификации общества по отношению к существующим экологическим рискам. Так, городские жители гораздо больше обеспокоены экологической ситуацией, чем жители села; наблюдается определенная корреляция между уровнем образования и уровнем обеспокоенности экологической ситуацией.

Для повышения качества выводов на основе ответов на вопрос: «В каком районе Вы проживаете: в экологически благоприятном или неблагоприятном?» были сформированы две группы респондентов. Так, анализ ответов респондентов позволяет утверждать, что наличие предприятия, оказывающего вредоносное воздействие на окружающую среду в непосредственной близости от места

проживания, отмечают более половины респондентов (69%), т.е. считают, что живут в экологически неблагоприятном районе. В этой связи интересно посмотреть, как респонденты обеих групп оценивают ряд составляющих качества жизни (работу и личный заработок) и насколько они контролируют свою жизненную ситуацию (участвуют в изменении собственной жизни, принимают на себя ответственность за решение своих проблем и собственное благополучие). Рассмотрим различия в оценках удовлетворенности разными сторонами собственной жизни респондентов, отметивших, что проживают в экологически благоприятном, а также проживающих в экологически неблагоприятном районе (см. табл. 1).

Таблица 1. Удовлетворенность различными жизненными условиями (в % к количеству ответивших)

№	Перечень жизненных условий	Степень неудовлетворенности респондентов	
		Проживают в экологически неблагоприятном районе (1)	Проживают в экологически благоприятном районе (2)
1.	Жилищные условия	55	39
2.	Питание	32	28
3.	Условия для отдыха после работы и в выходные дни	64	42
4.	Работа	17	25
5.	Личный заработок	54	78
6.	Уровень благосостояния семьи	53	24
7.	Медицинское обслуживание	60	50
8.	Состояние здоровья	36	34

– складывается из суммы самых низких оценок удовлетворенности (0,1,2 и 3 балла в сумме) по десятибалльной оценочной шкале.

Как видим, респонденты 1 группы в значительно меньшей степени, чем жители, проживающие в экологически благоприятных населенных пунктах, удовлетворены различными сторонами своей жизни. Логично предположить, что этот факт до некоторой степени подтверждает гипотезу о влиянии фактора экологического риска на общую удовлетворенность жизненными условиями.

Одним из центральных факторов общего благосостояния выступает материальное благополучие (достаток). Так, на степень удовлетворенности работой, по данным нашего исследования, общее материальное благополучие респондента оказывает значительное влияние. Зависимость самооценок материального благополучия от удовлетворенности заработной платой одинакова среди респондентов обеих групп.

Еще одним важным показателем качества жизни выступает возможность контролировать, регулировать и влиять на свою собственную жизнь. Показатель «регулирование собственной жизни» операционализировался как ответственность за свои проблемы и благополучие; степень активности участия в изменении своей жизни; влияние на улучшение

своей собственной повседневной жизни. Этот показатель определяет степень активности позиции субъекта или социальной общности в отношении к собственной жизни в целом, и качеству жизни в частности. Так, живущие в экологически неблагоприятном районе занимают более активную позицию в отношении проблем собственного благополучия и изменения своей жизни по сравнению с респондентами 2 группы. Возможно, факторы экологического риска стимулируют рост активности населения в направлении изменения собственной жизни и, в частности, ее качества. Однако эти данные требуют проверки.

Заключение

Как продемонстрировали результаты проведенного исследования, социально-экологические факторы оказывают существенное влияние на качество жизни населения районов республики с неблагоприятной экологической средой обитания, т.е. реально существующий экологический риск порождает новую форму риска – снижение ряда показателей качества жизни.

Важную роль в выходе из экологического кризиса играют духовные,

социокультурные факторы. Несмотря на то, что становление рыночных механизмов создает благоприятные возможности для проявления инициативы, социальной активности людей, формирование рыночных институтов – лишь предпосылка изменения сознания, которая автоматически не ведет к изменению систем ценностей и ценностных ориентаций. Большая роль принадлежит процессам демократизации общественной жизни, становлению массовых общественных движений, роли гражданских инициатив, системе образования и воспитания, экологическому менеджменту.

Библиография

1. Афанасьев В.В. Западная социология XX века. – М.: Канон+, 2010. – 288 с.
2. Вирт Л. Избранные работы по социологии. Пер. с англ. – М.: ИНИОН, 2005. – 244 с.
3. Горелов А.А. Социальная экология. – М.: Московский лицей, 2005. – 406 с.
4. Жуков В.И. Российские реформы: социология, экономика, политика. – М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2002. – 508 с.
5. Многоликая глобализация / Под ред. Бергера П., Хантингтона С. – М.: Аспект Пресс, 2004. – 379 с.
6. Мосс М. Общества, обмен, личность. Труды по социальной антропологии. – М.: КДУ, 2011. – 416 с.
7. Ритцер Дж. Современные социологические теории. – СПб.: Питер, 2002. – 688 с.
8. Burgess E.W., Park R.E. Introduction to the Science of Sociology. – Chi., 1921. – 1298 p.

The influence of environmental factors on the quality of life of the population of the Republic of North Ossetia – Alania

Tsogoeva Fatima Beksoltanovna

PhD (Sociology), senior associate,
 North Ossetian Centre for Social Research of Institute of Social and Political
 Studies of Russian Academy of Sciences,
 P.O. Box 362005, Mira ave., No. 10, North Ossetia-Alania, Vladikavkaz, Russia;
 e-mail: vesna_alania@list.ru

Abstract

On the basis of analysis of empirical studies the article takes a shot to determine the influence of social and ecological factors on the structure of the life quality. One of the necessary conditions for the formation of a sustainable quality of life appears a stable and healthy environment.

Quality of life is not only the human condition expressed in quantitative parameters such as the number of hospitals, schools and shops, but also the relationship of a human being to these conditions, reflected in the values, value paradigms and a mental outlook, an attitude that can also be expressed quantitatively in the number of people dissatisfied with the number of schools, shops and the environment.

According to the study an ecological culture and environmental awareness of the republic's residents are still in the formative stage. Residents of the country remain passive in the protection of the environment and have practically no influence on decision-making in this area. They explain their own inactivity as a reluctance of the legislature to listen to public opinion and the lack of an established information system.

As demonstrated by the results of the study the social and environmental factors have a significant impact on the quality of life in areas of the country with unfavorable ecological habitats, i.e. real-life environmental risk creates a new form of risk – the reduction of a number of indicators of life quality.

Keywords

Social ecology, life quality, state of the environment, risk, risk society, the greening of public opinion, public health.

References

1. Afanas'ev, V.V. (2010), *Western sociology of the twentieth century* [*Zapadnaya sociologiya XX veka*], Kanon+, Moscow, 288 p.
2. Berger, P., Huntington, S. (2004), *The Many Faces of Today's Globalization* [*Mnogolikaya globalizaciya*], Aspekt Press, Moscow, 379 p.
3. Burgess, E.W., Park, R.E. (1921), *Introduction to the Science of Sociology*, Chicago, 1298 p.

4. Gorelov, A.A. (2005), *Social Ecology* [*Social'naya ekologiya*], Moskovskii litsei, Moscow, 406 p.
5. Moss, M. (2011), *Societies, sharing, personality. Proceedings in Social Anthropology* [*Obshchestva, obmen, lichnost'. Trudy po social'noi antropologii*], KDU, Moscow, 416 p.
6. Ritzer, J. (2002), *Contemporary Sociological Theories* [*Sovremennye sociologicheskie teorii*], Piter, St. Peteresburg, 688 p.
7. Wirt, L. (2005), *Selected works in sociology. Trans. from Eng.* [*Izbrannye raboty po sociologii. Per. s angl.*], INION, Moscow, 244 p.
8. Zhukov, V.I. (2002), *Russian reforms: sociology, economics, politics* [*Rossiiskie reformy: sociologiya, ekonomika, politika*], RIC ISPI RAN, Moscow, 508 p.