

УДК 303

Системная парадигма и системные методы политологии: традиции и новации

Отделенцев Евгений Александрович

Аспирант,

Открытый международный университет развития человека «Украина»,

03115, Украина, Киев, ул. Львовская, 23;

e-mail: pehota001@ukr.net

Аннотация

В статье проведен аналитический обзор системных методов политологического исследования. Показана их связь со специальными научными дисциплинами. Отмечается важность системных методов как наиболее общих и фундаментальных, выполняющих координационную и эвристическую роль. Показана возможность расширения и усовершенствования методологического и категориального аппарата политологии.

Ключевые слова

Системный метод, подход, парадигма, политология.

Введение

Объектом изучения политической науки является политика, политическая сфера общественной жизни. Предметом политологии являются закономерности взаимоотношений социальных субъектов по поводу политической власти. Эти проблемы

изучаются не только политологией, но и философией, социологией, государственно-правовой наукой и т. д. Политология же изучает их, интегрируя в себе общие аспекты этих дисциплин в виде парадигм, подходов, методов. Эти парадигмы, подходы, методы признаны всеми в качестве специфических логических, умствен-

ных моделей, которые определяют способы восприятия и интерпретации действительности и в течение определенного времени дает научному сообществу способ постановки проблем и их решений. Становится необходимым отбор наиболее эффективных и универсальных методов политологического исследования и с этой точки зрения рассматривается системный метод.

Актуальность проблемы. Главная задача исследователей состоит в поиске рационального варианта использования методологии и подходов. Действительно новое в науках может быть сделано только после соответствующего развития именно научного, а значит максимально абстрактного, универсального, математизированного подхода к научной проблеме. Любое исследование сознательно или бессознательно приводит каждого исследователя к размышлению о использованном стиле научного мышления, о том, как следует доказывать, а не только о том, что доказывается. Наличие большого количества исследовательских методов, во всех науках, и особенно в политологии, которая является междисциплинарной, интегративной наукой, говорит о необходимости их изучения с целью поиска

наиболее эффективных из них, наиболее общих и максимально интегративных. Такими методами являются системные методы, которые имеют непосредственную связь со специально-научным знанием и которые наиболее формализованы и математизированы.

Объект. Объектом исследования являются системная парадигма и системные методы (подходы) политологии, используемые для исследования и решения политических проблем. Теоретические и исторические предпосылки возникновения системных методов и подходов. Основные случаи применения системных методов, подходов, связь политической науки с общими научными теориями.

Цель. Целью статьи является аналитический обзор системных методов и подходов, применяемых для решения теоретических задач политологии. Изучение условий и предпосылок их возникновения, формирования и развития, связь с теоретическими проблемами политологии.

Анализ имеющихся исследований

«Системная теория различает систему и внешний мир, воздейству-

ющий на неё»¹. Рассмотрим традиционные случаи применения теории систем к политологии.

Теория политической системы Д. Парсонса. Понятие «системы» на обозрение перенес Т. Парсонс, представил общество как взаимодействие четырех подсистем, находящихся в отношениях взаимозависимости и взаимообмена: экономической, политической, социальной и духовной. Каждая из подсистем выполняет определенные функции, реагирует на требования, которые поступают с середины или извне, а вместе они обеспечивают жизнедеятельность общества в целом.

Так, за реализацию потребностей людей в потребительских товарах «отвечает» экономическая подсистема. Определение коллективных целей, мобилизация ресурсов на их достижение, принятие решений составляют функции политической подсистемы. Социальная подсистема обеспечивает поддержку устойчивого образа жизни, передает новым членам общества нормы, правила и ценности, которые становятся важными факторами мотивации их поведения. Наконец, инте-

грацию общества, установление и сохранение связей солидарности между ее элементами осуществляет духовная подсистема

Теория политической системы Д. Истона. Основателем системного подхода в политической науке принято считать американского политолога Д. Истона, который определял политику как «волевой распределение ценностей» как «исследование способов, которыми принимаются решения для общества»². В этом контексте политическая система представляет собой механизм формирования и функционирования власти в обществе по поводу распределения ресурсов и ценностей.

Системный подход позволил более четко определить место политики в жизни общества и выявить механизм социальных изменений в нем. С одной стороны, политика предстает как относительно самостоятельная сфера, основное назначение которой – распределение ресурсов и побуждение к принятию этого распределения в качестве обязательного для большинства общества. С другой стороны, политика является частью более ши-

1 Баранов Н.А. Демократия как аутопойетическая система // Теории и проблемы политических исследований. – 2012. – № 2-3. – С. 11.

2 Easton D. The Political System: An Inquiry into the State of Political System. – N.Y.: McGraw-Hill, 1953. – P. 14.

рокой целостности – общества. Она должна реагировать на импульсы, поступающие в систему, предотвращать конфликты, возникающие по поводу распределения ценностей между индивидами, группами.

Итак, считал Д. Истон, «системный анализ политической жизни основан на понятии системы, погруженной в среду и подверженной воздействиям с его стороны ... Такой анализ предполагает, что система, чтобы выжить, должна иметь способность реагировать». Постоянно поддерживая связи с внешней средой (компонентами которой могут выступать природа, экономика, культура, социальная структура), политическая система с помощью регулирующих механизмов вырабатывает соответствующие реакции на импульсы, поступающие к ней, приспосабливается к внешним условиям функционирования.

Теория политической системы Г. Алмонда. Другой подход к анализу политических взаимодействий предложил американский политолог Г. Алмонд. Он исходил из того, что способность политической системы осуществлять преобразования в обществе и одновременно поддерживать стабильность зависит от специализации ролей и функций политических

институтов, выступающих как совокупность взаимосвязанных элементов. Каждый элемент целостности (государство, партии, группы давления, элиты, право и т.д.) выполняет жизненно важную для всей системы функцию. Таким образом, система может рассматриваться не только в терминах «сохранение», «изменения» и «адаптации», но и «взаимодействия» структур, осуществляющих определенные функции. Все вместе они обеспечивают удовлетворение основных потребностей системы.

Введение структурно-функционального подхода, как разновидности системного, в политическую науку было продиктовано негативными последствиями практики переноса западных политических систем в развивающиеся в 50-60-х гг. XX в. Использование западных политических институтов в этих странах не стимулировало в них начало благоприятных изменений. Попав в другое, чем на Западе, социально-экономическую и культурно-религиозную среду, политические институты не могли выполнить многих своих функций, обеспечить эффективность и стабильность жизни в обществе.

На основе анализа подобной практики стали развиваться сравни-

тельные исследования политических систем, которые возглавил Г. Алмонд. Сравнивая различные политические системы, важно выделить основные функции, которые необходимы для обеспечения эффективного социального развития. Сравнительный анализ политических систем предполагал переход от изучения формальных институтов к рассмотрению конкретных проявлений политического поведения. Исходя из этого, Г. Алмонд и Д. Пауэлл определили политическую систему как совокупность ролей и их взаимодействий между собой, осуществляемых не только правительственными институтами, но и всеми структурами общества по политическим вопросам.

Таким образом, под структурой они понимали совокупность взаимосвязанных ролей. Следуя положению Д. Истона о «системе, погруженной в среду», которая поддерживает с ней многочисленные взаимосвязи и взаимодействие на основе ролей, Г. Алмонд и Д. Пауэлл обнаружили достаточные условия ее функционирования. В частности, ученые установили, что политическая система эффективно осуществлять три группы функций: а) функции взаимодействия с внешней средой, б) функции взаимосвязи вну-

три политической сферы в) функции, обеспечивающие сохранение и адаптацию системы.

Теория политической системы К. Дейча. Переход развитых стран к информационным технологиям, который привел к массовому внедрению компьютерной техники в различные сферы жизнедеятельности общества, способствовал использованию в анализе социальных систем механистических моделей. Кибернетика отмечала сходство между поведением человека и «поведением» машины. Сходство моделей их поведения обусловлено тем, что они самоорганизующиеся, обладают способностью самостоятельно реагировать на информацию, меняя свое поведение или расположение. Если изменения эффективны и система достигает цели, то часть ее энергии, или внутреннего напряжения, обычно уменьшается. Эффективность действия системы зависит от двух переменных: а) передачи информации б) механизмов подачи команд направляют и контролируют действия.

Первым уподобил политическую систему кибернетической машине американский политолог К. Дойч. Он рассматривал политическую систему в контексте «коммуникационного подхода», при котором политика

понималась как процесс управления и координации усилий людей по достижению поставленных целей. Формулировка целей и их коррекция осуществляются политической системой на основе информации о положении общества и его отношении к данным целям, о расстоянии, оставшемся до цели, о результатах предыдущих действий.

Итак, функционирование политической системы зависит от качества постоянного потока информации, поступающей из внешней среды, и информации о её собственном движении. На основе двух потоков информации принимаются политические решения, которые предусматривают следующие действия на пути к искомой цели. Поэтому управление К. Дойч уподоблял процессу пилотирования («вождения»): определение курса (например, корабля) на основе информации о его движении в прошлом и местонахождение в настоящее время по отношению к намеченной цели. Системная парадигма применялась также для теоретического моделирования общей динамики политической системы. Обмен ресурсами и взаимодействие политической системы со средой осуществляются по принципу «входа – выхода». Д. Истон различал

два типа «входа»: требования и поддержка. Требование можно определить как обращенную к властным органам мнение по поводу желательного или нежелательного распределения ценностей в обществе. Д. Истон выделял следующие виды условий: а) распределительные (о заработной плате и рабочем времени, об условиях получения образования, медицинских и других услуг) б) регулирующие (по обеспечению общественной безопасности, контролю над производителем и рынком и т.д.) в) коммуникативные (о предоставлении политической информации, об использовании политической силы и т.д.). Требования имеют тенденцию ослаблять политическую систему.

Поддержка способствует усилению политической системы. Она охватывает все позиции и варианты поведения, благоприятные для системы. Формы проявления поддержки весьма разнообразны: исправная уплата налогов, выполнение воинского долга, уважение властных институтов.

С помощью системной парадигмы объяснялась структура политической системы. Политическая система состоит из подсистем, которые взаимосвязаны друг с другом и обеспечи-

вают функционирование публичной власти. Разные исследователи называют разное количество таких подсистем, однако их можно сгруппировать по функциональному признаку.

Институциональная подсистема включает в себя государство, политические партии, социально-экономические и общественные организации и отношения между ними, которые в совокупности образуют политическую организацию общества. Центральное место в этой подсистеме принадлежит государству. Концентрируя в своих руках большинство ресурсов, обладая монополией на законное насилие, государство располагает наибольшими возможностями воздействия на различные стороны общественной жизни. Обязательность решений государства для граждан позволяют ей оказывать социальным изменениям целесообразность, разумность, ориентацию на выражение общезначимых интересов. Однако не следует унижать и роль политических партий, групп интересов, влияние которых на государственную власть очень большое. Особое значение имеют церковь и средства массовой информации, обладающие способностью существенно влиять на процесс формирования общественного мнения.

С его помощью они могут оказывать давление на правительство, лидеров. Нормативная подсистема включает в себя правовые, политические, моральные нормы и ценности, традиции, обычаи. Через них политическая система предоставляет регулятивное воздействие на деятельность институтов, поведение граждан.

Функциональная подсистема – это методы политической деятельности, способы осуществления власти. Она составляет основу политического режима, деятельность которого направлена на обеспечение функционирования, преобразования и защиту механизма осуществления власти в обществе.

Коммуникативная подсистема включает в себя все формы политического взаимодействия как внутри системы (например, между институтами государства и политическими партиями), так и с политическими системами других государств.

С помощью системной парадигмы возможно объяснение функций политической системы. В теории систем под функцией понимается любое действие, направленное на поддержание системы в устойчивом состоянии и обеспечения ее жизнеспособности. Действия же, способствующие раз-

рушению организованности, стабильности системы, рассматриваются как дисфункции.

Одна из общепризнанных классификаций функций политической системы была представлена Г. Алмондом и Дж. Пауэллом. Они выделили по значимости те функции, каждая из которых удовлетворяет определенную потребность системы, а вместе они обеспечивают «сохранение системы через ее изменение». Сохранение или поддержание существующей модели политической системы осуществляется с помощью функции политической социализации. Привлечение индивида к политическим ценностям, следование принятым в обществе стандартам политического поведения, лояльное отношение к институтам власти обеспечивают поддержание существующей модели политической системы. Стабильность политической системы достигается в том случае, если ее функционирование основывается на принципах, соответствующих политической культуре общества. Так, американская политическая культура основана на ряде мифов, идеалов и представлений, которые признаются большинством населения страны несмотря на религиозные и расовые различия. Среди них – отношение к своей

стране как к богоизбранной, что дает человеку возможность для самореализации или ориентация на личный успех, дает уверенность в том, что вырваться из нищеты и достичь богатства можно, только полагаясь на свои способности, и т.д.

Жизнеспособность системы обеспечивается ее способностью к адаптации к окружающей среде, ее возможностями. Функция адаптации может осуществляться с помощью политического рекрутирования – подготовки и отбора субъектов власти (лидеров, элит), способных находить наиболее эффективные пути решения актуальных проблем и предлагать их обществу.

Не менее важна функция реагирования. Благодаря этой функции политическая система отвечает на импульсы, сигналы, идущие извне или изнутри ее. Высокоразвитая способность реагировать позволяет системе быстро адаптироваться к меняющимся условиям функционирования. Особенно это важно тогда, когда появляются новые требования групп, партий, игнорирование которых может привести к дезинтеграции и распаду общества.

Политическая система способна эффективно реагировать на воз-

никающие требования при наличии у нее ресурсов, которые она черпает из внутренней или внешней экономической, природной и т.д. среды. Данная функция называется экстракционной. Полученные ресурсы необходимо распределить так, чтобы обеспечить интеграцию и согласие интересов различных групп внутри общества. Итак, распределение политической системой благ, услуг и статусов составляет содержание ее дистрибутивной (распределительной) функции.

Наконец, политическая система оказывает влияние на общество посредством управления, координации поведения индивидов и групп. Управленческие действия политической системы выражают сущность регулирующей функции. Она реализуется путем введения норм и правил, на основе которых взаимодействуют индивиды, группы, а также за счет применения административных и других мер в отношении нарушителей правил.

Современные системные методы политологии

Перед обзором современных системных методов, применимых к политологии, рассмотрим сущность системной парадигмы.

Основой системной парадигмы является системный анализ. Системный анализ включает стандартизацию и унификацию научных понятий, систематизацию и упорядочение знаний о политических феноменах и реальности. С позиции системного анализа мир политического изучается как комплекс элементов, образующих целостную систему в ее связи со средой – гражданским обществом и экономико-хозяйственной системой. Одной из причин, способствовавших внедрению системного подхода как основы системной парадигмы, стал своеобразный теоретический голод, ощущаемый в начале 50-х годов многими представителями политической науки – была необходима общая теория политики, которая должна была обеспечить переход от эмпирических данных к теоретическим обобщениям. Само понятие «политическая система» стало возможным с введением в политическую науку системного анализа. Необходимость использования его в политической науке вызвана прежде всего многообразием и сложностью самого мира политического. При системном анализе, который предусматривает всестороннее изучение политических феноменов с использованием методов, инструментов, систем аргументации

других социальных, гуманитарных и частично естественных наук, наиболее явно проявляется междисциплинарный характер политологических исследований.

Введение термина «политическая система» отражало нарастающее понимание системного характера политики. До этого, для описания властных отношений обычно использовалось понятие «тип правления», а чуть позже – «система правления». Но их употребление сводило политику к деятельности государственных структур, выделение их как главных субъектов властных отношений. До определенного момента подобное объяснение отражало реальность. Однако процессы развития гражданского общества, появление автономной, самостоятельной личности с ее правами и свободами привели к тому, что граждане стали не только подчиняться, но и влиять на государство, создавая для этого политические организации (партии, движения и т.д.). Власть перестала быть монополией государства, а властные отношения приобрели более сложный характер, поскольку в них стали участвовать негосударственные организации. Осознание сложности и многомерности властных отношений, которые уже нельзя было свести толь-

ко к деятельности государственных структур, привело к необходимости пересмотра господствующих в тот период институционального и бихевиористского подходов к объяснению политики. Но была и более важная причина введения системного подхода в политологию, а именно – поиск универсальных закономерностей и механизмов, которые обеспечивали бы обществу устойчивость и выживаемость в условиях неблагоприятной внешней среды³.

Принцип системности требует разграничения внешней и внутренней сторон материальных систем, сущности и ее проявлений, выявление различных сторон предмета, их единства, раскрытия их формы и содержания, элементов и структуры, случайного и необходимого⁴. С позиции системной парадигмы любые сообщества можно рассматривать как постоянные образования, функционирующие в рамках более широкого внешнего окружения, внешней среды. Они характеризуются как целостные системы, состоящие из определенного комплекса взаимос-

3 Мухаев Р.Т. Политология: учебник для вузов. 2-е изд. – М.: Приор-издат, 2005. – С. 132.

4 Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: учеб. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Велби, Проспект, 2008. – С. 379.

вязанных элементов, которые можно выделить и анализировать. Системная парадигма позволяет анализировать политические феномены во всей их сложности и взаимосвязи, при этом учитываются как социальные основания политики, так и обратное влияние последней на социальные реальности. Термин «система» стал использовать австрийский биолог Л. фон Берталанфи для обозначения процессов обмена клетки с внешней средой. Он рассматривал систему как совокупность взаимосвязанных элементов, как целостность, состоящую из «элементов, находящихся во взаимодействии». Отношения взаимозависимости означают, что с изменением даже одного элемента системы изменяется вся целостность. Система развивается благодаря тому, что реагирует на сигналы извне и на требования своих внутренних элементов. Системная парадигма рассматривает политическую сферу общества как целостный, сложно организованный, саморегулирующийся механизм, как определенную целостность, состоящую из совокупности элементов, находится в непрерывном взаимодействии с окружающей средой через «вход» (воспринимает требования граждан, их поддержку или неодобрение) и «выход» (принятые

политические решения и действия)⁵. Важно отметить и то, что у сторонников системного анализа могут быть разные цели, поэтому результаты их исследований будут отличаться. Так, если один из основоположников структурно-функционального подхода Т. Парсонс⁶ концентрировал внимание на диалектической взаимосвязи между структурой и функциями составных элементов социальных систем, то Д. Истон поставил своей целью провести анализ механизма обратной связи между результатами политики, поддержкой большинством населения политической системы и требованиями к ней. В системном анализе, как его понимал Г. Алмонд, выделяются понятия «вход» и «выход». На входе политической системы решающую роль играют такие компоненты, как политическая социализация, вычленение и формулирование интересов, их представительство в политике, политическая коммуникация. На выходе мы имеем определение правил или законов, программ, политических

5 Тугаев А.С., Хренов А.Е. Политология: Учебное пособие. – СПб.: Питер, 2005. – С. 35.

6 Парсонс Т. Общетеоретические проблемы социологии // Социология сегодня. Проблемы и перспективы. – М.: Прогресс, 1965. – С. 25-68.

курсов, их применение и контроль за соблюдением.

Системы имеют достаточно четкие границы, отделяющие их от окружающей среды, причем они проявляют тенденцию к равновесию. Для любой системы, в том числе политической, характерны три основных измерения: то что было, или реально существует и проявляется в структуре; действие, поведение или функция; становление или эволюция. В идеале системный анализ должен охватить все три измерения в совокупности. Однако в реальной исследовательской практике системщики главное внимание концентрируют на первых двух измерениях, отодвигая на задний план третий. Это понятно, если учесть, что системный анализ наиболее эффективен там, где существует некое равновесие, факты уже определились, приобрели более-менее завершённые очертания, их можно систематизировать, свести к количественным параметрам, легко поддаются обработке статистическими и математическими методами.

Примером применения системной парадигмы является представление политической системы как системы управления обществом. Способность общества реагировать на растущие потребности индивидов, адаптировать-

ся к изменяющимся условиям своего функционирования обеспечивается политической системой⁷. Благодаря деятельности политических институтов и структур, а также выполнению людьми политических ролей руководителя и руководимого, политическая система оказывает целенаправленное воздействие на различные стороны жизни общества. Центральным элементом, стержнем политической системы является политическая власть, подобно тому, как в экономической системе таким элементом является собственность. Действие механизмов политической системы на социальные отношения основано на способности властным путем распределять ценности и ресурсы внутри общества, диктовать населению определенные стандарты и нормы поведения, с помощью определенных партий, которые являются основными субъектами политической деятельности⁸, направленными на завоевание государственных позиций и власти в целом⁹. В связи с этим,

7 Мухаев Р.Т. Политология: учеб. для студентов вузов. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – С. 164.

8 Шведа Ю.Р. Теорія політичних партій і партійних систем: Навч. Посібник. – Львів: ЛНУ ім. І. Франка, 2003. – С. 21.

9 Janda K. Political Parties: Cross-national Survey. – N.Y.: Free Press, 1980. – P. 5.

политическая система включает в себя все существующие в обществе типы политических взаимодействий, т.е. все взаимодействия властвующего и подчиненного. Следовательно, понятие «политическая система» используется для характеристики взаимоотношений между государством и обществом, между различными социальными субъектами на негосударственном уровне. В американской политологии политическая система интерпретируется как совокупность всех общественных структур в их политических аспектах. По определению американского политолога Г. Алмонда, политическая система, кроме политических институтов, включает социальные и экономические структуры, исторические традиции и ценности общества, культурный контекст его развития.

С развитием кибернетики и искусственного интеллекта имеет смысл учитывать функции принятия решений. Функция принятия решений напрямую связана с целенаправленной деятельностью человека, ведь управление социальными системами осуществляется путем принятия решений¹⁰. Принятие решений является важней-

шей функцией, успешное осуществление которой обеспечивает достижение целей политики, и является основой государственного управления, как и всей организованной человеческого поведения¹¹. Управленческие решения, принимаемые на государственном уровне, касаются всего общества или важнейших его сфер и могут регулировать поведение всех без исключения социальных групп и отдельных граждан¹². Тем более это актуально на глобальном уровне. Последствия этих решений затрагивают интересы и влияют на жизнь больших сообществ, на общество, и планету в целом, ошибки в принятии решений, особенно на высших ступенях государственного и глобального управления, могут привести к трагическим последствиям. Решения должны приниматься с учетом современных научных подходов к процессу принятия решений¹³. Принятие управленческих решений, во-первых, является условие выполнения всех других функций политической

10 Бруяцкий Е.В., Смирнов Л.П. Математические методы в задачах управления наукой. – К.: Наукова думка, 1973. – С. 4.

11 Райт Г. Державне управління: Пер. з англ. – К.: Основи, 1994. – С. 126.

12 Карданская Н.Л. Основы принятия управленческих решений: Учебное пособие. – М.: Русская деловая литература, 1998. – С. 86.

13 Мескон М., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. Пер. с англ. – М.: Дело, 1999. – С. 76.

системы, во-вторых, являются непосредственным продуктом деятельности руководителей всех уровней управления, в-третьих, является одним из важных средств формирования социальных интересов, в-четвертых, выступает одной из форм реализации социальных интересов¹⁴.

Основными составляющими управленческой деятельности являются: процесс сбора, накопления, обработки, хранения и передачи информации, необходимой для осуществления управления; процесс принятия решения, и процесс реализации решения¹⁵. Управленческое решение и процесс его принятия представляют собой фундаментальную детерминанту коллективного человеческого поведения и общей комбинированной деятельности людей, обусловленной необходимостью удовлетворения индивидуальных интересов. Управленческие решения, отражая общественные потребности и интересы, в свою очередь, способствуют их реализации, формируя направление поведе-

ния людей в сфере управленческих, политико-правовых отношений, изменяя в той или иной степени их стоимостную ориентацию. Государственное управление как целенаправленное воздействие субъекта управления на объект осуществляется в виде совокупности взаимосвязанных решений. Управленческое решение – заключительный этап управленческого процесса, а процесс его принятия является ключевым в теории управления.

Методологическую ценность системной парадигмы подтверждает ее категориально методологический связь с диалектикой. Исследования в области биологии, а также исследования общества как целостной системы, организация армий и военного производства, крупных машинных производств, работающих на общий главный конвейер, наконец, организация сети железных дорог и сопутствующих им систем связи, телефонных сетей – таков далеко не полный перечень научных, социальных и технических проблем, которые заставляют обратить внимание на своеобразные типы объектов, составляющих их элементы и системы взаимосвязи внутри этих объектов.

Система категорий, сложившаяся к началу нашего века в фило-

14 Аппарат государственного управления: Интересы и деятельность / Отв. ред. В. Ф. Сиренко. – К.: Наукова думка, 1993. – С. 100.

15 Гвишиани Д.М. Организация и управление. – М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 1998. – С. 60.

софии, оказалась недостаточной для анализа этих явлений. Потребовалась разработка новых понятий, которые по уровню общности и функций в познании приближались к философским категориям. Развивается системный подход как своеобразная методология познания и способ организации практической деятельности, возникают соответствующие теоретические конструкции, примером которых является вариант общей теории систем (ЗТС), предлагаемый Ю.А. Урманцевым¹⁶. Одна из задач таких конструкций заключалась в синтезе научного знания посредством выявления изоморфизма (сходства) законов, установленных в различных областях научного исследования как природы, так и общества. Урманцеву удалось преодолеть структурный парадокс, то есть его система имеет общий характер, она распространяется на все предметные области, но в то же время она дает возможность переходить к исследованию отдельных из них за счет наложения некоторых ограничений, вытекающих из природы рассматриваемых областей. По сути это является той же задачей, которая решается диалектикой

как общей теорией взаимосвязи и развития. Однако категориальный аппарат теории систем другой, в нем широко используются достижения таких новых наук, как кибернетика, термодинамика неравновесных процессов, синергетика.

Основные понятия системы связаны с математическим аппаратом и в то же время свидетельствуют об атрибутивных свойствах материи, имеют соответственно свою эмпирическую базу. Система строится аксиоматически. В этом случае выбор аксиом играет главную, решающую роль. Для не вполне формализованной общей теории систем Урманцев выбирает пять условий: 1) существование, 2) множество объектов, 3) единое, 4) единство. 5) достаточность.

Урманцев специально подчеркивает всеобщий характер выбранных им условий, их неспецифичность ни для форм движения материи, ни для типов структурной организации материи; эти условия имеют общий и, в этом смысле, общефилософский характер. Следует отметить, что одним из факторов, способствовавших появлению системного анализа и системных теорий, была неудовлетворенность категориальным аппаратом философии, не позволявшим в до-

16 Урманцев Ю.А. Начала общей теории систем // Системный анализ и научное знание. – М.: Наука, 1978. – С. 7-41.

статочной мере выражать и изучать огромное многообразие реальных связей, законов, отношений, с которыми имеет дело современная наука.

Урманцев анализирует различные теории развития и, как правило, отмечает недостаточное количество связей и отношений, фиксируемых этими теориями, по сравнению с тем, что дает конкретный материал, который уже вошел в обиход научного исследования. Существенный недобор отношений Урманцев обнаруживает в гегелевском законе «перехода количества в качество» и наоборот. Урманцев считает, что этот закон построен (вопреки фактическому материалу) только на $2/8$ или, что то же самое, нестроенный на $6/8$. Аналогичный недостаток усматривается и в законе единства и борьбы противоположностей. Теория систем дает возможность существенно углубить и конкретизировать диалектическую концепцию развития. В частности, наряду с законом системной противоречивости, Урманцев формулирует и другой закон – закон системной непротиворечивости развития и изменения. Автор дает количественные оценки отношений противоречия и непротиворечивости в системах разных порядков, приходя при этом к выводу о том, что числа от-

ношений противоречия резко уступают числам отношений непротиворечивости. Общий вывод состоит в том, что для любых систем, находящихся в процессе изменения и развития, характерны как отношения противоречия, так и обратные отношения, то есть отношения непротиворечивости. Также развиваются программы системного подхода к теории познания, в частности системная когнитология. Она представляет собой область исследований, в которой представление философии и психологии о природных и познавательных процессах соотносятся с идеями системного подхода как методологии познания. Производится технология извлечения знаний об объекте или предмете из информационных источников, ориентированная на системную организацию познавательной деятельности¹⁷.

В работе Винограя Э.Г.¹⁸ развита общая теория систем интегративного типа и диалектическая концепция принципа системности, обобщены

17 Новикова Т.В. Системная когнитология как способ познания // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. Выпуск 2(10). – Томск: Изд-во Томского университета, 2010. – С. 45-53.

18 Винограй Э.Г. Основы общей теории систем. – Кемерово: КемТИПП, 1993. – С. 47-48.

достижения основных направлений системных и организационных исследований. В основу предложенной интегрированной ОТС (Общей теории систем) положена качественно новая диалектико-организмическая парадигма системности, отличающая эту теорию от структурно-формалистических парадигм большинства имеющихся системных теорий. Предложенную интегрированную ОТС отличают:

- всесторонность развития теоретического аппарата (в онтологическом, гносеологическом, организационно-праксиологическом ракурсах);

- аккумуляция наиболее значимых результатов других системных теорий;

- взаимообогащающий синтез системных концептов и идей диалектики;

- построение методологического аппарата в форме конструктивных алгоритмов системного исследования, диагноза, оптимизации сложных объектов¹⁹.

19 Винограй Э.Г. Системные основы развития оптимизационной методологии // Современный рынок продовольственных товаров. Производство и реализация. Материалы международной конференции. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2008. – С. 9-30; Винограй Э.Г. Системные принципы оптимизации сложных

В связи с работами по теории систем, особенно по общей теории систем, непосредственно связанной с философией, возникают проблемы, касающиеся социально-психологических аспектов распространения и использования теории взаимной связи и развития. В связи с этим сделано критический анализ системной методологии и ее модернизация²⁰.

Разработана концепция развития системной философии – нового философского направления и учебного курса, ориентированного на формирование современного системного мышления и мировоззрения. Системная философия рассматривается и развивается в работах Винограя Э.Г. в качестве обобщающего, связующего ядра философской науки, создает концептуальный стержень интеграции, аккумуляции и синтеза производи-

объектов. Статья 1. Методологические основы развития системной оптимологии. Статья 2. Оптимизационный аппарат системно – организационного подхода // Техника и технология пищевых производств. Ч. 1. – Кемерово: КемТИПП, 2008. – С. 7-28.

20 Винограй Э.Г. Парадигмальные основы модернизации системной методологии. Статья 1. Критический анализ состояния системной методологии. Статья 2. Контуры новой парадигмы развития аппарата системных исследований // Техника и технология пищевых производств. – 2009. – № 4. – С. 90-100.

тельных философских идей, разрозненно развивающихся в различных философских течениях.

Также ведутся исследования, связанные с развитием системной теории диалектики, как ядра системной философии²¹.

Заключение

Системные методы имеют особую актуальность в условиях «информационного взрыва», начавшегося в прошлом веке, и всё больше ощущаемого в веке нынешнем. Закономерной реакцией на это явление является появление междисциплинарных наук, одной из которых является политология, и пересечение методологии этих наук. Системные методы помогают

найти нужный методологический путь в разнообразии научной информации, привести её в упорядоченный вид и использовать для новых открытий. Поскольку системный подход широко используется в политологии, он может выступить в качестве связующего звена между философскими и политологическими парадигмами, методам и подходами, образуя единую парадигматическую (парадигмальную) систему.

Перспективы дальнейших исследований в данном направлении. Целесообразно развивать связь философии и системного анализа. Это связано с тем, что философия является общей методологией научного исследования и научным мировоззрением, развивающим научную интуицию, что является главным в любом исследовании, а системный анализ является методом формализации и даже математизации любого, даже философского знания. Научная интуиция стоит у истока научного открытия, а формализация и математизация завершает его, придавая открытию вид законченной и логически непротиворечивой теории, допускающей компьютерное моделирование, что особенно ценно в современных условиях информационного общества.

21 Винограй Э.Г. Алгоритмы системной диалектики как методологические инструменты эвристического поиска // Техника и технология пищевых производств. – Кемерово: КемТИПП, 2007. – С. 10-17; Винограй Э.Г. Инновационный проект системной модернизации теории диалектики // Техника и технология пищевых производств. – Кемерово: КемТИПП, 2007. – С. 18-24; Винограй Э.Г. Системная модернизация теории диалектики и ее возвращение в российское образование – стратегическая задача отечественных философов // Вестник Петровской Академии наук и искусств. – СПб., 2007. – № 7. – С. 115-119.

Библиография

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: учеб. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Велби, Проспект, 2008. – 592 с.
2. Аппарат государственного управления: Интересы и деятельность / Отв. ред. В. Ф. Сиренко. – К.: Наукова думка, 1993. – 165 с.
3. Баранов Н.А. Демократия как аутопойетическая система // Теории и проблемы политических исследований. – 2012. – № 2-3. – С. 9-30.
4. Бруяцкий Е.В., Смирнов Л.П. Математические методы в задачах управления наукой. – К.: Наукова думка, 1973. – 184 с.
5. Винограй Э.Г. Алгоритмы системной диалектики как методологические инструменты эвристического поиска // Техника и технология пищевых производств. – Кемерово: КемТИПП, 2007. – С. 10-17.
6. Винограй Э.Г. Инновационный проект системной модернизации теории диалектики // Техника и технология пищевых производств. – Кемерово: КемТИПП, 2007. – С. 18-24.
7. Винограй Э.Г. Парадигмальные основы модернизации системной методологии. Статья 1. Критический анализ состояния системной методологии. Статья 2. Контуры новой парадигмы развития аппарата системных исследований // Техника и технология пищевых производств. – 2009. – № 4. – С. 90-100.
8. Винограй Э.Г. Системная модернизация теории диалектики и ее возвращение в российское образование – стратегическая задача отечественных философов // Вестник Петровской Академии наук и искусств. – СПб., 2007. – № 7. – С. 115-119.
9. Винограй Э.Г. Системные основы развития оптимизационной методологии // Современный рынок продовольственных товаров. Производство и реализация. Материалы международной конференции. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2008. – С. 9-30.
10. Винограй Э.Г. Системные принципы оптимизации сложных объектов. Статья 1. Методологические основы развития системной оптимологии. Статья 2. Оптимизационный аппарат системно – организационного подхода // Техника и технология пищевых производств. Ч. 1. – Кемерово: КемТИПП, 2008. – С. 7-28.
11. Винограй Э.Г. Основы общей теории систем. – Кемерово: КемТИПП, 1993. – 339 с.

12. Гвишиани Д.М. Организация и управление. – М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 1998. – 332 с.
13. Карданская Н.Л. Основы принятия управленческих решений: Учебное пособие. – М.: Русская деловая литература, 1998. – 288 с.
14. Мескон М., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. Пер. с англ. – М.: Дело, 1999. – 800 с.
15. Мухаев Р.Т. Политология: учеб. для студентов вузов. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 495 с.
16. Мухаев Р.Т. Политология: учебник для вузов. 2-е изд. – М.: Приор-издат, 2005. – 432 с.
17. Новикова Т.В. Системная когнитология как способ познания // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. Выпуск 2(10). – Томск: Изд-во Томского университета, 2010. – С. 45-53.
18. Парсонс Т. Общетеоретические проблемы социологии // Социология сегодня. Проблемы и перспективы. – М.: Прогресс, 1965. – С. 25-68.
19. Райт Г. Державне управління: Пер. з англ. – К.: Основи, 1994. – 191 с.
20. Тугаев А.С., Хренов А.Е. Политология: Учебное пособие. – СПб.: Питер, 2005. – 560 с.
21. Урманцев Ю.А. Начала общей теории систем // Системный анализ и научное знание. – М.: Наука, 1978. – С. 7-41.
22. Шведа Ю.Р. Теорія політичних партій і партійних систем: Навч. Посібник. – Львів: ЛНУ ім. І. Франка, 2003. – 325 с.
23. Easton D. The Political System: An Inquiry into the State of Political System. – N.Y.: McGraw-Hill, 1953. – 320 p.
24. Janda K. Political Parties: Cross-national Survey. – N.Y.: Free Press, 1980. – 960 p.

System paradigm and system methods of political science: traditions and innovations

Otdelentsev Evgenii Aleksandrovich

Postgraduate student,
Open International University of Human Development "Ukraine",

P.O. Box 03115, L'vovskaya str., No. 23, Kiev, Ukraine;
e-mail: pehota001@ukr.net

Abstract

The purpose of the article is an analytical overview of system methods and approaches for solving theoretical problems in political science, study of the conditions and prerequisites of their origin, formation and development, connection with the theoretical problems of political science.

The author considers it appropriate to develop the correlation of philosophy and system analysis. This is due to the fact that philosophy is a common methodology of scientific research and scientific worldview, developing scientific intuition, which is important in any study, and system analysis is a method of formalizing and even mathematization any knowledge, even philosophical.

As systematic approach is widely used in political science, it can perform as a liaison between philosophical and political paradigms, methods and approaches, forming a single paradigmatic (paradigm) system.

Scientific intuition is at the origin of scientific discovery, and the formalization and mathematization completes it, giving the discovery a definite and logically consistent view of theory that admits computer modeling, which is particularly valuable in today's information society.

Keywords

System method, approach, paradigm, political science.

References

1. Alekseev, P.V., Panin, A.V. (2008), *Philosophy: Textbook. 4th ed., revised and enlarged* [*Filosofiya: ucheb. 4-e izd., pererab. i dop.*], Velbi, Prospekt, Moscow, 592 p.
2. Baranov, N.A. (2012), "Democracy as an autopoietic system" ["Demokratiya kak autopoieticheskaya sistema"], *Theories and Problems of Political Studies*, No 2-3, pp. 9-30.
3. Bruyatskii, E.V., Smirnov, L.P. (1973), *Mathematical methods for the science management* [*Matematicheskie metody v zadachakh upravleniya naukoj*], Naukova dumka, Kiev, 184 p.

4. Easton, D. (1953), *The Political System: An Inquiry into the State of Political System*, McGraw-Hill, N.Y., 320 p.
5. Gvishiani, D.M. (1998), *Organization and management [Organizatsiya i upravlenie]*, MGTU im. N.E. Bauman, Moscow, 332 p.
6. Janda, K. (1980), *Political Parties: Cross-national Survey*, Free Press, N.Y., 960 p.
7. Kardanskaya, N.L. (1998), *Fundamentals of managerial decision-making: study guide [Osnovy prinyatiya upravlencheskikh reshenii: Uchebnoe posobie]*, Russkaya delovaya literatura, Moscow, 288 p.
8. Meskon, M., Albert, M., Hadowry, F. (1999), *Basic management. Trans. from Eng. [Osnovy menedzhmenta. Per. s angl.]*, Delo, Moscow, 800 p.
9. Mukhaev, R.T. (2005), *Political science: Textbook for students. 2nd ed. [Politologiya: uchebnik dlya vuzov. 2-e izd.]*, Prior-izdat, Moscow, 432 p.
10. Mukhaev, R.T. (2007), *Political science: Textbook for students. 3rd ed., revised and enlarged [Politologiya: ucheb. dlya studentov vuzov. 3-e izd., pererab. i dop.]*, YuNITI-DANA, Moscow, 495 p.
11. Novikova, T.V. (2010), "Systemic cognitive science as a learning style", *Bulletin of the Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political science. Issue 2(10)* ["Sistemnaya kognitologiya kak sposob poznaniya", *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya. Vypusk 2(10)*], Izd-vo Tomskogo universiteta, Tomsk, pp. 45-53.
12. Parsons, T. (1965), "General theoretical problems of sociology", *Sociology today. Problems and prospects* ["Obshcheteoreticheskie problemy sotsiologii", *Sotsiologiya segodnya. Problemy i perspektivy*], Progress, Moscow, pp. 25-68.
13. Shveda, Yu.R. (2003), *The theory of political parties and party systems: study guide [Teoriya politichnikh partii i partiinikh sistem: Navch. posibnik]*, LNU im. I. Franka, Lviv, 325 p.
14. Sirenko, V.F. (1993), *State administration framework: Interests and activities [Apparat gosudarstvennogo upravleniya: Interesy i deyatel'nost']*, Naukova dumka, Kiev, 165 p.
15. Tugaev, A.S., Khrenov, A.E. (2005), *Political science: study guide [Politologiya: Uchebnoe posobie]*, Piter, St. Petersburg, 560 p.

16. Urmantsev, Yu.A. (1978), "Fundamentals of general systems theory", *System analysis and scientific knowledge* ["Nachala obshchei teorii sistem", *Sistemnyi analiz i nauchnoe znanie*], Nauka, Moscow, pp. 7-41.
17. Vinograi, E.G. (1993), *Fundamentals of general systems theory* [*Osnovy obshchei teorii sistem*], KemTIPP, Kemerovo, 339 p.
18. Vinograi, E.G. (2007), "Algorithms of system dialectics as a methodological tool of heuristic search", *Engineering and technology of food production* ["Algoritmy sistemnoi dialektiki kak metodologicheskie instrumenty evristicheskogo poiska", *Tekhnika i tekhnologiya pishchevykh proizvodstv*], KemTIPP, Kemerovo, pp. 10-17.
19. Vinograi, E.G. (2007), "Innovative project of system modernization of dialectics theory", *Engineering and technology of food production* ["Innovatsionnyi projekt sistemnoi modernizatsii teorii dialektiki", *Tekhnika i tekhnologiya pishchevykh proizvodstv*], KemTIPP, Kemerovo, pp. 18-24.
20. Vinograi, E.G. (2007), "System modernization of theory of dialectics and its return to the Russian education – strategic objective of national philosophers" ["Sistemnaya modernizatsiya teorii dialektiki i ee vozvrashchenie v rossiiskoe obrazovanie – strategicheskaya zadacha otechestvennykh filosofov"], *Vestnik Petrovskoi Akademii nauk i iskusstv*, No. 7, pp. 115-119.
21. Vinograi, E.G. (2008), "System framework of the development of optimization methodology", *Modern food market. Production and realization. Proceedings of International Conference* ["Sistemnye osnovy razvitiya optimizatsionnoi metodologii", *Sovremennyi rynek prodovol'stvennykh tovarov. Proizvodstvo i realizatsiya. Materialy mezhdunarodnoi konferentsii*], Kuzbassvuzizdat, Kemerovo, pp. 9-30.
22. Vinograi, E.G. (2008), "System principles of optimization of compound objects. Article 1. Methodological basis for the development of systemic optimology. Article 2. Optimization framework of system-organizational approach", *Engineering and technology of food production. Part 1* ["Sistemnye printsipy optimizatsii slozhnykh ob"ektov. Stat'ya 1. Metodologicheskie osnovy razvitiya sistemnoi optimologii. Stat'ya 2. Optimizatsionnyi apparat sistemno – organizatsionnogo podkhoda", *Tekhnika i tekhnologiya pishchevykh proizvodstv. Ch. 1*], KemTIPP, Kemerovo, pp. 7-28.

-
23. Vinograi, E.G. (2009), "Paradigmatic basis for the modernization of systematic methodology. Article 1. Critical analysis of systematic methodology. Article 2. Outlines of a new paradigm of system research framework development", *Engineering and technology of food production* ["Paradigmalye osnovy modernizatsii sistemnoi metodologii. Stat'ya 1. Kriticheskii analiz sostoyaniya sistemnoi metodologii. Stat'ya 2. Kontury novoi paradigmy razvitiya apparata sistemnykh issledovaniy"], *Tekhnika i tekhnologiya pishchevykh proizvodstv*, KemTIPP, Kemerovo, pp. 90-100.
24. Wright, G. (1994), *State administration. Trans. from Eng.* [*Derzhavne upravlinnya: Per. z angl.*], Osnovi, Kiev, 191 p.