

УДК 371.2

**Школьная повседневность как фактор успешного
обучения школьников в Республике Северная Осетия-
Алания Северо-Кавказского федерального округа
Российской Федерации**

Дзутев Хасан Владимирович

Доктор социологических наук, профессор,
Вице-президент Российского общества социологов
по Северо-Кавказскому федеральному округу РФ,
заведующий отделом социологических исследований
и политологического мониторинга,
Северо-Осетинский Центр Социальных Исследований
Института социально-политических исследований РАН,
362040, Россия, Северная Осетия-Алания, Владикавказ, просп. Мира, 10;
e-mail: khasan_dzutsev@mail.ru

Павловец Галина Григорьевна

Кандидат психологических наук, доцент, декан факультета психологии,
Северо-Осетинский государственный педагогический институт,
362003, Россия, Северная Осетия-Алания, Владикавказ, ул. Карла Маркса, 36;
e-mail: khasan_dzutsev@mail.ru

Цогоева Фатима Бексолтановна

Кандидат социологических наук, старший научный сотрудник,
Северо-Осетинский Центр Социальных Исследований
Института социально-политических исследований РАН,
362005, Россия, Северная Осетия-Алания, Владикавказ, пр. Мира, 10;
e-mail: vesna_alania@list.ru

Еликоева Альбина Казбековна

Аспирант кафедры социологии

и социально – политических процессов,

Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова,
362025, Россия, Северная Осетия-Алания, Владикавказ, ул. Ватутина, 46;

e-mail: elikoeva88@mail.ru

Аннотация

Данная статья написана на основе проведенного в апреле-мае 2012 года Северо-Осетинским центром социальных исследований ИСПИ РАН совместно с Северо-Осетинским государственным университетом на тему: «Оценка эффективности системы среднего общего образования в Республике Северная Осетия-Алания в условиях модернизации».

Ключевые слова

Образование, современная школа, учебный процесс, качество знаний, условия физической и эстетической комфортности, дизайн школьных столовых, безопасность, школьная форма, инфраструктура школы, социальная ответственность, эгоцентризм, элитная школа, личностное развитие.

Введение

Тема повышения эффективности и качества образования и как следствие педагогического процесса представляет обширное поле для изучения. Это обусловлено тем, что с развитием человеческого общества происходит развитие всех форм деятельности. Развитие науки и техники, медицины и других неотъемлемых сфер жизнедеятельности, приводят к тому, что нужно повышать

качество образования. Безусловно, на ранней стадии человеческого образования, например, детский сад или школа, закладываются основы мышления, создается необходимый базис для дальнейшей жизни и обучения. В высших учебных заведениях закладываются более глубокие и узкоспециальные знания, которые помогают стать человеку специалистом в той или иной области. Дальше, человек на протяжении всей своей жизни совершенствуется и углубляет

ет знания. И на всех стадиях нужно задумываться над тем, насколько эффективно ты получаешь, используешь и совершенствуешь свои знания.

Бурный рост сферы образования во второй половине XX века, выдвижение этой сферы на первый план общественной жизни, усложнение ее взаимосвязей со всеми другими сферами жизни общества, кризисные явления в образовательной системе вызвали к жизни разнообразные и настойчивые попытки решения острых проблем образования. В ходе критического анализа существующей образовательной системы были выдвинуты различные идеи о способах выхода из кризиса образования и характерных чертах новой образовательной системы, соответствующей требованиям и запросам современного общественного развития.

Проблема эффективности качества образования в современном развитии нашей государственности становится все более актуальной в период формирования нового информационного общества. Ускорение темпов развития науки переводит категорию информации в разряд необходимейших атрибутов человеческого общества, формируя, таким образом, информационное общество, то есть общество, основанное на знаниях. Теоретиче-

ский путь развития делает науку и основанные на ней высокие технологии обоснованным фактором в трансформации экономических и политических отношений. Для формирования информационного общества, его развития и благосостояния населения необходима современная подготовка научных кадров, которая обеспечивается системой образования¹.

Современное общество нуждается в воспитании самостоятельного ответственного, думающего человека. Для достижения этой цели необходимы: расширение прав ребенка и родителей, уважение к личности ребенка, учет образовательных интересов каждого ученика, соответствие образовательного процесса возрасту, обеспечение полноценного психического и физического развития, охрана здоровья детей. Приоритетом обучения в начальной школе является направленность на формирование инициативности, ответственности и самостоятельности ребенка. Основной формой проявления этих ка-

¹ См. подробнее: Беляков С.А., Федотов А.В. О концепции, структуре и основных экономических показателях «Стратегии развития системы образования Российской Федерации до 2020 года»: недостатки, проблемы и направления совершенствования // Университетское управление: практика и анализ. – 2008. – № 6(58). – С. 6-11

честв является учебная самостоятельность (умение учиться). Образовательный процесс в младшей школе нацелен на становление учебного сообщества, т. е. группы детей, объединяющейся для совместного выполнения заданий. Позиция педагога: не давать в готовом виде образцы действия, а помогать выдвигать и обсуждать предположения, принимать коллективные решения.

Внутри учебного сообщества создаются условия не только для развития способности ребёнка сотрудничать с другими людьми, но и для самостоятельности каждого ученика. Образовательная программа школы, предметно-пространственная среда в младших классах, а также новые возможности включения родителей в образовательный процесс, совершенствование системы работы с учителями начальной школы способствуют гуманизации образования.

Факторы успешного обучения школьников

Целью общего образования является создание условий для формирования у ребёнка нести личную ответственность за собственное благополучие и благополучие общества, формирование социальной мобильности и

адаптации. Применительно к основной школе эта цель образования конкретизируется как следующий результат образования: сформированность способности к осуществлению ответственного выбора собственной индивидуальной образовательной траектории.

Условием достижения этой цели является построение основной школы на основе множественности видов деятельности ребёнка. Структурообразующим принципом является формирование у ребёнка проектной деятельности как ведущей на этапе основной школы. Проектная деятельность даёт ребёнку возможность отличить пробу от результативного действия. Возникает необходимость использовать предметные навыки как средство реализации проекта. Таким образом, проектная организация основной школы задаёт условия для реализации основных направлений Стратегии модернизации общего образования: интеграция учебного содержания, развитие пользовательских навыков в информационных технологиях, формирование коммуникативных компетентностей (в сфере родного и иностранных языков).

Организация учебного процесса эффективна, если в школе создан особый уклад, который строится как совокупность строго не регламенти-

Таблица А. Социально-демографическая характеристика респондентов (в %)

Пол		Возраст		Образование		Сфера деятельности	
Муж.	14,9	18-29 лет	13,0	Неполное среднее, среднее общее	8,2	Работающие	79,9
Жен.	85,1	30-49 лет	81,5	Среднее профессиональное (ПТУ)	27,5	Неработающие	21,1
		50 и старше	5,5	Среднее специальное (колледж)			
				Незаконченное высшее, высшее	64,3		

руемых взаимопроникающих образовательных пространств. Эти пространства оформляются в процессе разработки норм и правил жизни в этих пространствах. Они подвижны и изменяемы в зависимости от образовательных ситуаций. В частности, оформление этих пространств происходит в связи с созданием и деятельностью органов школьного самоуправления, то есть с возникновением социально-правовой среды. Участие в нормотворчестве школы даёт ребёнку опыт действия в правовой сфере и является основой формирования социальной компетентности. Основной компетентностью, которая формируется к концу основной школы, является способность к созданию собственного продукта, выполненного и представленного с ориентацией на восприятие другим человеком.

С целью рассмотрения школьной повседневности как фактора успешного обучения школьников в РСО-А было проведено социологическое исследование. Было опрошено 600 респондентов-

родителей, дети которых на момент опроса являлись учащимися средних общеобразовательных школ РСО-А: 200 человек было опрошено во всех 4-х муниципальных округах г. Владикавказа (по 50 человек в каждом округе) и 400 – в сельских районах (в каждом районе по 50 человек) (социально-демографическая характеристика опрошенных приведена в таблице А).

Представленная пропорциональная выборка позволила сравнить ответы респондентов, как в целом, так и по отдельности, во всех 4-х муниципальных округах города Владикавказа и районах республики. В экспертном опросе приняли участие 20 человек из числа преподавателей СОШ, сотрудников Института повышения квалификации работников образования РСО-А, учителей СОШ, ученых, журналистов). Для проведения исследования были специально разработаны анкета для массового опроса, а также опросник (guide) для эксперта.

Общепотребительная лексика зачастую задает жесткие стереотипы

мышления, прокладывает своего рода рельсы, определяющие сцепление умозаключений. Именно так происходит с понятием «школа», которое сцеплено с понятием «школьное образование», далее следуют «школьные знания», «обучение», «урок», «учитель» и т. д. Где-то рядом находятся обычно ассоциирующиеся с «обучением» понятия «воспитание», «личностное развитие» и т. д.

Но при таком привычном ходе мысли в стороне остается материальный аспект, то есть «здание школы», «классные комнаты», «коридоры» и т. д. Все это как бы относится к хозяйству и не связывается с понятием «школьное образование». Особенность взрослого мышления в том, что оно способно разделить целостность на аспекты и, рассуждая об одном из них, абстрагироваться от других.

Но школа существует не для взрослых, а для детей. Детское восприятие – всегда целостное, синкретичное. Дети не могут, например, отделить урок, на котором учитель говорит правильные слова о чистоте и гигиене, от той пыли и грязи, с которой они сталкиваются в школьной реальности. При несовпадении «урока учителя» и «урока реальности» школьник попадает в ситуацию когнитивного

диссонанса, недоумения, нестерпимого разрыва, ему требуется этот разрыв преодолеть и восстановить целостное понимание. Результат этого процесса – вывод об иллюзорности «урока учителя» по сравнению с «уроком реальности», особенно если это происходит в обстановке убогой и запущенной школьной инфраструктуры.

Таким образом, устройство школьной повседневности оказывается важнейшим фактором образования – не менее значимым, чем содержание учебников, квалификация учителей и оснащенность школьных классов и лабораторий. Этот фактор является решающим для приобщения школьников к материальной культуре, по отношению к которой они могут вырастать либо в «цивилизованных людей», либо в «варваров». Правильнее говорить не о «реформе школьного образования», а о создании и реализации «новой модели школы», имея при этом в виду все разновидности преподносимых школой уроков: и получение знаний (умозрительные, интеллектуальные уроки); и приобретение житейского опыта (уроки взаимоотношений между людьми и образцы отношения к людям); и усвоение навыков обустройства повседневной жизни (воочию наблюдаемые уроки

устройства школьной инфраструктуры).

К наиболее значимым элементам школьной повседневности следует отнести следующие:

– условия физической и эстетической комфортности – конструктивные решения школьного здания, помещений, построек, участка, дизайн основных и вспомогательных помещений, мебели, оборудования, оснащения и т. д.;

– техническое оснащение процесса обучения – лабораторное, компьютерное, учебно-методическое, офисное и прочее оборудование;

– условия питания – оборудование, дизайн школьных столовых, организация приема пищи, ее состав и качество, доступность и возможность выбора;

– условия физического развития – физкультурно-оздоровительные и спортивные помещения, оборудование, организация и доступность занятий;

– условия медицинского обслуживания – оснащение и качество мониторинга здоровья и экстренной помощи, регулярность осмотров, проверок, тестирования, квалифицированный персонал.

Все указанные элементы инфраструктуры (список заведомо непол-

ный) требуют значительных вложений. Следовательно, в разговоре на эту тему на первый план выступает необходимость изыскать финансовые ресурсы. Государство ни сейчас, ни в обозримом будущем не сможет взять на себя полноценное материальное, финансовое обеспечение школьной повседневности. Опыт советской эпохи показывает, что государство может декларировать благие намерения по отношению ко всей школьной системе, но в лучшем случае оно способно содержать только небольшую часть «элитных» школ. В условиях рыночной экономики можно и нужно искать иные пути мобилизации ресурсов для создания современной школьной инфраструктуры, прежде всего – стимулируя социальную ответственность бизнеса.

Как учит Адам Смит, эгоцентризм человека, и особенно бизнесмена, преодолеть нельзя. Тем не менее, разумный социальный порядок возможен, если законы и правила общества таковы, что жадность и себялюбие экономических субъектов частично (!) направлены на общее благо. Это означает, что если бизнесмена поставить в условия, когда ему делать что-то общественно-полезное выгоднее, чем не делать, то он с удовольствием (или без удовольствия) будет это делать.

Опыт западных стран показывает, как легко можно изымать деньги из бизнеса на социальные действия, если правильно, сочетая «кнут» и «пряник», организовать материальное (выгода) и моральное (почет) оправдание этого изъятия.

В силу того что совершенствование школьного образования, то есть реализация модели «хорошей школы», имеет для будущего страны абсолютный приоритет, следует придать этому направлению характер **НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА**. Это означает, что могут быть объявлены особые экономические условия для принудительного спонсирования развития школьной инфраструктуры.

На поверхности лежит идея требования к бизнес-предприятиям, «богатство» которых выше какого-то уровня, заключать договоры на финансирование школьной инфраструктуры.

При этом затраты по таким договорам могут исключаться из налогооблагаемой базы и относиться к разделу «социальных расходов», которые, в отличие от «накладных расходов», направлены не на собственные офис и персонал, а на «школьный офис», в котором подрастает будущий «персонал» страны.

Речь идет не только о рационально организованном спонсировании школ, но и о придании связям «предприятие – школа» давно забытого характера шефских отношений. Такие связи нужны не только для ресурсной поддержки, но и для расширения контактов школ (как учеников, так и учителей) с внешним реальным миром. Предприятия-шефы могут не только помогать подшефным школам, но и способствовать их профилированию по своим направлениям, поддерживать проекты типа «Алло! Мы ищем таланты!», способствовать дальнейшему образованию наиболее способных школьников и рассматривать их как своих будущих работников. К процессам установления и поддержки взаимосвязей типа «школа – шефы» должны привлекаться общественные организации (это для них может оказаться по своему выгодно при должной организации информационного освещения в масс-медиа). Так, например, к такой работе могут быть подключены РСПП, «Опора», «Деловая Россия».

Ясно, что импульс к созданию условий для социального спонсорства школьной инфраструктуры может быть задан только с самого верхнего властного уровня. Речь идет о значимом политическом решении.

Представляется абсолютно необходимым законодательное оформление механизмов взаимодействия реальной экономики и школы, так как проект такого рода имеет смысл не как кратковременная кампания, а как очень серьезное дело на много лет.

Следует отметить, что предлагаемый механизм, как и любой экономический механизм, создает условия для коррупции, хотя его «коррупционная емкость» не слишком велика. Здесь, кстати, возникает некоторое психологически важное обстоятельство. Дело в том, что учителя-хозяйственники чувствуют себя социально обделенными еще и потому, что через них не идут сколько-нибудь заметные финансовые потоки. Эта часть социального недовольства обусловлена обидой на несправедливое устройство жизни: «им можно – а нам?» В этом – одна из причин, почему в школьной системе не осталось энергичных людей с предпринимательской жилкой, которая в современной России, к сожалению, тесно связана с возможностью махинаций.

Люди понимают, что сама школа является уроком (и, может быть, самым главным), объясняющим детям, как устроена жизнь. Действительно, как могут ученики грязной,

бедной школы, в которой их обучают в условиях беспорядка озлобленные и нервные учителя, после окончания школы строить другой мир – чистый, удобный, упорядоченный, доброжелательный? Скорее всего, они будут воспроизводить то, что видели в школе.

В соответствии со ст. 41 Закона РФ «Об образовании» основным источником финансирования государственных и муниципальных образовательных учреждений является бюджетное финансирование на основе нормативов, утвержденных исполнительными органами власти. Кроме того, образовательное учреждение независимо от его организационно-правовой формы вправе привлекать дополнительные финансовые средства за счет предоставления платных образовательных и иных предусмотренных Уставом образовательного учреждения услуг, а также за счет добровольных пожертвований и целевых взносов физических и (или) юридических лиц, в том числе иностранных граждан и (или) иностранных юридических лиц. В настоящее время образовательные учреждения имеют смешанную систему финансирования.

На вопрос: «Сколько, по Вашему мнению, должны составлять еже-

Таблица № 1. Сколько, по Вашему мнению, должны составлять ежемесячно взносы в фонд класса, школы, оплата охраны? (в %)

	Все опрошенные	Место жительства		Г.Владикавказ				Сельские районы							
		Город	Село	Ирист. МО	Пром. МО	С.-З. МО	Затер. МО	Алаг. р-н	Ард. р-н	Диг. р-н	Ираф. р-н	Кир. р-н	Мозд. р-н	Прав. р-н	Приг. р-н
От 50 до 200 рублей	28,4	25,5	30,1	2,0	34,0	40,0	26,0	24,5	30,0	28,6	28,6	25,5	27,7	32,0	41,2
От 200 до 500 рублей	7,9	2,5	11,2	2,0	6,0		2,0	16,3	10,0		14,3		6,4	20,0	17,6
От 500 до 1000 рублей	1,7	2,0	1,5	4,0	2,0		2,0		2,0					4,0	3,9
Не должны платить	24,2	23,0	24,9	32,0	10,0	26,0	24,0	22,4	28,0	28,6	21,4	27,7	21,3	30,0	19,6
По возможности, как решат родители в классе	31,0	39,0	26,1	42,0	44,0	30,0	40,0	16,3	24,0	33,3	35,7	42,6	38,3	14,0	17,6
Затрудняюсь ответить	6,8	8,0	6,1	18,0	4,0	4,0	6,0	20,4	6,0	9,5		4,3	6,4		

месячно взносы в фонд класса, школы, оплата охраны?» 31,0% респондентов отметили вариант ответа «как решат родители в классе», т.е. «как все, так и я» (таблица 1). С такой точкой зрения согласились преимущественно респонденты-горожане. 28,4% респондентов (главным образом, сельчане) считают, что ежемесячные взносы в фонд класса, школы, оплата охраны не должны превышать 200 рублей.

Школы находятся на обеспечении государства, и соответственно таких платежей не должно быть совсем. 7,9% родителей готовы вносить в фонд школы, на различные нужды от 200 до 500 рублей. А для 1,7% опрошенных родителей не в тягость выделять каждый месяц школам, где учатся их дети, сумму от 500 до 1000 рублей. Рассматривая данный вопрос относительно критерия места жительства, можно заметить то, что процент сельских жителей, которые готовы

вносить в фонд школы от 200 до 500 рублей, выше (11,2%), чем городских (2,5%), в остальных ответах схожи. Всего пятая часть опрошенных, независимо от характера места жительства считает, что платить не должны.

Родители понимают, что никто не имеет права требовать деньги ни в фонд развития школы, ни на ремонт крыши, ни на какие другие нужды. Решения родительского комитета или попечительского совета носят рекомендательный характер как для администрации школы, так и для других родителей. Просить оказания благотворительной помощи могут, но ни в коем случае не требовать.

Мнения экспертов по данному вопросу следующие:

– Во-первых, каждая школа должна знать, какие задачи она будет решать в этом году и хватит ли у нее собственных средств, чтобы все решить. Во-вторых, решения контрольно-

ных и проверяющих органов в отношении школ не должны появляться как «снег на голову». Достаточно вспомнить решение Роспотребнадзора о том, чтобы в каждой школе должны быть душевые для того, чтобы дети могли принять душ после урока физкультуры. Ни один школьный бюджет на это не рассчитан – значит, опять за счет родителей. То же самое в отношении энергосбережений, когда по указаниям сверху в школе заставляют менять обычные лампы накаливания на энергосберегающие, и понятно, что все это за счет родителей. Если говорить о конкретной сумме, то максимум – пять тысяч рублей в год, и если умножить в среднем на 500-600 учеников, то три миллиона достаточно внушительная сумма, и главное рационально распорядиться такими деньгами.

– Обеспечивать безопасность детей в школе обязано государство. Что касается «классных нужд» и «общешкольных» – это зависит от ряда условий. Но в любом случае это должно быть добровольно и принято на основании обсуждения коллегиально родителями и классным руководителем. Поступающие взносы должны как-то фиксироваться, выдаваться квитанции...

– Грамотные родители понимают, что таких взносов вообще не должно быть; хотя если родители желают и у них есть такие возможности, то я лично не против того, чтобы они участвовали в усовершенствовании материально-технической базы школы. Это могут быть, например, бывшие выпускники школы, достигшие большого успеха в жизни и т.п.

– А должны ли они ежемесячно производить такие взносы? Допустим в некоторых школах, где родители не могут сами в конце года придти, побелить, покрасить класс, привести кабинет в порядок, тогда сбрасываются деньгами, и таким образом ремонтируются классы, школы и так далее.

– У нас в школе эта сумма распределена на целый год, и составляет 2500, за месяц получается около 300 рублей, но нас это совершенно не обременяет.

– Я считаю, что оплата охраны, поскольку его взял на себя муниципалитет, она родителей касаться не должна. Ежемесячные взносы в фонд школы зависят от многих факторов, от возможности родителей учащихся, которые ходят в эту школу. В фонд класса, на мой взгляд, какие-то взносы должны быть, потому, что класс это живая система, в нем всегда что-то

происходит, но это должна быть минимальная сумма, около 100 рублей.

– По данному вопросу, родители фактически ничего не должны, особенно для охраны, она должна быть организована администрацией города (села). Поэтому, категорически запрещены какие-то взносы. Есть педагогические советы и родителей, и если они решили, что что-то нужно в школе, то добровольно можно, а принуждать не надо. Этому закон не предусматривает.

– Я думаю, что все зависит от того, чего хотят родители, чем больше они хотят, тем больше вносят. Но вносить надо, потому, что государство не достаточно средств выделяет на ремонт школ, на охрану, и родители должны помогать школе.

Как видим, эксперты в целом против того, чтобы родители вносили взносы на школьные нужды, но в то же время не исключают такой возможности, обосновывая это тем, что все зависит от целей и их материальных возможностей.

Как уже было сказано выше, значимым элементом школьной повседневности являются условия питания – оборудование, дизайн школьных столовых, организация приема пищи, ее состав и качество, доступ-

ность и возможность выбора. От того, насколько правильно будет организовано питание в школах, зависит не только здоровье, но и качество обучения детей. В первую очередь, важно соблюдать режим питания учащихся. Для обучающихся образовательных учреждений необходимо организовать двухразовое горячее питание (завтрак и обед). Для детей, посещающих группу продленного дня, должен быть организован дополнительно полдник. Из таблицы №2 мы видим, что всего 34,0% опрошенных родителей довольны меню в школьной столовой, где обедают их дети. Остальные 66,0% респондентов ответили либо «не довольны», либо «не пользуемся», либо «не всё устраивает» (26,1% опрошенных не довольны работой школьной столовой, 20,6% устраивает в ней не все. 19,3% опрошенных родителей ответили, что их дети не посещают школьную столовую).

Если рассматривать данный вопрос с учетом таких переменных, как место проживания, то работой школьных столовых довольны преимущественно респонденты Затеречного МО г. Владикавказ (42,0%), Алагирского (49,0%), Ирафского (50,0%) и более половины опрошенных (58,8%) родителей Моздокского района.

Таблица № 2. Довольны ли Вы меню школьной столовой и её расценками? (в %)

	Все опрошенные	Место жительства		Г.Владикавказ				Сельские районы							
		Город	Село	Ирист. МО	Пром. МО	С.-З. МО	Затер. МО	Алаг. р-н	Ард. р-н	Диг. р-н	Ираф. р-н	Кир. р-н	Мозд. р-н	Прав. р-н	Приг. р-н
Довольны	34,0	32,5	35,0	30,0	32,0	26,0	42,0	49,0	12,0	14,3	50,0	23,4	63,8	38,0	29,4
Не довольны	26,1	25,5	26,4	12,0	26,0	38,0	26,0	18,4	36,0	38,1	35,7	29,8	10,6	28,0	27,5
Не пользуюсь	19,3	20,0	18,8	28,0	18,0	18,0	16,0	16,3	22,0	14,3		19,1	17,0	18,0	27,5
Не всё устраивает	20,6	22,0	19,8	30,0	24,0	18,0	16,0	16,3	30,0	33,3	14,3	27,7	8,5	16,0	15,7

Как видим, все же больше тех родителей (66,0%), которые не довольны меню школьной столовой и ее расценками. Экспертами были даны следующие комментарии по данному вопросу:

– Те службы, которые призваны контролировать рацион, работают вполне эффективно. Главное, что за счет организации процесса питания удалось исключить всякие «марсы», «сникерсы» и «чипсы». Давно надо было переходить на новую систему организации питания под соответствующим государственным финансированием и контролем.

– Слава Богу, отравление пока никто не получил, по той причине, что игнорируют эту столовую, покупают то что не готовят. Столовой как такового и не было, там приспособили какие-то классы под столовую, так как ввели систему, что дети должны там обедать. У нас в школе это система не работает, в одно время им начали давать талоны, потом перестали. Честно говоря, мне жаловались некоторые родители

и учителя, что заставляют реализовывать эти талоны учителя. Тогда поставили такие условия, что не продашь, то свои деньги клади и заставляли самим расплачиваться за некачественное питание. Это питание привозили из определенных фирм, были договора с какими-то городскими фирмами, именно городские власти заставляли. Они реализовывали свою продукцию и заставляли расплачиваться учителей и детей, так как они отказывались, то городские власти, РАНО заставляли директоров, а директора учителей.

– Нас устраивал режим, когда в первых, вторых классах кормили бесплатно, а потом вдруг перестали. Придумали новые процедуры, нужно собрать документы, является ли ребенок из малообеспеченной семьи, или из многодетной семьи, тогда дети могут ходить бесплатно в школьную столовую. Но меню было не плохое, потому, что дети не всегда могли позавтракать дома.

– В нашей школе детей кормят пока бесплатно, это организывает

городская администрация. Кормят их каждый день, но качество страдает очень сильно.

– То, что столовая есть и дети там могут завтракать и обедать, это очень хорошо, составом меню я довольна, а о качестве я судить не могу.

– Некоторые дети не пользуются услугами столовой, их не устраивает предлагаемый ассортимент, и они берут завтрак из дома. Очень много слышно недовольств тем, как снабжаются столовые.

– Кормят сейчас детей неплохо. Уровень питания скорее всего средний, пока над этим нужно работать.

– Питание в школе не соответствует потребностям детей. Не всегда вкусно, не всегда нужная температура, не всегда должное разнообразие, не всегда блюда готовятся в расчете на то, что нравится детям. Иногда в школьной столовой реализуются продукты, которые запрещены к реализации. Организация школьного питания оставляет желать лучшего.

– Питание в школах, это только трата денег. На эти проекты уходят огромные деньги, а они уходят в никуда. Дети питаются однообразно

– У нас столовую продуктами снабжает учебный комбинат, и он пользуется большим успехом, дети

кушают с удовольствием. Расценки не очень дорогие, дешевле, чем в магазинах. Готовый обед стоит в районе 35-40 рублей.

Как видим, мнения экспертов разделились, и вопрос качества питания в школьных столовых необходимо решать.

В последнее время озабоченность по поводу безопасности школы серьезно возросла. Эта озабоченность связана не только с физическими факторами, но и психологические факторы также могут ассоциироваться с опасностью. В школе и прилегающих к ней территориях есть множество уязвимых мест, где вполне возможно скрытое запугивание или устрашение детей. Опыт городов, где в школах была введена должность "заместителя директора по внутренней безопасности" можно оценить только положительно. И это сразу дало положительный эффект – количество правонарушений резко сократилось.

В соответствии со статьей 1 Закона Российской Федерации "О безопасности" от 8 октября 1992 года "Безопасность – состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. К основным объектам безопасности относятся: личность – ее

права и свободы; общество – его материальные и духовные ценности; государство – его конституционный строй, суверенитет и территориальная целостность'. Статья 2 того же закона определяет субъектов обеспечения безопасности: "' граждане, общественные и иные организации и объединения являются субъектами безопасности, обладают правами и обязанностями по участию в обеспечении безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством республик в составе Российской Федерации, нормативными актами органов государственной власти и управления краев, областей, автономных округов, принятыми в пределах их компетенции в данной сфере". Такими нормативными актами, регулирующими введение в штатное расписание школ, участников эксперимента, должности заместителя директора школы по безопасности, могут являться: распоряжение главы Территориального Управления административного района, приказ начальника Отдела образования и приказ директора школы.

Необходимость рассматривать подход к решению проблемы безопасности школы как системы адекватного реагирования на комплекс угроз, четко определена в статье 3 Закона: "Угроза

безопасности – совокупность условий и факторов, создающих опасность жизненно важным интересам личности, общества и государства. Реальная и потенциальная угроза объектам безопасности, исходящая от внутренних и внешних источников опасности, определяет содержание деятельности по обеспечению внутренней и внешней безопасности".

Ответы на вопросы о том, как должна обеспечиваться комплексная безопасность школ, находятся, прежде всего, в статьях 4 и 9, где говорится, что: во-первых "...безопасность достигается проведением единой государственной политики в области обеспечения безопасности, системой мер адекватных угрозам жизненно важным интересам личности, общества и государства..."; во-вторых, основными функциями системы безопасности, создаваемой в школе, а именно: выявление и прогнозирование внутренних и внешних угроз жизненно важным интересам объектов безопасности; осуществление комплекса мер по предупреждению и нейтрализации выявленных угроз; создание и поддержание в готовности сил и средств обеспечения безопасности; управление силами и средствами обеспечения безопасности в повседневных усло-

виях и при чрезвычайных ситуациях; осуществление системы мер по восстановлению нормального функционирования объектов безопасности, пострадавших в результате возникновения чрезвычайной ситуации...

Исходя из методологии подхода законодателя к вопросу решения проблем безопасности личности, общества и государства, становится очевидным, что для достижения этих определенных законом целей функционирования комплексной системы безопасности в школе, заместитель директора школы по безопасности должен (с учетом фактического технического состояния школы, условий организации учебного и воспитательного процесса и других особенностей) своевременно обнаружить угрозы и предупредить о них директора школы и других заинтересованных лиц и организации; затруднить (сдержать) реализацию возникших угроз; ликвидировать, нейтрализовать угрозы; документировать процессы, относящиеся к важным событиям жизни школы в аспектах безопасности, в ходе своего повседневного функционирования, а также в случаях реализации угроз и мероприятий по противодействию этим угрозам. Реализация данных задач обуславливает совершенствование системы комплексной

безопасности школы и оказания помощи правоохранительным органам при расследовании происшествий.

Во всех школах правила безопасности работают по единым требованиям и сюда входят: вход для учащихся строго по пропускам, разрешается допуск в здание школы родителей и других посетителей по устным и письменным заявкам должностных лиц школы, подаваемых на пост охраны, вход в здание школы лицам, не имеющим постоянного пропуска, разрешать только при наличии у них документа, удостоверяющего личность, после регистрации в журнале учета посетителей и т. д.

Безусловно, безопасность детей в стенах школ должна быть на высоком уровне. Несмотря на то, что для этого предпринимаются определенные меры, на вопрос: «Считаете ли Вы достаточным уровень безопасности в школах?», основная часть родителей (46,0%) ответили отрицательно. 13,8% ответили, что на входе в школу нужна охрана, 11,2% затруднились ответить на этот вопрос, и всего 29,0% родителей довольны уровнем безопасности в школах, где учатся их дети. Процент родителей, недовольных уровнем безопасности в школах в городе выше (51,3%) чем в селе (42,9%).

Таблица № 3. Считаете ли Вы достаточным уровень безопасности детей в школе? (в %)

	Все опрошенные	Место жительства		Г.Владикавказ				Сельские районы							
		Город	Село	Ирист. МО	Пром. МО	С.-З. МО	Затер. МО	Алаг. р-н	Ард. р-н	Диг. р-н	Ираф. р-н	Кир. р-н	Мозд. р-н	Прав. р-н	Приг. р-н
Нет	46,0	51,3	42,9	42,0	46,9	66,0	50,0	38,8	34,0	42,9	50,0	53,2	36,2	46,0	47,1
Да	29,0	24,6	31,6	24,0	20,4	16,0	38,0	32,7	36,0	19,0	21,4	12,8	44,7	32,0	39,2
Нужна охрана на входе	13,8	12,6	14,6	18,0	26,5	4,0	2,0	14,3	14,0	19,0	7,1	29,8	8,5	12,0	9,8
Затрудняюсь ответить	11,2	11,6	10,9	16,0	6,1	14,0	10,0	14,3	16,0	19,0	21,4	4,3	10,6	10,0	3,9

По мнению большинства родителей, наиболее актуальными проблемами во время их обучения в школе являлись: «неумение учеников отвечать по очереди», «неубранные классные комнаты» и т.д. Современные школы сталкиваются с такими бедами, как проблема безопасности, наркотическая зависимость учащихся, подростковая беременность, порой даже насилие со стороны групп подростков.

Все это очень важно. И эту проблему надо изучать ни с точки зрения уровня безопасности, проникает ли туда посторонний, могут ли быть взрывы. Но есть явления повседневные, связанные именно с безопасностью личности в школе. Это проявление внутренней агрессии. Сейчас много разговоров о «Буллите», то есть о преследовании, «кибербулит», это преследование детей учителями. Проявление агрессии, перенос личной агрессии на детей, попытка унижить перед классом, и так далее, и потом

получаются эти самоубийства. Это агрессия классово-групповая, когда один лидер начинает преследовать того, кто послабее, которое приводит или до драки или самоубийства. И все социальные проблемы из дому переносятся в школу. Часто дети друг друга бьют. И вторая опасность, это проблема здорового образа жизни, в школы проникают наркотики, кого-то из детей приучают их к этому, потом наркдиллеры через этих же детей переносят туда наркотики. И появляется очень серьезная проблема – наркотизация. Сейчас вводят тестирования в школы, но по большому счету там проконтролировать это очень тяжело. Учителя не докладывают ни руководству, ни родителям, и само руководство не докладывает родителям, потому что они боятся мести, так как от наркоманов всего можно ожидать. То есть, есть такие формы опасности в школах, на которые в обществе не обращают внимание. Это внешняя

физическая безопасность, которую, к сожалению, не может гарантировать школьная охрана. Получается, проблема безопасности для детей кроется не только в том, чтобы поставить у школы охрану. Охрана личности внутри школы – вот самая серьезная проблема.

Мнения экспертов по данной проблеме следующие:

– Если в пределах школы, то достаточный, а что касается радиуса 50-100 и более метров, то здесь вопросы, особенно, когда появляется информация о фактах вымогательства или продажи наркотиков и сильнодействующих веществ. Значит, кто-то недорабатывает – наркоконтроль, полиция и другие. В связи с тем, что в школах планируют проверку всех учеников с целью выявления употребления наркотиков, причем с помощью новой техники, в данном случае, может разгореться дискуссия о том, насколько это правомочно, и все ли родители захотят, чтобы их детей проверяли. Ведь добровольность здесь – это главный принцип. Вместо того, чтобы нанести мощные удары по тем, кто изготавливает и продает наркотики, ударяют с другой стороны. Когда сбытчик имеет возможность продавать наркотики школьникам и свободно их

распространять, значит, он слишком уверенно и вольно себя чувствует, а такое состояние вообще должно быть исключено там, где правит закон.

– Внешние проявления безопасности, они видны на лицо, но в целом, все же есть тревожная кнопка, есть вневедомственная охрана, но мне кажется, школа должна быть более закрытой. Исходя из сегодняшних реалий, охрана должна быть строже. Профессиональный уровень школьной охраны очень невысок, иногда попадаются неадекватные люди, которые сидят, и даже уровень их общения с детьми желает оставлять лучшего. Я считаю, что охрана, которая должно идти в школу, она должна проходить определенную физическую и психологическую подготовку.

– С уровнем безопасности, если сравнивать с прежними годами, то улучшилось. С улицы просто так никто не попадет, но в случае серьезной опасности вряд ли сыграет какую-то роль, просто ограничивает от хулиганов с улицы и все. К сожалению, безопасности не столько с улицы, но и некоторые школы из-за ветхости опасны.

– Полагаю, что школьная охрана приспособлена для нейтрализации спонтанных, несанкционированных

случаев девиаций, нарушений прав субъектов образовательного учреждения, и мало приспособлена для отражения серьезных, организованных преступных акций, угроза осуществления которых не является мало вероятной в настоящее время.

– Уровень безопасности детей в школе достаточный, однако, недостаточен уровень безопасности в республике в целом, что накладывает отпечаток на безопасность школы.

– В нашей школе с этим все нормально, стоит охрана. Но хочу сказать, что в школах безопасность обеспечили, а вот в детских садах абсолютно нет. Например, детский сад №95. Там постоянно двери на распашку, мы поставили высокий забор вокруг садика, а теперь сталкиваемся с тем, что ворота постоянно настежь раскрыты, и все родители, кому как хочется: заезжают на машинах прямо во двор, и забирают своих детей, куда мы только не обращались, но ничего не меняется.

– Охрана на входе присутствует в каждой школе, другое дело то, что сама охрана относится к своим обязанностям с разной степенью ответственности. Есть школы, в которые не войдешь без пропуска, без специального разрешения. А есть школы, где более свободно осуществляется

проход в здание школы. Нужно время от времени проверять их работу, и дополнительно инструктировать охранников.

– Уровень безопасности детей в школе очень низок. Он желает оставлять лучшего. То, что случилось с Бесланской школой, то же самое может случиться и с любой другой школой. Поскольку эта сигнальная кнопка мало что дает. К сожалению, наши дети пока не защищены от всякого рода нападков.

– Над этим работают, но есть школы, где нет тревожных кнопок, где-то не срабатывает система безопасности. В школах должны быть люди, которые бы отвечали за безопасность, формально они есть, но на самом деле их нет. Налаженной системы у нас пока нет.

– Абсолютно недостаточный, потому, что охранник должен стоять не в школе, а ходить вокруг школы. А он выполняет функцию технички, которая пропускает детей в школу.

– У нас в школе оборудована камера на входе, есть монитор, все четко записывается, охрана всегда сидит, у нас есть инспектор школьный, у которого свой кабинет. Охрана из профессионального охранного предприятия, они не случайные люди.

Таблица № 4. Нуждается ли Ваша школа в ремонте? (в %)

	Все опрошенные	Место жительства		Г.Владикавказ				Сельские районы							
		Город	Село	Ирист. МО	Пром. МО	С.-З. МО	Затер. МО	Алаг. р-н	Ард. р-н	Диг. р-н	Ираф. р-н	Кир. р-н	Мозд. р-н	Прав. р-н	Приг. р-н
Да	65,3	65,5	65,2	62,0	66,0	70,0	64,0	65,3	57,1	52,4	78,6	66,0	59,6	62,0	82,4
нет	19,5	22,0	18,0	28,0	20,0	16,0	24,0	18,4	18,4	33,3	21,4	12,8	23,4	16,0	11,8
Идёт реконструкция	6,4	6,5	6,4	8,0	6,0	6,0	6,0	8,2	6,1	9,5		14,9	4,3	4,0	2,0
Затрудняюсь ответить	8,7	6,0	10,4	2,0	8,0	8,0	6,0	8,2	18,4	4,8		6,4	12,8	18,0	3,9

Как видим, вопрос безопасности учебных заведений продолжает оставаться актуальным и важно к решению данного вопроса отнестись ответственно.

Образование в нашей стране бесплатное. Но, к сожалению, школы вынуждены обращаться к родителям с просьбой оказать материальное содействие. И чаще всего такие просьбы бывают связаны с ремонтом здания школы. Более половины опрошенных родителей (63,3%) ответили, что их школа нуждается в ремонте. 19,5% довольны состоянием школ, где учатся их дети. 6,4% респондентов ответили, что в их школах уже идет реконструкция, остальные 8,7% затруднились ответить на этот вопрос. Большую озабоченность о состоянии школ высказали родители Пригородного и Ирафского районов.

По мнению экспертов большинство школ республики нуждаются в капитальном ремонте и помощь родителей оказывается важной и необходимой:

– Именно о ремонте школ как первоочередной задаче говорили критики нацпроекта «Образование». Они недоумевали по поводу того, зачем загромождать интернет, компьютерные классы и предметное оборудование в школы, которые эксплуатируются без капитального ремонта 50, 60 и даже 100 лет? В селении Сурх-Дигора санузел на улице, а интернет и компьютеры есть.

– Наша школа нуждается в капитальном ремонте. Мы платим деньги за косметический ремонт, никто не помнит когда был капитальный ремонт.

– Да. Но в последнее время стало немного лучше (в том числе за счет родителей). Но всегда остаётся что-то, что необходимо подремонтировать.

– Школа в ремонте нуждается. Этого не делается по причине нехватки финансирования.

– Однозначно, наши школы чаще нуждаются в ремонте, в чем родители и оказывают помощь.

– Безусловно нуждаются. Не знаю почему не выделяют денег на

ремонт школ, ведь некоторые из них в ужасном, в плачевном состоянии.

– Еще как нуждаются. Где крыша течет, где еще что-то. Другой вопрос то, что не всегда за счет родителей должны проводить ремонтные работы.

– Если говорить глобально по республике, то большинство школ нуждаются в серьезном ремонте. А то, что делается усилиями родителей ремонт классов, это хорошо.

– Естественно нуждаются. У нас сейчас есть такие образовательные учреждения, куда невозможно зайти, а есть школы, где ребенок спокойно может провалиться в оконный проем, или нога может угодить в пол с большими щелями между досками. Окна иногда слишком низкие для детей. Этому надо уделять большее внимание. Причем здесь есть и эстетическая сторона, когда школа в таком запущенном состоянии, то и у ребенка душа не тянется идти в такую школу, а там, где ремонт, где хорошо дышится, туда ребенок идет с удовольствием.

– Есть всего несколько школ, которые не нуждаются в ремонте, все остальные нуждаются, особенно сельские.

Сейчас же в школьных коридорах можно встретить девушек и

молодых людей, одетых так, словно они собираются на дискотеку или в тренажерный зал, но никак не в учебное заведение. Неудивительно, что последние несколько лет вопрос о возвращении школьной формы снова встал достаточно остро.

Школьная форма организует детей, придает коллективу дополнительную дисциплинированность. Школьная форма уравнивает детей. Не секрет, что многие дети имеют разное материальное положение – кто-то приезжает в школу на трамвае, а кого-то привозит личный водитель на дорогой машине. В школе это различие не менее очевидно – ребята из богатых семей надевают дорогую одежду, что нередко служит дополнительным поводом для расстройства детей менее обеспеченных родителей. Школьная форма помогает отчасти решить этот вопрос – все дети выглядят одинаково.

Школьная форма служит показателем уровня школы. Во всех самых престижных учебных заведениях мира есть своя школьная форма с фирменными эмблемами. В таких школах форму носят с гордостью, это показатель принадлежности к особому классу.

Довольно значительная часть родителей (75,7%) считают, что дети

Таблица № 5. Считаете ли Вы целесообразным введение школьной формы? (в %)

	Все опрошенные	Место жительства		Г.Владикавказ				Сельские районы							
		Город	Село	Ирист. МО	Пром. МО	С.-З. МО	Затер. МО	Алаг. р-н	Ард. р-н	Диг. р-н	Ираф. р-н	Кир. р-н	Мозд. р-н	Прав. р-н	Приг. р-н
Да, дети должны носить школьную форму обязательно	75,7	81,9	72,0	74,0	75,5	86,0	92,0	67,3	56,0	71,4	85,7	38,3	74,5	91,8	98,0
Школьная форма нужна, но носить её должен каждый ребенок добровольно	12,0	9,5	13,4	16,0	10,2	4,0	8,0	12,2	24,0	4,8	14,3	27,7	17,0	2,0	2,0
Школьная форма не нужна	9,3	7,0	10,7	8,0	12,2	8,0		16,3	12,0	19,0		25,5	6,4	4,1	
Затрудняюсь ответить	3,0	1,5	4,0	2,0	2,0	2,0		4,1	8,0	4,8		8,5	2,1	2,0	

обязательно должны носить школьную форму, так как это дисциплинирует учащихся, и скрывает социальное расслоение среди них. 12,0% опрошенных считают, что школьная форма нужна, но носить ее должен каждый ребенок добровольно. И всего 9,3% родителей против введения единой школьной формы. Число родителей, выступающих за ношение школьной формы выше в городе – 81,9%, чем в селе – 72,0%.

Единодушная поддержка ношения школьной формы во многом связана с тем, что у детей с идентификацией есть определенные проблемы, им вполне достаточно дифференциации в познаниях. Кто-то успеваает, кто-то нет, у одних родители богатые, а у других нет, – в итоге это положительного эффекта не дает. Форму вводить целесообразно, просто нужен хо-

роший дизайн продумать, можно дать 3-4 варианта, чтобы родители сами выбирали.

Идея с возвратом школьной формы активно лоббируется на федеральном уровне. В феврале 2012 года заместитель главы департамента лесной и легкой промышленности Минпромторга Олег Кашеев заявил, что в рамках проекта «Текстиль», который курирует ведомство, разработаны образцы новой школьной формы. Как заверил чиновник, она сделана из «дышащей» ткани, в которую «вложены ионы серебра для обеспечения бактерицидных свойств». При этом Минпромторг настаивает на введении обязательной формы, т. к. это поможет отрасли в целом. В свою очередь, модельер уже готов предложить форму в соответствии «с национальными, этническими, региональными особенностями».

Последнее время все больше учебных заведений вводят у себя школьную форму. Но при этом родители учеников часто сталкиваются с некоторыми проблемами. Например, им не объясняют, чем обусловлена сумма, которую собирают на форму. Или угрожают исключением из школы учеников, родители которых не согласны с введением школьной формы. Как же всё-таки должен проходить этот процесс, и на что имеют право несогласные с этим нововведением родители.

Подавляющее большинство экспертов, принявших участие в опросе, за то, чтобы была единая школьная форма, аргументируя свое мнение тем, что это будет способствовать в первую очередь дисциплине, которая необходима в школе, что положительно будет сказываться на успеваемости школьников. Были даны следующие оценки:

– Школьная форма нужна, но опять-таки что здесь не было перекосов, связанных с тендерами, по примеру того, когда для бюджетных учреждений умудряются закупать картофель по 30-35 рублей в то время, когда у фермеров напрямую он стоит 10-15 рублей. И если форма, пусть даже самая элегантная, у специализи-

рованных структур будет стоить дороже, чем на рынке у частных, то идея школьной формы обречена на полный провал.

– Школьную форму у нас носят только потому, чтобы ребенок, который из хорошей семьи, и ребенок, который в материальном плане не очень благополучен, чтобы он не чувствовал себя ущемленным рядом с наряженным фирменными вещами ребенком. Но то, что у нас сейчас школьной формой считается белый верх, темный низ, это неправильно, она должна представляться в более строгих критериях. Если бы было так, как в европейских школах, когда есть школьная форма, сшитая с определенным фасоном, где ребенок чувствует себя школьником.

– В советское время это было оправдано хотя бы той простой причине, что сложно было купить даже обычную одежду, зато школьную форму можно было легко приобрести, и государство делало скидки, фактически школьная форма для детей обходилась дешевле, чем обычная одежда. Поэтому это выгодно было тогда. Сегодня это не имеет абсолютно никакого значения, кроме коррупционного, так как многие школы договариваются с теми или иными организациями,

ателье или магазинами, где им якобы разрабатывают именно для этой школы форму и купить эту форму можно бывает только там, потому что в других ателье шьют форму для других школ. Фактически это наоборот бремя для родителей.

– Введение школьной формы – косвенное, вспомогательное средство, способствующее единению учащихся в учебный коллектив, который при этом сам становится инструментом социализации своих членов, сплочения их вокруг основной цели существования института школы – приобщению детей к надличностным, общественно значимым ценностям и представлениям; форма нивелирует различия, связанные с другими институтами социализации.

– Введение школьной формы целесообразно и необходимо.

– Школьная форма необходима: это дисциплинирует ребенка, не так сильно видна «социальная» разница между детьми. Акцент в обучении делается на знания, а не на внешнюю экипировку ученика. Это не отвлекает учеников от учебного процесса. Слова о том, что форма обезличивает детей, не прививает им вкуса – это всего лишь слова. Любую стандартную форму можно разнообразить небольшими элементами. Как показывает мировая

практика, во многих зарубежных элитных школах ученики носят форму.

– Я выступаю за введение школьной формы. Потому, что это во-первых дисциплинирует учащихся школ; во-вторых не вносит разлад в их рядах, потому, что одни могут обеспечить детей самым лучшим, а другие не могут дотянуться до их уровня, и дети чувствуют себя некомфортно.

– Не это самое главное, хотя с другой стороны, форма обязывает и дисциплинирует ученика. Иногда возникает ситуация, когда ребенок разодет, и это вызывает зависть со стороны других детей. Но с другой стороны, тогда должна предусматриваться форма и на холодный период, и на теплый, особенно для девочек.

– Введение школьной формы я считаю не просто целесообразным, а обязательным. Она дисциплинирует, тут кроме плюсов ничего нет.

– Я бы сказала, что это должна быть не школьная форма, как таковая, по принципу все одинаковые, а скорее дресскод, некий диапазон разрешенных цветов, фасона вещей. Это должна быть классика, если говорить о мальчиках, костюм должен быть либо темно-синего, или темно-серого. Не так, чтобы все были одинаковы, но чтобы это был строгий школьный костюм. Для

девочек тоже должен существовать выбор, либо сарафан, либо юбка.

– Дети должны носить единую форму. Это, во-первых, каким-то образом дисциплинирует детей, во-вторых всякого рода пересуды, и указания друг на друга устраняются. Думаю, что единая школьная форма обязательна.

– Я не очень поддерживаю введение школьной формы.

– Да, потому, что это дисциплинирует, это организует, создает деловой настрой и у учащихся, и у учителей. Ребенок одевая школьную форму понимает, что это определенная ответственность.

– Те, которые более богаты, они не хотят, чтобы была школьная форма, они думают, что она отнимает свободу от учащихся. Но 80% родителей хотят, чтобы была школьная форма. Потому, что она дисциплинирует, не дает много затрат.

– Школьная форма детей ставит в равные условия, потому, что не каждый родитель может одеть своего ребенка хорошо.

– Да, это целесообразно, единственное, должны обговариваться фасоны, длина, но иногда бывают такие жесткие требования, что это не правильно. Раньше формы были из качественного материала, и было все оди-

наково, никто никому не завидовал, а сейчас большой диапазон выбора.

До 1992 года введение школьной формы было строго регламентировано. Точнее, в Уставе средней общеобразовательной школы, одобренном Постановлением Совета Министров СССР от 8 сентября 1970 г., было зафиксировано, что для учащихся общеобразовательных школ устанавливалась форма одежды, утвержденная Советом Министров союзной республики. С принятием в 1992 году закона «Об образовании» введение школьной формы не регламентировано никакими нормативными документами. Поэтому министерство образования РФ выпустило рекомендательное письмо «О введении школьной формы для обучающихся» № 22-06-1203 от 14 ноября 2000 г., где разъясняется порядок прохождения этого процесса.

Введение школьной формы в обязательном порядке должно быть прописано в уставе образовательного учреждения или в другом локальном акте, регламентирующем деятельность образовательного учреждения. Это значит, что прежде чем ввести форму, школа должна внести изменения в устав.

Руководство школы не должно самостоятельно принимать такое решение. В письме сказано, что «Во-

прос введения школьной формы для обучающихся школ может являться предметом рассмотрения органов управления образовательного учреждения (совет школы, родительский комитет, классное, общешкольное родительское собрание, попечительский совет)». При этом рассматриваются и утверждаются образцы и варианты формы. Утверждая образец, совет должен учитывать материальное положение малообеспеченных семей.

Окончательное решение по вопросу введения формы принимается с учетом согласия всех родителей учащихся. Как правило, на введение формы не согласны те родители, для которых оплата школьной формы не по карману. В письме оговаривается, что можно ввести форму и по согласию большинства (не всех) родителей, «но при условии определения источников дополнительного финансирования для обучающихся из малообеспеченных семей и внесении соответствующих дополнений или изменений в устав школы». Ученики и педагогический состав также должны быть согласны с данным нововведением. Прежде чем ввести школьную форму, этот вопрос должен обсуждаться всеми участниками процесса. И в принятии конечного решения необходимо руководствоваться мнением большин-

ства родителей, учитывая интересы тех, кто против этого нововведения. При этом для учеников из малообеспеченных семей школа обязана создать условия для получения формы бесплатно либо по сниженной цене. Иначе школа будет не вправе настаивать на обязательности ношения формы детьми из указанных семей.

Заключение

Таким образом, основные элементы инфраструктуры школы требуют значительных вложений. Государство не может взять на себя полноценное материальное, финансовое обеспечение школьной повседневности, поэтому в современной школе финансирование происходит за счет родителей школьников. 28,4% опрошенных родителей считают, что школьные взносы не должны превышать 200 рублей, а пятая часть опрошенных вообще считают, что родители не должны платить. Родители понимают, что никто не имеет права требовать деньги, а решения родительского комитета или попечительского совета носят рекомендательный характер как для администрации школы, так и для других родителей. Просить оказания благотворительной помощи могут, но ни в коем случае не требовать.

Всего 34,0% опрошенных родителей довольны меню в школьной столовой, где обедают их дети. Более половины опрошенных (66,0%) «не довольны» работой школьной столовой. Безусловно, безопасность детей в стенах школ должна быть на высоком уровне. Несмотря на то, что для этого в РСО-А предпринимаются определенные меры, почти половина опрошенных (46,0%) считают, что уровень безопасности в школах не достаточен. Процент родителей, недовольных уровнем безопасности в школах, где учатся их дети, в городе несколько выше (51,3%) чем в сельской местности (42,9%).

Более половины опрошенных родителей (63,3%) ответили, что их школа нуждается в ремонте. Всего 19,5% довольны состоянием школ, где учатся их дети. Довольно значительная часть родителей (75,7%) считают, что дети обязательно должны носить школьную форму, так как это дисциплинирует учащихся, и скрывает социальное расслоение среди них. 12,0% опрошенных считают, что школьная форма нужна, но носить ее должен каждый ребенок добровольно. Конечно, в принятии конечного решения необходимо руководствоваться мнением большинства родителей.

Библиография

1. Беляков С.А. Управление образованием и инновации // Университетское управление: практика и анализ. – 2008. – № 2. – С. 68-85.
2. Беляков С.А., Федотов А.В. О концепции, структуре и основных экономических показателях «Стратегии развития системы образования Российской Федерации до 2020 года»: недостатки, проблемы и направления совершенствования // Университетское управление: практика и анализ. – 2008. – № 6(58). – С. 6-11.
3. Кузьминов Я.И. Образование и реформа // Отечественные записки. – 2002. – № 2(3). – С. 7-28.
4. Мониторинг непрерывного образования: инструмент управления и социологические аспекты. – М.: МАКС Пресс, 2006. – 340 с.
5. Мусарский М.М. Влияние векторов развития информационного общества на управление образованием // Модернизация системы управления образованием в Московской области: Материалы областной научно-практической конференции 28 марта 2006 г. – М.: АСОУ, 2006.

School everyday life as a factor of successful student learning in the Republic of North Ossetia-Alania of the North- Caucasian Federal District of the Russian Federation

Dzutsev Khasan Vladimirovich

Full Doctor of Sociology, professor, Vice-president of the Russian Society of Sociologists
on the North Caucasian Federal District of the Russian Federation,
Head of the department of social research and politological monitoring,
North Ossetian Centre for Social Research of Institute of Social and Political
Studies of Russian Academy of Sciences,
P.O. Box 362005, Mira ave., No. 10, North Ossetia-Alania, Vladikavkaz, Russia;
e-mail: khasan_dzutsev@mail.ru

Pavlovets Galina Grigor'evna

PhD (Psychology), associate professor, dean of the faculty of psychology,
North Ossetian State Pedagogical Institute,
P.O. Box 362003, Karla Marksa str., No. 36, North Ossetia-Alania, Vladikavkaz, Russia;
e-mail: khasan_dzutsev@mail.ru

Tsogoeva Fatima Beksoltanovna

PhD (Sociology), senior associate,
North Ossetian Centre for Social Research of Institute of Social and Political Studies
of Russian Academy of Sciences,
P.O. Box 362005, Mira ave., No. 10, North Ossetia-Alania, Vladikavkaz, Russia;
e-mail: vesna_alania@list.ru

Elikoeva Al'bina Kazbekovna

Postgraduate student of the department of sociology and socio-political processes,
North Ossetian State University named after K.L. Khetagurov,
P.O. Box 362025, Vatutina str., No. 46, North Ossetia-Alania, Vladikavkaz, Russia;
e-mail: elikoeva88@mail.ru

Abstract

The topic of improvement of efficiency and quality of education and as a consequence of the pedagogical process presents great horizons for the research. This is due to the fact that the development of human society provokes the development of all forms of activity. The development of science and technology, medicine and other essential living environment leads to the necessity to improve the quality of education.

The rapid growth of the education sector in the second half of the XX century, the highlighting of this sector to the forefront of public life, the complexity of its relationships with all other spheres of social life, the crisis in the educational system gave rise to diverse and persistent attempts to address pressing problems in education. In the course of a critical analysis of the existing educational system the authors have put forward different ideas about how to overcome the crisis of education and on the characteristic features of new educational system that meets the requirements and demands of modern social development.

The main elements of school infrastructure require significant investment. The state cannot take full material, financial support of the school everyday life on itself, so the modern school is funded at parents' cost.

Quite a significant part of parents believe that children must wear uniforms, as it disciplines pupils and conceals the social stratification among them.

Keywords

Education, modern school, learning process, quality of knowledge, physical condition and aesthetic comfort, design school canteen, security, school uniforms, school infrastructure, social responsibility, self-absorption, elite school, personal development.

References

1. Belyakov, S.A. (2008), "Education Management and Innovation" ["Upravlenie obrazovaniem i innovatsii"], *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*, No. 2, pp. 68-85.
2. Belyakov, S.A., Fedotov, A.V. (2008), "On the concept, structure and main economic indicators of the "Strategy of Development of Education of the Russian Federation

until 2020": shortcomings, challenges and areas for improvement" ["O kontseptsii, strukture i osnovnykh ekonomicheskikh pokazatelyakh "Strategii razvitiya sistemy obrazovaniya Rossiiskoi Federatsii do 2020 goda": nedostatki, problemy i napravleniya sovershenstvovaniya"], *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*, No. 6(58), pp. 6-11.

3. Kuz'minov, Ya.I. (2002), "Education and Reform" ["Obrazovanie i reforma"], *Otechestvennye zapiski*, No. 2(3), pp. 7-28.
4. *Monitoring of continuing education: a management tool and sociological aspects* [*Monitoring nepreryvnogo obrazovaniya: instrument upravleniya i sotsiologicheskie aspekty*], MAKS Press, Moscow, 2006, 340 p.
5. Musarskii, M.M. (2006), "Impact of development vectors of the information society on education management", *Modernization of education management system in the Moscow region: Proceedings of the Regional Scientific and Practical Conference on March 28, 2006* ["Vliyanie vektorov razvitiya informatsionnogo obshchestva na upravlenie obrazovaniem"], *Modernizatsiya sistemy upravleniya obrazovaniem v Moskovskoi oblasti: Materialy oblastnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii 28 marta 2006 g.*], ASOU, Moscow.