

УДК 327.3; 327.5; 327.7

Европейская безопасность: проблемы и тенденции

Юраков Максим Вячеславович

Магистр,

страховой дом «ВСК»,

121087, Российская Федерация, Москва, Багратионовский проезд, 7, корп. 20 в;

e-mail: UrakovMV.moscow@vsk.ru

Аннотация

В статье рассмотрены основные предпосылки формирования современной стратегии европейской безопасности. Выявлены проблемы и раскрыты тенденции дальнейшего развития стратегии безопасности и обороны ЕС.

Для цитирования в научных исследованиях

Юраков М.В. Европейская безопасность: проблемы и тенденции // Теории и проблемы политических исследований. – 2014. – № 4. – С. 27-42.

Ключевые слова

Евросоюз, европейская безопасность, общая внешняя политика и политика безопасности, Организация Объединенных Наций, Североатлантический Альянс.

Введение

Более двадцати пяти лет прошло со времен падения Берлинской стены. Данное явление не только ускорило процессы, радикально изменившие современную Европу, но и привело к коренным геополитическим изменениям, кра-

ху биполярного мира. Анализируя последующие события, важно видеть как их положительные последствия, так и проблемы, ставшие их результатом.

Доминирующими на европейском пространстве стали процессы европейской и евроатлантической интеграции, что привело к расширению НАТО на восток и присоединению к Европейскому Союзу большинства государств, входивших ранее в советскую зону влияния, включая три бывшие советские республик Балтии.

Создание ЕС предусматривало формирования союза. В частности, экономического, валютного, а также политического союза, занимающегося проведением общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ) в пределах ЕС.

Значительное повышение международного авторитета Европейского Союза в течение последних лет побуждает к осуществлению основательного научно-практического исследования современной внешнеполитической и военной концепции данного экономико-политического объединения.

Деятельность ЕС в урегулировании конфликтов в последнее десятилетие приобрела признаки одного из основных направлений внешней политики. Анализ научных публикаций, в которых рассматривается тематика политики безопасности ЕС, доказывает, что указанное направление, как правило, упоминается в контексте развития отношений с ближайшими странами-соседями.

Исследуемая тема находится в поле зрения историков и политологов разных стран мира. Подавляющее большинство отечественных авторов уделяют внимание проблематике влияния политики евробезопасности на общеполитический миротворческий процесс, консолидацию целей безопасности и обороны ООН, НАТО и ЕС. В работах российских авторов Ю.А. Борко, Д.А. Данилова, В.В. Журкина и западных исследователей Д. Дайнен, Н. Мусис отдельно изучается область общей внешней политики и политики безопасности ЕС в определенные промежутки времени.

Развитию интеграции в области ОВПБ способствовали определенные внешние факторы:

Во-первых, с распадом СССР и социалистического блока уменьшилась вероятность глобального вооруженного конфликта между Западом и Восто-

ком, как следствие, – ослабла зависимость западноевропейских стран от США, которые в течение длительного времени выступали гарантом безопасности и мира в западном мире.

Во-вторых, экономическая мощь интеграционного объединения нуждалась в большем политическом измерении для защиты своих интересов на международной арене.

В-третьих, начало XXI века ознаменовало процесс распада ряда стран и формирование новых государственных образований, что привело к усилению территориальных претензий и конфликтов на европейском континенте. Именно ОВПБ была призвана решить эти вопросы.

Целью данной статьи является анализ предпосылок формирования современной стратегии европейской безопасности, а также выявление проблем и тенденций ее дальнейшего развития.

Европейская безопасность: концептуально-политический анализ

Исследуя развитие общей внешней политики и политики безопасности, можно выделить этапы по названиям основных официальных договоров Европейского Союза – Маастрихтский, Амстердамский и Ниццкий.

Официальным документом, положившим начало нововведения, стал Договор о ЕС (ДЕС), относящийся к комплексу Маастрихтских соглашений 1992 года. Учитывая содержание предыдущих документов (Римское соглашение и ЕЕА) авторы Соглашения внесли в его состав все, что касалось общего подхода к решению вопросов внешней политики и безопасности. Предполагалось, что ОВПБ должна строиться на концепции единой долговременной оборонной политики, развития процесса разоружения, контроля над вооружениям в Европе, а также на согласовании позиций в отношении других стран и ситуации в мире в целом.

Пятый раздел ДЕС впервые четко сформулировал цели ОВПБ:

– во-первых, защита общих ценностей государств-членов, основных интересов, независимости и целостности Союза;

– во-вторых, укрепление безопасности Союза и его членов всеми возможными средствами;

– в-третьих, сохранение мира и укрепление международной безопасности в соответствии с принципами Устава Организации Объединенных Наций, Хельсинкского Заключительного акта и целей Парижской хартии;

– в-четвертых, содействие международному сотрудничеству (ст. 1.1 п. 2).¹

Таким образом, указанные цели предполагали активное участие Европейского союза в международных процессах.

Маастрихтский договор ввел два новых инструмента осуществления ОВПБ: общую позицию и совместные действия. Подробно сформулировав принципы и методы выработки общей позиции, государства-члены ЕС обязались гарантировать соответствие их национальной политики общей позиции. Она разрабатывается ЕС, который также определяет сферу применения совместных действий, их основные цели и задачи, продолжительность, средства и условия реализации. Члены Евросоюза обязаны соблюдать совместность действий, пока не истечет срок или не будут достигнуты поставленные цели.²

Таким образом, страны ЕС должны проводить свою национальную политику по линии, разработанной на межгосударственном уровне с их участием. Создается впечатление, что речь идет скорее о гарантиях того, что во время совместного действия участники не отступят назад и не оставят своих партнеров наедине внешней угрозой.

На политику безопасности были также распространены положения об обязательствах государств-членов по сдерживанию от любых действий, которые противоречат интересам Евросоюза. В предыдущем документе – Едином Европейском акте – это касалось только внешнеполитической сферы.

По мнению создателей ДЕС, достижение основных целей может быть обеспечено путем установления систематического сотрудничества между

1 Европейский союз. Прошлое, настоящее, будущее. Единый европейский акт. Договор о европейском союзе. – М.: Право, 1994. – 71 с.

2 Робская С.А. Политика Евросоюза по регулированию косовского конфликта: основные этапы // Вести. Волгогр. гос. ун-та. – Сер. 4, Ист. – 2008. – № 2 (14). – С. 89-91.

государствами-членами и согласования общих позиций в данной сфере.³ Такой осторожный подход авторов договора можно объяснить традиционным сомнением большинства западноевропейских лидеров о необходимости ускорения развития интеграции в области внешней политики и безопасности. Так лидеры Евросоюза стремились сохранить межгосударственный характер сотрудничества и минимизировать свои обязанности в практическом плане. Поэтому, чтобы не создавать новой военной структуры, Западноевропейский Союз провозглашался неотъемлемой частью развития ЕС.⁴ В Декларации о Западно-европейском союзе, в дополнение договора, страны-члены ЗЕС пришли к согласию относительно необходимости развития Европейской идентичности в области безопасности и обороны. Отмечалось, что в перспективе ЗЕС будет развиваться как оборонительный компонент ЕС, а также как средство укрепления системы европейской безопасности в Атлантическом союзе.⁵

В Договоре о Европейском союзе были указаны механизмы управления общей внешней политикой и политикой безопасности.⁶ Совет ЕС принимает решения, необходимые для определения и осуществления ОВПБ на основе основных общих положений, определенных Европейским Советом.⁷ Кроме Европейского Совета и Совета ЕС, в разработке решений участвуют Европейская комиссия и Европейский парламент. Договор обусловил полноправное участие Комиссии в работе ОВПБ, хотя она и не имеет исключительного права на подачу предложений по привлечению к ОВПБ Европарламента.

3 Там же.

4 Европеизация и разрешение конфликтов: конкретные исследования европейской периферии / Б. Коппитерс, М. Эмерсон, М. Хейссен и др., с комментариями Н. Попеску, Г. Нодиа; пер. с англ. – М.: Весь Мир, 2005. – 312 с.

5 Новикова Д.О. Новые инструменты международного кризисного урегулирования: опыт Европейского Союза: Институт международных исследований – М.: МГИМО – Университет, 2009. – 112 с.

6 Европеизация и разрешение конфликтов: конкретные исследования европейской периферии / Б. Коппитерс, М. Эмерсон, М. Хейссен и др., с комментариями Н. Попеску, Г. Нодиа; пер. с англ. – М.: Весь Мир, 2005. – 312 с.; Европейский союз. Прошлое, настоящее, будущее. Единый европейский акт. Договор о европейском союзе. – М.: Право, 1994. – 71 с.

7 Чимирис Е.С. Политика Европейского союза в международных конфликтах. На примере попыток урегулирования отношений между Сербией и Черногорией // Полис. – 2007. – № 4. – С. 174-187.

По мнению исследовательницы Центра Евро-атлантической безопасности ИМИ МГИМО (У) МИД России, Д.О. Новиковой, договор содержит слабые обязательства: «учитывая, что ОВПБ относится к межправительственному органу, на который не распространяется юрисдикция Суда ЕС, не существует никаких действующих механизмов заставить государства-члены выполнять те или иные положения ОВПБ».⁸

В тоже время программный менеджер–координатор образовательных программ Российского совета по международным делам (НП РСМД) Е.С. Чимирис, отмечает, что на международной арене Европейский союз несет ответственность за выполнение соответствующих решений председательствующего государства. В рамках этой компетенции он выражает позицию Союза в международных организациях и на международных конференциях.⁹

Успех ОВПБ в определенной степени зависел от способа принятия общей позиции и совместных действий. Признавая стратегические решения или принимая любые решения по реализации совместных действий, Европейский Совет должен действовать на основе квалифицированного большинства.¹⁰ Одни государства-члены выступали за процедуру голосования квалифицированным большинством, другие настаивали на том, что нормой относительно ОВПБ должно быть единогласное принятие решений. Для большей эффективности ДЕС сохранил принцип «тройки» – консультации руководства председательствующего государства с предыдущим и последующим руководством.¹¹ Договор зафиксировал неуклюжий компромисс, предусмотрев голосования большинством по применению совместных мероприятий, которые Совет предварительно должен принять единогласно.

8 Новикова Д.О. Новые инструменты международного кризисного урегулирования: опыт Европейского Союза: Институт международных исследований – М.: МГИМО – Университет, 2009. – 112 с.

9 Чимирис Е.С. Политика Европейского союза в международных конфликтах. На примере попыток урегулирования отношений между Сербией и Черногорией // Полис. – 2007. – № 4. – С. 174-187.

10 Робская С.А. Политика Евросоюза по регулированию косовского конфликта: основные этапы // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. – Сер. 4, Ист. – 2008. – № 2 (14). – С. 89-91.

11 Журкин В. Европейская армия: поражения и победы. Общая политика безопасности и обороны Европейского Союза. – М.: Международные отношения, 2012. – 192 с.

Маастрихтские соглашения не смогли четко сформулировать принципы и направления ОВПБ Евросоюза, а скорее установили механизмы согласования внешних политических курсов стран-участниц ЕС. Несмотря на значительную гибкость положений ДЕС в области ОВПБ (различные темпы интеграции для членов ЕС в военно-политической сфере), он все же в определенной мере ограничивает суверенитет стран-участниц.

Также сохранился определенный дисбаланс между различными направлениями ОВПБ. Если отрасль безопасности получила значительное развитие в ДЕС, то вопросы обороны на данном этапе были вынесены за пределы ОВПБ. Подчеркивалось, что формирование общей обороны – дело будущего. Создатели ДЕС рассматривали политику безопасности в качестве переходного этапа к формированию общей оборонной политики.¹² Тем не менее, определение нового политического вектора в Маастрихтских соглашениях со временем приведет к созданию общей оборонной политики и в перспективе – к появлению единой армии.

Сегодня развитие европейского сотрудничества в области внешней политики и безопасности нуждается в компромиссных решениях со стороны государств-членов Евросоюза. Договор о ЕС разделил европейских партнеров на два политических полюса – «европоцентристский» и «атлантический». ДЕС критиковали как противники, так и сторонники углубления евроинтеграции.

К европоцентристскому полюсу, прежде всего, относятся Франция и Германия, которые были разочарованы чрезмерной осторожностью и недостаточной развитостью его положений. Вину за это они возлагали на страны, не желающие способствовать большему распространению интеграции, а именно на Великобританию (атлантический полюс), которая поддерживала особые отношения с США.¹³ Это привело к распространению идей о разной степени интеграции отдельных стран ЕС.

В июне 1992 г. в Лиссабоне совет ЕС обозначил приоритетные сферы для совместных действий в области политики безопасности:

12 Европеизация и разрешение конфликтов: конкретные исследования европейской периферии / Б. Коппитерс, М. Эмерсон, М. Хёйссен и др., с комментариями Н. Попеску, Г. Нодиа; пер. с англ. – М.: Весь Мир, 2005. – 312 с.

13 Лафитский В.И. Миграционное право Европейского Союза // Международное и европейское право. – 2005. – № 1. – С. 37-50.

- активное сотрудничество Европейского Союза в рамках ОБСЕ;
- политика разоружения и контроля над вооружением в Европе, вместе с мерами создания атмосферы доверия;
- вопрос нераспространения ядерного оружия;
- военно-экономические аспекты безопасности, особенно контроль процесса передачи военной технологии третьим странам.¹⁴

Исходя из круга определенных приоритетов, становится понятным, что ЕС не предусматривал непосредственного военного вмешательства в международные конфликты.

Внедрением Маастрихтских соглашений и определением целей, адекватных на то время возможностям ОВПБ, завершается Маастрихтский этап (1992-1995 г.г.) формирования общей внешней политики и политики безопасности Европейского Союза. В течение этого периода было продлено развитие интеграционных процессов во внешней политике, большую четкость приобрело направление безопасности, также была провозглашена возможность подобного сотрудничества в области обороны. Несмотря на определенные успехи, на этом этапе остались неопределенными положения ЗЕС и его отношения с Евросоюзом, как следствие, – ЕС фактически не имел военных рычагов.

В середине 90-х гг. по инициативе ответственного за внешнюю политику и политику безопасности Евросоюза Ганса Ван ден Брука была создана Группа экспертов высокого уровня по ОВПБ, которая в декабре 1994 г. в Брюсселе предоставила свой первый доклад «Европейская политика безопасности 2000 г.». ¹⁵

В докладе речь шла о том, чтобы в короткие сроки разработать и приступить к реализации эффективной европейской внешней политики и политики безопасности, включая оборону. Была предложена система конкретных мер, среди которых создание «европейских сил интервенции» и системы коллективной безопасности. Также предусматривались структурные реформы в ЕС –

14 Журкин В. Европейская армия: поражения и победы. Общая политика безопасности и обороны Европейского Союза. – М.: Международные отношения, 2012. – 192 с.

15 Чимирис Е.С. Политика Европейского союза в международных конфликтах. На примере попыток урегулирования отношений между Сербией и Черногорией // Полис. – 2007. – № 4. – С. 174-187.

утверждение поста руководителя внешней политики и оборонной политики ЕС, изменения в правилах голосования, которые должны были облегчить процедуры принятия решений по военно-политическим вопросам. Своего рода это была попытка создать военный союз стран ЕС.

Однако в очередной раз возникли споры внутри ЕС. Во-первых, Великобритания решительно отвергла все предложения, аргументируя это тем, что безопасность Западной Европе должна обеспечивать НАТО. К тому же в самом Вашингтоне враждебно отнеслись к радикальным европейским идеям, которые угрожали руководящей роли США в атлантической системе. Во-вторых, ЗЕС стремился сохранить самостоятельность и высказывался против присоединения к ЕС.

Цели общей внешней политики и политики безопасности, определенные Амстердамским договором:

– оберегать общие ценности, интересы, взаимозависимость и единство Союза;

– укреплять безопасность Союза всеми возможными средствами, хранить мир и укреплять международную безопасность в соответствии с принципами, определенными в Уставе ООН, Хельсинкском заключительном акте и Парижской хартии;

– развивать международное сотрудничество; укреплять демократию и способствовать соблюдению принципов верховенства права, уважения к правам человека и основных свобод.¹⁶

Указанные цели свидетельствуют о том, что общая «история» политики ЕС охватывает почти все направления внешней политики и политики безопасности.

Согласно Амстердамскому договору основой для совместных действий и позиций должны стать направления общей стратегии, которую принимал Евросоюз. При выработке общей стратегии были определены цели, продолжительность и средства, которые должны быть в распоряжении ЕС и государств-членов во время проведения совместных акций.¹⁷

16 Европейский союз. Прошлое, настоящее, будущее. Единый европейский акт. Договор о европейском союзе. – М.: Право, 1994. – 71 с.

17 Робская С.А. Политика Евросоюза по регулированию косовского конфликта: основные этапы // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. – Сер. 4, Ист. – 2008. – № 2 (14). – С. 89-91.

Изменения коснулись институциональной структуры общей внешней политики и политики безопасности. Согласно Амстердамскому договору была внедрена новая должность – Высший представитель Евросоюза по ОВПБ, который одновременно был Генеральным секретарем Совета ЕС. К его полномочиям относилось осуществление координации и обеспечение функционирования всей системы ОВПБ, а также ведение от имени Совета ЕС переговоров со странами, которые не принадлежали к ЕС.¹⁸

На сегодняшний день общая внешняя политика и политика безопасности охватывает все вопросы, которые касаются безопасности Союза, включая постепенное оформление общей оборонной политики, что в свое время может привести к формированию общей обороны Союза, о чем осторожно упоминалось в Договоре о ЕС. Постепенное оформление общей оборонной политики будет подкреплено, при необходимости, сотрудничеством государств-членов в сфере вооружений. Формулы, которые приняты в статьях Амстердамского договора, свидетельствуют о чрезвычайной осторожности государств-членов по вопросу введения совместной обороны, в том числе и дальнейшей интеграции национальных вооруженных сил.

Политика безопасности Союза направлена на уменьшение рисков и источников опасностей, которые могут угрожать территориальной целостности и политической независимости Евросоюза и его государств-членов, их демократической природе, экономической стабильности, а также стабильности соседних с ЕС регионов. В этой сфере важная роль отведена Западноевропейскому Союзу. Одиннадцать государств-членов ЕС являются членами ЗЕС; Ирландия, Дания, Швеция и Финляндия получили статус наблюдателей в этом образовании. Другие европейские государства-члены НАТО – Норвегия, Турция и Исландия – имеют статус ассоциированных членов, тогда как Венгрия, Польша, Чехия, Словакия, Румыния, Болгария, Литва, Латвия, Эстония считаются ассоциированными партнерами. Структурные институты ЗЕС (Совет, Генеральный Секретариат и Парламентская Ассамблея) остаются отделенными от Европейского Союза, однако должны тесно сотрудничать с ним и согласовывать мето-

18 Европейский союз. Прошлое, настоящее, будущее. Единый европейский акт. Договор о европейском союзе. – М.: Право, 1994. – 71 с.

ды своей работы. Согласно Амстердамским договором, ЗЕС провозглашался неотъемлемой частью развития Союза, обеспечивая ему доступ к операционным возможностям – оказание гуманитарной помощи, проведение спасательных работ, осуществление миротворческой миссии, привлечение вооруженных формирований к решению кризисных конфликтных ситуаций.¹⁹

Стоит отметить, что, еще в декабре 1998 г. в Сен-Мало состоялся франко-британский саммит, на котором была принята «Декларация о Европейской обороне». В документе отмечалось решение ЕС постепенно формировать общую оборонную политику. Европейская политика безопасности и обороны (ЕБОП) объявлялась оперативной составляющей ОВПБ. Декларация предусматривала замену ЗЕС на ЕС в оперативно-тактической организации оборонной отрасли, а также в структурных связях с Североатлантическим альянсом.²⁰ Итак, в перспективе становилось возможным развитие сотрудничества в области безопасности и обороны не только в рамках ЗЕС или НАТО, но и в пределах самого Союза.

Лидеры стран-членов Евросоюза договорились, что Европа должна иметь собственные автономные европейские силы, с помощью которых ЕС сможет избегать использования сил Североатлантического альянса в международных кризисах.

Заключение

Таким образом, отмеченное выше дает основания утверждать, что углубление интеграции в области безопасности и обороны объяснялось различными факторами: во-первых, экономический рост и укрепление ЕС требовали усиления роли союза в политике, безопасности и обороне, во-вторых, изменения происходили не только в самом союзе (его расширение). В-третьих, на ход событий повлияли конфликты на Балканах в конце XX в., которые продемон-

19 Там же.

20 Журкин В. Европейская армия: поражения и победы. Общая политика безопасности и обороны Европейского Союза. – М.: Международные отношения, 2012. – 192 с.; Европейский союз. Прошлое, настоящее, будущее. Единый европейский акт. Договор о европейском союзе. – М.: Право, 1994. – 71 с.

стрировали миру недостаточность возможностей ЕС для решения кризисных явлений без помощи США даже в непосредственной географической близости от границ ЕС.

В ходе исследования автор стремился проанализировать особенности формирования современной стратегии европейской безопасности. В целом следует отметить, что как маахстрихтский, так и амстердамский этап не смогли решить все проблемы ОВПБ и существенно повысить эффективность этой сферы.

Существующие противоречия в самом союзе, преобладание интересов во внешней политике отдельных стран, несовершенная инструментализация ОВПБ (голоса одной страны-члена достаточно чтобы провалить голосование любого проекта), сложные отношения с ЗЕС и североатлантическим альянсом, – все это обусловило недостаточно быстрые темпы развития данной отрасли в целом и особенно ее составляющих.

Однако следует также отметить и настойчивость большей части стран-участниц ЕС, готовых и дальше продвигаться по пути интеграции в области ОВПБ.

За последнее десятилетие ЕС в целом совершил значительный прогресс в формировании европейской системы безопасности, повышении обороноспособности, предотвращении и урегулировании кризисов, улучшении военно-технической оснащенности и развития оборонных технологий. В итоге это привело к усилению роли ЕС в сфере международной и европейской безопасности. Очевидно, что внедрение Европейской политики безопасности и обороны усиливает роль Европейского Союза в мировой политике.

Принципиально важным является то, что развитие ЕПБО как проявление стремления Европейского Союза приобрести определенную автономность действий в пространстве безопасности Европы не способствовало политической устойчивости и перспективам НАТО. Важно также и то, что ЕС не форсирует стремление к самостоятельности в обеспечении безопасности на европейском континенте, главная роль здесь, как и ранее, отведена НАТО. Таким образом, стремление ЕС к обеспечению общеевропейской безопасности является скорее долгосрочной задачей в рамках укрепления оборонной промышленности,

развития технологий, а главное, создания политических возможностей для интенсификации развития ЕПБО.

Библиография

1. Европеизация и разрешение конфликтов: конкретные исследования европейской периферии / Б. Коппитерс, М. Эмерсон, М. Хёйссен и др., с комментариями Н. Попеску, Г. Нодиа; пер. с англ. – М.: Весь Мир, 2005. – 312 с.
2. Европейский союз. Прошлое, настоящее, будущее. Единый европейский акт. Договор о европейском союзе. – М.: Право, 1994. – 71 с.
3. Журкин В. Европейская армия: поражения и победы. Общая политика безопасности и обороны Европейского Союза. – М.: Международные отношения, 2012. – 192 с.
4. Журкина О.В. Нормы международного права и их влияние на национальное законодательство в вопросе о соотношении понятий «защита» и «охрана» // Вопросы российского и международного права. – 2013. – № 9-10. С. 88-97.
5. Лафитский В.И. Миграционное право Европейского Союза // Международное и европейское право. – 2005. – № 1. – С. 37-50.
6. Новикова Д.О. Новые инструменты международного кризисного урегулирования: опыт Европейского Союза: Институт международных исследований – М.: МГИМО – Университет, 2009. – 112 с.
7. Плиева А.С. Особенности прокурорского надзора за исполнением законов о федеральной безопасности, межнациональных отношениях и противодействии экстремизму // Вопросы российского и международного права. – 2013. – № 7-8. – С. 62-79.
8. Робская С.А. Политика Евросоюза по регулированию косовского конфликта: основные этапы // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. – Сер. 4, Ист. – 2008. – № 2 (14). – С. 89-91.
9. Чимирис Е.С. Политика Европейского союза в международных конфликтах. На примере попыток урегулирования отношений между Сербией и Черногорией // Полис. – 2007. – № 4. – С. 174-187.

European security: problems and tendencies

Maksim V. Yurakov

Master, VSK Insurance House,
121087, 7 Bagrationovskii passage, building 20v, Moscow, Russian Federation;
e-mail: UrakovMV.moscow@vsk.ru

Abstract

The article deals with the main prerequisites for development of the contemporary strategy on European security. It also reveals the problems and tendencies of the further development of the defence and security strategy of the European Union. Deepened integration in the sphere of defence and security was caused by a number of factors: firstly, economic growth and consolidation of the European Union required strengthening of the role of the union in development of the policy, defence and security; secondly, there were changes not only in the union itself; thirdly, the course of events was influenced by the Balkan conflicts which took place at the end of the 20th century and demonstrated that the European Union was not able to resolve crises without the USA's help. The article analyzes the peculiarities of development of the contemporary European security strategy. Signing of the Maastricht and Amsterdam Treaties was not able to solve all problems of the Common Foreign and Security Policy and to considerably increase the efficiency of this sphere. For the past decade the European Union has achieved a great progress in developing the European system of security, increasing defensive capability, preventing and regulating crises, and improving defence technologies.

For citation

Yurakov, M.V. (2014) Evropeiskaya bezopasnost': problemy i tendentsii [European security: problems and tendencies]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [*Theories and Problems of Political Studies*], 4, pp. 27-42 (In Russian).

Keywords

European Union, European security, common foreign and security policy, United Nations Organization, North Atlantic Alliance.

References

1. Chimiris, E.S. (2007) Politika Evropeiskogo soyuza v mezhdunarodnykh konfliktakh. Na primere popytok uregulirovaniya otnoshenii mezhdru Serbiei i Chernogoriei [The policy of the European Union on international conflicts. As exemplified by the attempts to regulate the relations between Serbia and Montenegro]. *Polis*, 4, pp. 174-187.
2. Coppieters, B. et al. (2005) *Evropeizatsiya i razreshenie konfliktov: konkretnye issledovaniya evropeiskoi periferii* [Europeanization and conflict resolution: case studies from the European periphery]. Moscow: Ves' Mir.
3. *Evropeiskii soyuz. Proshloe, nastoyashchee, budushchee. Edinyi evropeiskii akt. Dogovor o evropeiskom soyuze* [The European Union. The past, present, and future. The Single European Act. The Treaty on European Union] (1994). Moscow: Pravo.
4. Lafitskii, V.I. (2005) Migratsionnoe pravo Evropeiskogo Soyuzha [The migration law of the European Union]. *Mezhdunarodnoe i evropeiskoe pravo* [International and European law], 1, pp. 37-50.
5. Novikova, D.O. (2009) *Novye instrumenty mezhdunarodnogo krizisnogo uregulirovaniya: opyt Evropeiskogo Soyuzha* [New tools for regulating international crises: the experience of the European Union]. Moscow: MGIMO – Universitet.
6. Plieva, A.S. (2013) Osobennosti prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov o federal'noi bezopasnosti, mezhnatsional'nykh otnosheniyakh i protivodeistvii ekstremizmu [The peculiarities of procurator's supervision over the execution of laws relating to federal security, interethnic relations and counteraction to extremism]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7-8, pp. 62-79.
7. Robskaya, S.A. (2008) Politika Evrosoyuzha po regulirovaniyu kosovskogo konflikta: osnovnye etapy [The policy of the European Union, aimed at the regulation of the conflict in Kosovo: the main stages]. *Vestnik Volgogr. gos. un-ta. Ser. 4, Ist.* [Bulletin of Volgograd State University. Series 4, History], 2 (14), pp. 89-91.
8. Zhurkin, V. (2012) *Evropeiskaya armiya: porazheniya i pobedy. Obshchaya politika bezopasnosti i oborony Evropeiskogo Soyuzha* [European Army: defeats

and victories. The common security and defence policy of the European Union]. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya.

9. Zhurkina, O.V. (2013) Normy mezhdunarodnogo prava i ikh vliyanie na natsional'noe zakonodatel'stvo v voprose o sootnoshenii ponyatii "zashchita" i "okhrana" [The norms of international law and their influence on national legislation in connection with studying the correlation of the concepts "defence" and "protection"]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava [Matters of Russian and International Law]*, 9-10, pp. 88-97.