

УДК 371.3

Установки населения Республики Северная Осетия-Алания Северокавказского федерального округа Российской Федерации о формировании учебного процесса в средних общеобразовательных школах

Дзуцев Хасан Владимирович

Доктор социологических наук, профессор, директор
Северо-Осетинского Центра социальных исследований
Института социально-политических исследований РАН,
заведующий кафедрой социологии и социальных процессов
Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова,
362005, Российская Федерация, Северная Осетия-Алания,
Владикавказ, пр. Мира, 10;
e-mail: khasan_dzutsev@mail.ru

Чихтисов Руслан Авданович

Кандидат сельскохозяйственных наук,
доцент кафедры социологии и социальных процессов
Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова,
362005, Российская Федерация, Северная Осетия-Алания,
Владикавказ, пр. Мира, 10;
e-mail: aponn07@mail.ru

Аннотация

Данная статья написана по материалам социологического исследования на тему: «Установки населения республики Северная Осетия-Алания Северокавказского федерального округа Российской Федерации о фор-

мировании учебного процесса в средних общеобразовательных школах», проведенного в апреле-мае 2013 года кафедрой социологии и социальных процессов Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова.

Для цитирования в научных исследованиях

Дзуцев Х.В., Чихтисов Р.А. Установки населения Республики Северная Осетия-Алания, Северокавказского федерального округа Российской Федерации о формировании учебного процесса в средних общеобразовательных школах // Теории и проблемы политических исследований. – 2014. – № 5. – С. 70-90.

Ключевые слова

Образование, качественное образование, современная школа, новые стандарты образования, организация учебного процесса, обучение, интерес, качество знаний, экономическое развитие, социум, модернизация, глобализация.

Введение

Одним из главных процессов, составляющих целостный педагогический процесс, является процесс обучения (учебный процесс). Это очень сложный процесс объективной действительности, уступающий, быть может, только процессам воспитания и развития, составной частью которых он является. Он включает большое количество разнообразных связей и отношений множества факторов различного порядка и различной природы. Отсюда и множество определений процесса. В сочинениях древних и средневековых мыслителей под понятиями «обучение», «процесс обучения» понимается главным образом преподавание. В начале нашего века в понятие обучения стали включать уже два составляющих этот процесс компонента – преподавание и учение. Преподавание понимается как деятельность учителей по организации усвоения

учебного материала, а учение – как деятельность учащихся по усвоению предлагаемых им знаний [см. Клячко, 2007]. Несколько позже в понятии обучения нашли отражение и управляющая деятельность учителя по формированию у учащихся способов познавательной деятельности, и совместная деятельность учителя и учащихся [Пинский, 2002].

Обучение как вид познавательной деятельности

В последние годы усилился интерес к теории оптимизации образовательных процессов в связи с широким применением технологий в обучении, а также значительными финансовыми затратами, необходимыми для получения высококачественного образования. Таким образом, актуальная задача для методистов, социологов, экономистов и валеологов – правильно спланированное и организованное преподавание.

В современной педагогике обучение характеризуется как вид познавательной деятельности человека. Процесс обучения – прежде всего процесс познания учеником окружающего мира. Этот признак говорит о сходстве обучения с любыми видами и формами познавательной деятельности человека, о том, что процесс обучения основан на общих закономерностях познания человеком окружающего мира, теория познания диалектического материализма является методологической основой процесса обучения. Законы диалектики проявляются и в процессе обучения.

Обучение – специально организованная познавательная деятельность. Структура обучения существенно отличается от игровой, художественно-изобразительной, трудовой и других видов деятельности. Этот признак обучения имеет две особенности. Первая особенность в тех видах и формах познавательной деятельности, структура которых сложилась в результате закономерностей психики человека и его общественного развития. Вторая особенность в том, что человек видоизменяет сложившуюся познавательную деятельность, меняет ее структуру, механизмы. Специально организованная познавательная деятельность – учебная деятельность – имеет свои цели, задачи, содержание, принципы, методы и формы организации.

Обучение как специально организованная деятельность ускоряет темпы индивидуального развития, которые складываются на основе биологических, психологических, социальных и других закономерностей. Ребенок в процессе обучения познает окружающую действительность больше, глубже, разнообразнее, чем за это же время вне процесса обучения.

Обучение дает возможность в индивидуальном развитии усвоить закономерности, познанные в опыте человечества в течение многих лет. Поэтому главным в обучении становится учебный материал, учебная книга, учебник, в котором моделируется, фиксируется опыт человечества. Рассмотрев существенные признаки обучения, можно дать такое определение понятию «процесс обучения»: обучение – это специально организованная познавательная деятельность с целью ускорения индивидуального психического развития и овладения познанными закономерностями окружающего мира [Волков и др., 2008].

Процесс обучения при такой характеристике в историческом развитии будет иметь тенденцию к самостоятельности, будет приобретать свою логическую структуру. Знания в опыте человечества стремительно возрастают. Значит, за одни и те же сроки обучения, при одной и той же конструкции мозга ученик будет усваивать все больший объем знаний со всевозрастающей глубиной.

Роль учителя

Самостоятельно, вне целенаправленного руководства ученик не может овладеть опытом человечества и подготовить себя к трудовой деятельности в общественном производстве. Возникает необходимость в специально подготовленном человеке. Он несет в себе ту часть общественно-исторического опыта, который должен усвоить ученик. Это учитель. Роль учителя в подготовке учащихся к жизни, к труду, в формировании личности человека трудно переоценить.

Обучение представляет собой совместную деятельность учителя и учащихся, носит двусторонний характер. Благодаря деятельности учителя обучение осуществляется на основе разработанных целей, содержания и программ, и учение становится управляемым процессом, приводит к желаемым результатам.

Основой совершенствования учебного процесса является системный подход к оценке возможных решений встающих задач обучения, который обеспечивает выбор наилучшего варианта для соответствующих условий. При принятии решения субъективные оценки педагога должны быть подчинены объективности решения, вытекающей из анализа полной и достоверной информации о закономерностях функционирования целостной системы.

Формы организации учебного процесса

Учебный процесс в школе реализуется в конкретных формах организации обучения, которые определяются составом учащихся, местом и временем занятий, последовательностью видов деятельности учащихся и способами руководства ими со стороны учителей.

Форма учебной работы – это конструкция отрезка процесса обучения, характеризующаяся особыми способами управления, организации и сотрудничества, учащихся в учебной деятельности. В современной школе основная форма обучения – урок. Это обстоятельство не исключает, а предполагает другие формы организации обучения. Выбор форм зависит и от темы урока, и от уровня подготовленности учащихся, и от объема изучаемого материала, его новизны, трудности. Поэтому подбирать формы нужно очень тщательно.

Результаты исследования

По результатам проведенного исследования всего треть опрошенных (34,2%) устраивает «организация учебного процесса в школе, количество уроков, дополнительных секций», преимущественно респондентов, проживающих в городе (40,5%) (таблица 1), а именно в Затеречном МО (60,0%). Больше среднего по республике их доля и в Алагирском и Моздокском районах (42,9% и 42,6% соответственно).

Более половины опрошенных (69,8%) ответили на вопрос о качестве организации учебного процесса отрицательно (независимо от характера места жительства) и аргументировали свой ответ следующими суждениями: «школь-

ники перегружены, много уроков» (29,1%), «мало секций» (19,0%), «детям не нужна шестидневка» (21,7%).

Считают, что дети перегружены, так как «очень много уроков», многие респонденты Иристонского и Северо-Западного МО (36,0% и 42,0% соответственно), а также Дигорского (42,9%), Кировского (37,8%), Правобережного (38,0%), Пригородного (39,2%) районов. На малое число кружков и секций чаще других обращают внимание жители Дигорского района (38,1%). Пятая часть респондентов уверена в том, что «шестидневка» не нужна. Больше всего родителей, придерживающихся такой точки зрения, в Промышленном (34,0%), Моздокском (38,3%), Правобережном (30,0%) районах.

Таблица 1.

Устраивает ли Вас организация учебного процесса, количество уроков, дополнительных секций и пр. в школе? (в %)¹

	Все опрошенные	Место жительства		г. Владикавказ				Сельские районы							
		Город	Село	Ирист. МО	Пром. МО	С.-З. МО	Загер. МО	Алаг. р-н	Ард. р-н	Диг. р-н	Ираф. р-н	Кир. р-н	Мозд. р-н	Прав. р-н	Приг. р-н
Да	34,2	40,5	30,4	32,0	32,0	38,0	60,0	42,9	26,5	9,5	35,7	26,7	42,6	22,0	29,4
Нет, (перегружены, много уроков)	29,1	28,5	29,4	36,0	20,0	42,0	16,0	22,4	28,6	42,9	21,4	37,8	6,4	38,0	39,2
Нет (мало секций)	19,0	17,0	20,2	18,0	22,0	16,0	12,0	16,3	28,6	38,1	21,4	20,0	17,0	16,0	15,7
Нет (не нужна шестидневка)	21,7	20,0	22,7	20,0	34,0	14,0	12,0	22,4	12,2	14,3	21,4	17,8	38,3	30,0	19,6
Другое	0,8		1,2						8,2						

Как видим, большинство респондентов не устраивает организация учебного процесса в СОШ из-за большой перегруженности.

¹ Можно было выбрать несколько вариантов ответов, поэтому общая сумма долей респондентов составляет более 100 %.

Респондентами были даны свои варианты ответов на рассматриваемый вопрос:

- добавить предметы «окружающий мир» и «чтение»,
- мало русского языка и математики, очень много часов осетинского языка,
- мало уроков чтения,
- не уделяется достаточно внимания глубокому изучению материала,
- секции вообще отсутствуют.

Мнения экспертов по этому вопросу различны, но в каждом из них красной линией проходит одна мысль: сам учебный процесс фактически не изменился от нововведений и продолжает протекать в старом русле, со старыми кадрами, которые привыкли и продолжают работать по-старому.

ФГОС предполагает деление всех дисциплин на обязательные и по выбору [Балыхин, 2003]. Кроме того, в образовательный процесс включены дополнительные предметы и занятия, круглые столы, конференции, спецсеминары, которые будут формировать сами школы на местах с целью «развития личности обучающихся, их познавательных интересов, интеллектуальных способностей» [Беляков, 2008, Управление образованием..., 15].

Разработчики ФГОС аргументируют эффективность такого деления дисциплин следующими факторами:

- за счет возможности углубленного изучения отдельных предметов новый стандарт позволяет абитуриентам лучше подготовиться к поступлению в вуз. Соответственно, в перспективе это положительно повлияет на качество высшего профессионального образования;
- ФГОС направлен на совершенствование системы образования, когда человек может учиться в удобном для него ритме, по индивидуальной и комфортной для него программе, то есть в полной мере реализует свободу выбора школьника;
- реформа образования в старшей школе направлена на воспитание и социально-педагогическую поддержку «высоконравственного, ответственного, творческого, инициативного гражданина России».

Отношение родителей к делению дисциплин в СОШ

С целью выявления отношения родителей к делению дисциплин в СОШ в анкету был включен вопрос: «Считаете ли Вы, что в учебном плане Ваших детей недостает каких-либо дополнительных предметов? А какие-то, напротив, не нужны?» Всего 6,5% респондентов согласились с тем, что есть необходимость введения новых дополнительных предметов, таких как домоводство, духовная культура, закон Божий, история вероисповеданий, история межнационального общения, сексуальное воспитание, этика и воспитание, риторика, астрономия, спортивные секции, театральный кружок, танцы, шахматы, труд, культурология, экология и др. Были и здравые предложения увеличить часы изучения русского языка и литературы, иностранного языка и математики.

Почти половину опрошенных (47,8%) все устраивает, другая половина (45,7%) считает, что дети и так перегружены и никакие дополнительные предметы им не нужны (таблица 2). Напротив, есть предметы, в которых нет необходимости: слишком много часов осетинского языка и литературы, рисования, информатики, пения, экономики.

Таблица 2.
Считаете ли Вы, что в учебном плане Ваших детей недостает каких-либо дополнительных предметов? А какие-то, напротив, не нужны? (в %)

	Все опрошенные	Место жительства		г. Владикавказ				Сельские районы							
		Город	Село	Ирист. МО	Пром. МО	С.-З. МО	Загер. МО	Алаг. р-н	Ард. р-н	Диг. р-н	Ираф. р-н	Кир. р-н	Мозд. р-н	Прав. р-н	Приг. р-н
Да, необходимо ввести	6,5	6,1	6,7	4,1	6,0	10,4	4,0	4,1	20,0	15,0	14,3	2,1	2,2	4,1	2,0
Все устраивает	47,8	51,8	45,4	53,1	52,0	54,2	48,0	59,2	38,0	40,0	50,0	34,0	84,8	26,5	33,3
Нет, дети и так перегружены	45,7	42,1	47,9	42,8	42,0	35,5	48,0	36,7	42,0	45,0	35,7	63,9	13,0	69,4	64,7

Считают, что необходимо введение новых предметов главным образом респонденты Ардонского района (20,0%); в большей степени «все устраивает» респондентов Моздокского района (84,8%); уверены в том, что нет необходимости во введении новых предметов, так как дети и так перегружены, преимущественно респонденты Правобережного (69,4%), Кировского (63,9%) и Пригородного (64,7%) районов.

Мнение экспертов

У экспертов по данному вопросу неоднозначное мнение, но все же большее число экспертов склоняются к идее, что необходимости вводить новые предметы нет – компенсировать ограниченность того или иного рода школьного набора образовательных услуг с успехом способна существующая система дополнительного образования [Багаутдинова, 2002; Балыхин, 2003].

Современные школьники не в силах осмыслить тот материал, который уже содержится в программах. Как следствие – они не умеют производить элементарные операции: прочитывать текст, понимая его смысл; могут запомнить, но не всегда могут понять. В итоге наша школа плетется почти в конце списка международного исследования достижений школьников, которое кратко именуется PISA. В этом исследовании 65 стран, и мы – в группе аутсайдеров. Лидерами являются Корея, Китай и Финляндия [Багаутдинова, 2002, 117].

ЕГЭ и отношение к нему

Не утихает полемика вокруг Единого государственного экзамена (ЕГЭ) с момента его введения в 2001 г. Особенно острой она стала в 2008 г., когда к ЕГЭ присоединились все регионы и большая часть выпускников школ стала сдавать ЕГЭ. Единый государственный экзамен служит одновременно выпускным экзаменом из школы и вступительным экзаменом в вузы.

С 2009 г. ЕГЭ является единственной формой выпускных экзаменов в школе и основной формой вступительных экзаменов в вузы, при этом есть возможность повторной сдачи ЕГЭ в последующие годы.

В целом ЕГЭ воспринимается негативно: неодобрительных высказываний о нем втрое больше, чем одобрительных [Беляков, Федотов, 2008]. Негативно к ЕГЭ относится часть выпускников и их родителей, преподаватели многих вузов, а также значительная часть учителей школ. Основная причина этого – как правило, учащиеся на ЕГЭ получают оценки ниже тех, которые им выставляли за время обучения в школе, и ниже, чем при традиционной форме сдачи экзаменов.

Так, большинство респондентов (56,5%) относятся к ЕГЭ отрицательно, независимо от типа места проживания (город/село) и, главным образом, респонденты Помышленного МО г. Владикавказ (71,4%), Пригородного (84,3%), Правобережного (74,0%), Дигорского (71,4%) районов (таблица 3). Всего лишь пятая часть опрошенных относятся к ЕГЭ положительно, а именно респонденты Затеречного МО г. Владикавказ (38,0%), Ирафского (28,6%), Кировского (27,7%), Моздокского (27,7%) районов. 23,0% не смогли высказать своего отношения, так как это их пока не касается.

Таблица 3.

Как Вы относитесь к ЕГЭ? (в %)

	Все опрошенные	Место жительства		г. Владикавказ				Сельские районы							
		город	село	Ирист. МО	Пром. МО	С.-З. МО	Затер. МО	Алаг. р-н	Ард. р-н	Диг. р-н	Ираф. р-н	Кир. р-н	Мозд. р-н	Прав. р-н	Приг. р-н
Положительно	19,0	20,7	18,0	20,4	10,2	14,0	38,0	24,5	10,2	0,0	28,6	27,7	27,7	14,0	9,8
Отрицательно	56,5	55,6	57,0	46,9	71,4	52,0	52,0	49,0	65,3	71,4	28,6	40,4	27,7	74,0	84,3
Нас пока не касается	23,0	22,7	23,2	32,7	18,4	30,0	10,0	26,5	20,4	23,8	42,9	31,9	38,3	12,0	5,9
Другое	1,5	1,0	1,8			4,0			4,1	4,8			6,4		

В варианте «другое» респондентами были высказаны следующие мнения:

– «ЕГЭ – это неэффективная форма, нужно вернуться к старой форме проверки знаний – экзаменам»,

– «ЕГЭ – это насилие над детьми!»,

– «мало бюджетных мест, какой смысл в ЕГЭ, если нужно платить»,

- «можно оставить только для выпускных классов»,
- «не продумано до конца»,
- «необходимо использование альтернативной формы оценки знаний»,
- «нужны доработки»,
- «это глупость»,
- «я считаю, что система ЕГЭ еще не так совершенна, как того бы хотелось».

Анализ данных таблицы 3 позволяет сделать следующие выводы. Несмотря на то, что подавляющее большинство опрошенных родителей отрицательно относятся к сдаче ЕГЭ, определенная часть респондентов (19,0%) поддерживают ЕГЭ. Респонденты рассматривают ЕГЭ как форму выпускного экзамена и как итоговую аттестацию. Некоторая часть родителей высказывают идею, что легче сдавать ЕГЭ, чем выпускные и вступительные экзамены в вузы, и такая система дает возможность одаренным ученикам из регионов поступить в престижные вузы страны. Главным минусом ЕГЭ считают формальную проверку знаний учащихся и потерю традиций российской школы, снижение оценки учителем индивидуальных особенностей ученика.

Материалы экспертного опроса позволяют сделать вывод о низкой степени доверия учителей и родителей различным уровням структуры управления образованием РСО-А. Это тоже является фактором негативного отношения к ЕГЭ. Хотя ситуация уже начала меняться с приходом нового руководителя Министерства образования и науки РСО-А.

В целом эксперты в отношении ЕГЭ высказались отрицательно и аргументировали свои ответы следующим образом:

- «В этой экзаменационной системе не раскрываются истинные знания и способности ребенка. Это какой-то бездушный механизм, который не всегда точно отражает знания учащегося».
- «Школа к экзамену не готовит, а на репетиторов деньги есть не у всех, да и репетитор зачастую – это «кот в мешке». ЕГЭ в большинстве случаев проводится с нарушениями».
- «Данная форма оценки знаний безальтернативна и содержит массу нарушений условий проведения процедуры оценивания».

– «Идея, лежащая в основе ЕГЭ, – великолепна, но то, во что превратился ЕГЭ сегодня – возмутительно».

– «ЕГЭ был бы хорошей универсальной формой итоговой аттестации учащихся, если бы все правила его сдачи соблюдались всеми участниками. Это прогрессивная форма, но не по всем предметам. Предметы художественного цикла требуют особого подхода».

– «Есть плюсы, и есть минусы ЕГЭ. Плюс в том, что у выпускника появилась возможность поступления сразу в несколько вузов. Но очень большие претензии к фактической процедуре проведения этого экзамена».

Образование является единственной специализированной подсистемой общества, целевая функция которой совпадает с целью общества. Если различные сферы и отрасли хозяйства производят определенную материальную и духовную продукцию, а также услуги для человека, то система образования производит самого человека, воздействуя на его интеллектуальное, нравственное, эстетическое и физическое развитие. Это определяет ведущую социальную функцию образования – гуманистическую.

В системе высшего образования необходимо срочно наводить порядок, поскольку она находится в глубоком кризисе. Виной тому является высокий уровень коррупции, разрушающий систему изнутри. Ни для кого не секрет, что за деньги сегодня можно поступить в любой вуз страны или просто купить диплом, можно открыть свой собственный вуз с лицензией – липовой или настоящей.

Новый закон «Об образовании» оставил ЕГЭ как форму проведения государственной (итоговой) аттестации российских школьников. И этим, в том числе, поднял очередную волну ставших уже традиционными жарких споров. Как по поводу возможности объективно определить знания учеников с помощью тестовых заданий, так и по поводу содержания самого закона.

Закон «Об образовании в Российской Федерации» заменит целых два действующих еще с прошлого века законодательных акта «Об образовании» и «О высшем и послевузовском профессиональном образовании». За время публичного обсуждения проекта нового закона сайт, на котором он был размещен, посетили более 12 миллионов человек и высказали почти 11 тысяч замечаний

и предложений. Учитывала и анализировала полученные данные специальная комиссия, созданная Президентом.

По данным Минобрнауки РФ, больше всего предложений касалось государственных гарантий бесплатного образования, условий приема в вузы, светского и семейного образования, а также выплаты стипендий. Проведенное публичное обсуждение проекта закона показало, что тема образования волнует практически каждого жителя нашей страны, причины этого вполне понятны.

По мнению экспертов, проблема коррупции в образовательных учреждениях после введения ЕГЭ не исчезла и набирает все большие обороты. По данным исследования, проведенного Интернет-библиотекой СМИ Public.Ru², коррупция в школах в связи с введением единого государственного экзамена выросла в 20-25 раз, частично переместившись из приемных комиссий вузов, а стоимость средней взятки за успешную сдачу ЕГЭ за десятилетие в столице увеличилась в 30 раз, в регионах – в 10 раз. На протяжении всего 2010 г. именно школы удерживали первое место по количеству коррупционных фактов, упомянутых в СМИ. По итогам 2010 г. это составляет 43% от общего количества фактов взяточничества и злоупотреблений в образовательной среде. Высшая школа по итогам годового мониторинга занимает вторую позицию – 37% от общего количества упомянутых в СМИ компрометирующих фактов. Техникумы, среднее профессиональное образование вместе с дошкольным образованием идут почти вровень – 11% и 9% коррупционных преступлений, отмеченных в СМИ, соответственно, свидетельствуют данные исследования.

Более половины опрошенных родителей (67,2%), считают, что принятие закона о ЕГЭ не способствует решению проблемы коррупции (таблица 4).

На снижение уровня коррупции после введения ЕГЭ указали всего 14,0% опрошенных, но в Северо-Западном МО г. Владикавказа, в Ирафском, Кировском и Правобережном районах этот показатель выше (32,0%, 21,4%, 23,4% и 20,0% соответственно).

2 Интернет-библиотека СМИ Public.Ru провела исследование коррупционных фактов на ЕГЭ-2012 «Честный ЕГЭ». Мониторинг выполнен по федеральным и региональным печатным СМИ, а также Интернет-изданиям, сообщениям информационных агентств из собственных фондов Интернет-библиотеки СМИ Public.Ru. Исследование охватывает период с мая по июнь 2012 года [Честный ЕГЭ, 2012, www].

Таблица 4.

Способствует ли принятие закона о ЕГЭ борьбе с коррупцией? (в %)

	Все опрошенные	Место жительства		г. Владикавказ				Сельские районы							
		город	село	Ирист. МО	Пром. МО	С.-З. МО	Затер. МО	Алаг. р-н	Ард. р-н	Диг. р-н	Ираф. р-н	Кир. р-н	Мозд. р-н	Прав. р-н	Приг. р-н
Да	14,0	15,6	13,1	14,0	6,1	32,0	10,0	12,2	4,0	14,3	21,4	23,4	10,6	20,0	5,9
Нет	67,2	68,8	66,3	60,0	83,7	62,0	70,0	51,0	86,0	76,2	42,9	72,3	38,3	64,0	86,3
Затрудняюсь ответить	18,8	15,6	20,7	26,0	10,2	6,0	20,0	36,7	10,0	9,5	35,7	4,3	51,1	16,0	7,8

Положительным явлением ЕГЭ было то, что увеличилась доля поступивших в вузы из сельских районов – до этого они не выдерживали конкуренции из-за взяток. Многие дети из периферийных регионов получили возможность учиться в вузах Москвы и Санкт-Петербурга.

Все эксперты оказались единодушны во мнении, что ЕГЭ не способствует повышению уровня качества знаний у учащихся, а коррупционный фон этой формы оценки знаний только расширяется:

– Из года в год коррупция, связанная с ЕГЭ, нарастает. В первый год были действительно попытки честно сдавать ЕГЭ, но в последующие несколько лет выстраивалась неформальная схема сдачи ЕГЭ на высокие баллы, и сейчас это целая коррупционная система со своими правилами, ценами и связями. Родители платят огромные суммы, для того, чтобы их дети получили высокие баллы. Идея ЕГЭ была неплохая, но не хватает правильной организации его проведения.

– Принятие закона само по себе не может гарантировать пресечение злоупотреблений. Создание и применение правового механизма должно сопровождаться осуществлением комплекса условий для получения нужного и минимизации нежелательного эффекта. А механизма обеспечения законности во время сдачи ЕГЭ пока нет.

– Коррупция в связи с принятием закона об ЕГЭ плавно перекочевала из вузов в школы, иногда даже в более крупных размерах.

С целью выявления степени актуальности проблемы коррупции в средних учебных заведениях республики респондентам был задан вопрос: «Просили ли Вас когда-нибудь о «добровольно-принудительных» пожертвованиях на различные нужды школы?». На это вопрос 38,4% опрошенных родителей ответили положительно, 27,9% – отрицательно, 22,7% – помогают школе добровольно (таблица 5).

Таблица 5.

**Просили ли Вас когда-нибудь о «добровольно-принудительных»
пожертвованиях на различные нужды школы? (в %)**

	Все опрошенные	Место жительства		г. Владикавказ				Сельские районы							
		Город	Село	Ирист. МО	Пром. МО	С.-З. МО	Затер. МО	Алаг. р-н	Ард. р-н	Диг. р-н	Ираф. р-н	Кир. р-н	Мозд. р-н	Прав. р-н	Приг. р-н
Да	38,4	47,2	33,0	44,0	32,7	66,7	46,0	49,0	42,9	38,1	21,4	41,3	8,5	34,0	23,5
Нет	27,9	18,3	33,6	8,0	40,8	6,3	18,0	26,5	18,4	19,0	14,3	34,8	46,8	40,0	47,1
Не знаю	11,1	12,7	10,1	6,0	18,4	16,7	10,0	8,2	10,2	4,8		2,2	14,9	16,0	13,7
Помогаем добровольно	22,7	21,8	23,2	42,0	8,2	10,4	26,0	16,3	28,6	38,1	64,3	21,7	29,8	10,0	15,7

Существенные различия наблюдаются в ответах респондентов в зависимости от места их проживания: 47,2% респонденты-горожане чаще сельских жителей (33,0%) сталкиваются с просьбами о пожертвованиях на нужды школы.

Необходимость репетиторства и дополнительных платных занятий

Одна из главных статей расходов для родителей – репетиторство. Еще десять лет назад родители нанимали частных преподавателей в тех случаях, когда дети не успевали или нуждались в специальной подготовке к экзаменам в престижные вузы. С введением обязательного ЕГЭ ситуация кардинально поменялась. Дело в том, что по ряду экзаменов, таких как обществознание, история, литература, иностранные языки, математика и др., вопросы ЕГЭ вы-

ходят далеко за рамки школьной программы. Учителя просто не способны дать детям необходимый уровень знаний. Именно поэтому ответственные родители вынуждены искать репетиторов, которыми по большей части и являются школьные или вузовские преподаватели.

Если говорить о платных занятиях в школах, то посещать их учеников, как правило, вынуждают. Нередки случаи, когда детям, отказывающимся заниматься на факультативах, искусственно занижают оценки.

Но если раньше особо настойчивые родители могли пожаловаться в вышестоящие инстанции, то после принятия закона о реформе бюджетных учреждений, когда механизм платных занятий стал легальным, официальных претензий школе предъявить невозможно. Доводы о несправедливости оценок тем, кто не желает отдавать деньги школе за дублирование бесплатных уроков, как правило, не срабатывают. А доказать предвзятость учителя крайне сложно.

Кроме того, уже около 10% родителей столкнулись с необходимостью оплачивать группы продленного дня. И их количество, скорее всего, будет только увеличиваться. Конечно, нельзя обвинять в растущих тратах на среднее образование саму школу. Ведь монетизация образования – дело рук государства и выгодна исключительно власти. В первую очередь, потому что она дала возможность чиновникам переложить часть ответственности за содержание государственных школ на преподавательский состав. А приведет это к неминуемому разрушению социальной лестницы, когда дети из бедных семей не смогут получать качественное образование. Одновременно снизится нагрузка на бюджет.

Для получения более конкретной информации в анкету также был включен вопрос: «Вынуждают ли учеников в Вашей школе посещать платные занятия по дополнительным школьным предметам? Занижают ли оценки учителя?» Большинство респондентов – 79,6% ответили, что в школе учеников вынуждают посещать платные занятия по дополнительным школьным предметам, предварительно занижая им оценки, это главным образом респонденты Иристонского МО г. Владикавказ (83,7%), Кировского района (91,3%). Против такого высказывания выступили всего 12,0% опрошенных родителей, и затруднились дать ответ на этот вопрос 8,4% респондентов (таблица 6).

Таблица 6.

Вынуждают ли учеников в Вашей школе посещать платные занятия по дополнительным школьным предметам? Занижают ли оценки учителя?
(в %)

	Все опрошенные	Место жительства		г. Владикавказ				Сельские районы							
		Город	Село	Ирист. МО	Пром. МО	С.-З. МО	Загер. МО	Алаг. р-н	Ард. р-н	Диг. р-н	Ираф. р-н	Кир. р-н	Мозд. р-н	Прав. р-н	Приг. р-н
Да	79,6	77,2	81,1	83,7	75,5	71,4	78,0	69,4	74,0	81,0	78,6	91,3	85,1	78,0	90,2
Нет	12,0	14,2	10,7	12,2	8,2	24,5	12,0	16,3	14,0	9,5	14,3	4,3	6,4	14,0	7,8
Занижают оценки	8,4	8,6	8,2	4,1	16,3	4,1	10,0	14,3	12,0	9,5	7,1	4,3	8,5	8,0	2,0

В ходе опроса среди родителей школьников выяснилось, что затраты на школьное образование существенно выросли. Родители вынуждены больше, чем раньше, платить за репетиторство и дополнительные платные занятия в самих школах. Эксперты видят причину удорожания якобы бесплатного образования в принятом в 2010 г. законе о реформе бюджетных учреждений, который ввел субсидирование – в том числе и средних учебных заведений – по госзаданию вместо финансирования по смете. Школы постепенно переходят на режим частичного самофинансирования, предоставляя платные услуги в виде факультативных занятий. Но, судя по всему, большая часть российских школ зарабатывать, не может и не умеет. Поэтому многие средние учебные заведения встали на самый простой и легкий путь сбора денег с родителей.

Абсолютным большинством эксперты подтверждают тот факт, что чаще всего в школах вынуждают детей посещать дополнительные занятия на платной основе.

Выводы

Достичь оптимального построения процесса обучения возможно лишь на основе такого управления им, которое организуется с учетом закономер-

стей и принципов обучения, на основе применения современных форм и методов преподавания и учения, а также на основе изучения и учета особенностей внутренних и внешних условий данного класса, учеников и других факторов.

Библиография

1. Багаутдинова Н.Г. Главные задачи государственной образовательной политики: из опыта развитых стран // Проблемы современной экономики. – 2002. – № 3/4. – С. 116-120.
2. Балыхин Г.А. Управление развитием образования: организационно-экономический аспект. – М.: Экономика, 2003. – 428 с.
3. Беляков С.А. Образовательная политика и управление образованием // Университетское управление: практика и анализ. – 2008. – № 6(58). – С. 12-31.
4. Беляков С.А. Управление образованием и инновации // Университетское управление: практика и анализ. – 2008. – № 2. – С. 68-85.
5. Беляков С.А., Федотов А.В. О концепции, структуре и основных экономических показателях «Стратегии развития системы образования Российской Федерации до 2020 года»: недостатки, проблемы и направления совершенствования // Университетское управление: практика и анализ. – 2008. – № 6(58). – С. 6-11.
6. Волков А.Е., Реморенко И.М., Кузьминов Я.И. и др. Российское образование – 2020: модель образования для экономики, основанной на знаниях: к IX Международной научной конференции «Модернизация экономики и глобализация», Москва, 1–3 апреля 2008 г. – М.: ГУ ВШЭ, 2008. – 39 с.
7. Клячко Т.Л. Модернизация российской системы высшего профессионального образования: дисс. ... докт. экон. наук. – М., 2007. – 348 с.
8. Пинский А.А. Новая школа: Основы комплексного проекта обновления школьной экономики, управления школой и содержания общего образования. — М.: ГУ ВШЭ, 2002. – 104 с.
9. Честный ЕГЭ // Public.Ru. – 5 июля 2012 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.public.ru/corruption_ege2012

Preferences of North Ossetia-Alania republic population (North-Caucasian federal district, Russian Federation) concerning educational process formation in secondary schools

Khasan V. Dzutsev

Full doctor of sociology, professor,
head of the Department of social research and politological monitoring,
North Ossetian Centre for Social Research of Institute of Social and Political
Studies of the Russian Academy of Sciences,
head of the Department of sociology and social processes,
North Ossetian State University named after K.L. Khetagurov,
362005, 10 Mira av., North Ossetia-Alania, Vladikavkaz, Russian Federation;
e-mail: khasan_dzutsev@mail.ru

Ruslan A. Chikhtisov

PhD (Agricultural sciences),
associate professor of the Department of sociology and social processes,
North Ossetian State University named after K.L. Khetagurov,
362005, 10 Mira av., North Ossetia-Alania, Vladikavkaz, Russian Federation;
e-mail: aponn07@mail.ru

Abstract

This article is based on sociological research on the topic: "Preferences of the population of North Ossetia-Alania republic of North-Caucasian federal district of the Russian Federation concerning formation of the educational process in secondary schools", carried out in April-May 2013 by the the Department of sociology and social processes of the North Ossetian State University named after K.L. Khetagurov. More than half of respondents (69.8%) estimate the quality of the educational process negatively and argued their answer as following: "pupils are overloaded, many lessons" (29.1%), "not enough clubs"

(19.0%), "children do not need 6 day workweek" (21.7%). Modern pupils are not able to comprehend the material contained in the programs. As a result, they are not able to perform elementary operations: read the text to understand its meaning; they can remember, but not always understand. As a result, Russian school is almost at the bottom of the list of international research achievements of pupils, briefly PISA. Since 2009, the centralized testing is the only form of final examination in secondary schools and the basic form of the entrance exams. The majority of respondents (56.5%) are negative for the centralized testing, regardless of place of residence (urban / rural). The main disadvantage of the exam is considered formal verification of students' knowledge and the loss of traditions of the Russian school teacher downgrade the individual characteristics of the student. Parents have more than before, to pay for tuition and additional paid classes in the schools themselves.

For citation

Dzutsev, Kh. V., Chikhtisov, R. A. (2014) Ustanovki naseleniya Respubliki Severnaya Osetiya-Alaniya Severokavkazskogo federal'nogo okruga Rossiiskoi Federatsii o formirovanii uchebnogo protsessa v srednikh obshcheobrazovatel'nykh shkolakh [Preferences of North Ossetia-Alania republic population (North-Caucasian federal district, Russian Federation) concerning educational process formation in secondary schools]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theory and Problems of Political Studies], 5, pp. 70-90 (in Russian).

Keywords

Education, quality education, modern school, new standards of education, training process, training, interest, knowledge quality, economic development, society, modernization, globalization.

References

1. Bagautdinova, N. G. (2002) Glavnye zadachi gosudarstvennoj obrazovatel'noj politiki: iz opyta razvityh stran [The main tasks of the state educational policy: by experience of developed countries]. *Problemy sovremennoi ekonomiki* [Modern economics problems], 3/4, pp. 116-120.

2. Balyhin, G.A. (2003) *Upravlenie razvitiem obrazovaniya: organizacionno-jekonomiceskij aspekt* [Education development management: organizational-economic aspect]. Moscow: Economics.
3. Beljakov, S.A. (2008) Upravlenie obrazovaniem i innovacii [Education Management and Innovation]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University management: practice and analysis], 2, pp. 68-85.
4. Beljakov, S.A. (2008) Obrazovatel'naja politika i upravlenie obrazovaniem [Educational policy and education management]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University management: practice and analysis], 6 (58), pp. 12-31.
5. Beljakov, S.A., Fedotov, A.V. (2008) O koncepcii, strukture i osnovnyh jekonomiceskikh pokazateljah "Strategii razvitiya sistemy obrazovaniya Rossijskoj Federacii do 2020 goda": nedostatki, problemy i napravlenija sovershenstvovaniya [On concept, structure and major economic indicators of "Strategy of Development of Education system of the Russian Federation before 2020": disadvantages, problems and improvement ways]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University management: practice and analysis], 6 (58), pp. 6-11.
6. *Chestnyi EGE* [Honest centralized testing] (2012) [Online] Public.ru. Available at: http://www.public.ru/corruption_ege2012 [Accessed 16/03/13].
7. Kljachko, T.L. (2007) *Modernizacija rossijskoj sistemy vysshego professional'nogo obrazovaniya* [Modernization of Russian system of higher vocational education]. Unpublished thesis (PhD), Moscow.
8. Pinskiy, A.A. (2002) *Novaja shkola: Osnovy kompleksnogo proekta obnovenija shkol'noj jekonomiki, upravlenija shkoloj i sodержanija obshhego obrazovaniya* [New School: Fundamentals of comprehensive renovation project of school economics, school management and maintenance of the basic education]. Moscow, GU VSCE.
9. Volkov A.E., Remorenko I.M., Kuz'minov Ya.I. et al. (2008) *Rossijskoe obrazovanie – 2020: model' obrazovaniya dlja jekonomiki, osnovannoj na znanijah: k IX Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii "Modernizatsiya ekonomiki i globalizatsiya"*, Moskva, 1–3 aprelya 2008 g. [Russian education in 2020: education model for economics based on knowledge: to the IX International Scientific Conference "Modernization of economy and globalization", Moscow, April 1-3, 2008]. Moscow, GU VSCE.