

УДК 32.019.52

Оценка школьниками средних общеобразовательных школ Республики Северная Осетия-Алания функций репетиционного Единого государственного экзамена

Дзутцев Хасан Владимирович

Доктор социологических наук, профессор,
начальник отдела Института социально-политических исследований РАН,
заведующий кафедрой социологии и социальных процессов,
Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова,
362025, Российская Федерация, Республика Северная Осетия-Алания,
Владикавказ, ул. Ватутина, д. 44-46;
e-mail: khasan_dzutsev@mail.ru

Хугаева Алла Ахмедовна

Кандидат социологических наук, доцент,
кафедра социологии и социальных процессов,
Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова,
362025, Российская Федерация, Республика Северная Осетия-Алания,
Владикавказ, ул. Ватутина, д. 44-46;
e-mail: alladgam@mail.ru

Аннотация

Данная статья написана по материалам массового опроса «Оценка школьниками средних общеобразовательных школ Республики Северная Осетия-Алания функций репетиционного Единого государственного экзамена», проведенного в апреле 2014 г. Институтом социально-политических исследований РАН и кафедрой социологии и социальных процессов Северо-

Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова. Объем выборки – 600 человек.

Для цитирования в научных исследованиях

Дзуцев Х.В., Хугаева А.А. Оценка школьниками средних общеобразовательных школ Республики Северная Осетия-Алания функций репетиционного Единого государственного экзамена // Теории и проблемы политических исследований. 2015. № 4-5. С. 14-23.

Ключевые слова

Пробный ЕГЭ, апробация, реальные условия, добровольное участие, проверка знаний, процедура и правила экзамена.

Введение

Для апробации учениками порядка и правил сдачи ЕГЭ в реальных условиях за несколько месяцев до периода сдачи ЕГЭ проводится так называемый «пробный» ЕГЭ, участие в котором для школьников является добровольным¹. Большинство школьников (67,0%) считает его предварительной оценкой их знаний (таблица 1). Более половины опрошенных (53,6%) связывают «пробный» ЕГЭ с его основным назначением – узнать процедуру экзамена (38,9%), потренироваться в заполнении бланков (14,7%). Но есть небольшая доля школьников (в целом по республике – 3,6%, в Иристонском МО г. Владикавказ – 7,5%, в Пригородном районе – 7,2%, в Правобережном районе – 13,0% и т.д.), уверенных в том, что результаты «пробного» ЕГЭ отражаются в школьных журналах в виде оценок. Вероятно, их уверенность есть ничто иное, как проецирование понимания сущности «пробного» ЕГЭ школьными учителями.

1 Результаты других опросов, связанных с оценкой системы школьного образования, представлены в: [Дзуцев, Дибирова, Хугаева, 2013; Дзуцев, Павловец, Цогоева, Еликоева, 2013].

Таблица 1. Зачем проводятся «пробные» ЕГЭ? (%)

Варианты ответа	Все опрошенные	Место опроса		г. Владикавказ				Сельские районы							
		город	село	Иристонский МО	Промышленный МО	Северо-Западный МО	Затеречный МО	Алагирский р-н	Ардонский р-н	Дигорский р-н	Ирафский р-н	Кировский р-н	Моздокский р-н	Правобережный р-н	Пригородный р-н
это предварительная оценка моих знаний	67,0	69,6	65,8	67,5	70,2	71,0	68,8	77,6	56,5	82,0	59,0	62,2	66,0	56,5	60,9
еще один вариант контрольной – оценки ставят в журнал!	3,6	3,9	3,5	7,5	2,1	4,8		2,0	2,2		2,6	2,2	2,0	13,0	7,2
хотелось бы потренироваться в заполнении бланков	14,7	15,5	14,3	17,5	14,9	19,4	6,3	10,2	13,0	2,0	10,3	20,0	24,0	4,3	21,7
чтобы узнать процедуру экзамена	38,9	42,5	37,2	47,5	42,6	35,5	50,0	57,1	41,3	26,0	33,3	37,8	32,0	39,1	33,3

Существенные различия в ответах школьников в зависимости от таких признаков, как пол, уровень знаний и уровень доходов семьи, не наблюдаются (таблицы 1, 1.1)

Таблица 1.1. Как вы считаете, зачем проводятся пробные ЕГЭ? (%)

Варианты ответа	Пол		Уровень успеваемости				Уровень доходов семьи		
	мужской	женский	отличник	хорошист	троечник	неуспеваемость по отдельным предметам	низкий	средний	высокий
это предварительная оценка моих знаний	64,3	69,2	69,7	69,5	53,1	71,4	66,0	66,6	71,0
еще один вариант контрольной – оценки ставят в журнал!	3,9	3,4	4,5	2,8	4,2	14,3	9,4	2,9	1,4
хотелось бы потренироваться в заполнении бланков	16,5	13,2	10,1	13,1	24,0	28,6	17,0	16,4	13,0
чтобы узнать процедуру экзамена	35,3	41,7	41,6	38,2	39,6	42,9	26,4	40,5	43,5

2 Каждый респондент мог выбрать сразу несколько позиций, поэтому сумма процентов составляет более 100.

Оценка школьниками средних общеобразовательных школ Республики Северная Осетия-Алания процедуры проведения репетиционного Единого государственного экзамена

Непонимание истинного назначения «пробного ЕГЭ» не позволяет школьникам реализовать заложенные в нем возможности, во-первых, по объективной предварительной оценке своих знаний, во-вторых, по репетиции правил и процедур ЕГЭ.

Около трети школьников не испытывали никаких затруднений на «пробном» ЕГЭ. Для остальных чаще всего они были связаны со сложностью заданий (51,0%), особенно для городских школьников (58,0%).

Каждый шестой участник «пробного» ЕГЭ (в Моздокском районе – 24,0%, Правобережном районе – 21,7%, Алагирском районе – 26,5%, Иристонском МО – 25,0%) отметил плохую организацию пробного ЕГЭ. Недостаточную подготовку в оформлении бланков обнаружили 12,3% школьников, в том числе в городе – 5,5%, в селах – 15,6%. В Кировском районе 35,6% школьников затруднялись в заполнении бланков, в Пригородном – 18,6%, в Ардонском – 17,4% и т.д. Это недоработки школьных учителей.

Часть школьников (8,3% в целом по республике) в качестве фактора негативного воздействия назвала списывание других школьников. В Иристонском МО г. Владикавказ – 12,5%, в Ардонском районе – 19,6%, в Правобережном – 13,0 %, в Пригородном – 14,3 % респондентов отметили факт списывания сидящих рядом школьников.

Не отмечена такая трудность сдачи «пробного» ЕГЭ только школьниками Затеречного МО г. Владикавказ, Дигорского и Ирафского районов. Либо недобросовестных школьников в этих районах не было и не было списывания, либо списывание нарушителей порядка сдачи ЕГЭ не мешало остальным ученикам.

Сам факт списывания на ЕГЭ недопустим. При этом условия на «пробном» ЕГЭ не должны быть «мягче», а наблюдатели – снисходительнее. Школьник должен быть максимально приближен к реальным условиям сдачи ЕГЭ – это основная цель репетиционного ЕГЭ.

Таблица 2. Какие трудности вы испытывали на пробном ЕГЭ?³ (%)

Варианты ответа	Все опрошенные	Место опроса		г. Владикавказ				Сельские районы							
		город	село	Иристонский МО	Промышленный МО	Северо-Западный МО	Загечерный МО	Алагирский р-н	Ардонский р-н	Дигорский р-н	Ирафский р-н	Кировский р-н	Моздокский р-н	Правобережный р-н	Пригородный р-н
сложные задания	51,0	58,0	47,6	67,5	57,4	58,1	46,9	55,1	34,8	52,0	35,9	55,6	48,0	30,4	54,3
организация экзамена	15,9	16,0	15,9	25,0	14,9	16,1	6,3	26,5	10,9	12,0	10,3	4,4	24,0	21,7	17,1
запутался с бланками	12,3	5,5	15,6	7,5	8,5	3,2	3,1	12,2	17,4	2,0	15,4	35,6	14,0	4,3	18,6
списывали соседи	8,3	7,2	8,9	12,5	8,5	6,5		10,2	19,6			6,7	6,0	13,0	14,3
не было трудностей	31,6	31,5	31,7	22,5	29,8	32,3	43,8	30,6	37,0	36,0	41,0	17,8	32,0	30,4	30,0

Таблица 2.1. Какие трудности вы испытывали на пробном ЕГЭ? (%)

Варианты ответа	Пол		Уровень успеваемости				Уровень доходов семьи		
	мужской	женский	отличник	хорошист	троечник	неуспеваемость по отдельным предметам	низкий	средний	высокий
сложные задания	45,9	55,4	36,0	54,8	54,2	14,3	52,8	52,6	42,0
организация экзамена	14,1	17,6	14,6	17,9	10,4	28,6	26,4	16,0	14,5
запутался с бланками	13,7	11,1	9,0	9,1	26,0	28,6	15,1	12,8	5,8
списывали соседи	9,0	7,4	10,1	8,5	5,2	14,3	11,3	6,4	14,5
не было трудностей	32,9	30,7	44,9	31,0	19,8	57,1	24,5	31,7	40,6

Меньше всего трудностей на «пробном ЕГЭ» отметили «неуспевающие» школьники (таблица 2.1). Для большинства из них (87,3 %) задания были не очень сложными.

«Пробный ЕГЭ» для школьников задает границы правил ЕГЭ как по организации, так и по допустимости или недопустимости нарушений. Большинство ответили, что во время сдачи «пробных экзаменов» все было по-честному (76,6%). Такой вариант выбрали 88,3% городских школьников и 70,9% сель-

3 Учитывая, что каждый респондент мог выбрать несколько ответов, сумма процентов превышает 100.

ских. В некоторых районах этот показатель очень высокий: в Алагирском – 98,0%, Ирафском – 94,9%, Моздокском – 90,0%, Северо-Западном МО г. Владикавказ – 93,5%, Затеречном МО – 90,3% и т.д. В то же время только 20,0% школьников Кировского района и 52,2% Ардонского смогли назвать «пробный ЕГЭ» честным (таблица 3).

Каждый четвертый школьник отметил те или иные нарушения во время сдачи «пробного» ЕГЭ: 18,9% (в сельских районах – 23,7%) – использование мобильных телефонов; 4,0% – помощь учителей; 3,8% – использование заранее известных ответов (в Пригородном районе – 11,6%).

Таблица 3. С какими нарушениями вы столкнулись во время пробного ЕГЭ? (%)

Варианты ответа	Все опрошенные	Место опроса		г. Владикавказ				Сельские районы							
		город	село	Иристонский МО	Промышленный МО	Северо-Западный МО	Затеречный МО	Алагирский р-н	Ардонский р-н	Дигорский р-н	Ирафский р-н	Кировский р-н	Моздокский р-н	Правобережный р-н	Пригородный р-н
пользовался мобильным телефоном	18,9	8,9	23,7	15,0	12,8	1,6	9,7	2,0	39,1	18,0	5,1	71,1	8,0	26,1	23,2
знал ответы заранее	3,8	3,9	3,8		4,3	8,1			4,3			6,7		4,3	11,6
выполнять задания помогали учителя	4,0	0,6	5,7			1,6			8,7			15,6	6,0	8,7	7,2
у нас все было честному	76,6	88,3	70,9	85,0	83,0	93,5	90,3	98,0	52,2	82,0	94,9	20,0	90,0	60,9	65,2

В Кировском районе 71,1%, в Ардонском районе – 39,1% опрошенных учеников подтвердили использование телефонов на экзамене. Меньше всего такого рода нарушений отметили школьники Северо-Западного МО (1,6%), Алагирского района (2,0%) и т.д. (таблица 3).

Наибольшую противоправную активность на «пробном ЕГЭ» продемонстрировали учителя Кировского района, что заметили 15,6% учеников. Выше

среднего по республике данный показатель в Моздокском районе – 6,0%, Ардонском – 8,7%, Правобережном – 8,7%, Пригородном – 7,2% (таблица 3).

Заключение

Возможно, отступления от правил проведения репетиционных ЕГЭ сыграли свою отрицательную роль в результатах ЕГЭ 2014 года, которое проводилось в условиях большего соблюдения правил и обнажило огромные проблемы системы образования. Когда школа готова выдать выпускнику аттестат, в котором всего 24 балла по русскому языку и 20 баллов по математике из 100 возможных, то это признание ее в неспособности за 11 лет обучить ребенка грамоте и счету, это признание органов управления образованием в полном крахе реформы образования и «новых стандартов образования», а также признание российским обществом своего беспрецедентного за последние 60-70 лет бессилия в сопротивлении распространению безграмотности.

Библиография

1. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Прикладная социология: методология и методы. М.: Альфа-М: ИНФРА-М, 2009. 416 с.
2. Дзуцев Х.В. Оценка эффективности системы среднего общего образования в Республике Северная Осетия-Алания в условиях модернизации. М.: ИСПИ РАН, 2012. 133 с.
3. Дзуцев Х.В., Дибирова А.П., Хугаева А.А. Профильное обучение в средних общеобразовательных школах республики Северная Осетия-Алания в условиях модернизации // Теории и проблемы политических исследований. 2013. № 3-4. С. 43-61.
4. Дзуцев Х.В., Павловец Г.Г., Цогоева Ф.Б., Еликоева А.К. Школьная повседневность как фактор успешного обучения школьников в Республике Северная Осетия-Алания Северо-Кавказского федерального округа Российской Федерации // Теории и проблемы политических исследований. 2013. № 5-6. С. 13-42.

5. Кравченко А.И. Социология. М.: ПЕРСЭ; Логос, 2002. 640 с.
6. Масионис Дж. Социология. 9-е изд. СПб.: Питер, 2004. 752 с.
7. Осадчая Г.И. Социокультурные характеристики повседневных практик россиян. М.: Издательство РГСУ, 2013. 512 с.
8. Федотова В.Г. Хорошее общество. М.: Прогресс-Традиция, 2005. 546 с.

Evaluation of the functions of the mock Unified State Examination by secondary school pupils in the Republic of North Ossetia-Alania

Khasan V. Dzutsev

Doctor of Sociology, professor,
Department head at the Institute of Social and Political Studies of the Russian Academy of Sciences,
Head of the Department of sociology and social processes,
Khetagurov North Ossetian State University,
362025, 44-46 Vatutina str., Vladikavkaz, Republic of North Ossetia-Alania,
Russian Federation;
e-mail: khasan_dzutsev@mail.ru

Alla A. Khugaeva

PhD in Sociology, associate professor,
Department of sociology and social processes,
Khetagurov North Ossetian State University,
362025, 44-46 Vatutina str., Vladikavkaz, Republic of North Ossetia-Alania,
Russian Federation;
e-mail: alladgam@mail.ru

Abstract

The article presents the results of the large-scale survey "Evaluation of the functions of the mock Unified State Examination by secondary school pupils in the

Republic of North Ossetia-Alania" conducted by the Institute of Social and Political Studies of the Russian Academy of Sciences and the Department of sociology and social processes of Khetagurov North Ossetian State University in April of 2014. The sample size is 600 people. The results of the survey have revealed that some pupils misunderstand the true purpose of the mock Unified State Examination, which does not allow them to translate the possibilities into action (firstly, the mock Unified State Examination is aimed at impartial pre-assessment of pupils' knowledge; secondly, it is intended to familiarize pupils with the examination rules and procedures). The authors of the article point out that the requirements for pupils' knowledge are not strict enough and think that this is some kind of recognition of the complete collapse of the education reform and the "new education standards" by the public authorities that are responsible for reforming the sphere of education.

For citation

Dzutsev Kh.V., Khugaeva A.A. (2015) Otsenka shkol'nikami srednikh obshcheobrazovatel'nykh shkol Respubliki Severnaya Osetiya-Alaniya funktsii repetitsionnogo Edinogo gosudarstvennogo ekzamina [Evaluation of the functions of the mock Unified State Examination by secondary school pupils in the Republic of North Ossetia-Alania]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 4-5, pp. 14-23.

Keywords

Mock Unified State Examination, testing, real conditions, voluntary participation, knowledge testing, examination procedure and rules.

References

1. Dzutsev Kh.V. (2012) *Otsenka effektivnosti sistemy srednego obshchego obrazovaniya v Respublike Severnaya Osetiya-Alaniya v usloviyakh modernizatsii* [Evaluation of the effectiveness of the system of secondary education in the Republic of North Ossetia-Alania under conditions of modernization]. Moscow: ISPI RAN Publ.
2. Dzutsev Kh.V., Dibirova A.P., Khugaeva A.A. (2013) *Profil'noe obuchenie v srednikh obshcheobrazovatel'nykh shkolakh respubliki Severnaya Osetiya-Al-*

- aniya v usloviyakh modernizatsii [Specialized education in secondary schools in the Republic of North Ossetia-Alania under conditions of modernization]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 3-4, pp. 43-61.
3. Dzutsev Kh.V., Pavlovets G.G., Tsogoeva F.B., Elikoeva A.K. (2013) Shkol'naya povsednevnost' kak faktor uspehnogo obucheniya shkol'nikov v Respublike Severnaya Osetiya-Alaniya Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga Rossiiskoi Federatsii [School everyday life as a factor of successful student learning in the Republic of North Ossetia-Alania of the North Caucasus Federal District of the Russian Federation]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 5-6, pp. 13-42.
 4. Fedotova V.G. (2005) *Khoroshee obshchestvo* [Good society]. Moscow: Progress-Traditsiya Publ.
 5. Gorshkov M.K., Sheregi F.E. (2009) *Prikladnaya sotsiologiya: metodologiya i metody* [Applied sociology: methodology and methods]. Moscow: Al'fa-M: INFRA-M Publ.
 6. Kravchenko A.I. (2002) *Sotsiologiya* [Sociology]. Moscow: PERSE Publ.; Logos Publ.
 7. Macionis J. (2002) *Sociology*. 9th ed. Prentice Hall. (Russ. ed.: Masionis Dzh. (2004) *Sotsiologiya*. 9th ed. St. Petersburg: Piter Publ.)
 8. Osadchaya G.I. (2013) *Sotsiokul'turnye kharakteristiki povsednevnykh praktik rossiyan* [Sociocultural characteristics of the everyday practices of Russian people]. Moscow: Izdatel'stvo RGSU.