

УДК 316

## Изменение принципов семейного воспитания в условиях глобализации

**Дементьева Изабелла Федоровна**

Доктор социологических наук,  
ведущий научный сотрудник,

Институт социологии РАН,

117218, Российская Федерация, Москва, ул. Кржижановского, 24/35-5;

e-mail: if.dementjewa@yandex.ru

### Аннотация

Рассматриваются изменения принципов воспитания детей в семье в связи с глобальными переменами и процессами трансформации социально-культурного фона российского общества. Проведен сравнительный анализ трансформации целей семейного воспитания в эпоху социализма и в условиях рыночной экономики. Выявлены причины изменений указанных целей. Анализируются качественные отличия современного детства и необходимость их учета при осуществлении семейного воспитания. Прослеживается влияние внутренней трудовой миграции семей и изменения среды обитания на процесс социализации детей. На данных статистики утверждается зависимость качества семейного воспитания от уровня жизни семей. Рассмотрена ориентация родителей на высокий уровень образования детей как гарантию от безработицы. В рамках системы жизненных ценностей современной семьи определяется рейтинг родительства.

### Для цитирования в научных исследованиях

Дементьева И.Ф. Изменение принципов семейного воспитания в условиях глобализации // Теории и проблемы политических исследований. 2016. № 2. С. 57-67.

### Ключевые слова

Социальные изменения, семья, дети, семейное воспитание, семейные ценности, цели воспитания.

### Введение

Интенсивные процессы трансформации, происходящие в российском обществе последнего тридцатилетия, привели к изменению семейной идеологии в целом, в том числе целей, задач и содержания семейного воспитания.

Влияние глобализации определяется развитием общемировой системы экономики и ее господствующим воздействием на все сферы жизнедеятельности государств и народов. Поскольку семья является первичной составляющей государственного институционального устройства, именно она, прежде всего, несет на себе бремя социальных последствий – как на уровне семейной группы, так и на уровне выполнения ею отдельных функций, в том числе, воспитания детей. Попробуем проследить основные качественные изменения жизнедеятельности российской семьи как института воспитания детей в связи с модификацией российского общества.

### **Изменение принципов семейного воспитания в условиях глобализации**

Глобализация как процесс прежде всего мирового обмена информацией обуславливает формирование системы общечеловеческих ценностей в противовес традиционным (национальным, региональным и т. п.) ценностям. Сохранение собственной индивидуальности социокультурного пространства в условиях экспансии «западной» модели общества становится одним из ведущих направлений развития семейного воспитания в современной России. При этом следует иметь в виду, что новые принципы жизнеустройства в мире не предполагают процесс становления единой цивилизации, исключая традиционные культурные ценности. В этой связи представляются весьма обоснованными направления, сформулированные Правительством РФ в «Стратегии развития воспитания в РФ на период до 2025 года». Одним из основополагающих направлений воспитания провозглашается «содействие развитию культуры семейного воспитания детей на основе традиционных семейных духовно-нравственных ценностей». Поскольку с наступлением глобализации происходит унификация образа жизни семьи, такая программа актуализирует защиту и сохранение семьей своей региональной идентичности, в том числе через воспитание в детях традиционных ценностных ориентиров.

Преобразования социальной жизни в современном обществе под воздействием глобальных перемен происходят в ускоренном темпе. В таких условиях новое поколение детей появляется на свет в совершенно ином культурном окружении, чем то, в котором воспитано, и носителем которого еще является поколение их родителей [Штомпка, 2010, 250]. Понимание актуальных проблем детства приходит к родителям в процессе их более тесного контакта с ребенком, при их непосредственном общении. Наш мониторинг в школах Подмоскovie по проблемам воспитания детей в семье (2014 год, 1200 единиц опроса, целевая аудитория – старшекласники и их родители) фиксирует оценку родителями интенсивности их общения со своими детьми:

- не более 30 минут в день – 5%;
- от 30 минут до одного часа – 13%;
- от одного часа до двух часов – 19%;
- свыше двух часов – 63%.

Как видно, большинство родителей оценивают достаточно высоко свои непосредственные контакты с детьми, что должно означать наличие взаимопонимания между воспитателями и воспитуемыми в семье. Проблема состоит в том, что родители порой переоценивают свою роль в жизни детей. Так, опрос 2014 года показал значительные расхождения в информированности родителей относительно проведения подростком свободного времени: 77% родителей уверены в своей полной информированности, против 56% подростков, подтверждающих это.

Таким образом, многие жизненно важные проблемы и риски детей остаются неизвестными родителям. Вместе с тем, именно взрослые в семье определяют направление социализационной парадигмы ребенка, навязывая ему свои стандарты поведения, которым он должен следовать. Непонимание родителями природы современного детства ведет к недобровольному согласию ребенка с принятой взрослыми системой ценностей и представлений о мире, к обеднению собственного «Я» ребенка, его индивидуальности. Возникает обратный эффект воспитания: из-за свойственной родителям консервативности формируются искусственные препятствия к развитию и личностному росту ребенка, закрываются другие пути его жизненного устройства.

Еще одним значимым следствием глобализации является упрощение миграционных процессов как международного, так и внутригосударственного масштаба.

В развитых странах мира мобильный образ жизни в условиях глобализации становится нормой. Но если в странах Западной Европы и Северной Америки переезд семьи на новое место жительства мотивируется намерением улучшить качество жизни (от хорошего к лучшему), то в России в настоящее время смена места проживания семьи связана с потребностью выживания и носит, как правило, вынужденный характер (в связи с военными действиями, в связи с безработицей, в связи с вспышками национальной нетерпимости в бывших республиках СССР).

Смена постоянного места жительства для российской семьи равносильна катастрофе, так как в силу особенностей менталитета она тесно связана с социальным окружением, идентифицирует себя с локальным сообществом в месте постоянного обитания. Если в развитых странах мира характерно движение в сторону сближения, консолидации глобальных связей и сетей (наглядный пример – ЕЭС), то на постсоветском пространстве продолжается процесс поляризации бывших союзных республик, что на уровне семьи приводит, в конечном счете, к большей рискованности, большей уязвимости в реализации жизненных планов. Таким образом, миграция семей на территории Российской Федерации приводит к издержкам воспитания детей, поскольку происходит неизбежная смена среды обитания, социальных коммуникаций, часто возникает языковой барьер, ломаются традиционные установки образа жизни.

Одним из факторов, стимулирующих миграционный процесс, является безработица, ставшая актуальной проблемой сегодняшнего дня для российских семей. В России в таком

критическом положении находится 244 тысячи безработных родителей с несовершеннолетними детьми [Государственный доклад..., 2015, 371]. Родители оставляют несовершеннолетних детей на родственников и уезжают на заработки. Стала распространенной маятниковая миграция (аналог вахтового метода работы). Около 5 млн вахтовых и маятниковых мигрантов переселяются в пределах России в места со стабильной работой и доступным жильем (см. табл. 1).

В середине 2015 года отмечен рост внутренней трудовой миграции в России на 12% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года [Sity, www].

**Таблица 1. Миграция в пределах России (человек) [Демографический ..., 2015, 213]**

| Пол, возраст                 | Годы    |         |
|------------------------------|---------|---------|
|                              | 2013    | 2014    |
| Мужчины и женщины            | 4014620 | 4046353 |
| в том числе в возрасте, лет: |         |         |
| 0-4                          | 267221  | 280713  |
| 5-9                          | 202191  | 217308  |
| 10-14                        | 138859  | 144166  |
| 15-19                        | 476842  | 493908  |

Внутрироссийская миграционная тенденция приводит к тому, что принадлежавший исключительно местному населению (коренным семьям) общий запас социально значимых благ: экономических, политических, престижных (образование, медицина, рекреация и т. д.) теперь придется делить с вновь прибывшими. Они становятся конкурентами в таких вопросах, как рабочие места, заработки, потребительские товары, места в школах и университетах, в учреждениях социальной защиты, опеки и больницах. Такая обусловленность последствий для местного населения усугубляет социальное напряжение в регионах-донорах. С другой стороны, наряду с решением материальных проблем трудовых мигрантов, обостряются воспитательные проблемы в местах постоянного проживания их семей. Уменьшаются возможности непосредственного общения родителей с детьми; возникает пространственное отчуждение двух поколений; отсутствует родительский контроль за детьми; деформируется представление детей о родительстве как семейной функции; реальный родитель выступает как «виртуальный» ребенок, не получая наглядного примера распределения родительских и супружеских ролей в семье.

В рамках глобальных трансформаций и изменения ценностных ориентиров на первый план выдвигается потребление как главная жизненная цель, приводящая к расколу общества на сверхбогатых и сверхбедных, что создает почву для формирования социального неравенства. Особенно болезненно это негативное явление сказывается на социальном самочувствии семьи, т. к. ее воспитательные возможности находятся в прямой зависимости от наличия внутренних ресурсов или семейного капитала. При этом в качестве ресурсов

выступают не только материальные средства семьи (доходы, устройство детей в специализированные образовательные организации, дополнительные развивающие образовательные услуги и т. п.), но и статусные характеристики родителей (образование родителей, сфера занятости, стиль жизни, культурное потребление и т. п.). По утверждению специалистов, в ситуации семейного воспитания основными фундаментальными признаками социального неравенства являются социальный и культурный капиталы семьи [Константиновский, 2008, 98]. Одной из базовых составляющих социального капитала семей традиционно принимается уровень жизни. Проследим, как коррелирует уровень жизни семей с количеством детей в них (см. табл. 2).

**Таблица 2. Распределение общего числа малоимущих домашних хозяйств с детьми (%) [Социально-экономические..., 2015]**

| 2014 год  |                  |               |
|---|------------------|---------------|
| Уровень детности                                    | Уровень бедности |               |
|   | малоимущие       | крайне бедные |
| Домашние хозяйства с детьми до 16 лет, в том числе: | 62,9             | 68,7          |
| – с одним ребенком                                  | 30,7             | 24,7          |
| – с двумя детьми                                    | 23,6             | 26,1          |
| – с тремя и более детьми                            | 8,6              | 17,9          |

Логично предполагать низкую дееспособность малоимущих и бедных семей как успешных воспитателей детей. Отмечается также тенденция нарастания численности малоимущих семей с несовершеннолетними детьми в последние годы: от 59,7% в 2011 году до 62,9% в 2014 году [Социально-экономические ..., 2015, 34]. Можно с полной ответственностью утверждать, что воспитательные возможности семей, включенных в указанную выше таблицу, значительно уступают семьям с более высоким уровнем жизни. В каких именно направлениях происходит деформация воспитательного процесса малообеспеченных семей можно проследить на данных Росстата за 2014 год о наличии/отсутствии в российских семьях условий для полноценного развития детей. Статистика подтверждает: в 74% семей дети не имеют объективных условий для занятия спортом, 24% детей не имеют снаряжения для активного отдыха, 22% никогда не празднуют свой день рождения, 9% не имеют дома места для выполнения домашних заданий, 5% не имеют книг, соответствующих возрасту [Социальное положение..., 2015, 142.].

Обострившееся социальное неравенство в имущественной сфере привело к возникновению неблагоприятных условий в наиболее массовом секторе образования детей – на школьном уровне. В результате сокращения бюджетного финансирования образования и широкого распространения платности обучения сокращаются шансы определенных групп населения к качественному образованию. Образование все больше приобретает характер

платных услуг. Так, в 2014 году расходы, связанные с получением образования достигли в российских семьях суммы, равной 1440,8 рублей в среднем на одного обучающегося в месяц [там же, 253]. Эта сумма включает расходы, связанные с основным обучением ребенка, дополнительными занятиями (репетиторы, курсы, тренеры и т. п.) и подготовкой к поступлению в образовательные учреждения.

Учитывая, что большая часть малоимущих семей имеют детей до 16 лет (см. табл. 2), можно предположить, что в таких семьях образование детей будет реализовано на минимально возможном уровне.

Таким образом, усиливается дифференциация молодежи по показателю «массовое/элитарное» образование. Неравенство возможностей семей обостряется еще больше в связи с законодательным закреплением прав школы предоставлять обучение предметам развивающей направленности на платной основе, осуществлять индивидуальный отбор в образовательную организацию, вводить дополнительную плату за обучающие программы повышенного уровня трудности и т. п. Таким образом, образование в Российской Федерации переходит преимущественно на рыночную основу, что обостряет дифференциацию молодежи по принципу материальных возможностей их семей. На этом неблагоприятном семейном фоне у детей формируется неудовлетворенность своим местом в структуре общества, укрепляется убеждение, что их интересы ущемлены. Под влиянием таких настроений молодое поколение легко превращается в объект для политических, экономических, криминальных и иных манипуляций.

Наши наблюдения показали, что многие современные родители, выстраивая образовательную стратегию для детей, исходят из семейных традиций прошлых поколений. Многолетние опросы родителей в рамках мониторинга подтверждают, что в российской семье продолжает преобладать установка на обязательность получения детьми высшего образования (67% в среднем по годам). При этом родители не учитывают изменения социальной реальности: сегодня получение высшего образования не является гарантией от безработицы. Так, по данным Росстата в 2014 году безработные с высшим образованием составляли 18,2% от общего числа незанятого населения [Россия..., www].

Наш опрос показал, что имеет место незначительная востребованность родителями начального и среднего профессионального образования для детей (4%). В то же время экономика страны испытывает острую нехватку квалифицированных рабочих. Принятая образовательными организациями в прошлом практика переориентации слабо успевающих девятиклассников на получение начального и среднего профессионального образования давала детям реальную возможность обрести нужную обществу квалификацию рабочего и получить гарантию от безработицы. Сегодня невостребованность населением этих образовательных организаций привела к их существенному сокращению: с 1990 по 2014 год с 4328 до 1007, а численность обучающихся в них уменьшилась с 1,9 млн до 727 тыс. учащихся [Российский статистический..., 2015, 200].

Рыночная экономика кардинально изменила установку населения на труд как средство достижения жизненного успеха. Активно насаждаемая в развитых странах мира идеология потребления сопровождается «гедонистической революцией». Культ труда замещается культом удовольствия, который становится смыслом жизни все большего числа молодых представителей. Объявленный официальными институтами России курс на первичность удовлетворения индивидуальных потребностей в противовес первичности интересов общества, декларируемой в эпоху социализма, создал благоприятную почву для утверждения этого принципа в массовом сознании людей. В сфере семьи стремление супругов удовлетворять прежде всего свои индивидуальные потребности и желания привело к сокращению рождаемости. Проведенный под руководством автора мониторинг среди школьников Подмосковья показал, что в системе жизненных ценностей подростков семья занимает первое место, в то время как ценность детей – лишь седьмое. Детей рассматривают как важное условие личного успеха только 44% старшеклассников. Подтверждением невысокого рейтинга родительства как жизненной ценности в глазах молодежи могут служить также факты участвовавших отказов молодых матерей от рожденных ими детей. Так, в 2013 году 2400 молодых матерей были лишены родительских прав в связи с отказом забрать своих детей из родильного дома или больницы [Государственный доклад..., 2014, 223]. В целом по стране численность детей, родители которых были лишены родительских прав, составила в 2014 году 42 901 [Семья..., 2015].

Гедонистская направленность жизненных целей складывается у молодого поколения не спонтанно, а под влиянием новых веяний в жизнеустройстве родительской семьи. Подтверждением могут служить данные исследований, проведенных коллективом ученых Института социологии РАН в областных центрах России. Опрос людей среднего возраста выявил их рекомендацию своим детям, начинающим семейную жизнь, «пожить сначала для себя, не обременяясь рождением ребенка». На такое репродуктивное поведение ориентируют своих детей 27% родителей, культивируя в них эгоцентризм, индивидуальную свободу и получение личных удовольствий от жизни [Караханова, 2010, 196].

В ряду основных качеств, определяющих кризис отечественной системы воспитания в последние десятилетия, ученые называют, прежде всего, кризис целей: утратилось представление о том, какого человека мы хотим воспитать. Поскольку семейное воспитание, как и воспитание в целом, носит конкретно-исторический характер, оно тесно связано с социально-экономическим, политическим и культурным состоянием общества и его составляющей – семьей.

Основные требования, предъявляемые сегодня обществом к семье как субъекту воспитания детей, состоят в повышении воспитательной ответственности родителей, «формировании ответственного отношения родителей ... к воспитанию детей» [Стратегия..., 2015]. С изменением требований к семейному воспитанию связана модификация целей, стоящих перед родителями в современном российском обществе. Более глубокому пони-

манию новых ориентиров может способствовать проведенный нами сравнительный анализ наиболее значимых целей в семейном воспитании, имевших место в эпоху социализма, и аналогичных целей, сформированных в условиях современной рыночной экономики (см. табл. 3).

**Таблица 3. Трансформация целей семейного воспитания в современной России (сравнительный анализ)**

| Цели семейного воспитания в эпоху социализма  | Цели семейного воспитания в условиях рыночной экономики   |
|---|---|
| Первичность интересов общества против интересов личности  | Первичность личных интересов против общественных  |
| Профориентация в семье с учетом личностных способностей и интересов ребенка   | Профориентация ребенка по принципу гарантии от безработицы  |
| Стремление родителей повысить свой авторитет в глазах детей (родители – главные советчики, главные субъекты идентификации детей)  | Формирование у ребенка личной ответственности, самостоятельности в принятии решений – в связи с большей адаптированностью детей к изменениям социального фона, делегирование ребенку прав   |
| Насаждение традиционных семейных ценностей  | Поощрение в детях новых ценностей рыночного общества (личный интерес, гедонизм, индивидуализм, предприимчивость, соразмерность собственных усилий ожидаемым результатам)  |
| Приверженность нравственным принципам прошлой эпохи   | Формирование в детях новой нравственной идеологии (личная инициатива, конкурентоспособность повышение значимости материальных ценностей над моральными, предприимчивость, практицизм)   |
| Формирование в ребенке стремления к достижениям в обществе относительно равных возможностей   | Формирование в ребенке достижительных целей с учетом обострения в обществе социального неравенства  |
| Ориентация родителей на общественные формы воспитания и социализации детей (пионерские, комсомольские организации)  | В условиях вакуума детских общественно-политических организаций и отсутствия объективных возможностей повышения контроля родителей над детьми возрастает значение межпоколенной кооперации с прауродителями в целях подключения их к процессу воспитания внуков                                 |
| Социальный патернализм, характерный для эпохи социализма, способствовал автоматическому решению ряда внутренних проблем семьи через меры государственной социальной политики (бесплатное здравоохранение и образование, защита от криминала, экологическая защита и т. п.). Семья не была подготовлена к самостоятельной организации своей защиты и преодолению трудностей. | Развитие в семье навыков здоровьесбережения, формирование экологического сознания, учет последствий бездумной эксплуатации природных ресурсов, формирование антинаркотической устойчивости у детей, повышение их сопротивляемости к криминогенным ситуациям, повышение их правовой грамотности. |
| Имидж сверхдержавы обуславливал высокое гражданское самосознание родителей, принимаемое их детьми как часть семейной идеологии  | Усвоение взрослыми в семье принципов гражданского общества и стремление передать новые ценности детям (свобода выражения своих взглядов, публичность высказываний, права человека и т. п.)  |

Приведенный в таблице сравнительный анализ показывает, как трансформация ценностей общества влияет на осуществление семьей своей воспитательной функции, и какие именно ценностные позиции старой эпохи следует модифицировать для достижения позитивных результатов воспитания детей в семье.



## Заключение

Использованные в статье данные официальной статистики свидетельствуют об определенных неблагоприятных последствиях некоторых российских реформ для осуществления воспитательной функции семьи. Вместе с тем, следует признать, что глобализация – объективный и неизбежный процесс цивилизационного развития. Сохранению национальной идентичности российской семьи с ее воспитательными принципами в таких условиях будет безусловно способствовать реализация принятой Правительством РФ «Концепции государственной семейной политики в России на период до 2025 года». Концепция провозглашает курс на «сохранение духовно-нравственных традиций в семейных отношениях и семейном воспитании». Планируемые меры государственной политики по поддержке российских семей позволят повысить результативность семейного воспитания в условиях проведения объективно необходимых экономических и социальных преобразований общества.

## Библиография

1. Государственный доклад «О положении детей и семей, имеющих детей в РФ». М.: Минтрудсоцзащиты, 2014.
2. Караханова Т.М. (ред.). Повседневная деятельность городских жителей в годы реформ: бюджет времени, ценности, тенденции (1986–2008). М.: ИС РАН, 2010. 344 с.
3. Константиновский Д.Л. Неравенство и образование. Опыт социологических исследований жизненного старта российской молодежи (1960-е годы – начало 2000-х). М.: ЦСП, 2008. 552 с.
4. Об утверждении Концепции государственной семейной политики в России на период до 2025 года: распоряжение Правительства РФ от 25.08.2014 № 1618-р. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_167897/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_167897/)
5. Об утверждении Стратегии развития воспитания в РФ на период до 2025 года: распоряжение Правительства РФ от 29.05.2015 № 996-р. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_180402/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180402/)
6. Российский статистический ежегодник. М.: Росстат, 2014. 693 с.
7. Россия в цифрах, 2014. М.: ФСГС, 2015. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_13/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_13/Main.htm)
8. Семья, материнство и детство. М.: Росстат, 2015.
9. Социальное положение и уровень жизни населения России. М.: Росстат, 2014. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1138698314188](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138698314188)
10. Штомпка П. Социология. М.: Логос, 2010. 698 с.
11. Sity W. Community research. URL: [Net/novosti-32.html](http://Net/novosti-32.html)

## Changing the principles of family education in the context of globalization

**Izabella F. Dement'eva**

Doctor of Social Sciences,

Senior Researcher,

Institute of Sociology of Russian Academy of Sciences,

117218, 24 / 35-5 Krzhizhanovskogo st., Moscow, Russian Federation;

e-mail: if.dementjewa@yandex.ru

### Abstract

The article deals with changing the principles of upbringing children in the family due to the global change and the processes of transformation of the socio-cultural background of the Russian society. The author conducts a comparative analysis of the transformation of family education goals in the era of socialism and market economy. The article describes causes of these changes of purposes, analyzes qualitative differences of modern childhood and the need to take them into account in family education. The impact of internal labor migration and changes in family environment on the process of socialization of children is evident. Using statistics data, the author proves the dependence of the quality of family education on the level of family life. She considers parents' rush to the highest level of their child's education as an unemployment guarantee. Values of the modern family system are determined by the rating of parenthood. Official statistics indicate that some Russian reforms have adverse effects on educational functions of the family. However, globalization is an objective and inevitable process of civilizational development. The "Concept of state family policy in Russia for the period till 2025" adopted by the Russian Government will certainly contribute to the preservation of national identity of the Russian family with its educational principles in modern environment. Planned measures of public policy with support of Russian families will improve the effectiveness of family education in terms of objectively necessary economic and social transformation of society.

### For citation

Dement'eva I.F. (2016) *Izmenenie printsipov semeinogo vospitaniya v usloviyakh globalizatsii* [Changing the principles of family education in the context of globalization]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theory and Problems of Political Studies], 2, pp. 57-67.

### Keywords

Social transformation, globalization, family, children, family education, family values, objectives and methods of education.

---

## References

1. Gosudarstvennyi doklad "O polozhenii detei i semei, imeyushchikh detei v RF" [State report "On the situation of children and families with children in the Russian Federation"] (2014). Moscow: Mintrudsotszashchity Publ.
2. Karakhanova T.M. (ed.) (2010) *Povsednevnyaya deyatel'nost' gorodskikh zhitelei v gody reform: byudzhnet vremeni, tsennosti, tendentsii (1986–2008)*. [Daily activities of urban residents in the years of reforms: time budget, values, trends (1986-2008)]. Moscow: IS RAN Publ.
3. Konstantinovskii D.L. (2008) *Neravenstvo i obrazovanie. Opyt sotsiologicheskikh issledovaniy zhiznennogo starta rossiiskoi molodezhi (1960-e gody – nachalo 2000-kh)*. [Inequality and education. Experience of sociological research of start in life of Russian youth (the 1960s – early 2000s)]. Moscow: TsSP Publ.
4. *Ob utverzhdenii Kontseptsii gosudarstvennoi semeinoi politiki v Rossii na period do 2025 goda: rasporyazhenie Pravitel'stva RF № 1618-r ot 25.08.2014* [On the approval of the Concept of state family policy in Russia for the period up to 2025: Decree of the Russian Government No. 1618-r of August 25, 2014]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_167897/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_167897/) [Accessed 28/01/16].
5. *Ob utverzhdenii Strategii razvitiya vospitaniya v RF na period do 2025 goda: rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 29.05.2015 № 996-r* [On the approval of the Strategy of education development in the Russian Federation for the period up to 2025: Order of the Russian Government No. 996-r of May 29, 2015]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_180402/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180402/) [Accessed 28/01/16].
6. *Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik* [Statistical yearbook of Russia] (2014). Moscow: Rosstat Publ.
7. *Rossiya v tsifrakh, 2014*. [Russia in figures, 2014] (2015). Moscow: FSGS Publ. Available at: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_13/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_13/Main.htm) [Accessed 18/03/16].
8. *Sem'ya, materinstvo i detstvo* [Family, motherhood and childhood] (2015). Moscow: Rosstat Publ.
9. Sity W. *Community research*. Available at: [Net/novosti-32.html](http://Net/novosti-32.html) [Accessed 18/02/16].
10. *Sotsial'noe polozhenie i uroven' zhizni naseleniya Rossii* [Social position and living standards of the population of Russia] (2014). Moscow: Rosstat Publ. Available at: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1138698314188](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138698314188) [Accessed 18/03/16].
11. Sztompka P. (2007) *Socjologia: Analiza spoleczenstwa*. Spoleczny Instytut Wydawniczy. (Russ. ed.: Shtompka P. (2010) *Sotsiologiya*. Moscow: Logos Publ.)