

УДК 338.43

Глобальные политические процессы регулирования продовольственных рынков на принципах устойчивого развития

Елагина Анна Сергеевна

Кандидат экономических наук, доцент,
Международный еврейский институт экономики, финансов и права,
127273, Российская Федерация, Москва, ул. Отрадная, 6;
e-mail: yelagina.anna@gmail.com

Аннотация

В работе проведена оценка возможности применения принципов устойчивого развития при политическом процессе регулировании продовольственных рынков как на уровне международной торговли, так и на уровне отдельных стран. Рассмотрены наиболее острые, глобальные задачи политического регулирования рынка продовольствия, требующие решения от мирового сообщества. Обобщены подходы к регулированию продовольственных рынков, приведены ключевые тенденции их развития. Формализованы институциональные формы политических процессов, применяемых для реализации принципов устойчивого развития при регулировании продовольственных рынков, значительная часть которых относится к формированию эффективных экономических структур и развитию продовольственных рынков, косвенно учитывая вопросы ответственности. Автор приходит к выводу о необходимости развития политических процессов с целью реализации задач преодоления голода и надоедания населения, а также обеспечения продовольствием увеличивающегося населения.

Для цитирования в научных исследованиях

Елагина А.С. Глобальные политические процессы регулирования продовольственных рынков на принципах устойчивого развития // Теории и проблемы политических исследований. 2016. № 2. С. 89-97.

Ключевые слова

Устойчивое развитие, продовольственные рынки, регулирование продовольственных рынков, Организация объединенных наций.

Введение

В современных исследованиях является признанным, что неравномерность распределения ресурсов, в том числе продовольствия, нерациональный подход к хозяйствованию

и отсутствие политического процесса в «поясе голода» в наиболее развитых странах является причиной голода и недоедания. Поэтому решение данных мировых проблем может осуществляться только с помощью политических процессов, институционально реализованных с помощью международных организаций. Одним из наиболее значимых механизмов реализации таких процессов является формирование политического процесса по внедрению принципов устойчивого развития всех сфер экономики в целом, и агропродовольственных рынков в аспекте справедливого распределения ресурсов в частности.

Устойчивое развитие, первый раз в истории упомянутое в Рио-де-Жанейро на всемирной конференции 1992 года, стало одним из самых эффективных с точки зрения политического регулирования мировой экономической системы, предложенной ООН. Причиной этого послужило объединение всех инструментов политического регулирования экономики ради достижения глобальных целей, которое, в свою очередь, стало основой для пересмотра принципов национальных стратегий развития для более чем ста стран мира. В данной работе будут рассмотрены возможности и ограничения влияния принципов устойчивого развития на регулирование продовольственных рынков (Рио-де-Жанейрская декларация, 1992).

Понятие категории «устойчивое развитие» в политическом процессе

Согласно самому общему определению, «устойчивое развитие – это такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности» [Ferris, Norman, Sempik, 2001].

Эксперты Всемирного банка определили термин «устойчивое развитие» как процесс управления портфелем активов, направленный на сохранение и расширение возможностей, имеющихся у населения в части доступа к общественным ресурсам. Активы в данном определении включают не только капитал в экономическом или финансовом контексте, но также человеческий капитал и природные ресурсы. Чтобы относиться к категории «устойчивое», развитие как процесс должно обеспечить рост или, как минимум, стабилизацию во времени процесса воспроизводства всех этих видов активов. Таким образом, эксперты Всемирного банка считают, что для рационального управления экономикой страны должна применяться та же логика, что и для рационального управления личной собственностью [Hall, Vredenburg, 2003].

Проблемы применения принципов устойчивого развития по отношению к продовольственным рынкам заключаются в том, что кроме существующей и весьма актуальной проблемы голода в силу нехватки продовольствия, не менее значимы вопросы институциональных условий доступа к продовольствию, особенно в части установления справедливых цен

на продовольствие [Griggs, Stafford-Smith, Gaffney, Rockström, Öhman, Shyamsundar, Steffen, Glaser, Kanie, Noble, 2013]. Именно доступ к продовольствию и зависит от эффективного функционирования продовольственных рынков, и данный процесс часто связан с существующей системой распределения ресурсов, который может быть трансформирован только с помощью применения инструментов политического регулирования, определяющего возможности учета интересов населения стран мира.

Современные исследования в области политического регулирования вопросов устойчивого развития агропродовольственных рынков

В современных исследованиях устойчивое развитие как термин в большинстве случаев принято относить к «зеленой» экономике [Otiman, Toderoiu, Alexandri, Florian, Gavrilesco, Ionel, Sima, Tudor, 2013]. Это и очевидно, поскольку большинство исследований в этой области опираются именно на такой подход. Так, в одной из самых крупных международных систем цитирования SSRN за последние 10 лет (с 2005 года) опубликовано 4758 исследований в области устойчивого развития, при этом около 50% (2336 исследований) относятся к проблеме «зеленой экономики», 20% (971 исследование) – к корпоративной ответственности, 15% (712 исследований) – к защите прав женщин и только около 2% (всего 112 исследований) – к продовольственной безопасности.

Между тем, значительная часть принципов устойчивого развития относится к формированию эффективных экономических структур и развитию продовольственных рынков, косвенно учитывая вопросы ответственности.

К этим принципам можно отнести следующие:

а) социально-экономическое развитие должно быть направлено на улучшение жизни всех людей, сохранение природы и природных ресурсов, усиление ответственности за деятельность, наносящую ущерб окружающей среде;

б) право на развитие должно осуществляться так, чтобы обеспечить равенство возможностей развития и сохранение окружающей среды как нынешнего, так и будущих поколений. Экономическая эффективность, социальная справедливость и экологическая безопасность должны в равной степени определять основные критерии развития.

В настоящее время к наиболее острым, глобальным задачам рынка продовольствия, требующим решения от мирового сообщества, можно отнести следующие:

а) к 2050 году необходимо обеспечить доступ к питанию 9 миллиардам человек, при этом в настоящее время отсутствует понимание решения этой задачи;

б) проблемы низкого уровня доходов производителей продовольствия по сравнению с доходом торговой сети;

в) для значительного количества национальных экономик сельское хозяйство является ключевым сектором экономики;

г) фермеры не имеют доступа к инфраструктуре хранения и продают урожай сразу же после сбора обычно по очень низким ценам, чтобы удовлетворить свою непосредственную потребность в наличных деньгах; и покупают еду в течение месяцев до следующего сбора урожая обычно по более высоким ценам, чтобы удовлетворить свои потребности в продовольствии;

д) доля лучших десяти корпораций на мировом рынке пищевой промышленности составляет 28%, и лучшие 15 компаний, владеющих супермаркетами, представляют более 30% мировых продаж продовольствия.

Эти задачи невозможно решить без глобального политического процесса регулирования продовольственных рынков.

Существующие политические процессы в части регулирования агропродовольственных рынков

В настоящее время можно следующим образом обобщить подходы к политическому регулированию продовольственных рынков на условиях устойчивого развития:

В странах с недостатком продовольствия методы регулирования направлены на формирование институциональной среды поддержки роста объемов продовольствия [Vermeir, Verbeke, 2006]. Так, результаты развития продовольственных рынков Кении показали, что мелкие фермы получают более высокие урожаи, при этом они не обладают существенной рыночной властью на рынках продовольствия и нуждаются в поддержке государства и международных надправительственных организаций. В Кении за счет политического процесса доля мелких фермеров на рынках продовольствия возросла с 4% в 1965 году до 49% в 1985. Аналогичные результаты получены и в Индии, где доля мелких фермеров удвоилась в период с 1980-х до 1990-х [Banson, Nguyen, Bosch, Nguyen, 2015].

В странах с высокими нормативами потребления продуктов питания акцент ставится на увеличение доходности производителей сельскохозяйственного сырья и продукции [Seyfang, 2006].

Так, развитие сектора «зеленых» рынков продовольствия позволило существенным образом увеличить маржинальность деятельности фермеров в странах ЕС и США, что было бы невозможно без реализации глобального политического процесса в области экологического регулирования всего мирового производства в целом, и в части развития агропромышленного производства в частности [Smith, 2006]. При этом для поддержки данного процесса заключаются специализированные межправительственные соглашения в области ограничения объемов выбросов (например, Киотский протокол, определяющий предельные нормы выбросов), что усиливает влияние на затраты всех производств, в том числе сельхозпроизводителей [Stagl, 2002].

В развивающихся странах осуществляются процессы по регулированию деятельности крупных агрохолдингов, расширение деятельности которых может привести к «хищническому» отношению к природным ресурсам, особенно в условиях, когда указанные транснациональные компании являются иностранными. В этом случае, принципы устойчивого развития часто являются единственным инструментом по их деятельности, так как национальные правительства стран могут не учитывать интересы устойчивого развития территорий в силу коррумпированности или недостатка инструментов регулирования деятельности глобальных корпораций на внутренних рынках. Введение в стандарты корпоративной ответственности ежегодного отчета по устойчивому развитию в данном случае является весьма значимым инструментом, реализованным с помощью политического процесса, осуществляемого международными организациями.

Таким образом, политические процессы в современных условиях диверсифицированы в зависимости от уровня развития стран и в ряде случаев являются эффективными. Однако наличие высокого уровня голода и недоедания в мире указывает на необходимость усиления процессов.

Заключение

Политические процессы осуществляются с целью решения долгосрочных экономических задач со сроком реализации более 20 лет, решение которых не является ключевым для национальных правительств. Поэтому существующие политические процессы в области реализации принципов устойчивого развития должны учитывать необходимость достижения следующих целей:

- а) увеличение количества объектов инфраструктуры хранения сельхозпродукции, позволяющие реализовывать продукцию по более высоким ценам в течении года;
- б) развитие системы установления «справедливой» цены на продовольствие;
- в) укрепление систем поставок для «зелёных» продуктов и фермерских ресурсов.

Библиография

1. Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию. Принята Конференцией ООН по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро, 3–14 июня 1992 года. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml
2. Banson K.E., Nguyen N.C., Bosch O.J.H., Nguyen T.V. A systems thinking approach to address the complexity of agribusiness for sustainable development in Africa: a case study in Ghana // Systems research and behavioral science. 2015. Vol. 32. No. 6. P. 672-688.

3. Ferris J., Norman C., Sempik J. People, land and sustainability: community gardens and the social dimension of sustainable development // *Social policy and administration*. 2001. Vol. 35. No. 5. P. 559-568.
4. Griggs D., Stafford-Smith M., Gaffney O., Rockström J., Öhman M.C., Shyamsundar P., Steffen W., Glaser G., Kanie N., Noble I. Sustainable development goals for people and planet // *Nature's international weekly journal of science*. 2013. Vol. 495. No. 7441. P. 305-307.
5. Haberl H. Human appropriation of net primary production as an environmental indicator: implications for sustainable development // *Ambio*. 1997. P. 143-146.
6. Hall J., Vredenburg H. The challenge of innovating for sustainable development // *MIT Sloan management review*. 2003. Vol. 45. No. 1. P. 61.
7. Jordan N., Boody G., Broussard W., Glover J.D., Keeney D., McCown B.H., McIsaac G., Muller M., Murray H., Neal J., Pansing C., Turner R.E., Warner K., Wyse D. Sustainable development of the agricultural bio-economy // *Science*. 2007. Vol. 316. No. 5831. P. 1570.
8. Lele S. M. Sustainable development: a critical review // *World development*. 1991. Vol. 19. No. 6. P. 607-621.
9. Lozano R., Ceulemans K., Alonso-Almeida M., Huisingh D., Lozano F.J., Waas T., Lambrechts W., Lukman R., Hüge J. A review of commitment and implementation of sustainable development in higher education: results from a worldwide survey // *Journal of cleaner production*. 2015. Vol. 108. P. 1-18.
10. Mebratu D. Sustainability and sustainable development: historical and conceptual review // *Environmental impact assessment review*. 1998. Vol. 18. No. 6. P. 493-520.
11. Otiman P.I., Toderoiu F., Alexandri C., Florian V., Gavrilesco C., Ionel I., Sima E., Tudor M.M. Sustainable development strategy for the agri-food sector and rural area – horizon 2030 // *Procedia economics and finance*. 2014. Vol. 8. P. 510-517.
12. Seyfang G. Ecological citizenship and sustainable consumption: examining local organic food networks // *Journal of rural studies*. 2006. Vol. 22. No. 4. P. 383-395.
13. Smith A. Green niches in sustainable development: the case of organic food in the United Kingdom // *Environment and planning C: government and policy*. 2006. Vol. 24. No. 3. P. 439-458.
14. Stagl S. Local organic food markets: potentials and limitations for contributing to sustainable development // *Empirica*. 2002. Vol. 29. No. 2. P. 145-162.
15. Swaminathan M.S. Food security and sustainable development // *Current science*. 2001. Vol. 81. No. 8. P. 948-954.
16. Vermeir I., Verbeke W. Sustainable food consumption: exploring the consumer “attitude – behavioral intention” gap // *Journal of agricultural and environmental ethics*. 2006. Vol. 19. No. 2. P. 169-194.
17. Wheeler T., von Braun J. Climate change impacts on global food security // *Science*. 2013. Vol. 341. No. 6145. P. 508-513.

Global political processes of food market regulation on the principles of sustainable development

Anna S. Elagina

PhD in Economics, Associate Professor,
International Jewish Institute of Economics, Finance and Law,
127273, 6 Otradnaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: yelagina.anna@gmail.com

Abstract

Objective. The purpose of this article is to assess the possibility of applying sustainable development principles of political process in food market regulation at the level of international and domestic trade.

Methods. The author uses the method of comparison. He compares institutional forms of political processes realization in food markets regulation in countries with different levels of economic development. The author also uses general methods of scientific knowledge: analysis and synthesis.

Results. The author considers the most important global problems of political regulation in the food market which must be solved by the global community. He summarizes approaches to the regulation of food markets and states the key trends in their development. Moreover, the author underline institutional forms of political processes used to implement the principles of sustainable development in the regulation of food markets, most of which deal with the formation of effective economic structures and the development of food markets, indirectly considering liability issues.

Conclusion. The author states that political processes are constantly changing moving from institutional forms of intergovernmental agreements to more complex forms of organization. He underlines the importance of such political process which will aim at achieving objectives to overcome hunger and molestation of the population and to provide growing population with food.

For citation

Elagina A.S. (2016) Global'nye politicheskie protsessy regulirovaniya prodovol'stvennykh rynkov na printsipakh ustoichivogo razvitiya [Global political processes of food market regulation on the principles of sustainable development]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theory and Problems of Political Studies], 2, pp. 89-97.

Keywords

Sustainable development, food markets, regulation of food markets, food security, United Nations Organization.

References

1. Banson K.E., Nguyen N.C., Bosch O.J.H., Nguyen T.V. (2015) A systems thinking approach to address the complexity of agribusiness for sustainable development in Africa: a case study in Ghana. *Systems research and behavioral science*, 32 (6), pp. 672-688.
2. Ferris J., Norman C., Sempik J. (2001) People, land and sustainability: community gardens and the social dimension of sustainable development. *Social policy and administration*, 35 (5), pp. 559-568.
3. Griggs D., Stafford-Smith M., Gaffney O., Rockström J., Öhman M.C., Shyamsundar P., Steffen W., Glaser G., Kanie N., Noble I. (2013) Sustainable development goals for people and planet. *Nature's international weekly journal of science.*, 495 (7441), pp. 305-307.
4. Haberl H. (1997) Human appropriation of net primary production as an environmental indicator: implications for sustainable development. *Ambio*, pp. 143-146.
5. Hall J., Vredenburg H. (2003) The challenge of innovating for sustainable development. *MIT Sloan management review*, 45 (1), pp. 61.
6. Jordan N., Boody G., Broussard W., Glover J.D., Keeney D., McCown B.H., McIsaac G., Muller M., Murray H., Neal J., Pansing C., Turner R.E., Warner K., Wyse D. (2007) Sustainable development of the agricultural bio-economy. *Science*, 316 (5831), pp. 1570.
7. Lele S. M. (1991) Sustainable development: a critical review. *World development*, 19 (6), pp. 607-621.
8. Lozano R., Ceulemans K., Alonso-Almeida M., Huisingh D., Lozano F.J., Waas T., Lambrechts W., Lukman R., Hüge J. (2015) A review of commitment and implementation of sustainable development in higher education: results from a worldwide survey. *Journal of cleaner production*, 108, pp. 1-18.
9. Mebratu D. (1998) Sustainability and sustainable development: historical and conceptual review. *Environmental impact assessment review*, 18 (6), pp. 493-520.
10. Otiman P.I., Toderoiu F., Alexandri C., Florian V., Gavrilescu C., Ionel I., Sima E., Tudor M.M. (2014) Sustainable development strategy for the agri-food sector and rural area – horizon 2030. *Procedia economics and finance*, 8, pp. 510-517.
11. *Rio-de-Zhaneirskaya deklaratsiya po okruzhayushchei srede i razvitiyu. Prinyata Konferentsiei OON po okruzhayushchei srede i razvitiyu, Rio-de-Zhaneiro, 3–14.06.1992* [Rio de Janeiro Declaration on Environment and Development: adopted by the United Nations Conference on Environment and Development, Rio de Janeiro, June 3-14, 1992]. Available at: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml [Accessed 25/03/16].
12. Seyfang G. (2006) Ecological citizenship and sustainable consumption: examining local organic food networks. *Journal of rural studies*, 22 (4), pp. 383-395.
13. Smith A. (2006) Green niches in sustainable development: the case of organic food in the United Kingdom. *Environment and planning C: government and policy*, 24 (3), pp. 439-458.

-
14. Stagl S. (2002) Local organic food markets: potentials and limitations for contributing to sustainable development. *Empirica*, 29 (2), pp. 145-162.
 15. Swaminathan M.S. (2001) Food security and sustainable development. *Current science*, 81 (8), pp. 948-954.
 16. Vermeir I., Verbeke W. (2006) Sustainable food consumption: exploring the consumer "attitude – behavioral intention" gap. *Journal of agricultural and environmental ethics*, 19 (2), pp. 169-194.
 17. Wheeler T., von Braun J. (2013) Climate change impacts on global food security. *Science*, 341 (6145), pp. 508-513.