

УДК 325.1

## **Влияние миграционного кризиса 2014-2016 годов на политику и социальные настроения в странах Европейского союза**

**Медушевский Николай Андреевич**

Кандидат политических наук, доцент,  
Российский государственный гуманитарный университет,  
125993, Российская Федерация, Москва, Миусская пл., 6;  
e-mail: Lucky5659@yandex.ru

### **Аннотация**

Данная статья посвящена анализу проблем, возникших в Европейском союзе в связи с усугублением миграционного кризиса 2014-2016 годов. В числе такого рода проблем следует назвать транзитное перемещение беженцев из Сирии, Ирака, Афганистана, а также с территории ряда африканских государств на территорию Южной и Центральной Европы, интеграцию беженцев и, что особенно важно, вопрос восприятия беженцев коренными жителями европейских государств. В разгар миграционного кризиса перечисленные вопросы приобрели дополнительную актуальность, оказались поставлены на политическую повестку и на данный момент провоцируют разобщение европейских государств, по-разному подходящих к их решению.

В данной связи можно говорить о формировании сразу нескольких блоков стран, каждый из которых характеризуется различным уровнем лояльности к мигрантам неевропейского происхождения. Первый и самый «скептический» блок представлен транзитными государствами, являющимися первичными реципиентами. В их числе особенно выделяются Греция, Италия и Венгрия.

Второй блок – это государства, слабо затронутые новой волной миграции, в их числе Испания, Португалия, Прибалтика, Польша и другие. И, наконец, третий блок – это государства – вторичные реципиенты, на плечи которых ложится основная обязанность по инклюзии и социальной интеграции мигрантов, в их числе Германия, Великобритания, а также ряд других стран Северной и Центральной Европы.

Несмотря на возможность градации стран по группам, для каждой из них характерна индивидуальная позиция, которая также трансформируется под влиянием развития кризисных явлений, что повышает актуальность странового компаративного анализа, через призму которого становится возможно определить уровень и градус существующей

щих в Европе межгосударственных противоречий. Помимо этого, актуальным является исследование коалиций различных государств, так как именно коалиционность представляет собой основание для определения вектора политического и социального развития единой Европы.

При этом следует отметить, что данная статья написана на «живом» материале, представленном различными статистическими исследованиями, что повышает уровень включенности в происходящие в Европейском союзе политические и социальные процессы и при этом ориентирует внимание на конкретные, наиболее характерные примеры, иллюстрирующие современный контекст развития событий.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Медушевский Н.А. Влияние миграционного кризиса 2014-2016 годов на политику и социальные настроения в странах Европейского союза // Теории и проблемы политических исследований. 2016. № 3. С. 167-176.

#### **Ключевые слова**

Миграция, социальные настроения, депортация, интеграция, радикализм, кризис.

### **Введение**

Европейский союз исторически сложился как неоднородное политическое образование, объединяющее государства различного уровня экономического и социального развития [Касаткин, Хрусталева, 2012]. Как следствие, целый ряд проблем латентного характера, связанных с интеграцией, экономической зависимостью и миграцией, несут в себе явную угрозу целостности Европы и могут актуализироваться в контексте обострения кризисных явлений.

Современный период, охватывающий последние шесть-семь лет, как раз и характеризуется интенсификацией именно кризисного развития. В большинстве случаев данные проблемы носят локальный характер и связаны, например, с отставанием и замедлением роста экономик ряда стран Южной и Восточной Европы, однако в последние три года наметилось формирование и общеевропейского кризиса, обусловленного проблемами трансграничного перемещения и внешней миграции [Орехова, 2015]. Показательно, что данные проблемы рассматривались в качестве близких, ожидаемых проблем уже на протяжении пяти лет [Большова, 2009], но их актуализация оказалась привязана к международному гуманитарному кризису, который разгорелся в 2013 году и был связан с кризисом политической системы в Ливии и непрекращающимся противостоянием в Сирии и Ираке.

В контексте миграционного кризиса многие страны – члены Европейского союза начинают проводить собственную политику по взаимодействию с мигрантами. В числе стран, которые привлекают особое внимание в данной ситуации, следует в первую очередь обо-

значить транзитные государства, в том числе Венгрию, Грецию и Италию, и государства-реципиенты, ключевыми среди которых выступают Германия и Великобритания.

Пример Венгрии особенно интересен и показателен, так как в данной стране миграционный кризис напрямую повлиял на расстановку политических сил и внутреннюю политику в целом.

### Практика Венгрии

В сентябре 2015 года премьер-министр Венгрии Виктор Орбан заявил, что его страна будет высылать нелегальных беженцев обратно. «Они должны вернуться туда, откуда они прибыли. Эти люди прибывают к нам не из горячих точек, а из лагерей на территории государств, граничащих с Сирией. Там они уже были в безопасности», – заявил Орбан в интервью бульварной газете Bild [Виктор Орбан, www]. Венгерский премьер выразил мнение, что многие мигранты приезжают в Европу не в поисках безопасности, а в погоне за жизнью, которая будет лучше, чем в лагерях для беженцев. «Они хотят жить по-немецки, по-шведски. В личном плане я, конечно, могу понять это. Но нужно помнить: основополагающего права на лучшую жизнь не существует, есть только основное право на безопасность и уважение человеческого достоинства», – подчеркнул Виктор Орбан [там же].

Ответ Виктора Orbana на кризис беженцев встретил широкое одобрение, и популярность его партии «Фидес» выросла [Theattitude, 2015]. Также выросла поддержка праворадикальной партии Венгрии «Йоббик», которая в данном вопросе по сути образует с «Фидес» коалицию. Причины, по которым было принято данное непопулярное в европейской практике решение, связаны с общественными настроениями, существующими в самой Венгрии. В данной связи показателен практически единственный статистический отчет на основе проведенного агентством «Medián» исследования. В рамках данного исследования было проведено двенадцать сотен интервью между 11 и 15 сентября в 100 населенных пунктах. Погрешность интервью составляет  $\pm 3\%$ . Согласно опросу, лишь 46% населения имеет приблизительное представление о количестве прибывших и склонно завышать их число. При этом 66% населения оказалось знакомо с «решением» «Фидес» по миграционному кризису, но мало кто знаком с предложениями оппозиционных партий, которые, например, желали принять 15 тысяч беженцев.

На основе этой выборки число венгров, которые хотели бы представить еще более жесткие меры в отношении мигрантов, очень высоко – 79% населения, и эта цифра значительно выросла с ноября 2014 года, когда показатель составлял только 66%. Число тех, кто хотел бы ограничить количество «цветных людей», также выросло с ноября 2014 года с 47% до 57%.

Показательно, что венгры высоко оценивают деятельность полиции и добровольцев, занимающихся контролем миграции. По шкале в 100 баллов деятельность полиции была оценена в 73 балла, а деятельность добровольцев – в 67 баллов. При этом антикризисная

деятельность правительства в данной ситуации оценивалась не столь однозначно и получила всего 56 баллов.

Опрошенные также были недовольны ролью Австрии, Германии и ЕС во время кризиса, от которых шли призывы принять беженцев и разместить их на своей территории. Также недовольство венгров связано и с деятельностью Греции и Хорватии, которые, по их мнению, должны занять более жесткую позицию в отношении пропуска мигрантов на свою территорию.

### **Позиция стран Центральной и Южной Европы**

Позиция Венгрии в определенном смысле является уникальной, так как это единственная страна в ЕС, которая официально приняла решение о депортации беженцев, пойдя на встречу общественному запросу. Позиции других европейских государств являются более умеренными [A Fragile Rebound, 2014], что, однако, не всегда соответствует реальным интересам общества. Американский «Pew research center» накануне парламентских выборов в ЕС провел сравнительное исследование отношения европейцев к мигрантам, включив в него такие страны, как Франция, Германия, Испания, Великобритания, Италия, Греция и Польша. На все эти государства, за исключением Польши и уже рассмотренной ранее Венгрии, приходится подавляющее число беженцев. Кроме того, данные страны имеют наибольшее представительство в Европейском парламенте.

Из представленных в отчете стран население Греции и Италии придерживается наиболее радикальных взглядов по отношению к иммигрантам. По мнению аналитиков, данное обстоятельство обусловлено экономической и социальной ситуацией. Помимо того что экономики обеих стран в последние пять лет упорно боролись с рецессией, что привело к резкому снижению социальных выплат, они обе ощутили на себе влияние первой волны африканских и ближневосточных мигрантов [What Americans, 2015]. Как следствие, в плане статистики Греция является единственной страной, где по крайней мере половина (51%) респондентов заявляет, что иммигранты повинны в преступлениях больше, чем другие социальные группы. При этом следует отметить, что аналогичной позиции придерживаются многие немцы (48%) и итальянцы (45%).

Также в Греции и Италии практически 70% опрошенных заявило, что иммигранты являются обузой для общества и государства. При этом показательно, что причины такого отношения вариативны.

Озабоченность по поводу иммиграции включает в себя культурные и экономические вопросы. Многие считают, что иммигранты не хотят принимать новые обычаи и уклад жизни, не стремятся трудоустроиться и хотят жить на государственное пособие.

Огромное большинство респондентов в Греции (86%) и Италии (80%) говорят, что они хотели бы видеть меньше иммигрантов в их странах [Погорельская, 2014]. Более половины

респондентов в Соединенном Королевстве и Франции также придерживаются этой точки зрения. В Испании таковых 47%. В Германии и Польше общественность делится между теми, кто хочет меньше иммиграции, и теми, кто говорит, что уровень иммиграции должен оставаться примерно на том же уровне, что и прежде. Очень немногие люди в этих странах хотят увеличения иммиграции [Черняк, 2015]. Процент заявивших, что надо принимать еще больше приезжих, колеблется от 14% в Германии [Абдулрахман, 2012] до 1% в Греции.

Желание бороться с миграцией особенно характерно для представителей правого крыла идеологического спектра. Например, во Франции 73% правых желают запретить въезд мигрантов в страну. В левом крыле данный показатель составляет всего лишь 40% [Орехова, 2015].

Показательным является и уровень образования. Так, например, люди, не имеющие высшего образования, настроены против мигрантов в гораздо большей степени, чем люди с высшим образованием.

В Великобритании среди тех, кто не окончил колледж, 70% выступает против миграции. Примерно половина немцев без образования (49%) также говорит о необходимости снижения потока миграции.

На вопрос о способности мигрантов к интеграции в европейское общество более половины респондентов в таких странах, как Италия, Германия и Франция, также отвечают отрицательно. В Греции, Испании, Великобритании и Польше данный показатель составляет 4 из 10.

Общественное мнение в отношении экономических последствий иммиграции значительно варьируется. Примерно семь из десяти в Греции и Италии говорят, что иммигранты являются бременем для страны, потому что они не работают и живут на пособие.

В более развитых странах, таких как Великобритания и ФРГ, доминирует мнение о том, что мигранты способны положительно повлиять на экономическое развитие. При этом показательно, что данная позиция распространена прежде всего среди граждан без высшего образования.

### **Позиция Великобритании**

Несмотря на то, что обзор позиции британцев по миграции частично отражен в данных американского «Pew research center», использованных нами выше, Великобритании следует уделить особое внимание.

Для данного государства вопрос миграции сегодня не менее актуален, чем для Германии или Венгрии. Это обусловлено тем, что Великобритания на протяжении десятилетий выступала конечным пунктом переселения для выходцев из Индии, Пакистана, Албании, Ирака и целого ряда других государств и в контексте текущего миграционного кризиса оказалась в сложной ситуации.

На актуальность проблемы миграции для британского общества указывают данные проведенного опроса, в соответствии с которым миграцию как проблему рассматривают почти 50% опрошенных [UK Public, 2015]. Данные подтверждают также рост критического восприятия иммиграции – от маргинального беспокойства незначительного меньшинства к одному из немногих вопросов, наиболее часто упоминаемых респондентами [Jennings, Wlezien, 2011].

При этом большинство респондентов выступают за радикальное сокращение уровня миграции [UK Public, 2015]. Негативное отношение британцев распространяется как на выходцев из неевропейских государств, так и на граждан Европейского союза, однако показатели, характерные для Британии, соотносимы с показателями другого крупного реципиента – Германии и в целом могут быть обозначены как умеренные, в сравнении с позициями респондентов в странах – первичных реципиентах, например Греции [там же].

Связывая отношение британцев к мигрантам с культурой толерантности, нельзя не отметить, что в целом за последние три десятилетия данная культура сильно развилась, что в значительной степени объясняет существующий в Великобритании в последнее десятилетие запас лояльности к приезжим, который позволяет включить в систему общественных отношений гораздо большее число людей, чем это было возможно в 70-е или 80-е годы [Transatlantic Trends, 2013; UK Public, 2015].

При этом для британцев принципиален порядок миграционного процесса. Так, подавляющее число респондентов видит в качестве основной проблемы въезд в страну нелегальных иммигрантов. Принципиальность данной позиции для британцев даже выше, чем для представителей других государств ЕС [Савинов, 2013], хотя Великобритания в силу своего географического положения принимает гораздо меньше нелегальных мигрантов, чем, например, Италия или Испания. В этом тоже можно усмотреть проявление культуры толерантности, которое обусловлено принципом соблюдения правил взаимодействия в обществе и, как следствие, порождает негативное отношение к тем, кто эти правила нарушает [Ford, Heath, 2014; UK Public, 2015].

## Заключение

Таким образом, рассмотрев отношение к миграционному кризису в различных европейских государствах, можно констатировать, что все без исключения страны ЕС видят в миграционном кризисе проблему, однако решение этой проблемы для рассматриваемых государств является вариативным. Если более обеспеченные страны, такие как, например, Германия, готовы пойти на уступки и принять значительное число беженцев с целью их дальнейшей социализации, то страны с более слабой экономикой, которые к тому же являются для мигрантов перевалочными пунктами, стремятся максимально оградить себя от миграционных потоков, создав барьеры на путях транзита. Данный политический подход

оказывается детерминирован не только политической волей руководства государств, но и общественным запросом. Население юга Европы воспринимает миграцию со все более радикальных позиций, что, в свою очередь, ведет и к радикализации национальной политики. В значительной степени данная радикализация представляет угрозу не только для отдельных национальных политических элит, но и для всего Европейского союза. Данное обстоятельство связано с противоречием антииммиграционной политики целому набору негласных принципов, до последнего времени объединявших Европу. Одним из ключевых негласных принципов, на наш взгляд, является культура толерантности, позволяющая выстраивать диалог между многими этническими группами и успешно реализовывать механизм интеграции человека в европейское общество.

### Библиография

1. Абдулрахман Ф.М. Религиозная проблема адаптации мусульманских мигрантов в Германии. Историческая и социально-образовательная мысль. 2012. № 4. С. 194-196.
2. Большова Н.Н. Кризис «социального государства» и массовая миграция как вызовы государству-нации в условиях глобализации (на примере ФРГ) // Вестник МГИМО Университета. 2009. № 5. С. 1-15.
3. Виктор Орбан: Венгрия будет высылать беженцев обратно // DeutscheWelle. URL: <http://www.dw.com/ru>
4. Касаткин П.И. Хрусталеv И.М. Аватков В.А. Евробезопасность, интеграция и «Мягкая сила» миграции в XXI веке // Вестник МГИМО Университета. 2012. № 6 (27). С. 79-93.
5. Орехова С.В. Миграционная политика Франции: история и современность // Власть. 2015. № 3. С. 149-151.
6. Погорельская А.М. Внешнеполитические инструменты регулирования иммиграции в ЕС: политика развития // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 383. С. 114-118.
7. Савинов Л.В. Миграция как фактор региональной этнополитики // Ценности и смыслы. 2013. № 1 (23). С. 130-138.
8. Черняк А.В. Политика мультикультурализма в Европе – опыт для России // PolitBook. 2015. № 2. С. 133-148.
9. A Fragile Rebound for EU Image on Eve of European Parliament Elections. Pew research center. May 12, 2014. URL: <http://www.pewglobal.org/2014/05/12/chapter-4-views-of-roma-muslims-jews/>
10. Ford R., Heath A. Immigration: A Nation Divided? // British Social Attitudes 31. 2014. URL: [www.bsa-31.natcen.ac.uk/read-the-report/immigration/introduction.aspx](http://www.bsa-31.natcen.ac.uk/read-the-report/immigration/introduction.aspx)
11. Jennings W., Wlezien Ch. Distinguishing Important Problems and Issues? // Public Opinion Quarterly. 2011. № 75(3). P. 545-555.

12. Referendum on the United Kingdom's membership of the European Union. URL: [www.electoralcommission.org.uk](http://www.electoralcommission.org.uk)
13. Transatlantic Trends. Immigration: Key Findings. Washington DC: German Marshall Fund, 2013. URL: [www.transatlantictrends.org](http://www.transatlantictrends.org)
14. The attitude of Hungarians to the refugee crisis. Hungarian Spectrum. 2015. URL: <http://hungarianspectrum.org/2015/10/08/the-attitude-of-hungarians-to-the-refugee-crisis/>
15. UK Public Opinion toward Immigration: Overall Attitudes and Level of Concern. Migration observatory 20.08.2015. URL: <http://www.migrationobservatory.ox.ac.uk/%2Fbriefings%2Fuk-public-opinion-toward-immigration-overall-attitudes-and-level-concern>
16. What Americans, Europeans think of immigrants. Pew research center. URL: [http://www.pewresearch.org/fact-tank/2015/09/24/what-americans-europeans-think-of-immigrants/ft\\_09-24-15\\_europeimmigrants/](http://www.pewresearch.org/fact-tank/2015/09/24/what-americans-europeans-think-of-immigrants/ft_09-24-15_europeimmigrants/)

## **The impact of the migration crisis 2014-2016 politics and social mood in the European Union**

**Nikolai A. Medushevskii**

PhD in Political Science, Associate Professor,  
Russian state University for the Humanities,  
125993, 6 Miuskaya square, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: [Lucky5659@yandex.ru](mailto:Lucky5659@yandex.ru)

### **Abstract**

This article is devoted to analysis of the problems encountered in the European Union with the worsening immigration crisis 2014-2016. The author considers the question of transit movement of refugees from Syria, Iraq, Afghanistan and a number of African States on the territory of southern and Central Europe, the question of refugee integration and, most importantly, a matter of perception of refugees, indigenous people of the European States. In the midst of a migration crisis, these questions have taken on added urgency, was put on the political agenda and, at the moment provoke the disunity of the European States in different ways appropriate to its solution.

In this regard, one can speak about the formation of several clusters, each characterized by different level of loyalty towards migrants of non-European origin. The first and the "skeptical" unit is represented by transit States that are primary recipients. Among them Greece,



Italy and Hungary stand out. The second unit is a state, is weakly affected by the new wave of migration, including Spain, Portugal, the Baltic States, Poland, etc. And finally, the third block is the state's secondary recipients, on whose shoulders rests the primary responsibility for inclusion and social integration of migrants and among them Germany, UK and several other countries of Northern and Central Europe.

Despite the possibility of a gradation of groups of countries, each of them has its own position, which also influenced the development of crisis phenomena that increases the relevance of country comparative analysis through the prism of which it becomes possible to determine the level and degrees available in Europe interstate conflicts. In addition to that is the actual mission of the study coalitions of different States, as coalition is the basis for determining the vector of political and social development of a United Europe.

We should pay attention to the fact that this article is written for the "live" material presented by the various statistical studies that increases the level of involvement in what is happening in the EU political and social processes, and thus focuses attention on specific, the most characteristic examples illustrating the context of modern developments.

#### For citation

Medushevskii N.A. (2016) Vliyanie migracionnogo krizisa 2014-2016 godov na politiku i social'nye nastroyeniya v stranakh Evropeiskogo soyuza [The impact of the migration crisis 2014-2016 politics and social mood in the European Union] // *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 3, pp. 167-176.

#### Keywords

Migration, social mood, deportation, integration, radicalism, crisis.

#### References

1. *A Fragile Rebound for EU Image on Eve of European Parliament Elections* (2014). Pew research center. May 12. Available at: <http://www.pewglobal.org/2014/05/12/chapter-4-views-of-roma-muslims-jews/> [Accessed 16/04/2016].
2. Abdulrahman F.M. (2012) Religioznaya problema adaptatsii musul'manskikh migrantov v Germanii [The religious problem of the adaptation of Muslim migrants in Germany]. *Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl'* [Historical and socio-educational thought], 4, pp. 194-196.
3. Bol'shova N.N. (2009) Krizis "sotsial'nogo gosudarstva" i massovaya migratsiya kak vyzovy gosudarstvu-natsii v usloviyakh globalizatsii (na primere FRG) [The crisis of the "welfare state" and mass migration as challenges to the nation-state in globalization conditions (example of Germany)]. *Vestnik MGIMO* [Bulletin of MGIMO], 5, pp. 1-15.

4. Chernyak A.V. (2015) Politika mul'tikul'turalizma v Evrope – opyt dlya Rossii [The policy of multiculturalism in Europe – lessons for Russia], *PolitBook*, 2, pp. 133-148.
5. Ford R., Heath A. (2014) Immigration: A Nation Divided? *British Social Attitudes*, 31. Available at: [www.bsa-31.natcen.ac.uk/read-the-report/immigration/introduction.aspx](http://www.bsa-31.natcen.ac.uk/read-the-report/immigration/introduction.aspx) [Accessed 16/06/2016].
6. Jennings W., Wlezien Ch. (2011) Distinguishing Important Problems and Issues? *Public Opinion Quarterly*, 75(3), pp. 545-555
7. Kasatkin P.I., Khrustalev I.M., Avatkov V.A. (2012) Evrobezopasnost', integratsiya i "Myagkaya sila" migratsii v XXI veke [European security, integration and "Soft power" of migration in the XXI century]. *Vestnik MGIMO* [Bulletin of MGIMO], 6 (27), pp. 79-93.
8. Orekhova S.V. (2015) Migratsionnaya politika Frantsii: istoriya i sovremennost' [Migration policy of France: history and modernity]. *Vlast'* [Power], 3, pp. 149-151.
9. Pogorel'skaya A.M. (2014) Vneshnepoliticheskie instrumenty regulirovaniya immigratsii v ES: politika razvitiya [Foreign policy tools to regulate immigration in the EU: policy development]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Vestnik of Tomsk state University], 383, pp. 114-118.
10. *Referendum on the United Kingdom's membership of the European Union*. Available at: [www.electoralcommission.org.uk](http://www.electoralcommission.org.uk) [Accessed 12/04/2016].
11. Savinov L.V. (2013) Migratsiya kak faktor regional'noi etnopolitiki [Migration as a factor of regional ethnic policy]. *Tsennosti i smysly* [Values and meanings], 1 (23), pp. 130-138.
12. The attitude of Hungarians to the refugee crisis (2015). *Hungarian Spectrum*. Available at: <http://hungarianspectrum.org/2015/10/08/the-attitude-of-hungarians-to-the-refugee-crisis/> [Accessed 15/04/2016].
13. *Transatlantic Trends. Immigration: Key Findings* (2013). Washington DC: German Marshall Fund. Available at: [www.transatlantictrends.org](http://www.transatlantictrends.org) [Accessed 16/04/2016].
14. *UK Public Opinion toward Immigration: Overall Attitudes and Level of Concern. Migration observatory 20.08.2015*. Available at: <http://www.migrationobservatory.ox.ac.uk/%2Fbriefings%2Fuk-public-opinion-toward-immigration-overall-attitudes-and-level-concern> [Accessed 13/04/2016].
15. Viktor Orban: Vengriya budet vysylat' bezhentsev obratno [Hungary will send the refugees back]. *DeutscheWelle*. Available at: <http://www.dw.com/ru> [Accessed 16/04/2016].
16. *What Americans, Europeans think of immigrants* (2015). Pew research center. Available at: [http://www.pewresearch.org/fact-tank/2015/09/24/what-americans-europeans-think-of-immigrants/ft\\_09-24-15\\_europeimmigrants/](http://www.pewresearch.org/fact-tank/2015/09/24/what-americans-europeans-think-of-immigrants/ft_09-24-15_europeimmigrants/) [Accessed 16/04/2016].