

УДК 316.012

Оценка социальных последствий волатильности цен на продовольствие: обобщение международной практики

Смирнова Ольга Олеговна

Кандидат экономических наук, доцент,
кафедра современного банковского дела, экономической теории,
финансирования и кредитования,
Государственная классическая академия им. Маймонида,
115035, Российская Федерация, Москва, ул. Садовническая, 52/45;
e-mail: oos39@mail.ru

Аннотация

Цель. Целью работы является рассмотрение современных подходов к оценке влияния волатильности цен на продовольствие на социальное положение населения на примере развитых, развивающихся и наименее развитых стран. **Методология.** Методология работы включает в себя применение методов научного познания, таких как анализ причин и последствий продовольственных кризисов в мировой экономике, обобщение результатов научных исследований на примере стран с различным уровнем развития и сопоставление влияния в различных институциональных условиях. **Результаты.** К причинам резкого увеличения цен на продовольствие относится значительное количество факторов, к которым относится в том числе и развитие рынка биотоплива, ухудшение качества почв и неурожаи, девальвации доллара США, повышение цен на энергоресурсы, а также ограничения на экспорт и импорт в ряде стран. Поэтому результаты прогнозов показывают, что тенденции волатильности цен на продовольствие будут только усиливаться. Значимы и фактор спекулятивных операций на рынке продовольствия, которые считаются причиной повышения цен на продовольствие 2007-2008 года, когда по мнению ряда исследователей не было значительных изменения спроса и предложения, однако изменение цен на продовольствие произошло. Таким образом, экономическое поведение крупнейших игроков рынка продовольствия стало причиной скачкообразного увеличения голодающих в 33 странах мира, «продовольственных бунтов» и стало причиной смены политического строя в ряде менее развитых стран. **Заключение.** Волатильность цен на продовольствие как 2008 года, так и 2010 года показала, что одномоментное резкое увеличение цен на основные продовольствия является причиной возникновения политической нестабильности в странах с различным типом федерального устройства. При этом ключевым фактором сохранения существующего режима управления государ-

ством являлось наличие продовольственной независимости государства, наличие развитого аграрного сектора экономики даже в условиях недостаточного развития экономики. Таким образом, история показывает, что поддержание стабильных цен на внутреннем рынке на энергетические и продовольственные является ключевой задачей государства.

Для цитирования в научных исследованиях

Смирнова О.О. Оценка социальных последствий волатильности цен на продовольствие: обобщение международной практики // Теории и проблемы политических исследований. 2016. № 3. С. 251-261.

Ключевые слова

Продовольственный кризис, мировая экономика, цена продовольствия, социальная структура общества, социальная нестабильность, развивающиеся страны, развитые страны, менее развитые страны.

Введение

За последние 10 лет произошло два продовольственных кризиса, влияние которых широко освещалось в научных исследованиях. Первый кризис произошел в 2008 году, когда с января 2007 года до марта 2008 года цены на продовольствие увеличились на 51% (при этом общий рост по итогам года составил всего 3%). Второй продовольственный кризис привел к повышению цен на продовольствие с января 2010 до февраля 2011 года на 40%, при этом снижение цен произошло только спустя 2,5-2 года [Bellemare, 2015]. Это повышение цен привело к социальным потрясениям в ряде стран Африки, Азии, Европы и Латинской Америки [Berazneva, Lee, 2013].

Изменение цен на продовольствие оказывает значительное влияние на социальное положение населения менее развитых и развивающихся странах, так как значительная часть денежных доходов расходуется на продовольствие, при этом фактически во всех странах существует мнение, что национальные правительства могут осуществлять регулирование цен на продовольствие. Поэтому в ряде источников показана положительная корреляция между социальной напряженностью и индексом цен на продовольствие [Clapp, 2009]. При этом верно и обратное, сохранение цен на продовольствие определяет политическую стабильность в стране, что характерно, например, для России и Индии, где в указанный период не произошло скачкообразного изменения цен.

В этих условиях обобщение современных исследований в области влияния на социальную структуру волатильности цен на продовольствие представляет собой научный интерес в части более полной оценки социального эффекта при регулировании цен на продовольствие [De Schutter, 2010].

В данной работе предлагается систематизировать современные исследования в области оценки влияния волатильности цен на продовольствие (не самого по себе их высокого или низкого уровня, а их резкого увеличения в короткие сроки) на поведение социальных групп граждан.

Обзор литературы

В целом в данной предметной области можно выделить работы, относящиеся непосредственно к социологии, исследующие различные аспекты поведения социальных групп в различных условиях доступности продовольствия [Reardon, 2003; Sneyd, Legwegoh, Fraser, 2013; Von Braun, Tadesse, 2012]. Не менее значимы для исследования темы и работы, посвященные экономическому механизму функционирования рынка продовольствия, оценке факторов спроса и предложения продовольствия [Wright, 2011].

Современные источники для анализа влияния изменения цен на продовольствие на социальные потрясения в различных странах можно условно разделить на два вида:

- посвященные обобщению опыта первого продовольственного кризиса 2008 года, в большей степени в развивающихся и наименее развитых странах Азии, Африки, Европы и Латинской Америки, а также сохранению политических режимов в странах, обладающих продовольственной безопасностью [Wodon, Zaman, 2010];
- посвященные обобщению опыта второго продовольственного кризиса 2010 года [Tadasse, 2016].

В ряде исследований рассматривается корреляция между увеличением цен на продовольствие и социальной напряженностью в целом; уточняется оценка социального положения домохозяйств в условиях повышения цен на продовольствие; рассматривается воздействие методов государственного управления на доступность продовольствия для населения.

Материалы и методы

В данной работе применяются методы обобщения на основе материалов исследований продовольственного кризиса 2008 и 2010 годов в странах Африки, Юго-Восточной Азии, Восточной Европы и Латинской Америки. Также в работе определяется институциональная модель зависимости цен на продовольствие, оценки эффективности государственной политики в области регулирования цен на продовольствие и оценки эффективности данного регулирования населением.

Материалами работы являются исследования в области оценки зависимости между увеличением цен на продовольствие на беспорядки и волнениями в развивающихся и менее развитых странах.

Мировой продовольственный кризис: причины и последствия

Волатильность мировых цен на продовольствие в настоящее время значительно повысилась: так, до 2008 года предыдущий продовольственный кризис был в 1972 году. Никогда ранее в условиях организованных биржевых торгов на международных торговых площадках не происходило фактически одномоментного увеличения цен на продовольствие на настолько значительную величину: прирост цен на некоторые продукты за три-пять месяцев превысил 100%.

В мировой практике для определения общего уровня изменения цен на продовольствие принято рассчитывать индекс цен, включающий несколько видов продуктов (злаковые, мясо, масло, водные биологические ресурсы, овощи и фрукты). Однако применение такого индекса в эконометрических моделях оценки зависимости увеличения цен на продовольствие от возникновения «продовольственных бунтов» нерелевантно, так как не все цены, входящие в «корзину» индекса, возросли в указанный период. Также не учтено, что при составлении данного показателя не учитывается разнородная структура потребления данных продуктов в странах с различным уровнем развития и традиций потребления отдельных видов продовольствия. Так, в 2008 и 2010 годах существенно увеличивались цены на все злаковые культуры, при этом наиболее значимый рост наблюдался на пшеницу (рис. 1) и рис (рис. 2) – наиболее популярные культуры, потребляемые в наименее развитых и развивающихся странах. Именно с увеличением цен на эти культуры связывают продовольственные кризисы.

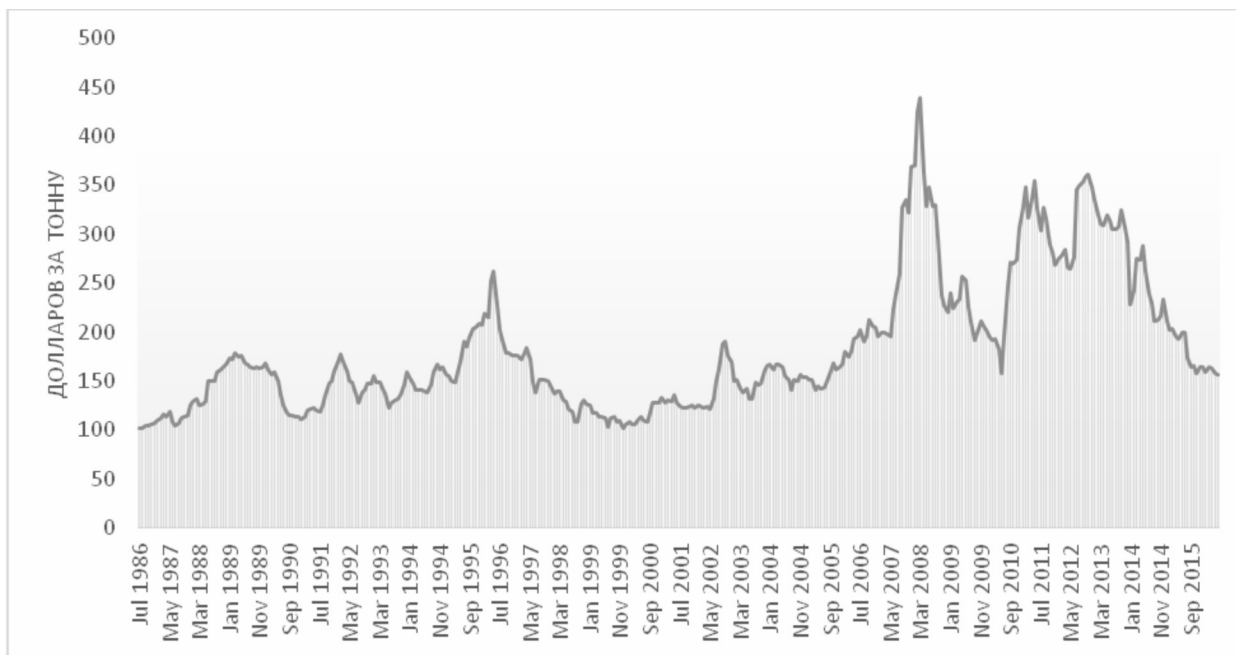


Рисунок 1. Цена на пшеницу в 1986-2016 гг.¹

¹ Источник данных: World Bank.

Следует отметить, что цена на рис увеличилась одновременно в 2008 году в более чем 2 раза, однако цены в достаточно краткосрочной перспективе снизились и по данным июня 2016 года находятся на уровне мая 2007 года.

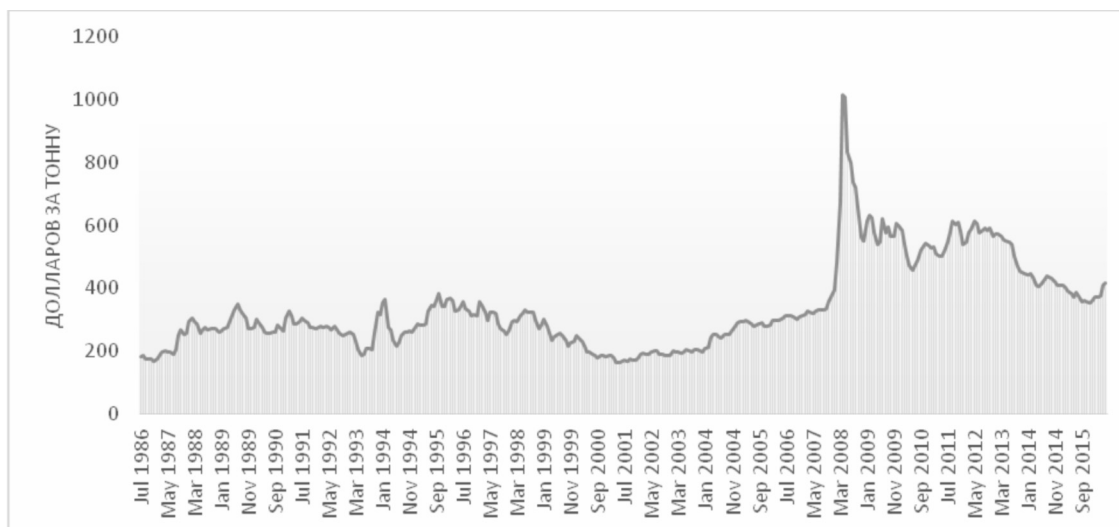


Рисунок 2. Цена на рис в 1986-2016 гг.²

Цены на сахар повторяют тенденцию цен на пшеницу: резкое увеличение в периоды мирового продовольственного кризиса с дальнейшим снижением к ценам, сопоставимым с докризисным периодом (рис. 3).

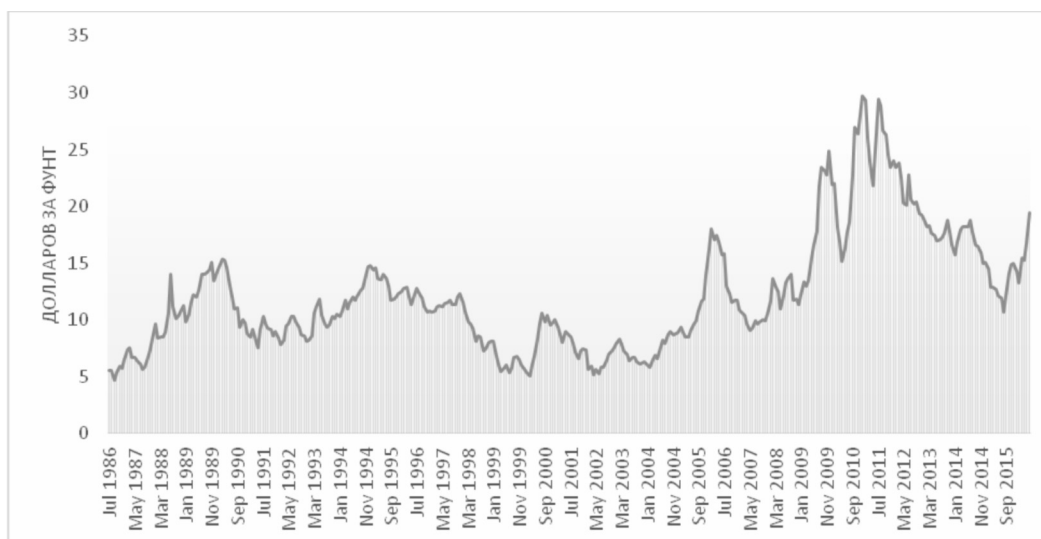


Рисунок 3. Цена на сахар в 1986-2016 гг.³

Еще в большей степени тенденция увеличения характерна для цен на подсолнечное масло, которые увеличились в 2,5 раза во второй половине 2008 года.

² Источник данных: World Bank.

³ Источник данных: World Bank.

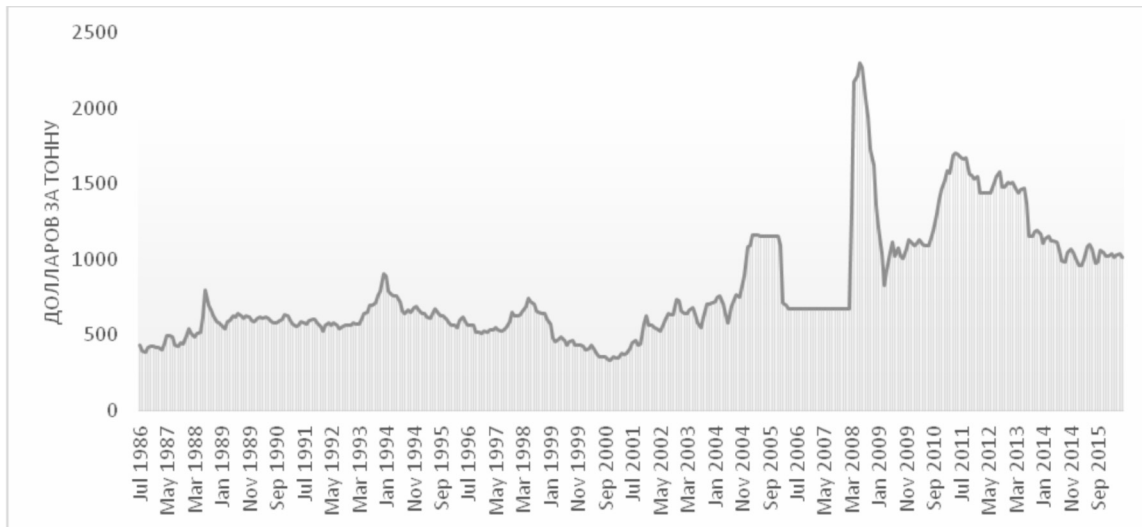


Рисунок 4. Цена на подсолнечное масло в 1986-2016 гг.⁴

Значительное количество негативных факторов, к которым относится в том числе и развитие рынка биотоплива [Gardebroek, Hernandez, 2013], ухудшение качества почв и неурожай, девальвации доллара США, повышение цен на энергоресурсы, а также ограничения на экспорт и импорт в ряде стран приводят к прогнозам о том, что тенденции волатильности цен на продовольствие будут только усиливаться. Значимы и вопросы спекулятивных операций на рынке продовольствия, которые считаются причиной повышения цен на продовольствие 2007-2008 года, когда, по мнению ряда исследователей, не было значительных изменения спроса и предложения, однако изменение цен на продовольствие произошло. Также в значительном количестве исследований показано, что низких цен на продовольственные товары на мировом рынке уже не будет: с 2000 по 2008 год цены на пшеницу, масло, молоко увеличились в 3 раза, рис, кукурузу и мясо кур – в 2 раза, значительно увеличились цены на маниок и пальмовое масло. К 2050 году планируется удвоение цен на основные виды продовольствия.

Все это приводит к необходимости развития инструментов государственного регулирования защиты внутреннего рынка от таких потрясений, а также оценки социальных последствий волатильности цен на продовольствие.

Социальные последствия мирового продовольственного кризиса в развивающихся и менее развитых странах

Согласно гипотезе Мальтуса, социальные коллапсы неизбежны в случае, когда имеющегося продовольствия не хватает для удовлетворения потребностей населения. Практика подтверждает, что данная гипотеза, сформулированная в 1782 году, находит отражение в государственном управлении социально-экономической структуры общества [Arezki, Bruckner, 2011].

⁴ Источник данных: World Bank.

Увеличение цен на сырьевые продовольственные товары влияет в большей степени на потребителей с низкими доходами, так как они расходуют большую часть дохода на обеспечение продовольствием [Bellemare, 2015]. Кроме того, цены на сырьевые товары, такие как пшеница, рис, кукуруза и соя, в большей степени оказывают влияние на потребителей с низким уровнем дохода. Также потребители с низким уровнем дохода в большей степени зависимы от регулирования рынка продовольствия и в тех странах, где продовольственный дефицит покрывается со стороны иностранных поставщиков, так как инструментов, применяемых для поддержания цен на продукты питания, часто недостаточно, особенно если они реализуются за счет прямого субсидирования их государственного бюджета [Fafchamps, 1992].

Мировая история знает много примеров «продовольственных бунтов», когда увеличение цены продовольствия приводило к социальным, а затем политическим потрясениям, массовым протестам [Reardon, 2013]. По мнению ряда исследователей, такие коллективные социальные движения являются древнейшим способом выражения недовольства государственным управлением в истории человечества. Часто данные протесты приводили к трансформации политического режима. Так, в источниках упоминается случаи активного выражения недовольства в Европе в 1848 году, что привело в дальнейшем к развитию революционного движения. В настоящее время многие страны зависят от мирового продовольственного рынка и, как следствие, их политические режимы остаются нестабильными [Roache, 2010]. При этом следует отметить, что ситуация принципиально различается в странах даже с незначительным уровнем развития, но обладающих развитым аграрным сектором, и странах, не обладающих продовольственной независимостью.

По мнению ряда исследователей, продовольственный кризис 2008 года, вызванный спекуляциями, привел к скачкообразному увеличению количества голодающих в 33 странах мира, значительному увеличению смертности от голода и недоедания. При этом причиной этой ситуации стало поведение ряда крупных игроков на рынке продовольствия и существующая система осуществления торгов на международной бирже, позволяющая необоснованно увеличивать цены на продовольствие как по оптовым поставкам, так и по фьючерсным контрактам [Sneyd, Legwegoh, Fraser, 2013].

В 2011 году протестные движения из-за повышения цен на продовольствие возникли на севере Африки и Ближнем Востоке в таких странах, как Гвинея, Камерун, Эфиопия, Буркина Фасо, Филиппины, Бангладеш, Йемен, Гаити, Мозамбик, Египет [Bellemare, 2015]. На территории бывшего СССР такие волнения возникли в Узбекистане, однако не в Таджикистане, где активное развитие декханских хозяйств привело к существенному повышению продовольственной независимости государства [Барфиев, 2013]. По мнению ряда исследователей, данные социальные явления возникли в результате отстранения населения от политического процесса в условиях режимов диктатуры, однако исследования показали, что их истинной причиной стало существенное повышение цен на продовольствие.

Заключение

Волатильность цен на продовольствие как 2008 года, так и 2010 года показала, что одно-моментное резкое увеличение цен на основные продукты является причиной возникновения политической нестабильности в странах с различным типом федерального устройства. При этом ключевым фактором сохранения существующего режима управления государством являлось наличие продовольственной независимости государства, наличие развитого аграрного сектора экономики, даже в условиях недостаточного развития экономики. Таким образом, история показывает, что поддержание стабильных цен на внутреннем рынке на энергетические и продовольственные ресурсы является ключевой задачей государства.

Библиография

1. Барфиев К.Х., Эргашева М.А. Статистический анализ урожайности сельскохозяйственных культур дехканских хозяйств республики Таджикистан // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2015. № 8-9. С. 9-21.
2. Arezki M.R., Bruckner M. Food prices and political instability. International Monetary Fund. 2011. Vol. 3 (1). P. 11-62.
3. Bellemare M.F. Rising food prices, food price volatility, and social unrest // American Journal of Agricultural Economics. 2015. Vol. 97 (1). P. 1-21.
4. Berazneva J., Lee D. R. Explaining the African food riots of 2007–2008: An empirical analysis // Food Policy. 2013. Vol. 39. P. 28-39.
5. Clapp J. Food Price Volatility and Vulnerability in the Global South: considering the global economic context // Third World Quarterly. 2009. Vol. 30 (6). P. 1183-1196.
6. De Schutter O. Food Commodities Speculation and Food Price Crises: Regulation to reduce the risks of price volatility // United Nations Special Rapporteur on the Right to Food Briefing Note. 2010. Vol. 2. P. 1-14.
7. Fafchamps M. Cash crop production, food price volatility, and rural market integration in the third world // American Journal of Agricultural Economics. 1992. Vol. 74 (1). P. 90-99.
8. Gardebroek C., Hernandez M. A. Do energy prices stimulate food price volatility? Examining volatility transmission between US oil, ethanol and corn markets // Energy economics. 2013. Vol. 40. P. 119-129.
9. Gilbert C.L. Has food price volatility risen // Technological Studies Workshop on Methods to Analyse Price Volatility. Seville. 2010. P. 28-29.
10. Holt-Giménez E. From food crisis to food sovereignty: the challenge of social movements // Monthly Review. 2009. Vol. 61 (3). P. 142.
11. Reardon T. The rise of supermarkets in Africa, Asia, and Latin America // American journal of agricultural economics. 2003. Vol. 85 (5). P. 1140-1146.

12. Roache S.K. What explains the rise in food price volatility? // IMF Working Papers. 2010. P. 1-29.
13. Sneyd L.Q., Legwegoh A., Fraser E.D.G. Food riots: Media perspectives on the causes of food protest in Africa // Food security. 2013. Vol. 5 (4). P. 485-497.
14. Tadasse G. Drivers and triggers of international food price spikes and volatility // Food Price Volatility and Its Implications for Food Security and Policy. Springer International Publishing, 2016. P. 59-82.
15. Von Braun J., Tadesse G. Food security, commodity price volatility, and the poor // Institutions and Comparative Economic Development. Palgrave Macmillan UK, 2012. P. 298-312.
16. Von Braun J., Tadesse G. Global food price volatility and spikes: an overview of costs, causes, and solutions. ZEF-Discussion Papers on Development Policy. 2012. № 161. 50 p.
17. Wodon Q., Zaman H. Higher food prices in Sub-Saharan Africa: Poverty impact and policy responses // The World Bank Research Observer. 2010. Vol. 25 (1). P. 157-176.
18. Wright B.D. The economics of grain price volatility // Applied Economic Perspectives and Policy. 2011. Vol. 33 (1). P. 32-58.

Evaluation of the social impact of food price volatility: the generalization of international practice

Ol'ga O. Smirnova

PhD in Economics, Docent,
Department of modern banking, economics, finance and credit,
Maimonides State Classical Academy,
115035, 52/45 Sadovnicheskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: oos39@mail.ru

Abstract

Objective. The purpose of work is to review current approaches to assess the impact of food price volatility on the social situation of the population by the example of developed, developing and least developed countries. **Methods.** Methodology of the work involves the use of methods of scientific knowledge, such as analysis of the causes and consequences of food crises in the world economy, summarizing the results of research on the example of countries with different levels of development and comparison of the impact of different institutional settings. **Results.** The reasons for the sharp increase in food prices include a significant num-

ber of factors, among which are biofuels market development, deterioration of the quality of soil and crop failures, the devaluation of the US dollar, increased energy prices, as well as restrictions on exports and imports in some countries. Therefore, the projection results show that the trend of food price volatility will only increase. The significance and the factor of speculation on the food market, which are considered the cause of rising food prices in 2007-2008, when according to some researchers there were no significant changes in supply and demand, but food prices went through a noticeable shift. Thus, the economic behavior of the biggest players in the food market has led to an abrupt increase in hungry people in 33 countries around the world, "food riots" were the reason for the change of the political system in a number of less developed countries. **Conclusion.** Volatility in food prices as the 2008 and 2010 showed that a one-time sharp increase in prices of basic food is the cause of political instability in countries with a different type of federal system. At the same time a key factor in maintaining the existing governance regime was the presence of food independence of the state, a developed agricultural sector even in low economic growth. Thus, history has shown that the maintenance of price stability in the internal market for energy and food is a key target for the state.

For citation

Smirnova O.O. (2016) Otsenka sotsial'nykh posledstviiv volatil'nosti tsen na prodovol'stvie: obobshchenie mezhdunarodnoi praktiki [Evaluation of the social impact of food price volatility: the generalization of international practice]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniiv* [Theories and Problems of Political Studies], 3, pp. 251-261.

Keywords

Food crisis, world economy, food price, social structure, social instability, developing countries, developed countries.

References

1. Arezki M.R., Bruckner M. (2011) Food prices and political instability. *International Monetary Fund*, 3 (1), pp. 11-62.
2. Barfiev K.Kh., Ergasheva M.A. (2015) Statisticheskii analiz urozhainosti sel'skokhozyaistvennykh kul'tur dekhkanskih khozyaistv respublikii Tadzhikistan. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8-9, pp. 9-21.
3. Bellemare M.F. (2015) Rising food prices, food price volatility, and social unrest. *American Journal of Agricultural Economics*, 97 (1), pp. 1-21.
4. Berazneva J., Lee D.R. (2013) Explaining the African food riots of 2007–2008: An empirical analysis. *Food Policy*, 39, pp. 28-39.

5. Clapp J. (2009) Food Price Volatility and Vulnerability in the Global South: considering the global economic context. *Third World Quarterly*, 30 (6), pp. 1183-1196.
6. De Schutter O. (2010) Food Commodities Speculation and Food Price Crises: Regulation to reduce the risks of price volatility. *United Nations Special Rapporteur on the Right to Food Briefing Note*, 2, pp. 1-14.
7. Fafchamps M. (1992) Cash crop production, food price volatility, and rural market integration in the third world. *American Journal of Agricultural Economics*, 74 (1), pp. 90-99.
8. Gardebroek C., Hernandez M.A. (2013) Do energy prices stimulate food price volatility? Examining volatility transmission between US oil, ethanol and corn markets. *Energy economics*, 40, pp. 119-129.
9. Gilbert C.L. (2010) Has food price volatility risen. In: *Technological Studies Workshop on Methods to Analyse Price Volatility*. Seville, pp. 28-29.
10. Holt-Giménez E. (2009) From food crisis to food sovereignty: the challenge of social movements. *Monthly Review*, 61 (3), pp. 142.
11. Reardon T. (2003) The rise of supermarkets in Africa, Asia, and Latin America. *American journal of agricultural economics*, 85 (5), pp. 1140-1146.
12. Roache S.K. (2010) What explains the rise in food price volatility? *IMF Working Papers*, pp. 1-29.
13. Sneyd L.Q., Legwegoh A., Fraser E.D.G. (2013) Food riots: Media perspectives on the causes of food protest in Africa. *Food security*, 5 (4), pp. 485-497.
14. Tadesse G. (2016) Drivers and triggers of international food price spikes and volatility. In: *Food Price Volatility and Its Implications for Food Security and Policy*. Springer International Publishing, pp. 59-82.
15. Von Braun J., Tadesse G. (2012) Food security, commodity price volatility, and the poor. In: *Institutions and Comparative Economic Development*. Palgrave Macmillan UK, pp. 298-312.
16. Von Braun J., Tadesse G. (2012) *Global food price volatility and spikes: an overview of costs, causes, and solutions*. ZEF-Discussion Papers on Development Policy, 161. Bonn.
17. Wodon Q., Zaman H. (2010) Higher food prices in Sub-Saharan Africa: Poverty impact and policy responses. *The World Bank Research Observer*, 25 (1), pp. 157-176.
18. Wright B.D. (2011) The economics of grain price volatility. *Applied Economic Perspectives and Policy*, 33 (1), pp. 32-58.