

УДК 323.276

## Конфликт на юго-востоке Украины: история повторяется?

**Сорокина Нина Дмитриевна**

Кандидат философских наук,  
доцент, профессор кафедры социологии и управления персоналом,  
Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет),  
121552, Российская Федерация, Москва, ул. Оршанская, 3;  
e-mail: nd-sorokina@mail.ru

### Аннотация

В статье рассматривается конфликт на юго-востоке Украины и его причины в историческом аспекте. Как показано, нынешние события в определенной мере перекликаются с теми, которые имели место в прошлом. Автор делает вывод о том, что от результатов сегодняшнего глобального противостояния будет во многом зависеть судьба Украины.

### Для цитирования в научных исследованиях

Сорокина Н.Д. Конфликт на юго-востоке Украины: история повторяется? // Теории и проблемы политических исследований. 2016. № 4. С. 119-134.

### Ключевые слова

Конфликт на юго-востоке Украины, причины конфликта, «махновщина», участие казаков в конфликте, Майдан, глобальное противостояние.

## Введение

Конфликт на юго-востоке Украины в очередной раз продемонстрировал нестабильность существования сегодняшнего мира, отсутствие эффективных механизмов в разрешении подобного рода конфликтов. В данной статье проводится анализ причин конфликта на юго-востоке Украины в историческом контексте, который повлиял и продолжает оказывать влияние на расстановку сил на международной арене.

## К вопросу о заселении земель юго-востока Украины

История склонна к повторению. События на Донбассе убеждают нас в этом. «В населенном пункте Триполье Артемовского района Донецкой области 26 ноября 2015 г. муж-

чина расстрелял дом соседа из гранатомета. Об этом на своей Фейсбук-странице сообщил начальник Главного управления Национальной полиции в Донецкой области Вячеслав Аброськин. Сосед обиделся на своего соседа и произвёл выстрел из гранатомета по жилому домовладению. Результат: мужчина, 1969 года рождения, поступил в больницу с ранениями различной тяжести, а у «ковбоя» сотрудники полиции при задержании в кармане изъяли ещё две гранаты», – сообщил Аброськин [Обиделся..., 2015, www].

Возможно, причиной данного конфликта могла быть ссора на бытовой почве. Но так или иначе, было применено оружие. В настоящее время село Триполье находится на территории, подконтрольной Украине. Оно упоминается и в годы гражданской войны (1917-1923). Обратимся к архивным документам. Триполье упоминается как хутор в документе «Расписание движения банд по Донецкой губернии за период с 1 января по 15 мая 1921 г.». Банда Жоржа Бабицкого (115 сабель, 7 пулеметов) обнаружена в Бахмутском уезде, в частности, 1 февраля в хуторе Триполье. Следы ее обнаруживаются также в таких населенных пунктах, как Калиновка, Екатериновка, Переездная, Троицкое, Луганское и др.<sup>1</sup>

Триполье находится примерно в 9 км от г. Попасная Луганской области. Город Первомайск, сильно пострадавший в результате конфликта на юго-востоке Украины, в свою очередь, находится всего в 15 км от Попасной. Под первый обстрел г. Первомайск попал летом 2014 г. Сюда из Лисичанска и Северодонецка неожиданно для всех отступили казаки ныне покойного Алексея Мозгового (Призрака). Здесь тогда еще неподконтрольные властям ЛНР подразделения держали оборону.

А что было раньше? «Практически вся территория нынешней ЛНР и большая часть ДНР в их нынешних фактических границах не входили даже в дореволюционную Новороссию. Эти земли входили в Область Войска Донского. Более того, в Донское войско исторически входили все земли до реки Берда, охватывая и часть нынешней Запорожской области. Область Войска Донского была учреждена в 1786 году и до 1780 года называлась Земля Войска Донского. Однако земли будущей области были заселены казаками ещё с XVI века, там по реке Кальмиус до азовских походов Петра проходила граница между донскими казаками и Крымским ханством. В 1611 году крымцы поселили в Калке своих союзников-запорожцев и велели охранять им границу от промосковских донцов. Однако одноязычные в те времена казаки часто объединялись для совместных действий против крымцев и турок. Так, В 1637 году донские и запорожские казаки взяли Азов и удерживали его до 1642 года. После взятия Азова Петром I всё Приазовье перешло в состав России и до 1711 года входило в состав Азовской губернии.

По Прутскому мирному договору Россия должна была отдать Азов и небольшой кусок окружающей территории туркам, но северное Приазовье осталось за Россией и продолжало входить в состав донских казачьих земель, организационно вошедших в Екатеринославское наместничество. Однако после упразднения наместничества земли от Кальмиуса до реки

1 Штаб Донецкой трудовой армии. РГВА (Российский государственный военный архив), Ф. 209, о. 1, д. 13. С. 7.

Берда вошли в состав образованной в 1803 году Екатеринославской губернии вместе со станицей Петровской и всем Петровским юртом и потерявшими оборонное значение крепостями Петровской, Захарьевской и Алексеевской. Юго-западная граница Области Войска Донского проходила по реке Кальмиус, западная—в черте нынешнего Донецка, а северный угол Донецкого округа вдоль Миуса доходил до Ольховатки. Границу нынешних ДНР и ЛНР северная граница Донецкого округа пересекала в районе села Грабово (тогда – станица Грабовая) в Шахтёрском районе. Затем она шла по Антрацитовскому району севернее посёлка Колпаково, потом поворачивала на север, а в районе станицы Митякинской давала загиб на запад, и, огибая Станицу Луганскую, вновь поворачивая на восток к Титовке, где пересекала нынешнюю границу ЛНР и РФ» [Большая часть..., 2016, www].

### **Участие казаков в гражданской войне и в конфликте на Украине**

«Уже к концу 1917 года в настроениях большинства казаков, особенно фронтовиков, начали преобладать настроения на мирное разрешение военно-политических конфликтов между войсковыми и Советским правительствами, неуклонно возрастало их нежелание непосредственно участвовать в вооруженной борьбе, усиливался процесс отхода казаков от поддержки атаманов и войсковых правительств. В то же время они не склонялись к одобрению политики Советского правительства, какому-либо сотрудничеству с ним, осуждали посылку в казачьи области советских вооруженных отрядов. Большинство казаков стремилось занять нейтральные позиции» [Трут, 2005, 39].

Но уже после провозглашения в марте 1918 г. Донской Советской республики со столицей в Ростове-на-Дону значительная часть казачества, прежде всего из зажиточных слоев, выступила против Советской власти. Поводом для выступления стали попытки земельного передела, а также репрессивная политика Красной гвардии, сопровождавшаяся расстрелами, грабежами. Восставшие казаки 6 мая 1918 г. свергли советскую власть в Новочеркасске и объявили о создании Всевеликого Войска Донского. В августе 1918 г. Донская казачья армия под командованием генерала Краснова заняла почти всю территорию Донской республики. А уже в сентябре 1918 г. Президиум ВЦИК постановил считать Донскую Советскую Республику упраздненной.

Гражданская война длилась несколько лет, поэтому на этапе ее эскалации росло недовольство ее рядовых участников. Из архивных документов: «Красные тяготятся войной, к коммунистам относятся враждебно. Красноармеец говорил, что если бы они не боялись, что их казаки расстреляют, то все бы перешли на сторону казаков и воевали бы с коммунистами»<sup>2</sup>.

2 Сведения о положении на советских фронтах. Из перехваченных документов частей Красной Армии. Опросный лист № 16 Штаба 5 Донского армейского корпуса. Агент № 1 при опросе 15 марта 1919 г. РГВА, Ф. 40130, о. 1, д. 39.

А еще раньше «в 1918 году большевики развернули против казаков форменный террор, который был «законодательно» оформлен директивой ВЦИК от 24 января 1919 года «Об истреблении казачества» (!) — случай, не имевший прецедентов в российской истории, когда целые субэтноты русского народа подлежали истреблению в законодательном порядке: им надлежало, как выражался об этом Троцкий, «устроить Карфаген»... Сначала казаков подавляли силой, уничтожая не только всех, кто поднял оружие против Советской власти, но и всех подозрительных вообще, даже просто случайным образом» [Иванов, 2007, www].

Из архивных документов. «Реввоенсовет 8-й армии приказывает в наикратчайший срок подавить восстание предателей, воспользовавшихся доверием красных войск и поднявших мятеж в тылу. Предатели донцы еще раз обнаружили в себе вековых врагов трудового народа. Все казаки, поднявшие оружие в тылу красных войск, должны быть поголовно уничтожены. Нет жалости к предателям... вековых царских холопов казаков. Будем же решительны, будем беспощадны в своей борьбе красной войны революции, еще несколько мощных ударов меча революции и счастливая рабочая республика, упоенная смертью врагов и предателей, зацветет, осуществляя великие идеи коммунизма. 18 марта 1919 г., комиссар дивизии»<sup>3</sup>.

А теперь рассмотрим вопрос роли казаков в конфликте на Донбассе. «Российское казачество во время конфликта на Востоке Украины показало себя как державную военную силу. Может быть, не всегда подчиняющуюся всем правилам дисциплины, не всегда лояльную к руководителям, которые стоят во главе ДНР и ЛНР. Но в целом это действительно мощная сила, которая способна воевать. Она зарекомендовала себя настолько хорошо, что Киев даже обращался к ним с просьбой перейти на их сторону. Сейчас казачество — это одна из опор Российского государства», — полагает замдиректора Центра украинистики и белорусистики МГУ им. М. В. Ломоносова Богдан Безпалько. В свою очередь, Верховный атаман Союза казаков Виктор Водолацкий «призвал товарищей не повторять ошибки прошлого и не участвовать в гражданской войне, сравнивая нынешние события на Украине с тем, что происходило в 1918–1920 годах. В то же время казачий полковник в отставке Владимир Воронин, бывший заместитель войскового атамана «Всевеликого войска Донского» считает, что «в Донбассе и на Луганщине воюют донские казаки, которые там проживали испокон веков, считают эту землю своей и будут биться за нее до конца» [Седова, 2016, www].

Проводя аналогию, В. Водолацкий, анализируя роль казаков в событиях российского государства, делает вывод о том, что «одной из самых ярких характеристик казачества, несомненно, представляется его историческое прошлое, укорененность в российской истории, то значение, которое сыграло казачество в судьбах России. Оставляя в стороне известную схему деления на «красных» и «белых», следует сделать оговорку, что современное российское казачество, используя ресурс прошлого, ...постепенно втягивается в процесс групповой и межгрупповой интеграции, определяя через историческое прошлое отношение к современным российским реалиям» [Водолацкий, 2011, 18].

3 РГВА, Ф. 40130, о. 1, д. 39.

Казачья Кубани и Дона принимают активное участие в качестве добровольцев в конфликте на юго-востоке Украины на стороне ополчения по признанию того же атамана В. Водолацкого. «В некоторые периоды группировка донских казаков на Луганщине насчитывала до 4 тысяч человек. Формировалась Казачья национальная гвардия, командующим которой стал Николай Козицын. Правда, позднее он вступил в конфликт с нынешним руководством ЛНР и ДНР и даже покинул территорию республик»[Седова, 2016, www].

В конфликт с руководством самопровозглашенных республик вступал не только Н. Козицын. «Командир казачьего подразделения Павел Дремов выступил с обвинениями в адрес главы ЛНР Игоря Плотницкого (обвинения касались, в частности, продажи гуманитарной помощи) и потребовал его отставки. Он заявил, что вместе с казаками готова якобы подняться «вся Луганская область». Между тем глава ЛНР заявил, что «не будет ни казачьих республик, ни независимых хуторов. На всей территории ЛНР должна быть одна народная власть. За отказ подчиниться решениям ЛНР он пригрозил им «соответствующими законными мерами». Павел Дремов нашел союзника в лице коменданта Первомайска Евгения Ищенко. «Последний заявил, что жители города недовольны руководством ЛНР, требуют объяснить, почему не выплачиваются обещанные зарплаты и пенсии. Он добавил, что «мы можем развернуть оружие в другую сторону, и потом будет очень жарко»[В Луганской... ,2015,www]. В декабре 2015 г. Павел Дремов, командир полка имени Платова, был убит по дороге из Первомайска в Стаханов. А раньше, в январе, был убит Евгений Ищенко.

### **«Махновщина»: мифы и реальность**

Спустя почти 100 лет вспомнили о батьке Махно на Украине. Так живуч оказался этот образ. Экс-губернатор Луганской области, ныне Председатель Закарпатской областной государственной администрации Геннадий Москаль в 2014 г. говорил о том, что в Донбассе началась самая настоящая махновщина. И самопровозглашенные «ДНР» и «ЛНР» практически ничего не контролируют: «Таких разрозненных банд в Донбассе, которые не подчиняются ни «ЛНР», ни «ДНР» около 70-ти [Москаль..., 2014, www].

Термин «махновщина» активно используется сторонниками киевской власти в целях дискредитации ополченцев или сепаратистов, как они их называют. В ответ сторонники ДНР и ЛНР «оправдываются» тем, что в этих непризнанных республиках имеются органы власти. В свою очередь и сторонники ополченцев/сепаратистов реагируют симметрично, называя ситуацию с добровольческими батальонами, которых обвиняют в мародерстве и грабежах, махновщиной и бандитизмом. Таким образом, двумя сторонами конфликта используются одни и те же термины. Поэтому возникает вопрос: насколько правомерны аналогии в этом отношении?

Обратимся снова к истории. Нестор Махно, имевший прозвище «батько», имел необычайную популярность и поддержку со стороны населения, в том числе и тех территорий,

которые в настоящее время относятся к ЛНР и ДНР и в целом, Луганской и Донецкой областях. Махно и его соратники действовали под лозунгом «власть народа, понимаемая анархически», что в те времена воспринималось большевиками как «организация диковинных и нелепых временных форм»<sup>4</sup>.

В чем секрет популярности Махно, является ли он настолько знаковой фигурой, что о нем вспоминают до сих пор? По мнению исследователя Александра Шубина, махновское движение – «самый устойчивый очаг крестьянской войны 1917-1922 годов», «это крестьянско-рабочее движение». Оно увлекло все слои трудящихся, даже интеллигенцию. Махновщина – это «очень широкий социальный блок», «это движение во главе с анархистами. Оно не было единственным – похожее происходило в Сибири и на Дальнем Востоке, но именно это движение расчистило определенную территорию и начало на ней что-то делать. Они не просто вели сражение за будущую анархию, а пытались поставить конструктивный эксперимент». «То, что возникло в махновском районе, является элементами самоуправленческого социализма». Махно «сообщает нам из недр крестьянской России об обществе XXII века, показывая, что такое общество можно начать строить на любом этапе развития. Страна в целом может быть в одном состоянии, а элементы нового общества начнут двигаться совершенно в другом направлении». «Махно – анархист. Вокруг этого факта сосредоточена вся мифологизация его фигуры и его движения – непонятной третьей силы. И белым, и красным пришлось целенаправленно клеветать на него, чтобы показать: вот, к нему не ходить. Почему? Потому что там есть Советы и свобода. Потому что там есть социальная справедливость и много партий, соревнующихся и дискутирующих друг с другом. Потому что там есть массы, которые поднялись, все сделали сами. К ним пришли умные начальники, сказали, что так нельзя, а массы показали им кукиш. Махно – это и есть этот исторический кукиш, который нам нужно изучать», – заключает исследователь» [Большевизм..., 2015, www].

Исследователь Петр Рябов полагает, что «и в советское время, и сегодня фигура Махно окружена множеством лжи, клеветы и ошибок. Раньше его представляли в качестве бандита, кулака, погромщика, антисемита, пьяницы, а все его движение характеризовали как кулацкое. Все это абсолютно не так. Махно карал антисемитизм, боролся с погромами, у него даже была еврейская батарея. Сейчас же его показывают как благородного Робин Гуда. Это огромная традиция мифов, причем не столько в исторических работах, сколько в художественном творчестве, начиная от Алексея Толстого. В «Хождении по мукам» Махно излагает свои анархические идеалы в беседе с Роциным: «По полям будут бродить женщины и кони». Ничего не скажешь, исчерпывающая программа анархического коммунизма. Все остальное у Толстого излагается с той же степенью достоверности. Мифологизацию продолжают и современные авторы, один из которых – Михаил Веллер. В своей книге он отправил Махно в ссылку в Сибирь, где тот отродясь не был» [там же].

4 Материалы о боевых действиях, с. 71 «Из донесения Скачко». РГВА, Ф. 25900, о. 3, д. 8.

Из архивных документов. Доклад И. Гончаренко от 8 мая 1919 г., командированного в Екатеринославскую губернию для выяснения настроения масс и местного гарнизона в г. Александровске и уезде: «Штаб Дибенко бежал в паническом положении благодаря наступлению Махно... Удалось пробраться в казармы, где помещаются красноармейцы Александровского гарнизона, чтобы узнать об их настроении. Красноармейцы ответили, что «они ни в коем случае с махновцами не вступили в бой, если бы это было нужно. Выйдем, – говорят, – со знаменами и встретим с целью присоединения, потому что махновцы добиваются того же, что и большевики»<sup>5</sup>.

Но не только Махно пользовался популярностью у населения, также и атаман Григорьев, который в историографии представлен одиозной личностью за свою жестокость и антисемитизм. Ему удалось возглавить движение восставших крестьян, недовольных, с одной стороны, оккупацией немецко-австрийских войск; с другой – страдавших от возвращения помещиков и карательных отрядов большевиков. Повстанцы представляли опасность и для большевиков, угрожая советской власти, а крестьянство охотно примыкало к войскам Григорьева. Положение усугубляло то, что даже матросы, высланные в Екатеринослав против Григорьева, перешли на его сторону. А отряд атамана Зеленого успешно боролся против советской власти, лозунги добровольческой армии проникли даже в ряды красноармейцев и крестьян, на которых произвели очень благоприятное впечатление, «среди красных последнее время заметно сильное разложение и происходят столкновения с коммунистами, большевики говорили, что в случае невозможности удержать за собой угольный район грозят затопить водою все шахты и взорвать котлы на заводах». Положение было настолько серьезное, что за отказ идти на позиции расстреливался каждый пятый красноармеец и командный состав, при этом использовался карательный отряд из 200 китайцев. Сами красноармейцы перебежали то на сторону Добровольческой армии, то на сторону Советской власти. А происходило это в 1919 г. в Юзовском районе, в том числе у станций Горловка и Константиновка»<sup>6</sup>.

Начиная с Майдана, время от времени появляются заголовки разных статей, новостей в которых используется термин «махновщина», который применяют и российские новостные службы. «Люди в форме украинской повстанческой армии забрали деньги и золотые украшения у российских пассажиров поезда Москва-Кишинёв во время его остановки в Виннице, сообщает МИД России». Андрей Давыдов, журналист: «История повторяется. Особенно для тех, кто отрицает фактор «старых граблей». И Украине ещё предстоит вкусить весь спектр – от гетманщины до махновщины. Ибо неусвоенные уроки истории ведут к переэкзаменовке» [Украина – новая махновщина..., 2014, www].

Президент Центра системного анализа и прогнозирования Ростислав Ищенко полагает, что «махновщина» на Украине может продолжаться столетиями. «Чем сейчас занимается

5 Материалы о боевых действиях и состоянии войск на Полтавской, Екатеринославской губерниях, Донбассе в районе действия отряда Махно. РГВА, Ф. 25900, о. 3, д. 8.

6 Сведения о положении на советских фронтах. РГВА, Ф. 40130, о. 1, д. 139.

киевский режим? Он тянет время, потому что уже понятно, что погасить внутренний мятеж можно будет только активизацией войны в Донбассе... Они оттягивают свой неизбежный крах на несколько месяцев. Без внешнего вмешательства Украина из ловушки освободиться уже не сможет, там все равно начнется «махновщина», которая сама по себе не изживает-ся. Такая феодальная раздробленность, «махновщина» может продолжаться десятилетиями, столетиями» [Ищенко, 2015, www].

Таким образом, Махно – фигура неоднозначная, который боролся поочередно то против белых, то против красных, символизируя борьбу за социальную справедливость. В то же время очевидно, что любой власти фигура Махно неудобна и опасна как в силу отрицания самой государственной власти, так и в силу популярности среди народа.

### **Корни украинского национализма и современный украинский национализм**

В данном вопросе существуют расхождения. Можно встретить мнение: зарождение украинского национализма началось со времен событий середины XVII века, в этой связи вспоминают Ивана Мазепу, а позже в XVIII веке – Григория Полетику как защитника автономности Малороссии. Но, возможно, тогда было бы логичнее заглянуть еще глубже в историю, во времена становления государственности. И тогда мы обнаружим «временное отделение Южной Руси от Северной, последовавшее по смерти Всеволода III. Не имея таких прочных основ государственного быта, какими обладала Северная Русь, Южная Русь после татарского нашествия подпала под власть князей литовских. Юго-Западная Русь должна была вступить в бесплодную для своего народного развития борьбу с Польшею для сохранения своей народности, основой которого была вера; успех этой борьбы, возможность для Юго-Западной Руси сохранить свою народность условливались ходом дел в Северной Руси, ее самостоятельностью и могуществом» [Соловьев, 1988, 53].

В современном же виде украинский национализм зародился и развился на западе страны, во времена, когда Западная Украина (Галиция) входила в состав Австро-Венгрии до 1918 года. Здесь также уместно вспомнить о периоде гражданской войны в марте 1917 г., когда была сформирована Центральная Рада, провозгласившая Украинскую народную республику. Это стало поводом для обострения отношений с большевистской Россией. К тому же с самого начала немецкие власти начали активно вмешиваться в украинские дела. В тот же день, когда состоялась сессия Центральной Рады (29 апреля 1918 г.), на которой была принята конституция УНР и избран ее президент Михаил Грушевский, при поддержке немцев власть захватил П. Скоропадский. Центральная Рада перестала существовать. На Украине началась гражданская война. А с 1921 год по 1939 год Западная Украина находилась в составе Польши.

Становление украинской гражданственности в силу исторических особенностей неизбежно сопровождается не просто ростом национального самосознания, но и распространением националистической идеологии, возведенной в ранг государственной. В этой связи можно вспомнить о том, что Степану Бандере, лидеру Организации украинских националистов (ОУН), присвоено звание Героя Украины президентом Виктором Ющенко 20 января 2010 года за «твердость духа при отстаивании национальной идеи, проявленный героизм и самопожертвование в борьбе за независимое Украинское государство». Это решение неоднозначно было воспринято не только в самой Украине, но и за границей, прежде всего в Польше (что касается последней, Волынская резня там рассматривается как геноцид).

«Донецкий окружной административный суд признал незаконным указ президента, это решение не было отменено в кассационной инстанции, и оно вступило в силу. Таким образом, Бандера остался героем лишь на Западной Украине, а в восточных областях руководствуются решением Донецкого суда. Неоднозначно деятельность ОУН-УПА воспринимает и общество. Только 25 процентов украинцев поддержали идею признать ветеранов ОУН-УПА участниками борьбы за государственную независимость. Более половины эту идею не поддерживают» [Степан Бандера..., 2014, www]. Бандера стал символом борьбы местного населения за свободу Украины, которая, как считалась украинскими националистами (и считается поныне), находилась под советской оккупацией.

Таким образом, в гражданском конфликте или, точнее, войне, важную роль играет вопрос идентичности: гражданской, национальной, религиозной. К тому же Украина – сравнительно молодое государство с трагической судьбой, в современном виде оно представляет из себя «лоскутное одеяло», сшитое из разных кусков. Вот что пишет по этому поводу З. Сикевич: «собственно Украина никогда вплоть до 1991 года не имела своей государственности за исключением краткого периода гражданской войны... Судьба отдельных регионов Украинского государства столь же различна, сколь не похожи исторические судьбы этих территорий: многовековая разделенность отдельных частей этой страны сформировала совершенно различные культурные модели и цивилизационные коды, условно говоря, Запада, Центра, Юго-востока и Юга Украины» [Сикевич, 2014, 96-97].

Другой исследователь Алексей Миллер утверждает, что «в постсоветское время на Украине существовали даже не две, а целых три общности: украиноязычные украинцы, русскоязычные украинцы и русскоязычные русские. Во многом с этим разделением совпадали и ментальные установки населения Украины. Эти идентичности формировались в первой половине XX века, в основном в межвоенный период. Поэтому на территории советской Украины доминировало представление о том, что украинцы и русские — это действительно братские народы. Эти украинцы считали, что воевали на правильной стороне во время того, что они называли Великой Отечественной войной. Другие украинцы, которые после Первой мировой войны оказались в составе Польши, к России и русским относились враждебно, большинство из них воевало на противоположной стороне во время той войны, которую

они называли Второй мировой. И, кстати, после ее окончания многие из них еще очень долго оказывали вооруженное сопротивление СССР. Поэтому наличие двух основных типов украинской идентичности стало важным фактором развития страны после обретения ею независимости в 1991 году». «В период между Первой и Второй мировыми войнами в составе Польши находилась Волынь, которая до этого в течение почти полутора веков принадлежала Российской империи и, в отличие от Галиции, никогда не была под властью Австро-Венгрии. И именно в это время, когда Волынь стала частью Польши, там сформировался западный тип украинской идентичности и, соответственно, украинского национализма» [Украинская..., 2015, www].

### **Причины конфликта на юго-востоке Украины**

События становления украинской идентичности и украинской государственности отзываются эхом до сих пор. Так, среди украинцев – сторонников киевской власти и российских либералов распространено мнение, что, если бы не «агрессия» России и не «аннексия» Крыма, конфликта на юго-востоке не было бы. Но так ли это? Здесь нужно рассмотреть причины конфликта на Украине. Прежде всего необходимо отметить, что в данном конфликте переплелись и проявились социальные противоречия, такие как противоположное отношение к прошлому Украины, к процессу интеграции с Евросоюзом, национально-религиозные противоречия и т.д. Поэтому можно говорить о том, что данный конфликт носит черты как гражданского противостояния, так и межэтнического, межконфессионального.

Не последнюю роль в данном конфликте играет наличие такого фактора, как «русский мир». Поэтому при выяснении причин конфликта на юго-востоке Украины эти исторические события необходимо иметь в виду, чтобы понимать настроения людей, выступивших против «майданной» власти. Если говорить о таком факторе, как «русский мир», он стал преградой на пути окончательной «бандеризации» Украины. Это не означает, что сторонники майдана – сплошь этнические украинцы, а его противники – этнические русские. В реальности, всё сложнее. Раскол произошел, в частности, по таким критериям, как выбор европейского пути развития с ориентацией на западные ценности или сближения с Россией.

Здесь необходимо отметить, что в годы обретения Украиной независимости процесс становления украинской идентичности сопровождался формированием образа врага в лице России. Но если углубиться в историю, то процесс украинизации, причем активной, начал происходить в годы советской власти. Вот как это описано в книге З. Сикевич. Кампания коренизации бывших национальных окраин продлилась десять лет, задуманная Лениным и направленная против «великодержавного шовинизма» великороссов. «На Украине она выливается в украинизацию, которая выразилась в повсеместном переходе на украинский язык сначала партийно-советской элиты, а позже народных масс. Одна-

ко истребить русский язык в бывшей Малороссии оказалось практически невозможно, и тогда было решено позвать «передовых украинцев» – галичан, которые охотно занялись насаждением «мовы» и своих ценностей, которые были объявлены общеукраинскими. Что касается понятия «малоросс», то «в 1926 г. поступило распоряжение переписчикам населения Украины никого не писать малороссами, в только украинцами или русскими» [Сикевич, 2014, 101-102].

Таким образом, «галицийский» фактор в настоящее снова сыграл свою роль в формировании украинской идентичности, только на сей раз это уже стало выливаться в ожесточенное сопротивление тех граждан-украинцев, которые не согласились со сменой героев Украины, возвеличиванием образа Бандеры, к которому в советское время было однозначно негативное отношение как со стороны официальной пропаганды, так и со стороны населения, кроме разве что жителей западной Украины, разумеется не всех.

Как формировался образ врага в лице России, можно проследить на примере того, как переписывалась история страны. Так, в частности, Иван Мазепа становится символом освободительной борьбы в противовес Богдану Хмельницкому, который в русской историографии безусловно является положительным героем, а Мазепа характеризовался как предатель и враг Российской империи. «В условиях жестоких колониальных притеснений со стороны России И. Мазепа сумел сберечь украинскую державность. Своей политикой в области культуры и вооруженным выступлением против царизма он начал новый этап в формировании национального самосознания» [Чайковський, Шевченко, 2002, 71].

З. Сикевич провела подробный анализ новейших украинских учебников по истории. Так, в одном из учебников по истории Украины утверждается, что «этнические границы расселения украинцев превышают пределы современного Украинского государства, проходя по Кубани, Области войска Донского, Воронежской и Курской областях (РФ), Могилевской, Минской и Гродненской областях (Белоруссия), бывш. Седлецкой и Люблинской губерниях (Польша). Иными словами, неявно, но преподносится мысль, что современная Украина занимает меньшую территорию по сравнению с той, на которые имеет исторические права» [Сикевич, 2014, 132]. И еще один отрывок из анализа учебников по истории. Запорожская Сечь «позиционируется как полноценное государство, хотя она и не обладала одним из основных признаков государственного образования – устойчивыми границами... Внушается мифологема, что Украинское «казачье государство» – и естественный наследник Киевской Руси... Таким образом, учащиеся сознательно вводятся в заблуждение» [там же, 128].

Пиком обострения противоречий можно назвать события, которые трактуются как евромайдан, начало которым положено было 21 ноября 2013 года в Киеве. Непосредственным поводом для массовой многомесячной акции протеста послужила приостановка правительством Н. Азарова подготовки к подписанию соглашения об ассоциации между Украиной и Евросоюзом. В то же время в лозунгах евромайдана отразилось недовольство приостанов-

кой процесса евроинтеграции, властью коррупционного правительства и т.д. В этой связи приведем отрывок из одной книги. «Ничто так не вредит делу создания государства, как эгоизм господствующей элиты, заботящейся исключительно о своих интересах, а также вопиющее социальное неравенство в обществе. Это было истиной 300 лет назад и остается таковой и сейчас» [Ившина, 2004, 117].

Но как случилось, что мирный в общем-то протест привел к открытому военному противостоянию на юго-востоке Украины? Приведем кратко хронологию событий. «6 апреля 2014 года жители юго-востока Украины, несогласные с политикой новых властей... захватили несколько административных зданий в Донецкой, Луганской и Харьковской областях... Массовые митинги противников «евромайдана» в восточных регионах Украины – Днепропетровске, Донецке, Луганске, Харькове и др. – начались еще в марте того же года. Участники требовали решения вопроса о статусе русского языка и проведения конституционной реформы с децентрализацией регионов вплоть до федерализации. Они стремились сохранить свою идентичность, которая заключалась в том числе желании говорить на своем родном языке, для многих это был русский язык; в желании чувствовать тех героев, которых привыкли чувствовать, а не навязанных киевской властью. 7 апреля 2014 года и.о. президента страны Александр Турчинов объявил о создании антикризисного штаба и заявил, что против всех, кто взял оружие в руки на востоке Украины, «будут проводиться антитеррористические мероприятия». В тот же день в Донецке был создан Республиканский народный совет, который объявил о суверенитете Донецкой народной республики (ДНР) и принял решение о проведении 11 мая референдума о статусе региона. 12 апреля 2014 года отряд народного ополчения, возглавляемый Игорем Стрелковым (с 16 мая по 14 августа – министр обороны ДНР, *придерживается монархических взглядов и идеологии белого движения, – примеч. автора*), занял административные здания в городе Славянске Донецкой области. Затем были захвачены административные здания в Краматорске, Горловке и других населенных пунктах области. 15 апреля 2014 года Александр Турчинов объявил о начале «силовой фазы» операции на востоке Украины. В апреле в Донбассе начались первые вооруженные столкновения между отрядами ополченцев с одной стороны, и подразделениями украинской армии и Национальной гвардии – с другой. 27 апреля 2014 года на митинге в Луганске была провозглашена Луганская народная республика (ЛНР), а также принято решение провести референдум о самоопределении. 11 мая 2014 года в Донецкой и Луганской областях состоялись референдумы, на которых «за» самоопределение регионов в Донецкой области проголосовали 89,7%, в Луганской – 96,2%. 12 мая 2014 года был провозглашен государственный суверенитет Донецкой и Луганской народных республик. 14 мая принята Конституция ДНР, 18 мая – ЛНР. 24 мая 2014 года премьер-министр ДНР Александр Бородай и глава парламента ЛНР Алексей Карякин подписали соглашение об объединении регионов в Союз народных республик –Новороссию» [История...2014, www].

## Заключение

Противостояние, длящееся и по сегодняшний день, сопровождается информационной войной. В эту войну оказались вовлечены не только Украина и Россия, но и другие страны – ведущие игроки на международной арене, что свидетельствует о новом витке холодной войны, глобальном противостоянии. От того, как завершится этот виток противостояния, будет зависеть во многом судьба Украины и, в частности, Донбасса, как это уже бывало в мировой истории.

## Библиография

1. Большая часть ДНР и ЛНР входила в состав Области Войска Донского. URL: <http://anaga.ru/oblast-vojska-donskogo.htm>
2. Большевизм – это абсолютное метафизическое зло. Историки об анархическом движении Нестора Махно. URL: <http://lenta.ru/articles/2015/12/05/mahno/>
3. Обиделся... В Артемовском районе мужчина расстрелял дом соседа из гранатомета. URL: <http://www.ostro.org/general/society/news/487115/>
4. В Луганской республике взбунтовались казаки. URL: <http://www.warandpeace.ru/ru/reports/view/97164/>
5. Водолацкий В.П. Российское казачество: пути и перспективы развития. Ростов н/Д., 2011. 288 с.
6. Иванов С. Трагедия казачества // Спецназ России. 2007. № 8 (131). URL: <http://www.specnaz.ru/article/?1137>
7. История конфликта на юго-востоке Украины. Досье. URL: <http://tass.ru/info/1547347>
8. Ищенко Р. «Махновщина» на Украине может продолжаться столетиями. URL: <http://rueconomics.ru/138447-ishhenko-mahnovshhina-na-ukraine-mozhet-prodolzhatsya-stoletiyami>
9. Москаль убежден, что в Донбассе началась самая настоящая махновщина. URL: <http://www.segodnya.ua/regions/donetsk/moskal-ubezhden-chto-v-donbasse-nachalas-samaya-nastoyashchaya-mahnovshchina-534118.html>
10. Седова А. Сигнал с Дона для украинских казаков. Удастся ли уговорить запорожцев выступить против киевской власти? URL: <http://svpressa.ru/politic/article/119450/>
11. Сикевич З. Этнические парадоксы глобального общества. Praha, 2014. 137 с.
12. Соловьев С.М. Сочинения в 18 книгах. Книга I. История России с древнейших времен. Т. 1-2. М., 1988. 799 с.
13. Степан Бандера – герой Украины или?.. URL: <http://www.radioazadlyg.org/content/article/25218363.html>
14. Трут В.П. Казачество России в период революций 1917 года и на начальном этапе гражданской войны: автореферат дис. ... д-ра ист. наук. Ростов н/Д., 2005. 52 с.

15. Украина–новая махновщина, мнения. URL:<http://www.iarex.ru/interviews/46453.html>
16. Ившина Л. (ред.) Украина Incognita. Киев: Украинская пресс-группа, 2004. 432 с.
17. Украинская идентичность сформировалась в XX веке. Историк Алексей Миллер об истоках украинского национализма. URL: <https://lenta.ru/articles/2015/02/12/ukrid/>
18. Чайковський А.С., Шевченко В.Ф. Історія України: Посібник для старшокласників та абітурієнтів. Київ, 2002. 304 с.

## The conflict in the South-East of Ukraine: the history repeats itself?

**Nina D. Sorokina**

PhD in Philosophy, Docent,  
 Professor of the Department of sociology and personnel management,  
 Moscow Aviation Institute (National Research University),  
 121552, 3 Orshanskaya str., Moscow, Russian Federation;  
 e-mail: [nd-sorokina@mail.ru](mailto:nd-sorokina@mail.ru)

### Abstract

The article deals with the conflict in the south-east of Ukraine and its causes in the historical aspect. The conflict in the south-east of Ukraine has once again demonstrated the existence of instability in today's world, the lack of effective mechanisms to resolve such type of conflicts. Current events, to some extent overlap with those that took place in the past. Formation of Ukrainian citizenship due to historical peculiarities was inevitably accompanied by not only the growth of national consciousness, but also the spread of nationalist ideology, raised to the rank of state. In this regard, we can recall that Stepan Bandera, the leader of OUN-UPA (Organization of Ukrainian Nationalists – Ukrainian Insurgent Army), was awarded the title of Hero of Ukraine by President Viktor Yushchenko. Confrontation, continuing to the present day, is accompanied by the information war. In this war, not only Ukraine and Russia, but other countries are involved, the leading players on the international scene, indicating that a new spiral of the Cold War, the global confrontation. The fate of Ukraine and, in particular, the Donbass, will depend largely on from this round of confrontation, – as it has happened in world history.

### For citation

Sorokina N.D. (2016) Konflikt na yugo-vostoke Ukrainy: istoriya povtoryaetsya? [The conflict in the South-East of Ukraine: the history repeats itself?]. *Teorii i problem politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 4, pp. 119-134.

## Keywords

Conflict in the South-East of Ukraine, the causes of conflict, «Makhnovshchina», Cossacks involved in the conflict, the Maidan, a global confrontation.

## References

1. *Bol'shaya chast' DNR i LNR vkhodila v sostav Oblasti Voiska Donskogo* [A large part of the DNR and the LNR was part of the Don Army Region] (2016). Available at: <http://anaga.ru/oblast-vojska-donskogo.htm> [Accessed 20/04/2016].
2. *Bol'shevizm – eto absolyutnoe metafizicheskoe zlo. Istoriki ob anarkhicheskom dvizhenii Nestora Makhno* [Bolshevism is the absolute metaphysical evil. Historians about the anarchist movement of Makhno, Nestor] (2015). Available at: <http://lenta.ru/articles/2015/12/05/mahno/> [Accessed 05/12/2015].
3. Chaikovs'kii A.S., Shevchenko V.F. (2002) *Istoriya Ukraini: Posibnik dlya starshoklasnikov ta abiturientiv* [History of Ukraine: A guide for seniors and students.]. Kiev.
4. Ishchenko R. (2015) "Makhnovshchina" na Ukraine mozhetsya prodolzhat'sya stoletiyami ["Makhnovshchina" could continue for centuries in Ukraine]. Available at: <http://rueconomics.EN/138447-ishhenko-mahnovshchina-na-ukraine-mozhet-prodolzhatsya-stoletiyami> [Accessed 21/12/2015].
5. *Istoriya konflikta na yugo-vostoke Ukrainy* [The history of the conflict in the South-East of Ukraine] (2014). Available at: <http://tass.ru/info/1547347> [Accessed 01/11/2014].
6. Ivanov S. (2007) Tragediya kazachestva [The tragedy of the Cossacks]. *Spetsnaz Rossii* [Specnaz of Russia], 8 (131). Available at: <http://www.specnaz.ru/article/?1137> [Accessed 04/11/2015].
7. Ivshina L. (ed.) (2004) *Ukraina Incognita*. Kiev: Ukrainian press group Publ.
8. *Moskal' ubezhden, chto v Donbasse nachalas' samaya nastoyashchaya makhnovshchina* [Moskal believes that in the Donbass began the real Makhnovshchina] (2014). Available at: <http://www.segodnya.ua/regions/donetsk/moskal-ubezhden-chno-v-donbasse-nachalas-samaya-nastoyashchaya-mahnovshchina-534118.html> [Accessed 05/07/2014].
9. *Obidelsya... V Artemovskom raione muzhchina rasstreljal dom soseda iz granatomety* [Offended... A man shot a neighbor's house from a grenade launcher in Artemovsk] (2015). Available at: <http://www.ostro.org/general/society/news/487115/> [Accessed 26/11/2015].
10. Sedova A. (2016) *Signal s Dona dlya ukrainskikh kazakov. Udastsya li ugovorit' zaporozhtsev vystupit' protiv kievskoi vlasti?* [The Signal from the Don for the Ukrainian Cossacks. Will it be possible to persuade the Cossacks to oppose the Kiev authorities?]. Available at: <http://svpressa.ru/politic/article/119450/> [Accessed 22/05/2016].
11. Sikevich Z. (2014) *Etnicheskie paradoksy global'nogo obshchestva* [Ethnic paradoxes of global society]. Praha.

12. Solovyov S.M. (1988) *Sochineniya v 18 knigakh. Kniga I. Istoriya Rossii s drevneishikh vremen. T. 1-2* [The works in 18 books. Book I. History of Russia from ancient times. Vols 1-2]. Moscow.
13. *Stepan Bandera – geroi Ukrainyili?... [Is Stepan Bandera the hero of Ukraine or...?]* (2014). Available at: <http://www.radioazadlyg.org/content/article/25218363.html> [Accessed 02/01/2014].
14. Trut V. P. (2005) *Kazachestvo Rossii v period revolyutsii 1917 goda i nanachal'nom etape grazhdanskoi voiny. Doct. Diss. Abstract* [The Cossacks of Russia during the 1917 revolution and at the initial stage of the civil war. Doct. Diss. Abstract]. Rostov-on-Don.
15. *Ukraina – novaya makhnovshchina, mneniya* [Ukraine is the new Makhnovshchina, opinions] (2014). Available at: <http://www.iarex.ru/interviews/46453.html> [Accessed 24/03/2014].
16. *Ukrainskaya identichnost' sformirovalas' v XX veke. Istori kAleksei Miller ob istokakh ukrainskogo natsionalizma* [Ukrainian identity emerged in the twentieth century. Historian Alexei Miller about the origins of Ukrainian nationalism] (2015). Available at: <https://lenta.ru/articles/2015/02/12/ukrid/> [Accessed 12/02/2015].
17. *V Luganskoi respublike vzbuntovalis' kazaki* [Cossacks rebelled in Lugansk Republic] (2015). Available at: <http://www.warandpeace.ru/ru/reports/view/97164/> [Accessed 04/11/2015].
18. Vodolatsky V.P. (2011) *Rossiiskoe kazachestvo: puti i perspektivy razvitiya* [Russian Cossacks: ways and perspectives of development]. Rostov-on-Don.