

УДК 316.4

## Факторы формирования социально-политической активности

**Баранова Галина Васильевна**

Кандидат социологических наук,  
старший научный сотрудник,  
Академия ФСО России,  
302038, Российская Федерация, г. Орел, ул. Раздольная, 49/72;  
e-mail: orel.bgv@gmail.com

### Аннотация

Целью статьи является выделение факторов социально-политической активности. Осуществляется анализ внутренних и внешних детерминант в контексте обозначения признаков, идентифицирующих категорию «социально-политическая активность», как самоинициативную, самоорганизованную, самоуправляемую, самоконтролируемую, ответственную социально-политическую деятельность субъектов. Обосновывается неоднозначность влияния объективных и субъективных факторов на формы выражения социально-политической активности, характер (конструктивный/деструктивный) и меру воздействия последней на развитие общества. Показано, что развитие конструктивных форм участия граждан в процессах реализации, регулирования, упорядочения отношений, существующих во всех сферах жизнедеятельности общества, а также условий, в которых они осуществляются, является актуальной проблемой, обусловленной важностью укрепления государства. Общество, устойчивость которого поддерживается не силой государственного принуждения, но конструктивной инициативностью граждан, способно обеспечить внутреннюю безопасность страны и противостоять внешним угрозам, столь обострившимся в современном мире. Систематизация знаний о причинах развития конструктивных и деструктивных форм социально-политической активности, пассивности граждан, позволяет органам власти координировать принятие решений, создавая условия для развития инициатив граждан, способствующих общественному развитию, одновременно предупреждая дестабилизирующие проявления социально-политической активности, что придает статье практическую значимость.

### Для цитирования в научных исследованиях

Баранова Г.В. Факторы формирования социально-политической активности // Теории и проблемы политических исследований. 2016. Том 5. № 5А. С. 5-14.

**Ключевые слова**

Социально-политическая активность; пассивность; внешние детерминанты; внутренние детерминанты; объективные факторы; субъективные факторы; конструктивный характер; деструктивные формы.

**Введение**

Одной из важных задач государственного управления является создание условий для развития гражданского общества, отличающегося высокой степенью самоорганизации, способностью регулировать свою экономическую, политическую, культурную, социальную жизнь. «Современной России необходима широкая общественная дискуссия, причем с практическими результатами, когда общественные инициативы становятся частью государственной политики и общество контролирует их исполнение, – обращается Президент Российской Федерации В.В. Путин к Федеральному собранию. – Мы должны поддержать растущее стремление граждан, представителей общественных и профессиональных объединений, политических партий, предпринимательского класса участвовать в жизни страны» [Послание Президента, 2013].

Однако анализ трудов зарубежных и отечественных ученых, позволяет сделать вывод о достаточно низкой вовлеченности людей в общественную жизнь на добровольной основе, в силу ряда объективных и субъективных факторов. За исключением участия в выборах, не более 25% респондентов по собственной инициативе и убеждениям участвуют в других формах организации жизнедеятельности. А три четверти граждан ничего не предпринимают для изменения жизни общества. Согласно исследованию ВЦИОМ 2013 года, около 10% опрошенных считают, что решением всех проблем должны заниматься власти.

Авторские исследования позволяют говорить, что действия субъектов имеют неоднозначную степень воздействия на социум, что указывает на противоречивость характера социально-политической активности. Возникают новые самоорганизующиеся, самоуправляемые, активно действующие объединения, формы взаимодействия которых между собой, а также с органами власти, разнообразны: от партнерских конструктивных, до разного рода протестных действий [Баранова, 2012]. Социально-политическая активность, выраженная в многообразии форм протестной деятельности, зачастую расходится с интересами страны и ее граждан, деструктивно воздействуя на развитие государства [Баранова, 2014].

Создание условий для повышения самоорганизации деятельности граждан, с целью оказания влияния на процессы государственного управления во всех сферах жизнедеятельности, во многом зависит осознания причин, способствующих развитию их самоинициатив, желаний и возможностей самоуправления, самоконтроля в процессе социально-политической деятельности, готовности к ответственности за ее результат. То есть речь о факторах социально-политической активности, но не поведении или действиях по инициативе и под контролем сторонних лиц, порой по принуждению.

## **Объективные и субъективные, внешние и внутренние факторы социально-политической активности**

На формирование социальной среды, влияющей на общественное сознание, идеологию, стереотипы, порождающие совокупность факторов, побуждающих людей (группы) к активности, готовности взять на себя ответственность и определяющих направление их инициативной самоорганизованной деятельности, влияют общественно-экономические формации и их институты, являясь внешними детерминантами, задающими вектор социально-политической активности.

Вместе с тем степень и характер инициативности, организованности, готовности и способности принимать решения определяются интеллектуальным, культурным, информационно-энергетическим, нравственным, духовным и другими потенциалами социальных субъектов, являющимися внутренними детерминантами гражданской активности. Противоречивость людей, парадоксальность их сознания и поведения, отражающаяся на сложности, неоднозначности человеческой деятельности [Тощенко, 2008] указывает на значимость влияния внутренних факторов, обуславливающих не только многообразие форм социально-политической активности, но и конструктивный или деструктивный характер ее воздействия.

Анализ массовых социологических опросов, посвященных выявлению мнений граждан страны разных регионов России: о взаимодействии населения и власти; о мере доверия к последней [Левада-Центр, 2016]; о намерении людей проявлять свою активность с целью оказания влияния на свою жизнь и жизнь окружающей среды; причины нежелания участвовать в общественной жизни [Левада-Центр, 2013], позволили выделить ряд объективных и субъективных факторов, интегрировано влияющих на развитие социально-политической активности, а также формы и характер ее проявления.

К *объективным* причинам с наибольшим приоритетом влияния относятся политические факторы, характеризующие тип системы управления, в контексте взаимоотношения власти и общества, а также групп с различными интересами. К ним примыкают и уровень социальной напряженности, конфликтности, вызванных несоответствиями между ожиданиями, потребностями людей и реальным положением дел. Рост напряженности формирует активность людей для изменения ситуации, которая проявляется как в конструктивных формах, позволяющих вскрывать и решать проблемы через объединения людей и их участие в процессах управления, так и деструктивных, имеющих негативные последствия, нарушающих устойчивость государства.

Исследования автора, посвященные социальной напряженности и многообразию форм ее выражения [Баранова, 2015], позволяют заключить, что широкое партнерство государства и общества, конструктивный диалог в процессе решения общественных проблем оказывает детерминирующее влияние на позитивное выражение социально-политической активности. Расширение возможности граждан для выражения творческих инициатив в социаль-

но-политической деятельности, отстаивания своих позиций содействует повышению самоорганизации людей, их ответственности за преобразования государства, что способствует развитию последнего. Конструктивное реагирование власти на инициативы, требования общества «снизу» повышает удовлетворенность населения деятельностью власти, доверия к ней, поддержке, социальной мобилизации, самоорганизации людей для решения проблем. Отказ власти от рационального конструктивного диалога, заорганизованность людей, контроль гражданских инициатив понижает уровень доверия и поддержки власти, порождает отсутствие перспектив конструктивного влияния, участия в управлении социально-политическим процессом, лишает возможности и веры изменить жизнь, снижая, таким образом, гражданскую активность, по крайней мере, ее конструктивные формы.

Нежелания (до 14%) людей участвовать в общественной жизни [Левада-Центр 2008, 2013, 2016], объясняется их недоверием к исполнительной власти, неверием в то, что они смогут что-то изменить. В период 2008-2014 гг. рост доверия к власти отметили менее трех процентов % опрошенных респондентов (Таблица 1).

**Таблица 1. Мнение респондентов по вопросу о доверии власти  
(% от общего числа опрошенных)**

Повысилось	Не изменилось	Снизилось
3	55	42

Невысокий уровень доверия отмечается институтам представительной власти (Таблица 2).

**Таблица 2. Уровень доверия респондентов институтам представительной власти  
(% от общего числа опрошенных)**

Совет Федерации	Государственная Дума	Законодательные органы в субъекте проживания
52,6	45,5	40,6

Сторонниками или скорее ими, чем противниками, называют себя до 32,4% опрошенного населения, а противниками или скорее ими – до 18,9 %.

Информационной открытостью органов исполнительной власти региона удовлетворены или скорее удовлетворены до 23% респондентов. До 44,3 – не удовлетворены или скорее нет. Недостаточная прозрачность законов и правил функционирования властных структур часто воспринимается людьми как сознательное утаивание информации, вызывает отчуждение от власти, рост социальной напряженности.

Результаты ответа на вопрос, касающегося мнения людей об их взаимоотношении с органами власти, более трети находят их конфликтными (Таблица 3).

В целом политическая система в стране устраивает лишь около 3% респондентов (Таблица 4).

Власти пытаются контролировать гражданские инициативы и управлять ими, вместо того, чтобы создавать условия для развития конструктивных форм активности. Следствием

**Таблица 3. Мнение респондентов по вопросу: «Каковы сегодня, на Ваш взгляд, взаимоотношения между населением и органами власти непосредственно в месте Вашего проживания?» (% от общего числа опрошенных)**

Хорошие, способствующие общественному согласию	Нормальные	Тревожными, конфликтные	Взрывоопасные, грозящие перейти в открытый конфликт, столкновение	Затрудняюсь ответить
40%		27,5	7	25,5

**Таблица 4. Мнение респондентов по вопросу: «Насколько Вас устраивает существующая политическая система в стране» (% от общего числа опрошенных)**

Устраивает	Много недостатков, но их можно устранить путем постепенных реформ	Не устраивает политическая система, ее необходимо радикально изменить	Затрудняюсь ответить
2,8	41,7	25	30,5

этого является развитие пассивности, либо рост социальной напряженности, сопровождающейся протестной активностью, имеющей порой негативные последствия. Такого рода вектор общественного строя противонаправлен вектору развития гражданского общества, основанного на взаимодоверии и взаимоподдержке народа и власти.

О возможности влиять на решения власти разных уровней институциональными способами убедительно отмечают до 12% опрошенного населения. Отстаивать свои интересы намерены менее половины опрошенных граждан (Таблица 5).

**Таблица 5. Мнение респондентов по вопросу о способах отстаивать интересы**

Обращусь в органы власти			Приму участие в акциях протеста
местные	областные, краевые, республиканские	аппарат полномочного представителя Президента России в федеральном округе	
5,4-10	3,7-6,3	3,9-6,9	5-11,6

К объективным факторам социально-политической активности относятся также причины, имеющие социально-экономический характер, такие как: уровень экономического развития, степень экономической модернизации, темпы научно-технического развития, уровень жизни людей, образование, степень их грамотности и т. п.

Люди, идентифицирующие себя как «малообеспеченные», в меньшей степени считают возможным самостоятельно улучшить жизнь, не только других, но и свою, возлагая надежды исключительно на государство [Гончаров, 2015]. Граждане, удовлетворенные своим материальным положением, больше уверены в самостоятельности влияния на уровень жизни, на деятельность и решения власти. Имеющие, по их мнению, хорошее материальное положение более активны и проявляют лидерские качества, в том числе, в интернет-сообществах, способствуя самоорганизации граждан для решения проблем как институциональными, так и не институциональными способами. Подобная тенденция обнаружена и в готовности населения отстаивать интересы и права в суде, причем не только свои, но и других граждан. Показательно это выражается и в электоральной активности [Ефлова, 2012].

Географические условия, такие как: плотность населения, климатические условия, размер территории, экологическая ситуация, городская или сельская местность, оказывают значительное влияние на возможность организации и сплоченности людей в решении проблем и достижении общественных целей.

Осознание интересов и потребностей на местном уровне порождает стремление людей к сотрудничеству с местными органами управления, а также

к самоорганизации для оказания влияния для улучшения положения. Однако мера вовлеченности и характер выражения активности граждан в общественной жизни на добровольной основе, в контексте местного самоуправления, во многом зависит социальных механизмов местного управления.

До 47% жителей не крупных городов и районных центров по собственному желанию участвовали в решении каких-либо муниципальных проблем, тогда как в мегаполисах – до 36% [Исследование ВЦИОМ, 2013].

На уровень социально-политической активности оказывают влияние демографические факторы: возрастные, гендерные характеристики; типы социального расслоения. Представители молодого инновационного поколения, имеющие огромный потенциал и потребности в самореализации (13%), «сделать мир лучше»(19%) [Исследование ВЦИОМ, 2013], гораздо активнее самоорганизуются в группы и движения, выступают в протестных акциях, в том числе и несанкционированных, порой имеющих деструктивные последствия. Формы самоорганизации и самоинициатив молодежи более разнообразны. Представители молодого поколения активнее выражают свое мнение в социальных сетях, интернет-сообществах [Ядов, 2005].

В электоральном поведении, напротив, представители зрелого возраста, в том числе и «золотого», принимают более активное участие по убеждениям, но не по принуждению или по привычке.

Мужское население в большей степени, чем женщины проявляют инициативу и готовность взять на себя ответственность в самоорганизованных, особенно в протестных действиях.

Низкая плотность населения в таких районах, как, например, Таймырский район Красноярского края, Северо-Курильский и Южно-Курильский районы Сахалинской области, существенно влияет на низкую самоорганизацию людей, их возможность активно участвовать в общественной жизни.

Культурные факторы, такие как уровень правовой культуры, наследия прошлого, культурные традиции и т. п., оказывают влияние на сознание людей, формируют стереотипы отношения к общественным ситуациям [Савва, 2011]. Новые формы самоорганизации и самовыражения граждан порождает эволюция общества, способствуя трансформации социальной структуры. В современном обществе, с развитием технологий, отдельной формой социально-политической активности выступает сеть Интернет, количество пользователей

---

которой непрерывно растет. Это, в свою очередь, оказывает значительное влияние на формирование взглядов, убеждений, мировоззрения людей, особенно молодого поколения, как сегодняшних, так и потенциальных субъектов социально-политической активности.

К *субъективным факторам* следует отнести сформировавшиеся установки социальных субъектов на основе социальных ожиданий, ценностей, навыков общественной жизни. Этими характеристиками обуславливается отчасти мера доверия к согражданам, к власти, ощущение зависимости от нее, способность принимать на себя ответственность за решение насущных проблем отдельных индивидов при относительно одинаковых условиях их жизни.

## Заключение

В заключении следует сказать, что в существующем иерархическом строении социума государство пытается устанавливать контроль над формами гражданской активности людей. Предложения и решения относительно жизни российских граждан и дальнейшего развития страны определяются и направляются в жизнь, в основном, властными структурами без вовлечения широких слоев общественности. Это имеет отношение к реформе избирательной системы, к пенсионной реформе, к монетизации льгот и т. п., когда государственные структуры выступают руководящей силой общества без согласования принимаемых решений с народом.

Подобные преобразования осуществляются не по инициативе самих людей, которые, прежде всего, должны быть в этом заинтересованы, но навязываются «сверху» без учета народного мнения, не имея отклика «снизу». Процесс управления осуществляется не демократичным способом взаимодействия государства и общества, ограничивая граждан в возможности самоорганизации и самоуправления в процессе жизнедеятельности. Совокупность указанных причин способствует разочарованию, апатии, как формы неприятия существующей формации и ее институтов со стороны населения. Достаточно выражена пассивность граждан как антипод социально-политической активности, характеризующаяся безучастностью людей и социальных групп (или в виде участия по принуждению, за компанию, но без собственной инициативы и определенной позиции) в выборных компаниях, в деятельности общественных организаций, партий, движений, ассоциаций, фондов, в собраниях, референдумах.

Люди не ощущают внутреннего единства, не осознают друг друга согражданами государства. В таком положении человек выступает не субъектом, но лишь объектом социально-политических отношений.

Основными причиной пассивности является невостребованность людей как результат излишней заорганизованности общества. Низкая эффективность механизмов взаимодействия власти с гражданским обществом порождает недоверие, проблемы функционирования института самоуправления, несовершенство системы местного самоуправления, дефи-

цит знаний о его сущности и возможностях, низкий уровень социального, экономического, культурного развития, снижает самоорганизацию граждан.

Стимулирование социально-политической активности, конструктивных форм ее выражения основано на решении задач по объединению людей, нацеливанию их на совместное творческое решение муниципальных и общегосударственных проблем, что способствует генезису общества социальной справедливости, социальной солидарности и высокой активности его граждан во всех сферах жизнедеятельности. Системное знание о причинах развития гражданских самоинициатив содействует осуществлению управленческой политики, основанной на первичности человека, его значимости, с учетом присущих ему потенциальных и реальных возможностей и противоречий [Узилевский, 2010] в развитии и устойчивости государства.

### Библиография

1. Баранова Г.В. Методология анализа протестной активности населения России // Социологические исследования. 2012. № 10 С. 143-153.
2. Баранова Г.В. Социальная напряженность и формы ее выражения: региональные особенности. Орел: Академия ФСО России, 2015. 187 с.
3. Баранова Г.В. Формы проявления социально-политической активности, характер ее воздействия на развитие общества // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 5. С. 83-87.
4. Гончаров И.А. Бедность и факторы, влияющие на социально-политическую активность населения. URL: <http://www.politex.info/content/view/162/30/>
5. Ефлова М.Ю. Гражданская активность: опыт включенного наблюдения // Научный диалог. 2012. № 3. С. 101-110.
6. Левада-Центр. 2008. URL: [http://www.levada.ru/sites/default/files/levada\\_2008\\_rus.pdf](http://www.levada.ru/sites/default/files/levada_2008_rus.pdf)
7. Левада-Центр. Потенциал гражданского участия в решении социальных проблем). URL: [https://komitetgi.ru/upload/uploaded\\_files/potencialgrazhdanskogo\\_uchastiya.pdf](https://komitetgi.ru/upload/uploaded_files/potencialgrazhdanskogo_uchastiya.pdf)
8. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. 12 декабря 2013. URL: <http://www.kremlin.ru/news/19825>
9. Савва М.В. Гражданская культура и управление в современной России: региональный аспект // Вестник Московской школы политических исследований. 2011. № 2 (55). С. 82-91.
10. Тощенко Ж.Т. Парадоксальный человек. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. 543 с.
11. Узилевский Г.Я. Предисловие // Человек и управление нравственно-ориентированным развитием социальных институтов. Орел, 2010. С. 7–16.
12. Ядов В.А. К вопросу об исторической миссии молодого поколения // Поколенческий анализ современной России. М.: Новое литературное обозрение, 2005. С. 253-261.



---

## Factors of formation of socio-political activity

**Galina V. Baranova**

PhD in Sociology, Senior Researcher,  
Academy of Federal Security Guard Service of the Russian Federation,  
302038, 49/72 Razdol'naya st., Orel, Russian Federation;  
e-mail: orel.bgv@gmail.com

### Abstract

The purpose of the article consists in identification and justification of the factors of socio-political activity influencing the level, forms and nature of her expression. The article presents analysis of internal and external determinants in the context of the designation of attributes identifying the category of "socio-political activity" as canonization, self-organized, self-controlled, responsible social and political activity of subjects. The article substantiates the ambiguity of the influence of objective and subjective factors to expressions of socio-political activity, the nature (constructive / destructive) and measure of the effect of the latter on the development of society. The author shows that the development of constructive forms of participation of citizens in processes of implementation, management, regulation of relations, existing in all spheres of society and conditions in which they operate, is an important problem, due to the importance of strengthening the state. Society, sustainability of which is supported not by force of state coercion, but constructive initiative of citizens, is able to ensure the internal security of the country and to confront the external threats, aggravated in the modern world. Systematization of knowledge about the reasons for the development of constructive and destructive forms of socio-political activity, passivity of citizens, allows authorities to coordinate decision-making, creating conditions for the development of initiatives of citizens, contributing to social development, at the same time preventing destabilizing manifestations of social and political activity, which gives the article a practical significance.

### For citation

Baranova G.V. (2016) Faktory formirovaniya sotsial'no-politicheskoi aktivnosti [Factors of formation of socio-political activity]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 5 (5A), pp. 5-14.

### Keywords

Socio-political activity; passivity; external determinants; internal determinants; objective factors; subjective factors; constructive character; destructive forms.

## References

1. Baranova G.V. (2012) Metodologiya analiza protestnoi aktivnosti nasele-niya Rossii [Methodology for the analysis of protest activity of the population of Russia]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological research], 10, pp. 143-153.
2. Baranova G.V. (2015) *Sotsial'naya napryazhennost' i formy ee vyrazheniya: regional'nye osobennosti* [Social tensions and forms of its expression: regional differences]. Orel: Academy of Federal Security Service of the Russian Federation.
3. Baranova G.V. (2014) Formy proyavleniya sotsial'no-politicheskoi aktivno-sti, kharakter ee vozdeistviya na razvitie obshchestva [Forms of manifestation of socio-political activity, the nature of its impact on society]. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki* [Humanitarian, socio-economic and social sciences], 5, pp. 83-87.
5. Eflova M.Yu. (2012) Grazhdanskaya aktivnost': opyt vklyuchennogo nablyude-niya [Civic engagement: experience of participant observation]. *Nauchnyi dialog* [Scientific dialogue], 3, pp. 101-110.
4. Goncharov I.A. *Bednost' i faktory, vliyayushchie na sotsial'no-politicheskuyu aktivnost' nasele-niya* [Poverty and factors influencing socio-political activity of the population]. Available at: <http://www.politex.info/content/view/162/30/> [Accessed 11/10/16].
6. Levada-Tsentr [Levada Center] (2008). Available at: [http://www.levada.ru/sites/default/files/levada\\_2008\\_rus.pdf](http://www.levada.ru/sites/default/files/levada_2008_rus.pdf) [Accessed 11/10/16].
7. *Levada-Tsentr. Potentsial grazhdanskogo uchastiya v reshenii sotsial'nykh problem* [Levada Center. Potential capacities of civic participation in social problems solving]. Available at: [https://komitetgi.ru/upload/uploaded\\_files/potencialgrazhdanskogo\\_uchastiya.pdf](https://komitetgi.ru/upload/uploaded_files/potencialgrazhdanskogo_uchastiya.pdf) [Accessed 11/10/16].
8. *Poslanie Prezidenta Rossiiskoi Federatsii Federal'nomu Sobraniyu (12 dekabrya 2013 g.)* [The message of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly (December 12, 2013)]. Available at: <http://www.kremlin.ru/news/19825> [Accessed 11/10/16].
9. Savva M.V. (2011) Grazhdanskaya kul'tura i upravlenie v sovremennoi Rossii: regional'nyi aspekt [Civic culture and management in modern Russia: regional aspect]. *Vestnik Moskovskoi shkoly politicheskikh issledovaniy* [Bulletin of the Moscow School of Political Studies], 2 (55), pp. 82-91.
10. Toshchenko Zh.T. (2008) *Paradoksal'nyi chelovek* [Paradoxical people]. Moscow: YuNI-TI-DANA Publ.
11. Uzilevskii G.Ya. (2010) Predislovie [Preface]. In: *Chelovek i upravlenie nravstvenno-orientirovannym razvitiem sotsial'nykh institutov* [Man and moral-oriented development of social institutions]. Orel, pp. 7-16.
12. Yadov V.A. (2005) K voprosu ob istoricheskoi missii molodogo pokoleniya [To the question of the historical mission of young generation]. In: *Pokolencheskii analiz sovremennoi Rossii* [Generational analysis of modern Russia]. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie Publ., pp. 253-261.