

УДК 316

Социально-управленческий аспект использования аутсорсинга в современном российском сельском хозяйстве

Кондракова Юлия Николаевна

Кандидат филологических наук, доцент,
завкафедрой древнееврейского языка и литературы,
Государственная классическая академия им. Маймонида,
проректор по учебной работе, завкафедрой общеобразовательных дисциплин,
Международный еврейский институт экономики, финансов и права,
127273, Российская Федерация, Москва, ул. Отрадная, 6;
e-mail: kondrakova.yulia@gmail.com

Виноградов Андрей Владиславович

Аспирант,
кафедра социологии организаций и менеджмента,
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,
научный сотрудник научно-образовательного центра социологических исследований,
Международный еврейский институт экономики, финансов и права,
127273, Российская Федерация, Москва, ул. Отрадная, 6;
e-mail: a.v.vinogr@gmail.com

Аннотация

Цель. Целью данной работы является анализ социально-управленческих особенностей использования аутсорсинга в российском сельском хозяйстве. **Методология.** В данной работе применяются общие и специальные методы научного познания – исторический и сравнительный методы, метод статистических оценок. **Результаты.** Авторы оценивают возможность внедрения в российских сельскохозяйственных организациях одного из популярных инструментов современного управления – аутсорсинга. Дается характеристика наиболее актуальных проблем внедрения аутсорсинга в российском сельском хозяйстве. На основе анализа сущности данных проблем отмечается социально-психологический характер ряда из них, связанный с нежеланием самих организаций изменять свою организационную структуру, несмотря на то, что это могло бы привести к заметной оптимизации их деятельности. **Заключение.** За последний год произошли определенные положительные изменения в сфере российского сельского хозяйства,

выражающиеся в росте общей численности сельского населения, в основе которого, вероятно, стоит конкурентное преимущество, которое получили российские компании этой сферы на внутреннем рынке. Кроме того, заметен рост активности со стороны фермерских хозяйств, многие из которых открыты людьми, ранее работавшими в других сферах экономики. Отмечается, что в сельском хозяйстве сейчас возникает много новых предприятий, которые, соответственно, еще не имеют собственных производственных ресурсов и могли бы прибегнуть к использованию аутсорсинга вместо закупки того или иного оборудования. Одновременно с этим надо учитывать социально-управленческий аспект использования аутсорсинга в сельском хозяйстве и непрерывно анализировать, приводит ли его использование в той или иной сфере сельского хозяйства к отчуждению труда или нет.

Для цитирования в научных исследованиях

Кондракова Ю.Н., Виноградов А.В. Социально-управленческий аспект использования аутсорсинга в современном российском сельском хозяйстве // Теории и проблемы политических исследований. 2016. Том 5. № 5В. С. 304-315.

Ключевые слова

Социология управления, аутсорсинг, сельское хозяйство, Российская Федерация, социально-управленческие особенности.

Введение

В последние годы многие ученые, работающие в сфере общественных наук, обратили внимание на сельское хозяйство. Во многом это связано с введением Россией в 2014 году продовольственного эмбарго в отношении юридических и физических лиц ряда государств (см. Указ Президента Российской Федерации от 06.08.2014 № 560). По оценкам экспертов, суммарная доля стран, против которых было введено эмбарго, составляла 44% от всего сельскохозяйственного импорта в Россию в 2013 году [Russia bans key U.S. agricultural exports, 2014, www]. Безусловно, какая-то часть этого исключенного с рынка импорта будет компенсирована за счет прихода на российский рынок компаний из других стран, которые до этого момента не поставляли сельскохозяйственные товары в Россию, но очевидно, что в сложившихся условиях у российских предпринимателей появилась возможность для открытия новых предприятий в сфере сельского хозяйства и расширения уже существующих.

В настоящее время проблемы российского сельского хозяйства являются одной из наиболее актуальных тем исследований для сферы общественных наук и подвергаются подробному анализу со стороны российских экономистов, социологов и специалистов в области управления. В нашей работе мы рассматриваем аутсорсинг в сельском хозяйстве через при-

зму отчуждения труда, одного из важных понятий классической и современной социологии. Таким образом, целью данной работы является анализ социально-управленческих особенностей использования аутсорсинга в сельском хозяйстве.

Понятие, сущность и современная методология аутсорсинга

В российской научной литературе представлено множество различных определений самого термина «аутсорсинг». На наш взгляд, одним из наиболее удачных является следующее: аутсорсинг – специфический инструмент повышения эффективности деятельности предприятия, основанный на привлечении на платной и долгосрочной основе ресурсов, сформированных, организованных и управляемых внешним оператором, для выполнения необходимого заказчику бизнес-процесса, при этом отношения оператора и заказчика включают как рыночную, так и иерархическую составляющие [Котляров, 2012, 30]. Таким образом, аутсорсинг как технология управления состоит в передаче некоторых функций организации в управление внешнему оператору (аутсорсеру) с целью повышения эффективности своей деятельности. Говоря о целях, которые организации преследуют, обращаясь к аутсорсингу, обратимся к данным, которые предлагает нам KPMG совместно с аналитической компанией HfS Research: главными факторами, подталкивающими организации к использованию аутсорсинга, являются уменьшение затрат (87%), возможность изменения масштаба оперативной деятельности (82%), а также стандартизация процессов, происходящих в организации (74%) [Fersht, Snowdon, 2013, 6]. Иными словами, данные цели скорее являются оперативными и их можно отнести к стратегии лидерства в издержках. Однако результаты использования аутсорсинга могут быть и гораздо более фундаментальными.

Принято считать, что на аутсорсинг передаются вспомогательные процессы и функции, но в последние годы происходит определенное размывание этой границы. Например, всемирно известная компания Nike в настоящее время перевела все непосредственное производство одежды на аутсорсинг и в целом полностью отказалась от собственности на средства производства. Она рассматривает себя прежде всего как исследовательскую, дизайнерскую и маркетинговую организацию [Кузнецов, 2005, 79]. В глазах потребителей, однако, Nike остается именно производителем спортивной одежды и других спортивных товаров, постоянно выпускающим новые продукты на рынок, зачастую инновационные. Следует также иметь в виду, что аутсорсинг сам по себе не является стратегической целью или одной из задач стратегического развития. С этой точки зрения особой «стратегии аутсорсинга» не существует. Методология аутсорсинга предлагает различные стратегические решения, принимаемые в рамках любой из общих стратегий: лидерства в издержках, фокусирования или дифференциации [Рудая, 2008, 143]. Таким образом, хотя аутсорсинг и не может являться самостоятельной стратегией, использование аутсорсинга может привести к значительному изменению характера деятельности организации и полному пересмотру подхода к ведению бизнеса.

Если разделить современную российскую экономику на 3 основных элемента – промышленность, сельское хозяйство и сферу услуг, то мы увидим, что предприятия, работающие в промышленности и сфере услуг, уже достаточно давно и весьма эффективно используют аутсорсинг. Если классифицировать аутсорсинг по видам деятельности, то мы увидим, что все наиболее популярные виды аутсорсинга нашли свое применение в данных сферах: ИТ-аутсорсинг, производственный аутсорсинг, бухгалтерский аутсорсинг и аутсорсинг других бизнес-процессов (например, аутсорсинг эксплуатации объектов недвижимости). В сельском хозяйстве о подобном распространении мы говорить не можем. Как отмечают современные российские ученые, существует ряд объективных трудностей, препятствующих распространению аутсорсинга в сельском хозяйстве: нежелание и неготовность сельскохозяйственных предприятий отказаться от самостоятельного исполнения каких-либо процессов из-за неуверенности в добросовестности оператора (недоверие к аутсорсерам на рынке); нежелание оплачивать услуги внешних исполнителей (у предприятий имеются свои производственные и человеческие ресурсы; вероятно, использование аутсорсинга было бы выгоднее финансово, но руководство организаций психологически склоняется к сохранению существующей организационной структуры); отсутствие объективной потребности в услугах внешних операторов (так как российский рынок сельского хозяйства в настоящее время не является высокорентабельным или высококонкурентным, компании не слишком активно внедряют новые управленческие технологии оптимизации собственной деятельности); нехватка операторов, адаптирующих свои услуги под специфические запросы сельхозпредприятий (низкая рентабельность, сезонность работ и другие проблемы подобного плана, зачастую связанные с предыдущими) [Котляров, 2011, 40]. Любопытно, что, наряду с сугубо экономическими препятствиями внедрения аутсорсинга, мы видим и проблемы социально-психологического характера, ведь зачастую компании, работающие в сфере сельского хозяйства, отказываются от использования аутсорсинга именно по причине нежелания менять организационную структуру и выводить определенные позиции из штата предприятия.

Проблема отчуждения труда в российском сельском хозяйстве

В рамках своего анализа мы не должны забывать об исторически сложившихся социальных и даже культурных особенностях сельскохозяйственной деятельности и сельской жизни в России. Известно, что жизнь в деревне у нас в стране всегда ассоциировалась с определенными моделями поведения и взглядами на организацию жизни и труда (отметим, что эти модели, конечно, отличались на разных этапах развития государства). Сельская жизнь в целом и ее различные эпизоды часто изображались в различных художественных произведениях, и мы можем уверенно говорить о большом смысловом значении самого понятия «деревенской жизни» для русской культуры. Однако надо понимать, что в этом традицион-

ном (с позиций, скажем, русской классической литературы) понимании сельской жизни за последние 150 лет произошли колоссальные изменения, основой которых явилась социальная трансформация общества.

Социологическое понимание проблем российского сельского хозяйства также связано с проблемой отчуждения. Как элемент социологического анализа данная проблема была введена в ранних работах одного из основателей социологии К. Маркса, например, в «Экономико-философских рукописях 1844 года», которые впервые были опубликованы уже после его смерти, проблеме отчужденного труда посвящена целая глава [Маркс, 1956, 559], предваряя которую он характеризует ряд причин, обуславливающих то, что, работая больше, рабочий начинает получать меньше при любом состоянии системы производства. Суть отчуждения труда по Марксу заключается в том, что «рабочий относится к *продукту своего труда* как к *чуждому предмету*» [Там же, 561]. Одновременно с этим он добавляет, что самоотчуждение труда заключается «в том, что труд является для рабочего чем-то внешним, не принадлежащим к его сущности; в том, что он в своем труде не утверждает себя, а отрицает, чувствует себя не счастливым, а несчастным, не развертывает свободно свою физическую и духовную энергию, а изнуряет свою физическую природу и разрушает свой дух» [Там же, 563]. В целом концепция отчуждения является очень важной для марксистской теории, в дальнейшем к ней возвращались многие видные ученые, работающие в данной парадигме (например, социологи Франкфуртской школы, особенно Э. Фромм и Г. Маркузе). Кроме того, необходимо сразу отметить, что сейчас мы, конечно же, ведем разговор о современном толковании проблематики отчуждения труда, так как за прошедшие 170 лет сам человеческий труд изменился радикальным образом независимо от того, какой из современных концепций развития общества (теории постиндустриального общества, общества постмодерна, информационного общества и др.) мы будем придерживаться.

Если мы обратимся к истории российского сельского хозяйства за последние 150 лет, то мы, к сожалению, найдем множество практических подтверждений существования проблемы отчуждения (хотя в сельском хозяйстве она, конечно, проявляется несколько иначе из-за принципиальной разницы конечного продукта по сравнению с промышленным производством). Начать следует с того, что, хотя крепостное право и было отменено в 1861 году, фактически же большая часть крестьян продолжала оставаться полностью зависимой от решений, принимаемых землевладельцами (помещиками), и была в значительной степени отчуждена от любой прибыли, которую помещик получал после продажи сельскохозяйственной продукции, выращенной руками крестьян (а иногда и от самой продукции целиком). Самостоятельные хозяйства, созданные освобожденными крестьянами, появлялись очень медленно, хотя их количество постепенно росло.

Также данную проблему замечали и многие мыслители того времени. Можно предположить, что отчуждение осмыслялось в идеях Л.Н. Толстого, считавшего, что право жить на земле дает только непосредственный личный труд на этой земле. Иными словами, зани-

маясь трудом на своей земле, человек раскрывал свою энергию и становился счастливым, получая при этом для себя и непосредственный результат своей деятельности. В связи с этим интересно отметить, что эти идеи сыграли заметную роль в формировании сельского хозяйства одного из мировых лидеров в этой отрасли – Израиля. Речь идет о киббуцном движении, основатели которого руководствовались в том числе и идеями Л.Н. Толстого. К слову, в настоящее время в Израиле киббуцы продолжают играть заметную роль в сельском хозяйстве и экономике государства в целом [Дубсон, 2008], хотя большинство из них значительно изменились в последние годы и используют не только наемный труд (который изначально был в них строго запрещен), но и большинство других современных технических, экономических и управленческих инструментов [Кондракова, Виноградов, 2016].

Интересно обратиться к динамике доли сельского населения за обсуждаемый нами период. Исторически сельское население в Российской империи было безусловным большинством. Рассмотрим, например, данные переписей населения, проводившихся в конце XIX – начале XX века: по данным первой переписи населения в 1897 году доля сельского населения в Российской империи составляла 84% (108,1 млн человек), причем если учитывать только данные для территорий, входящих в состав современной Российской Федерации, то доля останется практически такой же – 85% (57,6 млн человек); по данным переписи 1914 года доля сельского населения составляла 82% (135,1 млн человек), в границах современной Российской Федерации – 83% (74,2 млн человек) [Российский статистический ежегодник. 2015, 2015, 69]. Одновременно с этим подавляющее большинство сельского населения составляли крестьяне, то есть люди, занятые непосредственно в сельском хозяйстве. Во времена СССР, особенно в послевоенное время, доля сельского населения начала стремительно сокращаться из-за индустриализации, последствий коллективизации в СССР и общемировых тенденций к урбанизации, о которых, например, писали социологи Чикагской школы в 30-е годы XX века, в том числе Л. Вирт: в 1959 году доля сельского населения впервые стала меньше половины – 48% (56,1 млн человек), в 1979 – 31% (42,5 млн человек), в 1989 – 27% (39,0 млн человек) [Вирт, 2005]. Здесь нам надо вновь обратить внимание на социально-экономические особенности сельского хозяйства в советский период истории и проблему отчуждения труда людей, работающих в данной сфере. После изначального полного освобождения крестьян и разрешения на ведение любой самостоятельной хозяйственной деятельности государство затем провело коллективизацию, фактически обязывая всех крестьян вступать в колхозы и передавать свои хозяйства в их распоряжение (конечно, мы очень упрощенно описываем довольно сложный процесс коллективизации, но предложенный тезис в целом передает ее суть). Хотя именно данные хозяйства и их собственники, которых принято называть кулаками, и были наименее отчужденными. Вступая в колхозы, крестьяне вновь отчуждались, только свой труд они передавали теперь не помещикам, а государству, которое затем осуществляло перераспределение прибыли и определяло финансирование колхоза. Конечно, в целом работники сельского хозяйства, как правило, получали

гораздо более справедливую заработную плату (а также, скажем, не были ограничены в возможности получения образования и, следовательно, построения карьеры в другой сфере), имели социальные гарантии, предоставляемые им в результате труда, но отчуждения в классическом его понимании это не отменяло. Одновременно с этим продолжался уже упомянутый процесс сокращения общей численности населения, все большее количество жителей села работало в сферах, отличных от сельского хозяйства, потому что самой отрасли требовалось все меньше и меньше сотрудников в связи с постоянным ростом автоматизации и внедрением новых технологий.

Социально-управленческий аспект использования аутсорсинга в российском сельском хозяйстве

Вопреки распространенному мнению, после распада СССР, согласно официальной статистике, доля сельского населения осталась практически такой же: в 2010-2014 годах она ежегодно оценивалась в 26% [Российский статистический ежегодник. 2015, 2015, 69], при этом в абсолютных цифрах было зафиксировано падение с 37,6 млн человек в 2010 году до 37,1 млн человек в 2014 году. Если же говорить о численности работников именно экономической сферы сельского хозяйства, то в 2010-2014 годах она тоже только снижалась (с 6,6 млн человек в 2010 году до 6,2 млн человек в 2014 году) [Там же, 111]. Это, кстати, происходило на фоне общего роста количества работников в Российской Федерации. Таким образом, мы можем прийти к выводу о том, что к 2014 году доля сельского населения и доля работников сельского хозяйства в России сокращались уже длительное время.

Тем удивительнее то, что в текущей ситуации мы можем сделать предположение о том, что идеи Толстого о праве на землю в последнее время начали вновь находить выражение и в России. Основания для этого предположения кроются в том, что в последнее время в России начало расти количество крестьянских (фермерских) хозяйств и их доля в общем производстве сельского хозяйства. Согласно Федеральному закону от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», крестьянское (фермерское) хозяйство представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии. Если мы рассмотрим данное определение в связи с проблемой отчуждения, то можно заметить, что труд фермера будет являться наименее отчужденным, ведь он непосредственно трудится на земле и распоряжается продуктом собственного труда. В 2013 году рост производства со стороны подобных хозяйств составил 18%, в 2014 году – 10%, показав лучшие показатели роста среди других типов сельскохозяйственных предприятий [Российский статистический ежегодник. 2015, 2015, 394]. И стоит отметить, что в те годы российское сельское хозяйство

еще не имело того конкурентного преимущества на внутреннем рынке, которое оно имеет сейчас после введения продовольственного эмбарго по отношению к ряду стран.

Возвращаясь к рассмотрению общей численности сельского населения в России, мы отмечаем, что 2015 году, при сохранении той же общей доли в 26% от всего населения Российской Федерации, произошел значительный рост сельского населения до 38,0 млн человек, т. е. на 900 тыс. человек за год. В связи с тем, что из всех видов российских предприятий этой сферы фермерские хозяйства показывают наибольший рост, мы можем предположить, что значительная часть данных «новых» сельских жителей начала работать именно в фермерских хозяйствах как фермеры либо как наемные работники. Интересно, что многие «новые» фермеры приезжают в деревню из города, зачастую меняя профессию, чтобы заниматься именно сельским хозяйством. Некоторые из них это делают в расчете на большой спрос на продовольственные товары в условиях эмбарго, а некоторые, руководствуясь вполне себе толстовскими идеалами, считают важным работать непосредственно на земле. Примером подобной смены деятельности можно назвать компанию «Русский пармезан» и ее основателя О. Сироту, который продал собственную компанию, работающую в сфере информационных технологий, для открытия производства сыра в Московской области [Два года под санкциями... , 2016, www].

Мы можем предположить, что многие «новые» российские фермеры, зачастую переезжающие в деревни из городов, уже в той или иной степени сталкивались с аутсорсингом и могли бы прибегнуть к использованию данного инструмента и в рамках своей деятельности в сельском хозяйстве. Социально-управленческий аспект использования аутсорсинга в таком случае будет заключаться в том, что в идеале не должно возникать новых ситуаций отчужденного труда. Скажем, передача бухгалтерской деятельности на аутсорсинг (который в современных условиях может реализовываться даже в режиме онлайн) к этому привести не может. Мы даже можем представить себе некую идеальную ситуацию, при которой фермер будет заниматься непосредственным производством сельскохозяйственной продукции, а все вспомогательные бизнес-процессы (бухгалтерия, юридические процессы и т. д.) будут перенесены на аутсорсинг компаниям с узкой специализацией. Таким образом, труд всех участников данной ситуации не будет являться отчужденным.

Заключение

За последний год произошли определенные положительные изменения в сфере российского сельского хозяйства, выражающиеся в росте общей численности сельского населения, в основе которого, вероятно, лежит конкурентное преимущество, которое получили российские компании этой сферы на внутреннем рынке. Кроме того, заметен рост активности со стороны фермерских хозяйств, многие из которых открыты людьми, ранее работавшими в других сферах экономики. Мы предполагаем, что многие из предпринимателей, приезжающих работать в

деревне, также движимы идеей работы непосредственно на земле и для них является важным иметь прямое отношение к производимому продукту (иными словами, для них имеет значение неотчужденный труд). Таким образом, социальный состав сельского населения начинает постепенно меняться: в деревни начали приезжать амбициозные молодые предприниматели из городов. Возможно, в своей предыдущей деятельности они уже использовали аутсорсинг (или просто сталкивались с ним) и могли бы прибегнуть к нему снова в своем новом деле с целью оптимизации издержек или решения других оперативных задач.

Кроме того, в сельском хозяйстве сейчас возникает много новых предприятий, которые еще не имеют собственных производственных ресурсов и могли бы прибегнуть к использованию аутсорсинга вместо закупки того или иного оборудования. Одновременно с этим надо учитывать социально-управленческий аспект использования аутсорсинга в сельском хозяйстве и непрерывно анализировать, приводит ли его использование в той или иной сфере сельского хозяйства к отчуждению труда или нет.

Таким образом, сельское хозяйство остается сферой со значительными специфическими особенностями, о которых мы уже говорили, а значит, компаниям-аутсорсерам тоже необходимо будет в определенной мере адаптировать свои услуги, если они планируют работать с компаниями данного сегмента экономики. После того как аутсорсинг покажет свою эффективность в решении оперативных задач в сельском хозяйстве, мы, возможно, увидим какие-то формы стратегического использования данного инструмента, учитывающие специфику данной отрасли.

Библиография

1. Вирт Л. Избранные работы по социологии. Сборник переводов. М.: ИНИОН, 2005. 244 с.
2. Два года под санкциями: как живет первый производитель пармезана в России. URL: <https://ria.ru/economy/20160805/1472950957.html>
3. Дубсон Б.И. Кибуцы. Путешествие в светлое будущее и обратно. М.: КРАФТ+, 2008. 329 с.
4. Кондракова Ю.Н., Виноградов А.В. Кибуц как попытка практической реализации идей утопического социализма // Теории и проблемы политических исследований. 2016. № 3. С. 262-273.
5. Котляров И.Д. Аутсорсинг в сельском хозяйстве как инструмент межотраслевой кооперации // Экономика, труд и управление в сельском хозяйстве. 2011. № 3. С. 40-44.
6. Котляров И.Д. Сущность аутсорсинга как организационно-экономического явления // Компетентность. 2012. № 5. С. 28-35.
7. Кузнецов В.М. Аутсорсинг: новое слово в управлении // Экономика и организация промышленного производства. 2005. № 6. С. 79-100.
8. Маркс К. Экономико-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений. М.: Политиздат, 1956. С. 517-642.

9. О крестьянском (фермерском) хозяйстве: федер. закон Рос. Федерации от 11.06.2003 № 74-ФЗ (ред. от 23.06.2014): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23.05.2003: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 28.05.2003. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42662/
10. О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 06.08.2014 № 560. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/38809>
11. Российский статистический ежегодник. 2015. М.: Росстат, 2015. 728 с.
12. Рудая И.Л. Развитие понятийного аппарата методологии аутсорсинга // Вестник СамГУ. 2008. № 5/2 (64). С. 137-146.
13. Fersht P., Snowdon J. State of the outsourcing industry 2013: executive findings. HfS Research Ltd., 2013. 76 p.
14. Russia bans key U.S. agricultural exports. URL: <http://www.fas.usda.gov/data/russia-bans-key-us-agricultural-exports>

The social-managerial aspect of outsourcing in modern Russian agriculture

Yuliya N. Kondrakova

PhD in Philology, Associate Professor,
Head of the Department of the Hebrew language and literature,
Maimonides State Classical Academy,
Vice-Rector for Academic Affairs, Head of the Department of general subjects,
International Jewish Institute of Economics, Finance and Law,
127273, 6 Otradnaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: kondrakova.yulia@gmail.com

Andrei V. Vinogradov

Postgraduate,
Department of sociology of organisations and management,
Lomonosov Moscow State University,
Researcher at the Scientific and Educational Centre for Sociological Research,
International Jewish Institute of Economics, Finance and Law,
127273, 6 Otradnaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: a.v.vinogr@gmail.com

Abstract

Objective. The article aims to analyse the socio-managerial features of outsourcing in Russian agriculture. **Methodology.** The authors use general and special methods of scientific cognition, including historical and comparative methods, the method of statistical estimates. **Results.** The authors assess the possibility of using outsourcing, one of the most popular tools in modern management, in Russian agricultural organisations. The article describes the most urgent problems relating to the introduction of outsourcing practices into Russian agriculture. The analysis of the nature of these problems reveals that some of them are socio-psychological and are caused by the reluctance of organisations to change their organisational structure. **Conclusion.** Over the past year there have been some positive changes in Russian agriculture. Special attention is paid to the fact that many farms have been set up by people who previously worked in other sectors of the economy. The authors point out that in agriculture there are a lot of new enterprises that still do not have their own productive resources and might resort to outsourcing instead of purchasing certain equipment. It is also necessary to take into account the socio-managerial aspect of outsourcing in agriculture and continuously analyse whether its use in a particular spheres of agriculture results in the alienation of labour.

For citation

Kondrakova Yu.N., Vinogradov A.V. (2016) Sotsial'no-upravlencheskii aspekt ispol'zovaniya outsorsinga v sovremennom rossiiskom sel'skom khozyaistve [The social-managerial aspect of outsourcing in modern Russian agriculture]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 5 (5B), pp. 304-315.

Keywords

Sociology of management, outsourcing, agriculture, Russian Federation, socio-managerial features.

References

1. Dubson B.I. (2008) *Kibutsy. Puteshestvie v svetloe budushchee i obratno* [Kibbutzniks. A journey to a bright future and back]. Moscow: KRAFT+ Publ.
2. *Dva goda pod sanktsiyami: kak zhivet pervyi proizvoditel' parmezana v Rossii* [Two years under the sanctions: how the first producer of Parmesan cheese in Russia lives] (2016). Available from: <https://ria.ru/economy/20160805/1472950957.html> [Accessed 22/09/16].
3. Fersht P., Snowdon J. (2013) *State of the outsourcing industry 2013: executive findings*. HfS Research Ltd.
4. Kondrakova Yu.N., Vinogradov A.V. (2016) Kibuts kak popytka prakticheskoi realizatsii idei utopicheskogo sotsializma [The kibbutz as an attempt of practical implementation of the ideas

- of utopian socialism]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 3, pp. 262-273.
5. Kotlyarov I.D. (2011) Outsorsing v sel'skom khozyaistve kak instrument mezhotraslevoi kooperatsii [Outsourcing in agriculture as a tool for intersectoral cooperation]. *Ekonomika, trud i upravlenie v sel'skom khozyaistve* [Economics, labour and management in agriculture], 3, pp. 40-44.
 6. Kotlyarov I.D. (2012) Sushchnost' outsorsinga kak organizatsionno-ekonomicheskogo yavleniya [The essence of outsourcing as an organisational and economic phenomenon]. *Kompetentnost'* [The competence], 5, pp. 28-35.
 7. Kuznetsov V.M. (2005) Outsorsing: novoe slovo v upravlenii [Outsourcing: a breakthrough in management]. *Ekonomika i organizatsiya promyshlennogo proizvodstva* [Economics and organisation of industrial production], 6, pp. 79-100.
 8. Marx K. (1844) Ökonomisch-philosophische Manuskripte. In: Marx K., Engels F. *Werke*, Bd. 40-1. Berlin: Dietz Verlag, S. 465-588. (Russ. ed.: Marks K. (1956) Ekonomiko-filosofskie rukopisi 1844 goda. In: Marks K., Engel's F. *Iz rannikh proizvedenii* [From the early works]. Moscow: Politizdat Publ., pp. 517-642.)
 9. *O krest'yanskom (farmerskom) khozyaistve: feder. zakon Ros. Federatsii ot 11.06.2003 № 74-FZ (red. ot 23.06.2014): prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 23.05.2003: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 28.05.2003* [On farms: Federal Law of the Russian Federation No. 74-FZ of June 11, 2003 (as amended on June 23, 2014)]. Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42662/ [Accessed 22/09/16].
 10. *O primeneniі ot del'nykh spetsial'nykh ekonomicheskikh mer v tselyakh obespecheniya bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii: ukaz Prezidenta RF ot 06.08.2014 № 560* [On taking certain special economic measures aimed at ensuring the security of the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation No. 560 of August 6, 2014]. Available from: <http://kremlin.ru/acts/bank/38809> [Accessed 22/09/16].
 11. *Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik. 2015* [Statistical yearbook of Russia. 2015] (2015). Moscow: Federal State Statistics Service.
 12. Rudaya I.L. (2008) Razvitiye ponyatiinogo apparata metodologii outsorsinga [The development of the conceptual apparatus of outsourcing methodology]. *Vestnik SamGU* [Bulletin of Samara State University], 5/2 (64), pp. 137-146.
 13. *Russia bans key U.S. agricultural exports* (2014). Available from: <http://www.fas.usda.gov/data/russia-bans-key-us-agricultural-exports> [Accessed 22/09/16].
 14. Wirth L. (2005) *Izbrannye raboty po sotsiologii. Sbornik perevodov* [Selected works on sociology. Collected translations]. Moscow: Institute of Scientific Information on Social Sciences.