

УДК 316.334

Анализ работ Херлуфа Бидструпа на предмет проблематики современных социально-трудовых отношений

Шиленко Александр Александрович

Аспирант кафедры психологии и прикладной социологии,

Саратовский государственный технический университет

им. Ю.А. Гагарина,

410054, Российская Федерация, Саратов, ул. Политехническая, 77;

e-mail: Shilenkos@rambler.ru

Аннотация

Изучение современных социально-трудовых отношений можно проводить с привлечением комплексных методов, сочетающих анализ не только официальных документов и отчетностей, но и дополнительных источников информации об общественных явлениях. Так, ретроспективный анализ культурной продукции позволяет всесторонне изучить спектр проблематик разных временных периодов. На примере ряда образцов творчества карикатуриста Х. Бидструпа можно оценить актуальность социально-трудовых проблем общества в середине XX века. В своих работах карикатурист отметил выявлением многих злободневных проблем, в том числе проблем трудовых отношений и бюрократии. Отобранный из числа работ ряд образцов анализируется по перечню критериев с целью описания проблематики, интерпретируемой по визуальным образам. Используя существующую статистику по самым распространенным социально-трудовым проблемам современности, можно провести параллели с выявляемыми в ходе исследования проблемами, актуальными в середине XX века. Анализ строится, в том числе, на переложении описанных в визуальных образах ситуациях на современные условия для определения возрастания или убывания степени актуальности проблемы. В результате анализ визуальных образов оценивается как эффективный прием для комплексного изучения социально-трудовых проблем.

Для цитирования в научных исследованиях

Шиленко А.А. Анализ работ Херлуфа Бидструпа на предмет проблематики современных социально-трудовых отношений // Теории и проблемы политических исследований. 2016. Том 5. № 6А. С. 315-326.

Ключевые слова

Социально-трудовые отношения, визуальные образы, трудовые конфликты, актуальные проблематики, бюрократия, работник, работодатель, трудоустройство, общественное разделение.

Введение

Продукция культуры в известной степени является отражением происходящих изменений во всей общественной системе. Среди основных культурных средств отображения действительности самыми популярными остаются печатные и кинематографические. Отдельно хочется отметить жанр карикатуры и сатирические журналы как одни из самых популярных индикаторов событий и явлений, имеющих в разной степени негативный характер [Артемова, 2002]. Официальные документы прошлого века при рассмотрении предоставляют нам ряд данных по вопросам социально-трудовых отношений. Однако для всестороннего изучения какого-либо явления или процесса применим комплексный метод, дополнив официальные данные другими источниками информации.

Одним из знаковых культурных явлений периода середины XX века является творчество Херлуфа Бидструпа – датского художника-карикатуриста, известного работами по отображению основных социально-политических событий середины XX века, а также злободневных проблем общества. Свою популярность он приобрел прежде всего благодаря произведениям на тему антифашистского движения, а позже на тему «пороков капиталистического общества» [Косов, Крымова, www]. Среди образцов его творчества можно выделить несколько работ, в той или иной степени посвященных социально-трудовым отношениям середины прошлого века. Особую популярность он получил в Советском Союзе благодаря своим работам о правах рабочих.

Выборка образцов для интерпретативного анализа

Среди произведений Херлуфа Бидструпа можно выделить ряд работ, посвященных актуальным социально-трудовым проблемам [Давыдов, 2013]. Отбор производился по следующим критериям: действующие персонажи карикатурного произведения – взрослые участники социально-трудовых отношений; сюжет построен на конфликте между этими индивидами; конфликт относится к наиболее актуальным социально-трудовым проблемам. Исследования основных причин социально-трудовых конфликтов выявили, что среди них – материальные выплаты, система подчинения и распределения обязанностей и конкуренция при трудоустройстве [Панина, 2012, 132]. По перечисленным проблемам Выделено 10 работ Х. Бидструпа, наиболее характеризующих эти проблемы в середине XX века. Для интерпретативного анализа [Штомпка, 2007] выбранных работ использованы специальные характеристики: «цен-

тральный персонаж» карикатуры, «аллегория» иллюстрации, «актуальность проблематики» в сравнении с современными условиями развития общества. В представленном анализе фигурируют 10 рисунков, сгруппированных парами по тематической принадлежности.

«Ученик» (рис. 1). *Центральный персонаж* – выпускник учебного заведения, ищущий место трудоустройства. После нескольких неудачных попыток трудоустройства на различные вакансии он в итоге превращается в безработного, занимающегося попрошайничеством. *Аллегория*: проблема трудоустройства молодых кадров по окончании учебных учреждениях. Среди причин проблемы – недостаточная квалификация ученика, отсутствие стимулов в кадровых изменениях и создании кадровых резервов в организациях, нежелание руководства организаций терпеть издержки, связанные с подготовкой новых кадров в организации.

«Безработные» (рис. 2). *Центральные персонажи* – две категории людей, не занимающиеся постоянным трудом, но находящиеся в полярных социальных группах с контрастными условиями жизни. *Аллегория* раскрывается в схожести стиля жизни без исполнения постоянных трудовых обязанностей, но при этом в абсолютно противоположных условиях жизни.

Актуальность проблемы: рассмотренные сюжеты характеризуют проблему трудоустройства в середине XX века. Данные карикатуры иллюстрировали классическую «классовую несправедливость» по отношению к молодому ученику в первом примере и бедняку во втором примере. Сейчас эти иллюстрации можно воспринимать с альтернативной точки



Рисунок № 1 «Ученик».



Рисунок № 2 «Безработные» .

зрения. Развитие современной глобальной экономики диктует новые законы, основа которых – использование индивидом своего потенциала [Елкин, 1998]. В случае первом ученик, не допущив профессиональных практических навыков, испытывает сложности при трудоустройстве, во втором случае бедняк, столкнувшись с трудностями, не смог выбраться из «тупиковой ситуации», а богач, напротив, максимально использовал свой потенциал и в результате достиг всего без особых усилий [Херольд, 2011, www].

«Деление классового общества» («Метаморфоза классового общества») (рис. 3). *Центральные персонажи* – представители двух полярных социальных слоев в четырех временных отрезках: ориентировочно начало XIX века, середина XIX века, начало XX века и середина XX века. *Аллегория*: по внешнему облику персонажей можно предположить, а по символическому «мешку с цифрами» уже совершенно убедиться в материальном состоянии персонажей. Проблема – в прогрессирующей диспропорции социальных положений, при некотором повышении статуса персонажей первой категории отмечен еще больший рост благосостояния персонажа второй категории.

«Автоматизация» («Плоды автоматизации») (рис. 4). *Центральные персонажи*: владелец организации, производящей обувь, инженер и работники организации. Руководитель дает инженеру задание по улучшению процесса производства, результат – полная автоматизация



Рисунок № 3 «Деление классового общества».



Рисунок № 4 «Автоматизация».

производства и соответствующие сокращения штата работников. *Аллегория*: автоматизация позволила увеличить выпуск продукции и успешность организации, однако в итоге наблюдаем босых безработных, не имеющих средств не только на ту обувь, что они выпускали, но и на какую-либо другую. *Актуальность проблемы* также в интерпретации образов «классовой разницы». В первом случае можно найти сходство с принятой в экономике классификацией общества [Кравченко, 2002], где «тип В» как раз повторяет рисунок карикатуры, когда существует прогрессирующая диспропорция материального состояния индивидов поляных социальных слоев. Второй случай также характеризует конфликт управления, когда вечно существующий выбор между механизированным и ручным трудом возводится в абсолют. Проблема автоматизации производства и снижения количества примитивного/ручного труда существует с тех пор, как возникла сама идея автоматизации, в пример можно привести движение луддитов, борющихся, по их мнению, с конкуренцией автоматизации производств посредством саботажей и разрушения новых станков [Малахов, 2004, www]. В современных условиях сохраняется резкое расхождение материального состояния полярных социальных слоев, а желание максимизации прибыли в ущерб социально-правовым аспектам – одна из основных причин социально-трудовых конфликтов.

«Прощение» (рис. 5). *Центральный персонаж* – человек, собирающий документы для какого-либо прошения. Ему приходится собирать все большее количество документов, и в итоге объем его «ноши» превышает его возможности. *Аллегория*: при оформлении каких-либо запросов, справок, документов, т. е. когда приходится обращаться в бюрократические организации (в данном случае «бюрократия» рассматривается не как негативное явление социально-правовой системы, а как организация, имеющая большой штат работников и иерархию) [Шевченко, 2008], у человека возникает ощущение нобоснованности количества процедур, которые он вынужден проходить.

«Человек и бюрократия» (рис. 6). *Центральный персонаж* – как и в предыдущем сюжете – человек, оформляющий какой-либо документ. Но на пути персонаж встречает ряд препятствий в виде «закрытых дверей» и «бесконечных очередей». По мере развития сюжета герой как бы сказочным образом уменьшается в размерах. *Аллегория*: в процессе взаимодействия с бюрократическим аппаратом человек начинает ощущать свою ничтожность в общей системе. Сталкиваясь с многочисленными «препятствиями», герой натурально уменьшается, истрачивая свои физические и моральные ресурсы, и все равно в итоге получает отказ как апофеоз жестокой реальности.

Актуальность проблемы – в возведенном в абсолюте стереотипном мнении, что при столкновении с бюрократической системой человек обречен на поражение. В первом случае человек буквально тонет в «бумажной волоките», а во втором сталкивается с реальным ощущением своей ничтожности перед бюрократической системой. Обе карикатуры все еще остаются актуальными, так как взаимодействие индивида с какими-либо институтами связано с бюрократическими операциями, т. е. с большими объемами



Рисунок № 5 «Прошение».



Рисунок № 6 «Человек и бюрократия».

заполняемых документов и с хождением по кабинетам. Глобализация и информатизация не всегда помогают преодолеть бюрократические недостатки системы и даже провоцируют ряд новых [Вешняковская, 2012].

«Бюрократ» (вариант 1) (рис. 7). *Центральный персонаж* – человек, занимающий какую-либо должность в организации. Он приходит на работу, некоторое время сидит за столом, дождавшись определенного времени, уходит на обед или домой. В это же время наблюдается «бесконечная очередь» желающих попасть на прием, однако персонаж полностью игнорирует посетителей. *Аллегория*: герой, обозначенный как типичный «бюрократ», изображается занимающим определенную должность, но совершенно не уделяющим внимания своим основным обязанностям, предпочитающий этому «протираание очков». Но в то же время он четко соблюдает свои права, а именно право работать не больше чем положено. Очередь «бесконечных просителей» не в силах каким-либо образом повлиять на работу, а точнее «неработу», героя.

«Бюрократ» (вариант 2) (рис. 8). *Центральный персонаж* также является должностным лицом, к нему приходят посетители с различными просьбами, однако всех непременно ждет отказ. В итоге выясняется, что герой – это своего рода заводная игрушка, способная только на одно действие, то есть «отказ». *Аллегория*: тут ситуация возведена в еще больший абсолют, чем в предшествующем образе. «Бюрократ» уже изображается не просто как безразличный



Рисунок № 7 «Бюрократ» (вариант 1).



Рисунок № 8 «Бюрократ» (вариант 2).

человек, а как «бездушная машина». Ничто не повлияет на его решение «отказать»: ни мольбы, ни угрозы, ни слезы. Одако если у него заканчивается завод, его необходимо срочно «завести», поскольку без него под угрозой работа всей организации.

Актуальность проблемы в обоих случаях – в изображении гротескного стереотипного образа бюрократа. В первом случае изображен пренебрежительный бюрократ, который безразличен к «клиентам», но строго блюдет свои права. Это проявляется в безразличии к очереди, но во внимании к графику своей работы. Во второй карикатуре бюрократ сравнивается с беспристрастной и непреклонной машиной. Современные карикатурные трактовки типажей бюрократов, чиновников и служащих, критикуемых в ряде СМИ, повторяют эти образы. Возможная причина – в развитом стереотипе о коррумпированности бюрократических структур и недостаточной открытости социально-экономических операций и процессов.

«Культ личности» («Дутый авторитет») (рис. 9). *Центральные персонажи* – группа людей с героем-«лидером». Эта «центральная личность» благодаря своей харизме завоевывает популярность и все большее число «поклонников». Результат – герой непомерно раздувается и натуральным образом давит своих последователей. *Аллегория*: герой, обладая некоторым потенциалом лидера, привлекает большое количество сторонников в каком-либо деле, рост авторитета приводит к тому, что персонажа буквально носят на руках, и тут эго героя так разрастается, что он уже не обращает никакого внимания на людей, которые его

«вознесли», занимается только дальнейшим наращиванием своего авторитета, в то время как последователи продолжают надеяться.

«Вожак рабочих» («Лидер») (рис. 10). *Центральный персонаж* – герой, которого коллектив людей посылает на переговоры с оппонентом, обозначенным как «человек в черном», в каком-то противостоянии. Лидер показывает активную позицию в защите интересов стоящих за ним людей. После продолжительной беседы он натурально становится на сторону «человека в черном». *Аллегория:* коллектив в конфликте со своим руководством или каким-либо вышестоящим органом выдвигает из числа своих «лидера», чтобы он представлял мнение большинства, однако весьма часто эти представители, получив статус «руководителя» и решив свои проблемы как первоочередные, уже не заинтересованы в решении проблем бывшего коллектива. Однако свой высокий статус терять они не намерены и заручаются поддержкой тех, кто раньше был оппонентом, теперь находясь с ними уже в одном статусе. *Актуальность проблемы:* во-первых, это проблема лидерства в коллективе, во-вторых, это, в узком смысле, проблема, например, таких структур, как профессиональные союзы. Сложности лидерской позиции рассматриваются рядом наук от психологии до экономики по той причине, что в лидерской и управленческой позиции индивид получает ряд привилегий и поэтому очень велик риск превышения полномочий с целью личной выгоды [Гоулман, 2005]. Проблемы управленческой этики по-прежнему важны для многих исследований, а в узком смысле также остро стоит вопрос о необходимости или ненужности профессиональных объединений.



Рисунок № 9 «Культ личности».



Рисунок № 10 «Вожак рабочих».

Заключение

Перейдем к выводам. Прежде всего отметим, что комплексный подход к изучению социальных явлений является достаточно информативным и полезным. Так, в данном исследовании приводится пример, как анализ культурных произведений может быть использован в дополнение к статистическим данным для выявления актуальности социально-трудовой проблематики середины прошлого века [Ядов, 2007]. Интерпретативный анализ образов карикатурных произведений позволил определить спектр проблем в области социально-трудовых отношений, как, например, проблемы соответствующей оплаты труда, трудоустройства, бюрократии и распределения обязанностей. Обозначенные в ретроспективе проблемы остаются актуальными и в настоящее время, а также приобретают новые аспекты.

Библиография

1. Артемова Е.А. Карикатура как жанр политического дискурса: автореферат дис. ... канд. филол. наук. Волгоград, 2002. 19 с.
2. Вешняковская Е. Информационная эволюция: в кого мы превращаемся? // Наука и жизнь. 2012. № 1. С. 2-9.
3. Гоулман Д. Лидерство, приносящее результаты // С чего начинается лидер. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. С. 65-102.
4. Давыдов Ю.С. (ред.). Актуальные проблемы современной экономики. М. – Пятигорск: РАО – ПГЛУ, 2013. 158 с.
5. Елкин С.Е. Экономические и социальные последствия безработицы (по результатам анкетного социологического опроса безработных) // Вестник Омского университета. 1998. Вып. 4. С. 85-88.
6. Косов М., Крымова Н. (пер.). Херлуф Бидstrup о себе и своем творчестве. URL: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/PAPERS/BONMOTS/BIDSTRUP/BIDSTRUP.HTM>
7. Кравченко А.И. Социология: Общий курс. М.: ПЕРСЭ; Логос, 2002. 640 с.
8. Малахов А. «Луддитская сила» // Коммерсантъ Деньги. 26.07.2004. № 29. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/492191>
9. Панина Е.С. Трудовые конфликты на предприятиях // Основы экономики, управления и права. 2012. № 6 (6). С. 132-135.
10. Херлуф Бидstrup: 200 лучших работ: Рисунки. М.: ИД Мещерякова, 2007. 208 с.
11. Херольд К. «Ни школа, ни семья не дают возможности развить способности к предпринимательству» // Коммерсантъ Секрет Фирмы. 04.04.2011. № 4. URL: <http://kommersant.ru/doc/1604937>
12. Шевченко В.Н. (ред.). Бюрократия в современном мире: теория и реалии жизни. М.: ИФРАН, 2008. 195 с.

13. Штомпка П. Визуальная социология. Фотография как метод исследования. М.: Логос, 2007. 168 с.
14. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. М.: Омега-Л, 2007. 567 с.
15. Ярская-Смирнова Е.Р., Романов П.В., Круткин В.Л. (ред.). Визуальная антропология: новые взгляды на социальную реальность: сборник научных статей. М.: Научная книга, 2007. 527 с.

The analysis of works by Herluf Bidstrup on the subject of the problems of the modern socio-labor relations

Aleksandr A. Shilenko

Postgraduate of the Department of Psychology and Applied Sociology,
Yuri Gagarin State Technical University of Saratov,
410054, 77 Politekhnicheskaya st., Saratov, Russian Federation;
e-mail: Shilenkos@rambler.ru

Abstract

The study of modern socio-labor relations can be carried out with the involvement of integrated methods that combine the analysis of both official documents and reports, but also additional sources of information about social phenomena. Thus, the retrospective analysis of cultural product allows us to study thoroughly the spectrum of problems of different time periods. By the example of the creative work of the cartoonist H. Bidstrup the topicality of social and labor problems of the society in the mid-twentieth century can be evaluated. In his works, the cartoonist is noted for the identification of many topical problems, including issues of labor relations and bureaucracy. A number of samples, selected from his works, are analyzed using the list of criteria to describe problems that are interpreted by visual images. Using existing statistics on the most common social and labor issues of our time, it is possible to draw parallels with the problems, identified in the course of research and relevant to the mid-twentieth century. The analysis is based, including, in the transfer of situations, described in the visual images, for existing conditions to determine the increase or decrease of the degree of problem relevance. As a result, the analysis of visual images is evaluated as an effective technique for comprehensive study of social and labor problems.

For citation

Shilenko A.A. (2016) Analiz rabot Kherlufa Bidstrupa na predmet problematiki sovremennykh sotsial'no-trudovykh otnoshenii [The analysis of works by Herluf Bidstrup on the subject of the problems of the modern socio-labor relations]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 5 (6A), pp. 315-326.

Keywords

Socio-labour relations, visual images, labor conflicts, topical issues, bureaucracy, employee, employer, employment, social division.

References

1. Artemova E.A. (2002) *Karikatura kak zhanr politicheskogo diskursa: avtoreferat dis. ... kand. filol. nauk* [Caricature as a genre of political discourse. Doct. Diss. Abstract]. Volgograd.
2. Davydov Yu.S. (ed.). (2013) *Aktual'nye problemy sovremennoi ekonomiki* [Actual problems of modern economy]. Moscow – Pyatigorsk: RAO – Pyatigorsk State Linguistic University.
3. Elkin S.E. (1998) Ekonomicheskie i sotsial'nye posledstviya bezrabortitsy (po rezul'tatam anketnogo sotsiologicheskogo oprosa bezrabortnykh) [Economic and social consequences of unemployment (according to the results of the questionnaire sociological survey of the unemployed)]. *Vestnik Omskogo universiteta* [Bulletin of the Omsk University], 4, pp. 85-88.
4. Goleman D. (2001) *Primal leadership: The hidden driver of great performance*. Harvard Business School Press. (Russ. ed.: Goulman D. (2005) *Liderstvo, prinosyashchee rezul'taty. S chego nachinaetsya lider*. Moscow: Al'pina Biznes Buks Publ., pp. 65-102.)
5. *Kherluf Bidstrup: 200 luchshikh rabot: Risunki* [Herluf Bidstrup: 200 best works: Drawings] (2007). Moscow: ID Meshcheryakova Publ.
6. Kherol'd K. (2011) "Ni shkola, ni sem'ya ne dayut vozmozhnosti razvit' sposobnosti k predprinimatel'stvu" ["Neither school nor family gives the opportunity to develop skills in entrepreneurship"]. *Kommersant'' Sekret Firmy* [Businessman. Firm Secret], 4th April. Available at: <http://kommersant.ru/doc/1604937> [Accessed 30/11/2016].
7. Kosov M., Krymova N. (trans.) *Kherluf Bidstrup o sebe i svoem tvorchestve* [Herluf Bidstrup about himself and his work]. Available at: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/PAPERS/BONMOTS/BIDSTRUP/BIDSTRUP.HTM> [Accessed 30/11/2016].
8. Kravchenko A.I. (2002) *Sotsiologiya: Obshchii kurs* [Sociology: General course]. Moscow: PERSE; Logos Publ.
9. Malakhov A. (2004) "Ludditskaya sila" ["Luddite power"]. *Kommersant'' Den'gi* [Businessman Money], 26th July. Available at: <http://www.kommersant.ru/doc/492191> [Accessed 30/11/2016].

10. Panina E.S. (2012) Trudovye konflikty na predpriyatiyakh [Labour disputes on enterprises]. *Osnovy ekonomiki, upravleniya i prava* [The basics of economics, management and law], 6 (6), pp. 132-135.
11. Shevchenko V.N. (ed.) (2008) *Byurokratiya v sovremennom mire: teoriya i realii zhizni* [Bureaucracy in the modern world: theory and the realities of life]. Moscow: RAS Institute of Philosophy.
12. Sztompka P. (2005) *Visual Sociology: Photography as a research method*. Warszawa 2005: Polish Scientific Publishers. (Russ. ed.: Shtompka P. (2007) *Vizual'naya sotsiologiya. Fotografiya kak metod issledovaniya*. Moscow: Logos Publ.)
13. Veshnyakovskaya E. (2012) Informatsionnaya evolyutsiya: v kogo my prevrashchaemsa? [The information evolution: who do we become?]. *Nauka i zhizn'* [Science and life], 1, pp. 2-9.
14. Yadov V.A. (2007) *Strategiya sotsiologicheskogo issledovaniya. Opisanie, ob'yasnenie, ponimanie sotsial'noi real'nosti* [The strategy of sociological research. Description, explanation, understanding of social reality]. Moscow: Omega-L Publ.
15. Yarskaya-Smirnova E.R., Romanov P.V., Krutkin V.L. (ed.) (2007) *Vizual'naya antropologiya: novye vzglyady na sotsial'nuyu real'nost': sbornik nauchnykh statei* [Visual anthropology: new views on social reality: collected articles]. Moscow: Nauchnaya kniga Publ.