

УДК 351.85

## Культура Дагестана в процессе интеграции в общероссийское пространство: историко-социологический аспект (1985-1991 гг.)<sup>1</sup>

**Гебеков Гебек Физулиевич**

Кандидат исторических наук, научный сотрудник,  
Институт истории, археологии и этнографии ДНЦ РАН,  
367030, Российская Федерация, Республика Дагестан, Махачкала,  
ул. М. Ярагского, 75;  
e-mail: gebekoff@mail.ru

**Халилова Амина Сергеевна**

Кандидат исторических наук, научный сотрудник,  
Институт истории, археологии и этнографии ДНЦ РАН,  
367030, Российская Федерация, Республика Дагестан, Махачкала,  
ул. М. Ярагского, 75;  
e-mail: kadja.ol@mail.ru

**Халидова Ольга Борисовна**

Кандидат исторических наук, научный сотрудник,  
Институт истории, археологии и этнографии ДНЦ РАН,  
367030, Российская Федерация, Республика Дагестан, Махачкала,  
ул. М. Ярагского, 75;  
e-mail: o.khalidova2011@mail.ru

### Аннотация

В статье представлен комплексный историко-социологический анализ развития культуры народов Дагестана в процессе ее интеграции в общероссийское пространство в условиях трансформации и модернизации государственного строя в 1985-1991 гг. Он заключается в исторической реконструкции состояния дагестанской культуры в годы перестройки и определении степени ее вовлеченности в интеграционные процессы как макроаспекта исследования и осуществленной на основе архивных источников, научной литературы, материалов периодической печати, данных интернет. А также включение результатов проведенного в ходе исследования социологического опроса среди мест-

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ по проекту № 16-01-00038.

ного населения для формирования общественного мнения относительно изучаемых вопросов как его микроуровня. В результате отмечено, что процесс интеграции Дагестана в общероссийское культурное пространство в исследуемый период значительно расширился и, соответственно, роль России в развитии культуры народов Дагестана получила явную положительную динамику. В целом основные положения и выводы исследования могут быть использованы в практической деятельности работников культуры, образования, государственных чиновников местного и федерального значения. А также, ввиду своей новизны, представляют интерес для историков, социологов, культурологов и т. д.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Гебеков Г.Ф., Халилова А.С., Халидова О.Б. Культура Дагестана в процессе интеграции в общероссийское пространство: историко-социологический аспект (1985-1991 гг.) // Теории и проблемы политических исследований. 2016. Том 5. № 6А. С. 336-351.

#### **Ключевые слова**

Культура, перестройка, музеи, библиотеки, клубы, образование, общественное мнение, социологический опрос, Россия, Дагестан.

## **Введение**

Проблемы развития региональной культуры субъектов Федерации в процессе интеграции в общее российское пространство в условиях модернизации государственного устройства в 1985-1991 годах являются по сей день одними из наиболее актуальных и наименее изученных областей научного знания. Не исключение составляют вопросы развития и интеграции полиэтничной культуры народов Дагестана. Особую значимость их для исследования придает тот факт, что многие проблемы, порожденные на территории республики в период перестройки, по сей день не разрешены. Например, трудности во взаимодействии конфессий, проблемы актуализации и сохранения культурного наследия, процессы ассимиляции и поглощения малочисленных народов и т. д. Особенно это касается проблематики основных направлений культурной политики государства.

Отметим, что в исследуемый период наиболее актуальной проблемой для Республики Дагестан оказалась реализация культурной политики государства в условиях нарастающей политической нестабильности и развертывания дезинтеграционных процессов на территории СССР. Несмотря на то, что «взаимодействующие этносы активно делились друг с другом практиками по выживанию в период неурядиц 80-90-х годов XX века, обусловленных общим переходом РФ на новые методы и формы хозяйствования» [Халилова, Халидова, Гебеков, 2013, www], в регионе в исследуемый период крайне остро стояли проблемы не только материально-технического и кадрового обеспечения культурно-просветительных уч-

реждений, но и противоречивого влияния перестроечных процессов на всю сферу культуры в целом. В частности, культурная жизнь Дагестана во второй половине 80-х годов XX века протекала под влиянием общесоюзных тенденций. Отметим, что в исследовании общероссийские тенденции рассматриваются как общесоюзные по значимости, вследствие того, что РСФСР де-факто была и экономическим, и политическим, и культурным ядром советского государства, оказывавшим влияние на все сферы жизни членов Советского Союза. Так, в Дагестане с широким размахом часто проводились дни литературы и искусства других регионов страны. В ходе этих встреч участники имели возможность познакомиться как с художественной культурой народов Северного Кавказа, так и с их выдающимися деятелями искусств [История Дагестана, 2005, т. 2, 570].

### **Дагестан в культурном пространстве России**

Материально-техническое обеспечение различных сфер культуры является одной из важнейших составляющих успешности многих начинаний в культурной политике государства. Многие ключевых вопросы в этом направлении решались и решаются сегодня даже не на республиканском, а на федеральном уровне. Поэтому на рубеже 80-90-х гг. XX века дагестанские учреждения культуры и образования для развития и совершенствования своей материальной базы вынуждены были запрашивать финансирование не в муниципалитетах, к которым относились, а на республиканском или федеральном уровнях. Уже к началу исследуемого периода материальное обеспечение дагестанских учреждений образования и культуры вызывало значительные затруднения у республиканских властей, с течением времени ситуация только обострялась. Так, школы были недостаточно обеспечены учебниками. В годы перестройки на сферу культуры продолжали оказывать влияние партийные и ведомственные положения как союзного, так и федерального уровней, изданные в доперестроечное время. В их числе оказались выпущенные в 1984 году акты, регламентировавшие мероприятия, связанные с реформированием общеобразовательной и профессиональной школы. В Дагестане, также как и в целом по России, ощущалась нехватка книг по современной советской литературе, не публиковавшейся в более ранний период по идейным соображениям.

Безусловным плюсом было то, что в конце XX века в Дагестане шел непрерывный процесс подготовки специалистов для учреждений культуры. Однако этой деятельностью занимались учебные заведения, подведомственные не республиканским властям, а Министерству культуры СССР. Учебные заведения страны (особенно Северного Кавказа) также вносили свой вклад в подготовку специалистов культурного профиля для изучаемого региона. Ведь обеспечение сферы культуры квалифицированными кадрами, которые к тому же на данном этапе все еще чувствовали себя социально-защищенными, является одной из важнейших гарантий успешного функционирования учреждений, призванных осуществлять культурное обслуживание населения.

Многим работникам образования присваивали почетные звания федерального и союзного уровня. При этом инициативы в большинстве случаев исходили снизу. Подготовка кадров в государственной системе образования осуществлялась в соответствии с основными положениями реформы общеобразовательной и профессиональной школы СССР, начатой в 1984 году.

По мере углубления общесоюзных реформ в общественно-политической, экономической и идеологической сферах, начатых в 1985 году, в обществе обострились проблемы социального плана, постепенно нарастало ощущение исторической и имущественной несправедливости. Результатом стал переход работников культуры в состав наиболее социально-незащищенных групп населения страны. В Дагестане ситуация также складывалась не лучшим образом. Однако в период перестройки, словно по инерции, учреждения культуры Дагестана под влиянием решений центральных и региональных партийных органов продолжали вести идеологическую работу по привычным для советской эпохи направлениям.

*Музеи.* Сотрудники дагестанских музеев в этот период поддерживали научные связи со столичными и северокавказскими музеями. Многие направления деятельности культурно-образовательных учреждений приурочивались к важным для СССР событиям. Средства массовой информации помогали культурно-просветительным учреждениям понимать и реализовывать на практике основные цели, которые ставились перед обществом центральными партийными органами. Но уже к концу 80-х годов XX века музеи были лишены возможности должным образом проводить лекционную работу, показывать фильмы и слайды, в плачевном состоянии находились фондохранилища, из-за чего были утеряны многие ценнейшие экспонаты. Из-за таких условий Дагестанский музей ИЗО чуть полностью не потерял такой шедевр мировой живописи, как панорама Ф. Рубо «Штурм аула Ахульго». К концу 1991 года в попытке сохранить для потомков ценнейший культурный комплекс, было принято решение Совета министров ДАССР о создании Дербентского историко-архитектурного и художественного заповедника, которое год спустя было закреплено официальным постановлением<sup>2</sup>. Несмотря на сложную ситуацию, музеями Дагестана реализовывались и далекие от традиций соцреализма проекты. В частности, благодаря выставкам дагестанских музеев в РСФСР, СССР, а также за пределами страны шло ознакомление публики с исламским искусством. Для этого неоднократно организовывались как собственные, так и совместные выставки центральных и дагестанских музеев в странах Европы и Азии. Дагестанские музейные работники также продолжали проводить и научную работу, публикуя результаты своих исследований в местных и центральных издательствах.

В 1988 году в культурной жизни Дагестанской АССР произошло значимое событие. «Во исполнение постановления Совета министров РСФСР от 31 марта 1988 г. № 110 «О создании Дербентского историко-архитектурного и художественного музея-заповедника

<sup>2</sup> Центральный государственный архив Республики Дагестан (далее ЦГА РД) Ф.Р-1252. Оп. 14. Д. 119.Л. 16

Министерства культуры Дагестанской АССР (ДГИА и ХМЗ)» с филиалами: Дербентским историко-архитектурным музеем и Дербентским музеем изобразительных искусств»<sup>3</sup>.

*Средства массовой информации.* В исследуемый период СМИ Дагестана принимали активное участие в пропаганде новых направлений в политике коммунистической партии, высших законодательных и исполнительных органах республики. К числу таких инициатив, например, относилась нашумевшая «антиалкогольная» кампания, развернувшаяся на всей территории СССР. Подчеркнем, что в годы перестройки в Дагестане, также как и в целом по России, шла демократизация в работе СМИ. Причем эта демократизация «спускалась» сверху на дагестанское общество, которое к этому было готово в гораздо меньшей степени, чем население центральных регионов страны. Главными принципами деятельности работников газет, журналов и телевидения провозглашались гласность, свобода слова и независимость. Новое российское законодательство, создавшее условия для монополизации в этой отрасли, в силу традиционности общественного уклада еще не могло быть использовано дагестанскими журналистами в полной мере. Таким образом, принятие этих законодательных актов не означало, что свобода наступила сразу же. Предстоял долгий путь развития закрепленных в законодательстве принципов.

*Живопись.* Либерализация в сфере общественно-политической и экономической жизни в целом по стране, в частности, приводила к либерализации культуры и в Дагестане, что сопровождалось определенными проблемами. Постсоветский период считается периодом расцвета авангардизма в живописи дагестанских художников. Исследуемый же период перестройки был как бы переходным этапом от советского реализма к постсоветским реалиям. Отметим, что новомодные художественные веяния проникали в Дагестан через общероссийское культурное пространство. Как отмечают искусствоведы, появился в этот период и новый тип художника – художник-интеллектуал, художник-философ. Подобного типа художников уже нельзя было обойти стороной. Они стали объединяться в группы, выставляться за пределами республики, хотя и в советской стране. Но все это было камерно: рождение нового происходило в закрытых лабораториях, никто не пытался его понять. «Однако все со временем становится на свои места, затихают споры о чуждости дагестанскому ИЗО «авангарда», прорывается мода на нечто новое и информационное поле становится шире» [Дагирова, 2001, www]. Большой вклад в развитие авангардизма в дагестанской живописной традиции внесли И. Супьянов, Лак Буни (Буньямин Калаев), А. Магомедов, А. Мусаев, Э. Путерброт, М. Шабанов, А. Астемиров, И. Гусейнова, Е. Голик, С. Касаев, Т. Кагиров, Ш. Штанчаев, Т. Мусаев, А. Сулейманов, С. Гейбатов и другие [Гебеков, 2006, 15]. Действуя в рамках углубления интеграционных процессов, дагестанские художники принимали участие в российских зональных выставках «Юг России» (1990, Краснодар) и «Графика Юга» (1991, Ростов-на-Дону), где их работы удостоились немалых похвал [Дагирова, www]. Показательны биографии дагестанских художников, творивших на благо регионов юга Рос-

3 ЦГА РД. Ф. Р-168. Оп. 71. Д. 630. Л. 117.

сии – Омара Гусейнова, родившегося в с. Чираг, получившего художественное образование в Ростовском художественном училище им. Н.В. Грекова и являвшегося участником всех зональных, всероссийских и всесоюзных выставок юга России в период с 1965 по 1999 годы, а также уроженца с. Карабудахкент Камиля Мурзабекова, монументальные произведения которого были установлены в этот период в Сочи, Пятигорске и других городах.

*Образование.* Примечательно, что материальное положение школьных учителей как в целом по стране, так и, в частности, в Дагестане было все же немного лучше, чем у работников Министерства культуры СССР. В исследуемый период не прерывались культурно-образовательные связи не только с центром, но и на региональном уровне. Работники государственной системы образования Дагестана проходили курсы повышения квалификации не только в республике, но и в Москве. Этот процесс регулировался общесоюзными государственными органами и законами общегосударственного значения, лежащими в основе проводимых в стране реформ. Интеграция Дагестана в общероссийское пространство выражалась в ряде признаков, наиболее ярким из них можно назвать укрепление роли и значения русского языка на территории республики как языка государственного делопроизводства и межнационального общения. Центральные министерства РСФСР оказывали внимание школам на территории всей федерации, в том числе и школам Дагестана. Учащиеся общеобразовательных школ республики участвовали в международных выставках, проводимых в крупных городах РСФСР. Безусловно, стоит заострить внимание на реформе общего и профессионального образования. Связано это с тем, что перемены в системе обучения подрастающего поколения, начатые за год до объявления перестройки, происходили в сложных условиях взаимовлияния реформ (политического и экономического характера, с одной стороны, и в образовании, с другой стороны). По этой причине все последующие шаги в ходе реализации образовательной реформы осуществлялись лишь во исполнение или в дополнение к решениям центральных партийных и государственных органов РСФСР и никак не отражали проблемы на местах.

На рубеже 80-90-х гг. XX века в большинстве субъектов России четко прослеживалась тенденция на усиление национально-регионального компонента в государственной системе образования. Дагестан не был исключением. Так, дагестанские профессионально-технические училища и вузы, принимавшие участие в реализации основных направлений общесоюзной реформы общеобразовательной и профессиональной школы, фактически не имели значительных успехов.

Одним из существенных недостатков в научной сфере Дагестана исследуемого периода является слабое внедрение результатов научной деятельности в реальную жизнь. Тем самым, ситуацию, связанную с внедрением научных инноваций в практику, невозможно было привести в соответствие с постулатами, зафиксированными в тезисах съездов КПСС.

Особняком в этот период стояла инициатива Минкультуры РСФСР по проведению посвященного XXVI съезду КПСС всесоюзного конкурса любительских фильмов. Соглас-

но условиям конкурса, предполагалось награждение победителей Дипломами ВЦСПС и 22-мя денежными призами на общую сумму 1635 рублей, причем для увеличения числа участников рекомендовалось «республиканским, краевым и областным профсоюзам, министерствам культур союзных и автономных республик, краевым и областным управлениям культуры для поощрения авторов лучших фильмов учредить свои дипломы и премии»<sup>4</sup>, в каждом регионе на общую сумму не менее 300 рублей. Финансовая заинтересованность сделала конкурс особенно популярным у жителей юга России.

*Театр.* Необходимо отметить пристальное внимание к проблемам культурного взаимодействия Дагестана с краями и областями России со стороны руководства республики. Так, в плане мероприятий Министерства культуры ДАССР на 1985-1990 годы был заложен пункт, согласно которому работникам культуры и творческим коллективам ДАССР надлежало раз в два года приглашать творческие коллективы РСФСР и других республик СССР для обмена опытом и укрепления дружеских отношений<sup>5</sup>. Особый вес этому плану был придан Постановлением XXVII съезда КПСС «Об основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1986-1990 годы и на период до 2000 года» от 5 марта 1986 года, в котором вновь провозглашалась необходимость «повысить роль социалистической культуры и искусства, шире вовлекать население и, прежде всего, молодежь в самодеятельное художественное творчество» [Материалы XXVII съезда..., 1986, 315]. В соответствии с ним, в 1986 году руководство страны объявило 1-й фестиваль народного творчества.

Для реализации его цели и задач дагестанским руководством было издано постановление Верховного Совета ДАССР № 10 от 4 ноября 1986 года о проведении 23-29 ноября того же года очередной театральной недели под лозунгом «Театр детям и юношеству»<sup>6</sup>. Результаты работы дагестанских театров в это период были признаны удовлетворительными.

В ходе работы Фестиваль народного творчества получил статус всесоюзного, руководством страны было признано необходимостью проведение подобных мероприятий раз в два-три года. Особенно активно представители дагестанской культуры включились в работу 2-го Всесоюзного фестиваля. Несмотря на ухудшающееся финансовое обеспечение творческих коллективов, ими был проведен репертуарно-гастрольный тур с участием Краснодарского театра кукол «Волшебное колесо», Осетинского театра кукол, Кабардино-Балкарского театра и театра Чечено-Ингушетии<sup>7</sup>.

По результатам фестиваля был разработан перспективный план на 1987-1990 годы по развитию самодеятельного художественного творчества. В продолжение гастрольного тура были совершены выезды Русского драмтеатра РД и Кумыкского театра за пределы респу-

4 Постановление ВЦСПС и коллегии Минкультуры СССР «О проведении всесоюзного конкурса любительских фильмов» № 17-7/189 от 29 октября 1980 г. // ЦГА РД. Ф. Р-1252. Оп. 13. Д. 167. Л. 8.

5 Отчеты, справки, информационная переписка о работе учреждений культуры за 1978-1986 годы // ЦГА РД Ф.Р-1252. Оп. 14. Д. 2. Л. 180.

6 Материалы 13 Всероссийской недели «Театр детям и юношеству» за 1986 год // ЦГА РД Ф.Р-1252. Оп. 14. Д. 82. Л. 59.

7 Материалы о гастролях театров в Дагестан в 1985-1987 годах // ЦГА РД Ф.Р-1252. Оп. 14. Д. 101, Д. 58. Л. 15.

блики. Как отмечала замминистра культуры ДАССР Н.А. Абдулгамидова, «хорошие отзывы зрителей на многие спектакли получил национальный театр. В настоящее время уже есть соответствующие договоренности о выездах за пределы республики всех дагестанских театров» [Абдулгамидова, 1998, 91].

Таким образом, можно с уверенностью говорить о том, что работа театральных деятелей в перестроечный период была во многом продуктивной. Национальные театры Дагестана активно сотрудничали с театрами краев и областей юга России. Изучение архивных материалов позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на всю сложность и нестабильность ситуации, представители культуры продолжали и расширяли свою деятельность.

Так, в рамках 3-го фестиваля народного творчества 12-14 сентября 1989 года в Махачкале прошла Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы сохранения и развития художественных традиций в народном искусстве Дагестана», посвященная дагестанскому искусству. В ней приняли участие представители из Москвы, Баку, Еревана, Тбилиси и регионов Северного Кавказа<sup>8</sup>. В ходе конференции было отмечено неблагоприятное состояние большинства народных промыслов в Дагестане, а также утеря ряда видов и техник ремесленного производства.

### **Общественное мнение о месте Дагестана в культурном пространстве России**

В 2016 г. был проведен ретроспективный социологический опрос среди жителей Республики Дагестан для выяснения их позиций относительно вышеизложенных проблем. Так, для проведения фронтальной оценки состояния культурной сферы республики в перестроечный период был задан вопрос: «*Как вы оцениваете участие России в переменах, происходивших в 1985-1991 годах в культурно-образовательной сфере Дагестана?*». К числу наиболее популярных из 5 негативных и 5 позитивных ответов на данный вопрос респондентами были отнесены следующие (в %): «*Россия сделала все возможное для сохранения и развития сферы культуры и образования*» – 28,7; «*Россия способствовала успешному развитию национальных культур народов Дагестана*» – 22,8; «*Благодаря России сфера культуры и образования осталась светской, то есть отделенной от религии*» – 14,8. Примечательно, что около 23% местных жителей вообще затруднились высказать свое мнение по этому поводу, негативную оценку дали 5,7% опрошенных.

Особенностью стало то, что, отвечая на вопрос о проникновении религиозных принципов в учебную программу дагестанских школьников, 9% жителей республики отметили, что «*Из-за неправильной политики России в сферу культуры и образования проникли религиозные принципы*» – 9,0<sup>9</sup>. В то же время 5,6% дагестанцев подчеркнули, что россий-

8 Материалы Третьего фестиваля народного творчества // ЦГА РД Ф.Р-1252. Оп. 14. Д. 119. Л 10.

9 Полевой материал автора (данные социологического опроса, 2016 год, РД). Далее – ПМА.



ские чиновники всячески препятствуют преподнесению основ религии через культурно-образовательную сферу. Учитывая значительные разногласия, возникающие в современных СМИ относительно исламизации образования в Дагестане, показательно, что пункт о роли Федерального центра в этом вопросе затронул весьма малое число населения. Для прослеживания динамики отношения населения к переменам был задан вопрос: «Как, по вашему мнению, изменялось положение в различных сферах жизни дагестанского общества в 1985-1991 гг.?». В качестве вариантов ответов к подвопросам предлагались следующие формулировки: «улучшалось», «ухудшалось», «не изменялось», «затрудняюсь ответить». Результаты по данному вопросу, имеющие отношение к нашей тематике, представлены в таблице 1 (в %) <sup>10</sup>.

Таблица 1

Подвопросы	Улучшалось	Ухудшалось	Не изменялось	Затрудняюсь ответить
общее состояние культуры	17,3	28,3	23,8	30,6
состояние здравоохранения	13,4	42,8	18,2	25,6
положение в образовании	16,1	38,0	18,5	27,4
межнациональные отношения	14,7	30,5	25,3	29,5
моральное состояние общества	11,3	39,7	17,3	31,6
свобода совести, вероисповедания	23,5	22,8	24,9	28,8
уровень жизни населения	18,3	43,6	15,9	22,1

Анализ ответов по данному вопросу показывает достаточный дисбаланс во мнениях респондентов. Вполне ожидаемо, что от 20 до 30% опрошенных затруднились детально оценить положение в культурной жизни Дагестана. Из числа высказавших свое мнение, от 30 до 40% респондентов отмечали ухудшения в состоянии культуры в республике, что было зафиксировано и нами в ходе исследования. Однако есть около 15% населения, уже в этот период наблюдавшего некоторые улучшения, по сравнению с предшествующим периодом. Также при сравнении результатов ответов на эти подвопросы с другими, сразу становится заметна более позитивная оценка респондентами происходивших в культурно-образовательной сфере изменений на фоне перемен в экономике и политике.

Отметим, что согласно представленной таблице 1 информации, более 30% населения Дагестана отмечало ухудшение состояния межэтнических контактов и нарастания сложностей в этой области. Для уточнения ретроспективы перед респондентами был поставлен следующий вопрос: «С 1989 г. в Дагестане создаются национальные движения различных народов республики. Цели у них были (есть) разные. От сохранения национальных культур, языков вплоть до призывов к независимости. Какое высказывание Вы считаете наиболее верным (можно выбрать несколько вариантов ответа)?». Из семи приведенных к вопросу высказываний два имеют относительно-непосредственное отношение к культурно-образовательной сфере. Причем они противоположны по смыслу. Первое высказывание «национальные движения способствовали (способствуют) сохранению национальных культур, языков и т. д. народов Республики» в качестве варианта ответа отметили 23,4%

<sup>10</sup> ПМА.

респондентов. Противоположное по смыслу высказывание «роль национальных движений в сохранении и развитии национальных культур, языков и т. д. незначительная» как вариант ответа выбрали 11,2% опрошенных. Это, с одной стороны, говорит о том, что в дагестанском обществе более популярна идея положительного, нежели отрицательного воздействия национальных движений на процессы сохранения и развития национальных культур и родных языков жителей республики. С другой же стороны, судя по тому обстоятельству, что политически ориентированный вариант ответа «Считаю, что Дагестан должен быть частью Российской Федерации» отметили 64,5% респондентов (то есть значительно больше), можно сделать вывод, что общественное мнение не столь высоко оценивает заслугу национальных движений в сохранении национальных культур и языков. Более того, можно отметить справедливость невысокой оценки респондентами заслуг национальных движений в деле сохранения и развития национальных культур и родных языков, поскольку, как показывают результаты анализа научной литературы и иных источников, основная нагрузка в деле сохранения и развития национально-регионального компонента в государственной системе образования, национальных театров и т. д., падала, в первую очередь, на институты образования и культуры, подведомственные государству и им финансируемые.

Также был задан вопрос: «В чем, на Ваш взгляд, состоят причины распространения религиозно-политического экстремизма на территории Дагестана с 1990 г. по настоящее время (можно выбрать несколько вариантов ответа)?». Из предусмотренных двенадцати вариантов ответов пять имеют непосредственное отношение к культурно-образовательной сфере. Среди них вариант ответа «отсутствие четкой государственной идеологии светского типа, которая учитывала бы интересы верующих и неверующих» отметили 24,1% респондентов, «низкий уровень культурных и образовательных услуг, оказываемых населению государством» – 19,2%, «влияние телевидения, газет, интернета и т. д.» – 18,6%; «низкий уровень воспитательной работы в государственных учебных заведениях» – 17,9%; «усиление роли религиозного образования и воспитания» – 12,3%<sup>11</sup>. Таким образом, причины распространения религиозно-политического экстремизма на территории Дагестана с 1990 г. по настоящее время респонденты в большей степени усматривают в социально-экономических и политических факторах, нежели в культурных или образовательных.

Был поставлен также вопрос: «Каким было Ваше отношение к мусульманской одежде (хиджабу и т. д.) в различные периоды времени?» (см. табл. 2 (в %)).

**Таблица 2**

Отношение/годы	Положительным	Отрицательным	Мне все равно	Затрудняюсь ответить
1985-1991	19,6	33,4	17,9	29,1
1992-1999	18,5	34,7	18,2	28,6

Как видно из таблицы 2, в указанные периоды времени отношение респондентов к мусульманской одежде оставалось практически без изменений. Тем не менее, восприятие фак-

<sup>11</sup> ПМА.

та ношения мусульманской одежды в эти периоды было все же больше отрицательным, чем положительным.

Также был задан следующий вопрос: «*Каким был интерьер Вашего дома в разное время?*» (см. табл. 3 (в %)).

**Таблица 3**

Тип интерьера	1985-1991 гг.
европейский (классическая мебель и т. д.)	8,5
восточный (много роскоши, картин, хрусталя и т. д.)	2,1
модерновый (много техники и удобств)	1,4
традиционный (как принято в селе/в горах)	21,3
советский (как было модно в городе)	23,6
главное, что не хуже, чем у других	16,5
затрудняюсь ответить	26,6

Как видно из таблицы, наиболее популярными вариантами ответов были «*традиционный (как принято в селе (в горах))*», «*советский (как было модно в городе)*», «*главное, что не хуже, чем у других*». Примечательно, что достаточно много респондентов, чуть более четверти всех опрошенных, затруднились дать однозначный ответ на этот вопрос. Во многом это было связано с резким изменением условий жизни населения республики в период перестройки. Причем зачастую эти изменения носили качелеобразный характер.

Анализ результатов опроса по годам показывает, что в сравнении с перестроечным периодом (1985-1991 гг.), в постсоветский период (1992-1999 гг.) небольшое количество людей отметили улучшение в интерьере своих жилищ. Так, вариант ответа «*восточный (много предметов роскоши, картин, хрусталя и т. д.)*» относительно перестроечного периода отметили 2,1% респондентов, а относительно постсоветского периода – 3,4%. По варианту ответа «*модерновый (много техники и удобства для ее использования)*» соответственно 1,4 и 3,5%, по варианту ответа «*главное, что не хуже, чем у других*» – 16,5 и 19,3%. Относительное небольшое уменьшение отметивших варианты ответов («*советский (как было модно в городе)*», «*традиционный (как принято в селе (в горах))*, «*европейский (классическая мебель и т. д.)*») в целом подтверждает тенденцию на улучшение социально-бытовых условий жизни людей.

Подчеркнем, что в большинстве своем респонденты положительно оценивают процесс интеграции Дагестана в общероссийское культурное пространство в исследуемый период, как и роль России в развитии культурно-образовательного пространства республики. По результатам опроса негативная оценка респондентами положения дел в экономической и социальной сферах жизни страны сопровождается ответами респондентов, свидетельствующими о тенденции на улучшение социально-бытовых условий жизни людей.

## Заключение

Изученные архивные материалы, данные СМИ, результаты социологического опроса, различные научные публикации позволяют нам сформулировать основные выводы исследования.

1) В период перестройки Россия продолжала оказывать положительное воздействие на развитие культуры Дагестана.

2) Продолжались процессы интеграции республики в общероссийское культурно-образовательное пространство.

3) В дагестанском обществе этого периода была более популярна идея положительного, нежели отрицательного воздействия национальных движений на процессы сохранения и развития национальных культур и родных языков жителей республики. Вместе с тем, общественное мнение не столь высоко оценивает заслугу национальных движений в сохранении национальных культур и языков. Более того, можно отметить справедливость невысокой оценки респондентами заслуг национальных движений в деле сохранения и развития национальных культур и родных языков, поскольку, как показывают результаты анализа научной и периодической литературы, основная нагрузка в деле сохранения и развития национально-регионального компонента в государственной системе образования, национальных театров (и так далее) падала, в первую очередь, на институты образования и культуры, подведомственные государству и финансируемые им.

### Библиография

1. Абдулгамидова Н.А Вопросы развития культуры Дагестана в период 80-90 годов (Статьи, выступления, интервью). Махачкала: Юпитер, 1998. 192 с.
2. Абдулкадыров М.Д. Из истории реформирования системы образования на Северном Кавказе в 1984-1993 гг.: на примере Дагестана: дис. ... канд. ист. наук. Грозный, 2009. 200 с.
3. Гебеков Г.Ф. Культура Дагестана постсоветского периода: тенденции и противоречия (1992-2005 гг.): автореферат дис. ... канд. ист. наук. Махачкала: ДГУ, 2006. 20 с.
4. Дагирова Д. Художники // «Первая галерея». URL: <http://www.dagestan-art.ru/?dr=data/1306406232>
5. Дагирова Д. И это все о нас // Художественный журнал. 2001. № 33. URL: <http://www.guelman.ru/xz/362/xx33/xx3309.htm>
6. История Дагестана с древнейших времен до наших дней. В 2-х томах. Махачкала: Юпитер, 2005. Т. 2. 664 с.
7. Кадырова А.С. Культурный диалог республики Дагестан с суверенными республиками Северного Кавказа в 1980-2005 гг. // Сохранение и актуализация историко-культурного наследия народов Северного Кавказа и формирование толерантной личности музейными средствами. Материалы региональной научно-практической конференции. 2007. С. 81-85.
8. Кадырова О.С. Научные связи между Дагестаном и республиками Северного Кавказа в 1980-2005 годах // Вестник Дагестанского научного центра РАН. 2007. № 27. С. 71-73.

9. Каймаразов Г.Ш. Россия и прогресс культуры народов Дагестана (80-90-е годы XX в.). Махачкала: АЛЕФ, 2013. Ч. 3. 342 с.
10. Камилова А.М. Культурно-просветительные учреждения Дагестана в период перестройки и начала осуществления радикальных реформ: дис. ... канд. ист. наук. Махачкала, 2010. 198 с.
11. Материалы XXVII съезда КПСС. М.: Политиздат, 1986. 352 с.
12. Мирзабеков М.Я., Ананьева Е.С., Юнаева В.Д. Культура дагестанского города XX в. Махачкала: ИИАЭ ДНЦ РАН, 2007. 400 с.
13. Османов А.И. Очерки по истории Дагестана XX века: статьи, доклады, выступления по актуальным вопросам. Махачкала: ИИАЭ ДНЦ РАН, 2012. 494 с.
14. Роль России в экономическом и культурном развитии Дагестана (1921-1990 гг.) (Документы и материалы). Махачкала: АЛЕФ, 2011. 460 с.
15. Халилова А.С., Халидова О.Б., Гебеков Г.Ф. Дагестанцы – жители Краснодарского края: к вопросу об изменениях в процессе интеграции народов юга России в 1980-2010 годы // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 6. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=11679>

**The culture of Dagestan in the process of its integration  
into the Russian space: historical and sociological aspects  
(1985–1991)**

**Gebek F. Gebekov**

PhD in History, Research Assistant,  
Institute of History, Archaeology and Ethnography  
of Dagestan Scientific Center of Russian Academy of Sciences,  
367030, 75, M. Yaragского st., Makhachkala, Republic of Dagestan, Russian Federation;  
e-mail: [gebekoff@mail.ru](mailto:gebekoff@mail.ru)

**Amina S. Khalilova**

PhD in History, Research Assistant,  
Institute of History, Archaeology and Ethnography  
of Dagestan Scientific Center of Russian Academy of Sciences,  
367030, 75, M. Yaragского st., Makhachkala, Republic of Dagestan, Russian Federation;  
e-mail: [kadja.ol@mail.ru](mailto:kadja.ol@mail.ru)

**Ol'ga B. Khalidova**

PhD in History, research assistant,  
Institute of History, Archaeology and Ethnography  
of Dagestan Scientific Center of Russian Academy of Sciences  
367030, 75, M. Yaragskogo st., Makhachkala, Republic of Dagestan, Russian Federation;  
e-mail: o.khalidova2011@mail.ru

**Abstract**

The article presents comprehensive historical and sociological analysis of cultural development of the peoples of Dagestan in the process of its integration into Russian's space in the context of the transformation and modernization of the state system in 1985-1991. The authors of this article consider the historical reconstruction of condition of the Dagestan's culture in the years of perestroika and determine the extent of its involvement in the integration processes as macro aspects of research. This analysis was carried out on the bases of archival sources, scientific literature, the periodical press, information from the Internet and so on. The article also presents the results of the poll among the local population, for the formation of public opinion on the issues under study. As a result, it is noted that the process of integration of Dagestan into the all-Russian cultural environment in the period considered has considerably extended and, accordingly, the role of Russia in the development of culture of the peoples of Dagestan has received an explicit positive trend. Substantive provisions and conclusions of the research of its newness can be used in the practice of the art and education workers, the government officials of local and federal levels, historians, sociologists, and culturologists.

**For citation**

Gebekov G.F., Khalilova A.S., Khalidova O.B. (2016) Kul'tura Dagestana v protsesse integratsii v obshcherossiiskoe prostranstvo: istoriko-sotsiologicheskii aspekt (1985-1991 gg.) [The culture of Dagestan in the process of its integration into the Russian space: historical and sociological aspects (1985-1991)]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 5 (6A), pp. 336-351.

**Keywords**

Culture, restructuring, museums, libraries, clubs, education, public opinion, poll, Russia, Dagestan.

**References**

1. Abdulgamidova N.A. (1998) *Voprosy razvitiya kul'tury Dagestana v period 80-90 godov (Stat'i, vystupleniya, interv'yu)* [Questions of development of culture of Dagestan for the period of 80-90 years (Article, speeches, interviews)]. Makhachkala: Yupiter Publ.

2. Abdulkadyrov M.D. (2009) *Iz istorii reformirovaniya sistemy obrazovaniya na Severnom Kavkaze v 1984-1993 gg.: na primere Dagestana. Dokt. Diss.* [From the history of educational reform in the North Caucasus in 1984-1993: on the example of Dagestan. Doct. Diss.]. Groznyi.
3. Dagiroya D. (2001). I eto vse o nas [It is all about us]. *Hudozhestvennyi zhurnal* [Art Magazine], 33. Available at: <http://www.guelman.ru/xz/362/xx33/xx3309.htm> [Accessed 26/07/2016].
4. Dagiroya D. (2007). Hudozhniki [The artists]. *Pervaya galereya* [The first Gallery]. Available at: <http://www.dagestan-art.ru/?dr=data/1306406232> [Accessed 07/22/2015].
5. Gebekov G.F. (2006) *Kul'tura Dagestana postsovetskogo perioda: tendentsii i protivorechiya (1992-2005 gg.). Dokt. Diss. Abstract* [The culture of Dagestan in the post-Soviet period: tendencies and contradictions (1992-2005). Doct. Diss. Abstract]. Makhachkala: Dagestan State University.
6. *Istoriya Dagestana s drevneishikh vremen do nashikh dnei* [The history of Dagestan from ancient times to the present day] (2005), Vol. 2. Makhachkala: Yupiter Publ.
7. Kadyrova A.S. (2007) Kul'turnyi dialog respubliki Dagestan s suverennymi respublikami Severnogo Kavkaza v 1980-2005 gg. [Cultural dialogue of the Republic of Dagestan with the sovereign republics of the North Caucasus in 1980-2005]. In: *Materialy regional'noi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Sokhranenie i aktualizatsiya istoriko-kul'turnogo naslediya narodov Severnogo Kavkaza i formirovanie tolerantnoi lichnosti muzeinymi sredstvami"* [Proc. Conf. "Saving and actualization of historical and cultural heritage of the peoples of the North Caucasus and the formation of a tolerant person by museum means. Materials of regional scientific-practical conference"]. Maykop, pp. 81-85.
8. Kadyrova O.S. (2007) Nauchnye svyazi mezhdru Dagestanom i respublikami Severnogo Kavkaza v 1980-2005 godakh [Scientific relations between Dagestan and the republics of the North Caucasus in 1980-2005]. In: *Vestnik Dagestanskogo nauchnogo centra RAN* [Bulletin of Dagestan Scientific Center, Russian Academy of Sciences], 27, pp. 71-73.
9. Kaimarazov G.Sh. (2013) *Rossiya i progress kul'tury narodov Dagestana (80-90-e gody XX v.)* [Russia and the progress of the culture of the peoples of Dagestan (80-90 years of the XX century)], part 3. Makhachkala: Alef Publ.
10. Kamilova A.M. (2010) *Kul'turno-prosvetitel'nye uchrezhdeniya Dagestana v period perestroiki i nachala osushhestvleniya radikal'nykh reform. Dokt. Diss.* [Cultural and educational institutions of Dagestan in the period of the restructuring and the beginning of radical reforms. Doct. Diss.]. Makhachkala.
11. Khalilova A.S, Khalidova O.B, Gebekov G.F. (2013) Dagestantsy – zhiteli Krasnodarskogo kraia: k voprosu ob izmeneniyakh v protsesse integratsii narodov yuga Rossii v 1980–2010 gody [Dagestanians are the inhabitants of Krasnodar Region: to the question about the changes in the process of integration of the peoples the South of Russia in 1980-2010]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern problems of science and education], 6. Available at: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=11679> [Accessed 26/07/2016].

12. *Materialy XXVII s'ezda KPSS* [Materials XXVII Congress of the CPSU] (1986) Moscow. Politizdat Publ.
13. Mirzabekov M.Ja., Anan'eva E.S., Yunaeva V.D. (2007) *Kul'tura dagestanskogo goroda XX v.* [The culture of Dagestan town of the XX century]. Mahachkala: Institute of History, Archaeology and Ethnography of Dagestan Scientific Center of Russian Academy of Sciences.
14. Osmanov A.I. (2012) *Ocherki po istorii Dagestana XX veka: stat'i, doklady, vystupleniya po aktual'nym voprosam* [Essays on the History of Dagestan of the XX century: articles, reports, presentations on topical issues]. Makhachkala: Institute of History, Archaeology and Ethnography of Dagestan Scientific Center of Russian Academy of Sciences.
15. *Rol' Rossii v ekonomicheskom i kul'turnom razvitii Dagestana (1921–1990 gg.) (Dokumenty i materialy)* [The role of Russia in the economic and cultural development of Dagestan (1921-1990 gg.) (Documents and Materials)] (2011). Makhachkala: Alef Publ.