

УДК 316.012

Глобальные проблемы человечества: социально-философский взгляд

Лебедев Игорь Юрьевич

Кандидат философских наук, доцент,

Институт международных экономических связей (ИМЭС),
119330, Российская Федерация, Москва, ул. Мосфильмовская, 35;

e-mail: lebedev@imes.su

Аннотация

К середине XX века общество впервые осознало, что существование человечества и жизнь человека как биологического вида чрезвычайно хрупки и уязвимы. Традиционно к глобальным проблемам относят охрану окружающей среды, контроль над численностью населения, борьбу с истощением сырьевых и пищевых ресурсов, борьбу с наращиванием оружия массового поражения, прекращение военных действий и актов терроризма и проблему сохранения человека как биологического вида. Проблема существования человечества как целого может быть рассмотрена в следующих аспектах: человечество существует реально и объективно; люди Земли едины сущностно-социально; люди Земли едины интеллектуально. Единство и всеобщность возрастают от поколения к поколению, мировое хозяйство, всемирное хозяйство как нечто целостное стало предметной основой, стягивающей воедино все сегменты культурно-исторического калейдоскопа человеческого бытия. Сегодня поиск наиболее эффективных путей нормативной трансформации образа мыслей человека осуществляет философия в форме такой прикладной философской дисциплины, как экологическая этика. Таким образом, в современную эпоху происходит глобализация проблем человечества. Их актуальность связана с целым рядом факторов: ускорение процессов общественного развития, увеличение антропогенного воздействия на природу, обнаружение исчерпаемости природных ресурсов, предельное обострение задачи выживания человечества, всепроникающее воздействие современных технических средств и средств массовой информации и т. д. Человек оказался в уникальной, абсолютно новой для себя ситуации, требующей философского осмысления.

Для цитирования в научных исследованиях

Лебедев И.Ю. Глобальные проблемы человечества: социально-философский взгляд // Теории и проблемы политических исследований. 2016. Том 5. № 6А. С. 58-68.

Ключевые слова

Глобальная проблема, социум, охрана окружающей среды, развитие, голод, война, перенаселение, фредсовский взгляд.

Введение

Впервые часть проблем была сформулирована в докладах так называемого Римского клуба и далее непрерывно исследовалась. Так, в докладе «Изменения климата 2007» Межправительственной группы экспертов при ООН говорится, что именно техногенная деятельность человека вызвала потепление климата. Если существующие темпы развития сохранятся, в обозримом будущем (через десятки лет) средняя температура на планете может повыситься на 1,5-4,5 °С. Хотя усилия ООН принесли значимые практические результаты и способствовали переориентации ряда производств с учетом требований стратегии устойчивого развития, экологическая обстановка, по мнению ученых, продолжает ухудшаться [Капитонов, 2012]. В целом доклады экспертов становятся все более тревожными, а прогнозы – все менее утешительными [Капитонов, 2015].

Обзор глобальных проблем

Войны унесли сотни миллионов человеческих жизней и разрушили судьбы еще большего числа людей. Абсолютно мирных лет на планете было немного – всего лишь несколько процентов общей длительности обозримой истории. Несмотря на представления о том, что прогресс делает человечество более цивилизованным, а конфликтность в отношениях между социальными группами со временем смягчается, число войн в истории никогда не снижалось. Социолог Питирим Александрович Сорокин (1889-1968) вывел «индекс интенсивности войн» (основанный на их длительности и масштабности, числе убитых и раненых), показав, что с XII и до начала XX века интенсивность военных действий увеличилась почти в 200 раз. В XX веке прошли две мировые войны, в которых участвовало большинство стран мира; число жертв в этих войнах было значительно больше, чем во всех предшествующих конфликтах. Такая масштабность стала основной причиной превращения войны из локальной проблемы нескольких конфликтующих стран в глобальную проблему.

Второй важной причиной глобализации проблемы войны стало создание ядерного вооружения. После того как США в 1945 году применили атомное оружие против населения Японии, стало ясно, что человечество обладает военно-технической мощностью, способной за короткое время уничтожить население всей планеты. Не менее опасно современное биологическое и химическое оружие, еще более масштабными могут стать последствия использования космоса в военных целях. Кроме того, война усиливает последствия других глобальных проблем. Так, наращивание вооружений не позволяет многим странам вклады-

вать средства в преодоление бедности и отсталости, а оружие массового поражения стало важным фактором негативного воздействия на окружающую среду (и непосредственно в ходе военных действий, и как следствие проблем с его хранением и утилизацией). В таких условиях любая милитаристская пропаганда, даже оперирующая лозунгами о священности войны, представляет угрозу для будущего человечества в целом. Все более очевидно, что в XXI веке конфликты должны решаться преимущественно мирным путем: любая масштабная война современности потенциально может запустить механизмы, способные привести к уничтожению всего населения Земли.

Хотя ценность мира становится общепризнанной только сейчас, проблема мирного сосуществования государств была идеалом для многих философов. В эпоху Возрождения *Эразм Роттердамский* писал, что только мир способствует раскрытию сущности человека, война же искажает ее. Война – первопричина всех бед и зол, бездонный океан, поглощающий все без различия. Из-за войны все цветущее загнивает, все здоровое гибнет, все прочное рушится, все прекрасное и полезное уничтожается, все сладкое становится горьким [Эразм Роттердамский, 1963, 40].

Важную роль в становлении философии мирного сосуществования держав сыграл трактат *Иммануила Канта* «К вечному миру», где философ писал о том, что вечный мир – объективная историческая неизбежность. Сами войны, все более масштабные и кровопролитные, в конце концов подтолкнули народы к поиску спасения от взаимного истребления, которое возможно только в *мирном союзе государств*. Альтернативой такому вечному миру выступает истребительная война и последующий «вечный мир на гигантском кладбище человечества» [Кант, 1966, т. 6, 264]. Именно теории Канта и его последователей, а также практические последствия Второй мировой войны стали основой для создания Организации Объединенных Наций.

Идеи, согласно которым война должна быть навечно устранена из истории человечества, являются основой *пацифизма* (от лат. *pacis* – мир) – доктрины, призывающей к полному отказу от войн. Другим теоретическим основанием пацифизма стала философия *ненасилия*, призывающая к отказу от насилия вообще и восходящая к идеям некоторых религиозных учений и трудам *Льва Николаевича Толстого*. Пацифисты осуждают войны как таковые, а справедливость в отношениях между государствами, по их мнению, должна достигаться путем переговоров – без применения военной силы и какого-либо физического воздействия.

Идеи пацифизма достаточно привлекательны; только вечный мир служит реальной гарантией от самоистребления человечества в будущих войнах. Найти альтернативу пацифизму достаточно сложно, и можно надеяться, что в будущем эта доктрина станет общепризнанной. Однако, как отмечает *Джон Ролз*, пацифизм «работает» только в рамках *идеальной теории*, в условиях союза «добропорядочных народов», т. е. народов неагрессивных, признающих международные договоры и права человека. Если совершается явная агрессия государством, готовым к геноциду, пацифизм и пассивное непротивление жертвы только

ухудшат ситуацию. Если существуют такие «народы-изгои», то, по Ролзу, необходима более реалистичная, *неидеальная теория*, учитывающая возможность и регламентирующая ход *справедливой войны* [Rawls, 2003, 4-5]. «*Теория справедливой войны*» основывается на ряде философских идей – от античных и средневековых до современных – и включает в себя два вида принципов: *Jus ad bellum* (*принципы вступления в войну*) и *Jus in bello* (*принципы ведения войны*).

Следование данной теории способно значительно ограничить насилие в существующих войнах, что уже делает ее оправданной. Тем не менее, говоря о войне как о глобальной проблеме, нужно признать, что эта теория – только суррогатное средство смягчения конфронтации, а «необходимое» еще не значит «моральное». Реальные условия выживания человечества в будущем – разоружение, развитие межгосударственного диалога и сотрудничества и создание *мира без войн*.

Однако глобальная проблема мировых войн сегодня уходит на второй план по сравнению с угрозой терроризма. *Терроризм* можно определить как *противозаконные публичные действия, направленные на устрашение населения ради достижения политических целей*. У терроризма в таком понимании длительная история, а его предпосылки можно обнаружить в деятельности революционеров Франции XVIII века.

Терроризм одновременно и *слабость сильных*, поскольку сложноорганизованное общество развитых стран чувствительно к любым проявлениям дестабилизирующего насилия, и *сила слабых*, так как терроризм является единственным средством бедных и угнетенных групп противостоять тем, кто обладает подавляющим силовым превосходством.

Самюэль Хантингтон (1927-2008) – американский политолог – выдвинул идею, согласно которой важнейшей причиной роста террористической угрозы является столкновение цивилизаций [Хантингтон, 1996], т. е. некие культурные противоречия, в частности выраженные в языке, истории, религии, обычаях, социальных институтах. Людям особенно важны не экономические интересы или политическая идеология: вера и семья, кровь и предания – вот с чем идентифицируют себя люди, вот ради чего они будут сражаться и умирать.

Жан Бодрийяр усматривает причины терроризма не в противоречиях разных культур, а во внутренней противоречивости самой системы господства, претендующей на монополизм. Терроризм, по мнению Бодрийяра, – закономерная болезнь *слишком сильной безальтернативной власти*. Какой путь, кроме террористического, можно было избрать для изменения положения вещей в ситуации монополизации мировой власти, в ситуации столь замечательного сосредоточения всех функций в руках технократической машинерии и при полном единомыслии? Система сама создала объективные условия для нанесения удара по себе.

Тем не менее большая часть философов согласны с тем, что исключительно запретительные, полицейские меры не способны решить проблему терроризма. Терроризм – показатель кризисного состояния в различных сферах современного общества, и справиться с ним можно только комплексными мерами, направленными на оздоровление ситуации в

конкретных социальных сферах (культурных, религиозных, экономических, политических и т. д.) Например, ликвидация бедности в развивающихся регионах планеты способна значительно уменьшить питательную среду для развития идей терроризма.

Предположение о том, что демографическая проблема может стать глобальной, а планете грозит катастрофа, вызванная перенаселением, впервые было выдвинуто английским экономистом *Томасом Робертом Мальтусом* (1766-1834) в работе «Опыт о законе народонаселения» (1798) [Мальтус, 1868, 96]. По мнению Мальтуса, «закон народонаселения» состоит в «постоянном стремлении, свойственном всем живым существам, размножаться быстрее, чем это допускается находящимся в их распоряжении количеством пищи».

Но население не стало увеличиваться с такой скоростью. Так, в XXI веке Великобритании для удвоения численности населения при существующих темпах прироста потребуется не 25, а 300 лет, а во многих развитых странах за это время численность населения не только не увеличится, но и значительно сократится¹.

Тем не менее во второй половине XX века стало понятно, что рост населения действительно становится серьезной проблемой, от которой нельзя отмахнуться. Первым резонансным документом Римского клуба стал отчет группы под руководством *Денниса Медоуза* «**Пределы роста**» (1972). Используя сложные математические расчеты и программное моделирование, ученые показали, что уже ближайшие поколения дойдут до предела демографического роста, и это приведет планету к неминуемой катастрофе. Медоуз полагал, что уже в XXI веке ресурсы будут исчерпаны, а экологическая катастрофа станет необратимой. Эта и подобные ей концепции формируют современную доктрину ограничения роста, возрождающую идеи Мальтуса и известную как неомальтузианство [Медоуз, Рандерс, Медоуз, 2004]. Наша Земля рассчитана максимум на 2 миллиарда человек, в то время как нас уже к 2020 году будет больше 9 миллиардов. Таким образом, нагрузка людей на Землю уже сейчас составляет 125% из возможных 100%.

Неомальтузианство обращает внимание на следующее: хотя рост населения развитых стран сократился, в слаборазвитых странах, где проживает 80% населения Земли, лавинообразно наращиваются темпы роста численности населения, и «предел прочности» планеты будет достигнут уже в обозримом будущем. При этом рост происходит в тех регионах, где царят бедность, болезни и голод, и увеличение населения таких стран только умножает число бедных и усугубляет разрыв между бедными и богатыми странами. Главный вопрос для жителей развитых стран в такой ситуации: помогать бедным странам или оставить регулицию численности населения на откуп «естественным факторам».

Перед тем как Индия стала независимой, у лидера борьбы за независимость М. Ганди спросили: «Будет ли ваша страна следовать британскому пути развития?». Ганди ответил:

¹ Для ряда стран серьезной проблемой является не рост населения, а его сокращение, вызванное тем, что смертность начинает значительно превышать рождаемость. Так, при современных тенденциях население России за те же 25 лет должно сократиться более чем на 12 млн человек. Такое состояние может привести к физическому вырождению нации и исчезновению ее культуры.

«Чтобы достичь своего процветания, Британия использует половину ресурсов планеты. Как много планет потребуется для такой большой страны, как Индия?».

Хотя прогнозы на будущее становятся все более тревожными, численность населения бедных стран на ранних этапах сдерживалась голодом, эпидемиями и войнами, хотя рождаемость здесь всегда была высокой. В современных условиях благодаря развитию медицинской и благотворительной помощи удалось снизить уровень смертности, хотя рождаемость держится на прежнем высоком уровне. С повышением уровня жизни должно произойти и уменьшение рождаемости: если снизится уровень детской смертности, не будет необходимости рожать много детей, а в условиях урбанизации экономический эффект от детской помощи в хозяйстве становится отрицательным.

Проблема человеческой природы в XX – начале XXI веков из теоретического философского вопроса превратилась в глобальную практическую задачу для науки и морали.

Чрезмерные успехи в покорении природы, простирающиеся ныне уже на собственную природу человека, поставили человеческое существование перед лицом величайшего вызова из всех, когда-либо порождавшихся деятельностью самого человека [Йонас, 2004, 37].

Сложность нового глобального вызова связана с необходимостью коренной переоценки самих представлений о природе человека. Традиционно философия рассматривала ее как многогранную и противоречивую, но исторически и культурно неизменную и стабильную. Для людей любой эпохи и культуры характерны одни и те же черты и способности: они смеялись и скучали, любили и ненавидели, логически рассуждали или совершали нелогичные поступки, занимались творчеством и т. д.

Развитие биологии и генной инженерии, психологии и кибернетики открыло реальные возможности для радикальных преобразований человека. Будет ли результатом искусственного вмешательства в природу человека его усовершенствование и улучшение или успехи науки приведут к появлению ограниченных специализированных особей, с одной стороны, и «сверхлюдей» – с другой? Останутся ли эти «сфабрикованные» существа людьми или же нас ждет, как утверждает футуролог Фрэнсис Фукуяма, будущее без человека?

Наиболее существенная угроза, исходящая от современной биотехнологии, – возможность изменения природы человека таким образом, что это приведет нас в «постчеловеческую» стадию истории. Это важно, потому что природа человека существует как осмысленное понятие, обеспечивающее устойчивую непрерывность нашего существования как вида. Именно она совместно с религией определяет наши самые фундаментальные ценности [Фукуяма, 2004, 18-19].

Впервые представления о неизменности природы человека были поколеблены после появления эволюционной теории Чарльза Дарвина. Способности и характеристики человека предстали не как нечто изначально данное, а как результат длительного приспособления и развития. В философии Фридрих Ницше, опираясь на дарвиновские идеи, представляет человека как переходный этап от обезьяноподобных предков к идеальному сверхчеловеку

будущего. Приблизительно в то же время – в конце XIX века – в науке оформляется новое направление, которому английский ученый *Фрэнсис Гальтон* (1822-1911) (двоюродный брат Дарвина) дал название «евгеника».

Евгеникой (от греч. *eugenēs* – породистый) называют *учение о совершенствовании природы человека путем улучшения его наследственного здоровья*. В первой половине XX века евгеника была влиятельным направлением в политике и медицине США, Западной Европы и Советского Союза. При этом она понималась скорее как форма социального контроля, чем как комплекс медицинских мер. Так, *негативная евгеника* была направлена на ограничение передачи негативных наследственных признаков, а *позитивная евгеника* стимулировала воспроизводство потомства от наиболее здоровых пар для улучшения генофонда человечества или нации.

В фашистской Германии евгеника стала ведущей государственной политикой. Люди, объявленные неполноценными по интеллектуальным, социальным или национальным признакам, были стерилизованы или планомерно уничтожались. И, напротив, путем «скрещивания» образцовых «расово чистых» особей пытались вывести «нового человека».

После окончания Второй мировой войны и разоблачения методов фашистской «биомедицины» евгенические проекты были осуждены как бесчеловечные. Некоторые элементы евгеники, впрочем, применяются до сих пор по медицинским показаниям (такие, как генетическое консультирование при планировании семьи).

В конце XX века развитие исследований в области генетики предложило мощные средства воздействия на физическую природу человека вплоть до возможности генетического конструирования особенностей человеческого организма и его индивидуальных способностей.

В 1962 году нобелевским лауреатом стал создатель описания молекулы ДНК. В 1973 году впервые удалось отделить друг от друга части генома, а затем соединить их снова. Наконец, в 2003 году геном человека был расшифрован. Эти открытия, несомненно, позволят справиться со многими болезнями, перед которыми медицина пока бессильна. Однако в результате этих же открытий стала по-настоящему реальной опасность изменения человеческой природы. Именно в начале XXI века сохранение природы человека перешло в разряд самых серьезных *глобальных проблем*.

Футурологи сейчас размышляют о возможности создания новых, генетически измененных человеческих организмов, которые могли бы, например, питаться только растительной пищей, функционировать в условиях других планет, использовать под водой жабры, быть устойчивыми к ряду болезней и т. д. Созданы предпосылки и для того, чтобы клонировать человеческие особи для решения определенных задач.

Многие возможности генетики пока представляются чересчур фантастическими, чтобы всерьез обсуждать возможные моральные проблемы изменения генома человека, однако развитие биологии быстро сокращает расстояние между возможным и реальным. Даже такие, казалось бы, положительные стороны генетики, как возможность оговорить пол будущего ре-

бенка, его внешность, вероятные интеллектуальные способности, физическую силу и выносливость, приводят к многочисленным вопросам. Так, не придет ли человечество вследствие высокой стоимости операции к еще большему социальному расслоению, когда богатые смогут иметь генетически улучшенное потомство, а бедные автоматически превратятся в людей «второго сорта»? Даже одна только возможность выбирать пол ребенка может привести к серьезному демографическому дисбалансу с непредсказуемыми результатами. Таким образом, вероятные последствия конструирования человека внушают серьезные опасения.

Другой областью изменения природы человека является биокибернетика, пытающаяся органично соединить тело человека со сложными искусственными устройствами. Сейчас медицина способна заменять некоторые органы искусственными, например пересаживать сетчатку глаза, конечности или сердце. Современная наука также позволяет вживлять приборы, не имеющие естественных аналогов, в частности имплантировать в головной мозг микрочипы с радиопередатчиком, позволяющие мысленно управлять электронными устройствами (что может помочь парализованным людям).

Подобные приборы могут применяться не только в медицинских целях. При помощи искусственных устройств можно расширить способности человека, например он сможет чувствовать ультразвук или видеть в инфракрасном свете, уменьшить время реакции и увеличить физическую силу и т. д. Все более вероятным представляется симбиоз человека и компьютера, при котором память человека будет дополнена компьютерными информационными базами, а скорость мыслительных операций многократно возрастет. Последствия таких изменений – непредсказуемы.

Помимо движения в направлении усовершенствования человека, существует и другая тенденция – усложнения самих механизмов и постепенного приближения искусственного интеллекта к человеческому (в некоторых областях он уже превосходит человеческий). Статус искусственного разума и последствия его создания также вызывают вопросы.

Заключение

При всех попытках остановить развитие биотехнологий и ограничить эксперименты с природой человека полный контроль над такой деятельностью представляется нереализуемым. Тем важнее предварительная футурологическая разработка возможных сценариев будущего с учетом радикального изменения человеческой природы.

Библиография

1. Айзенберг И.Р. Управление устойчивым развитием в условиях энергетической безопасности // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2010. № 05. С. 27-31.
2. Большая советская энциклопедия: в 30 т. М.: Советская энциклопедия, 1969-1978 гг.

3. Бушуев В.В., Громов А.И. Энерго-эколого-экономическая концепция устойчивого развития цивилизации // Партнерство цивилизаций. 2013. № 4. С. 203-212.
4. Воропай Н.И., Сендеров С.М. Энергетическая безопасность: сущность, основные проблемы, методы и результаты исследований // Открытый семинар «Экономические проблемы энергетического комплекса». М., 2011. С. 4-64.
5. Йонас Г. Принцип ответственности: Опыт этики для технологической цивилизации. М.: Айрис-пресс, 2004. 480 с.
6. Кант И. Сочинения: в 6 т. М.: Мысль, 1966. Т. 6. 743 с.
7. Капитонов И.А. Перспективные научно-технологические сдвиги в сфере энергетики с точки зрения разрешения энерго-экологических противоречий на пути к энергетической безопасности России. Национальная безопасность // Nota bene. 2015. № 4. С. 522-529.
8. Капитонов И.А. Эколого-экономические проблемы и перспективы перехода к шестому технологическому укладу в мире и в России // Вестник экономической интеграции. 2012. № 1. С. 86-91.
9. Мальтус Т. Опыт о законе народонаселения. СПб., 1968.
10. Медоуз Д., Рандерс Й., Медоуз Д. Пределы роста: 30 лет спустя. М., 2004.
11. Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее. Последствия биотехнологической революции. М.: Люкс LUX, 2004. 349 с.
12. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. СПб, 1996.
13. Эразм Роттердамский. Жалоба мира, отовсюду изгнанного и повсюду сокрушенного // Трактаты о вечном мире. М., 1963. С. 244-274.
14. Rawls J. The Law of Peoples. London, 2003.

Global problems of mankind: socio-philosophical view

Igor' Yu. Lebedev

PhD in Philosophy, Associate Professor,
Institute of International Economic Relations,
119330, 35 Mosfil'movskaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: e-lebedev@imes.su

Abstract

By the middle of the XX century the society for the first time realized that the existence of mankind and human life as a biological species were extremely fragile and vulnerable. Traditionally, global issues include environmental protection; control over the population; fight

against the depletion of raw materials and food resources; efforts to combat with build-up of weapons of mass destruction; cessation of hostilities and acts of terrorism and the problem of preservation of the human species. The problem of the existence of humanity may be considered in the following aspects: humanity exists objectively; people of the Earth are unified essentially and socially; people of the earth are unified intellectually. The unity and universality increase from generation to generation, the world economy as something integral was subject-based, drawing together all segments of the cultural and historical kaleidoscope of human existence. Today finding the most effective ways of normative transformation of the mindset of the person the philosophy implements in the form of such applied philosophical disciplines as environmental ethics. Such principles went into a particular region of the planet almost continuously. Thus, there is the globalization of the problems of mankind in the modern era. Their relevance stems from several factors: the acceleration of the processes of social development; the increasing of anthropogenic impact on nature; the discovery of the depletion of natural resources; the aggravation of the problem of survival of mankind; the pervasive impact of modern technology and mass media, etc. Mankind has found himself in unique and completely new situations that require philosophical reflection.

Keywords

Global problem, society, environmental protection, development, famine, war, overpopulation, philosophical view.

For citation

Lebedev I. Yu. (2016) Global problems of mankind: socio-philosophical view [Global'nye problemy chelovechestva: sotsial'no-filosofskii vzglyad]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 5 (6A), pp. 58-68.

References

1. Aizenberg I.R. (2010) Upravlenie ustoichivym razvitiem v usloviyakh energeticheskoi bezopasnosti [Management of sustainable development in terms of energy security]. *FES: Finansy. Ekonomika. Strategiya* [FES: Finance. Economy. Strategy], 5, pp. 27-31.
2. *Bol'shaya sovetskaya entsiklopediya: V 30 t.* [The Great Soviet encyclopedia: In 30 vols.] (1969-1978). Moscow: Sovetskaya entsiklopediya Publ.
3. Bushuev V.V., Gromov A.I. (2013) Energo-ekologo-ekonomicheskaya kontseptsiya ustoichivogo razvitiya tsivilizatsii [Energo-ecological and economic concept of sustainable development of civilization]. *Partnerstvo tsivilizatsii* [Partnership of civilizations], 4, pp. 203-212.
4. Erazm Rotterdamskii(1963). *Zhaloba mira* [The complaint of peace]. *Traktaty o vechnom mire* [Treatise on perpetual peace]. Moscow.

5. Fukuyama F. (2004) *Nashe postchelovecheskoe budushchee. Posledstviya biotekhnologicheskoi revolyutsii* [Our posthuman future. Consequences of the biotechnology revolution]. Moscow.
6. Jonas G. (2004) *Printsip otvetstvennosti* [The principle of responsibility]. Moscow.
7. Kant I. (1966) *Sochineniya V 6 tomakh* [Collected works in 6 volumes], vol. 6. Moscow.
8. Kapitonov I.A. (2012) Ekologo-ekonomicheskie problemy i perspektivy perekhoda k shestomu tekhnologicheskomu ukladu v mire i v Rossii [Ekologo-economic problems and prospects of transition to the sixth technological order in the world and in Russia]. *Vestnik ekonomicheskoi integratsii* [Bulletin of economic integration], 1, pp. 86-91.
9. Kapitonov I.A. (2015) Perspektivnye nauchno-tekhnologicheskie sdvigi v sfere energetiki s tochki zreniya razresheniya energo-ekologicheskikh protivorechii na puti k energeticheskoi bezopasnosti Rossii. Natsional'naya bezopasnost' [Promising scientific and technological developments in the energy sector from the point of view of the resolution of energy and environmental contradictions on the way to Russia's energy security. National security]. *Nota bene*, 4, pp. 522-529.
10. Khantington S. (1996) *Stolknovenie tsivilizatsii* [The clash of civilizations]. Saint Petersburg.
11. Mal'tus T. (1968) *Opyt o zakone narodonaseleniya* [An essay on the principle of population]. Saint Petersburg.
12. Medouz D. i dr. (2004) *Predely rosta: 30 let spustya* [The limits to growth: 30 years later]. Moscow.
13. Rawls J. (2003) *The Law of Peoples // L.*
14. Voropai N.I., Senderov S.M. (2011) Energeticheskaya bezopasnost': sushchnost', osnovnye problemy, metody i rezul'taty issledovaniy [Energy security: the essence, basic problems, methods and results of research]. In: *Otkrytyi seminar "Ekonomicheskie problemy energeticheskogo kompleksa"* [Open seminar "Economic problems of energy complex"]. Moscow, p. 19.