

УДК 321

Приоритетные направления реформирования государственного управления в ведущих странах мира

Муродова Нигина Сулаймоновна

Кандидат политических наук, доцент кафедры политологии,
Таджикский национальный университет,
734025, Республика Таджикистан, Душанбе, просп. Рудаки, 17;
e-mail: Munisu71@mail.ru

Аннотация

В статье проведено исследование реформ как основного механизма государственного управления, рассмотрены особенности изменения структуры государственного аппарата в условиях государственного управления, а также интересы правящих политических элит в этом процессе. Автором показан государственный аппарат, который недостаточно эффективен в новой экономической и политической среде и не может выполнять свои функции эффективно и результативно. Показаны основные проблемы, приведшие к такой ситуации: слабость большинства институтов государственной власти и управления; невысокий уровень подготовки государственных служащих к этим процессам; медленная адаптация к быстро изменяющейся внешней среде и потребностям общества; неэффективный механизм принятия решений; дефицит профессиональных государственных менеджеров; нерациональные расходы и слабая реализация государственной политики во многих сферах. Проанализирован зарубежный опыт государственного управления в контексте проведения реформ в ведущих странах мира, что дает возможность как исследовать лучшие мировые практики в этой сфере и определить перспективы их адаптации к отечественным условиям, так и избежать определенных негативных последствий реорганизации системы государственного управления. Сформулированы рекомендации относительно его применения и предложена концепция «активизирующего государства», которая предусматривает усиление ответственности власти перед обществом, акцентированную направленность государственного управления на удовлетворение интересов граждан, активное внедрение сетевых элементов управления.

Для цитирования в научных исследованиях

Муродова Н.С. Приоритетные направления реформирования государственного управления в ведущих странах мира // Теории и проблемы политических исследований. 2017. Том 6. № 2А. С. 215-226.

Ключевые слова

Реформы, государственное управление, кризис, правительства, государственный аппарат.

Введение

Стремление сделать работу государственного аппарата более эффективной и менее затратной побуждает правительства ведущих стран мира прибегать к реформам как средству государственного управления, производить структурные изменения в работе государственного аппарата, направленные на повышение его эффективности. В условиях мирового кризиса зарубежный опыт реализации реформ как механизма государственного управления является особенно актуальным для нашей страны.

Следует согласиться с исследователем И. Валлерстайном, который отмечает, что от того, сумеем мы найти новые формы объединения государства, рынка и гражданского общества, зависят мир и стабильность. Известный социолог в своей научной работе прогнозирует, что ближайшие 25-50 лет окажутся угрожающими для общественных отношений, станут временем распада существующей социальной системы и перехода к пока еще не исследованной альтернативе. В то же время он убежден, что этот период будет совершенно исключительным для познания: системный кризис будет способствовать рефлексии [Барч, 2007, 397].

Российские ученые к этому добавляют, что лишь конструктивные реформы призваны вовремя справиться с кризисом управления в современном обществе. Они будут способствовать проведению этапа социальных трансформаций [Сморгунов, 2015, 36].

Малоисследованными остаются: собственно, основа реформ как механизм государственного управления, особенности изменения структуры государственного аппарата в условиях государственного управления, а также интересы правящих политических элит в этом процессе.

Задачами статьи являются:

- исследование источников и факторов реформирования государственного управления в ведущих странах мира;
- изучение места и роли высших органов власти относительно регулирования рыночных механизмов в условиях острого протекания кризиса;
- выработка рекомендаций по государственному управлению в условиях проведения реформ.

Реформирование государственного управления в странах мира

Причины современных реформ государственного управления разнообразны и в каждой конкретной стране довольно специфичны. Вместе с тем процесс глобализации, информаци-

онная и управленческая революции, а в последнее время и мировой экономической кризис являются универсальными факторами для ведущих мировых государств относительно проведения реформ. Сейчас, в условиях мирового экономического кризиса, на первый план закономерно выходят финансовые и социально-экономические факторы: стремление сократить бюджетные расходы и сделать государственный аппарат более экономичным.

При этом развитие современной информационной революции подталкивает реформаторов проводить глубинные информационно-коммуникационные изменения в культуре управления. Следует учесть, что на всех этапах развития общества смена управленческих парадигм приводила к трансформациям в системе государственного администрирования. Заметное отставание менеджмента в государственных организациях от бизнес-менеджмента, где широко используются инновационные технологии (управление по результатам, управление качеством, бенч-маркинг, реинжиниринг, стратегическое управление и тому подобное), заставляет правительства оптимизировать структуру государственного управления.

Еще одной важной причиной реформ во многих странах мира является снижение доверия гражданского общества к государству, что особенно небезопасно в условиях мирового экономического кризиса. Например, рост кризиса доверия к современным демократическим институтам: парламентам и правительствам.

Известно, что в выборах Европейского парламента участвуют, как правило, не более трети избирателей. В Великобритании явка на выборах 2007 г. снизилась до уровня 59% (самого низкого с 1918 г.). В США во время выборов 2008 г. в голосовании приняли участие 51% избирателей, а в Швейцарии – лишь 43%. Политические аналитики с тревогой отмечают, что государства теряют способность выполнять функцию интеграции общества [Сморгунов, 2015, 89].

Вышеназванные процессы часто сопровождаются ростом праворадикальных настроений, повышением уровня насилия и преступности. Сохранение этой тенденции бросает вызов существованию демократического государственного управления в современном мире. Среди главных причин реформ государственного управления в ведущих странах мира можно выделить следующие:

- масштабное распространение инновационных управленческих технологий, которые еще недостаточно задействованы в сфере государственного управления. Перманентное развитие информационно-коммуникативных технологий требует серьезных структурных изменений, связанных с внедрением информационных систем в сферу государственного управления. Отставание организации государственного управления от управления в бизнесе приводит к необходимости модифицировать государственный аппарат с помощью инновационных бизнес-технологий;

- финансовые и экономические проблемы: рост дефицита государственного бюджета, нехватка ресурсов на современное обеспечение государственного администрирования,

стремление сэкономить бюджетные средства путем сокращения штатов и нецелевых расходов посредством приватизации убыточных структурных звеньев, а также на основе новых методов планирования и контроля;

– социальные и политические проблемы: рост в обществе социальной апатии, недовольство качеством сервиса и эффективностью работы государственных структур;

– стремление к большей демократизации и транспарентности сферы государственного управления;

– борьба с бюрократизмом: стремление поставить под контроль рост бюрократического аппарата, усилить борьбу с коррупцией, повысить профессионализм и компетентность государственных служащих, приумножить мотивацию эффективной деятельности, повысить чувство ответственности;

– структурно-функциональные проблемы: стремление ликвидировать лишние должности и структуры, создать экономичный и эффективный государственный аппарат.

Указанные причины как отдельно, так и все вместе могут стать основными целями реформирования государственного управления. Например, широко известные реформы неоконсерваторов в странах Западной Европы (М. Тэтчер и Дж. Мейджора в Великобритании и Г. Коля в ФРГ) были направлены на максимальное приближение менеджмента в государственных организациях к менеджменту в сфере бизнеса, что предусматривало разгосударствление и приватизацию значительной части государственного имущества, сокращения государственного сектора экономики.

Реформы неоконсерваторов предусматривали уменьшение расходов на социальные программы, экономию средств на содержание государственного аппарата, передачу отдельных функций негосударственным органам, частным предпринимателям, институтам гражданского общества через государственную контрактную систему. Бывший вице-президент США Альберт Гор, который возглавил Комиссию по административной реформе в США, назвал программу реформирования очень образно: «Создание правительства, которое работает лучше и стоит меньше» [цит. по: Сморунов, 2015, 360].

Наиболее популярными теоретическими концепциями реформирования государственного управления, что использовались в ведущих странах мира, являются теория нового государственного менеджмента (New public management); концепция «электронного государства» (E-government); теория активизированного государства.

Теория нового государственного менеджмента направлена на использование бизнес-технологий в организации работы государственных учреждений: сетевого управления, реинжиниринга, организационной кибернетики, организационного развития и тому подобное. При этом основной упор делается на внедрении экономических методов регулирования и приватизации, что может происходить в форме подрядов или контрактов, которые заключаются государственными органами с частными фирмами. Основная идея заключается в предоставлении государственным институтам большей свободы относительно отбора и

подбора кадров, а также решения финансовых вопросов, надеясь на их экономическую эффективность и ответственность. Кроме этого, рыночные принципы и бизнес-стиль в государственном управлении предусматривают создание для граждан условий для выбора поставщика государственных услуг, что, в свою очередь, призвано учитывать некоторое моральное и экономическое давление как на органы государственного управления, так и на государственные предприятия, учреждения.

Новый государственный менеджмент предполагает применение таких технологий, как:

– бюджетирование по результатам, то есть приоритетное финансирование; содержание не столько органов исполнительной власти, сколько программ, выполняемых ими, в зависимости от степени их эффективности, а также принципиальная ориентация на оценку эффективности деятельности государственных учреждений, на результат, социальный эффект от их деятельности, а не на освоение ресурсов, необходимых для их достижения;

– сервисное администрирование призвано скорректировать деятельность государственных институтов относительно качественного обслуживания граждан путем использования современной электронной системы предоставления услуг государственных учреждений на официальных веб-сайтах, где публикуется вся информация об их деятельности с описанием правил, требований, порядка и стоимости предоставления соответствующих услуг.

Исходя из этого, борьба с бюрократизацией и склонностью государственного аппарата работать «на себя» приобрела принципиально новое значение. В настоящее время деятельность государственной службы рассматривается прежде всего как «служба сервиса» для граждан. Например, в Российской Федерации на современном этапе административной реформы особый акцент сделан на организации государственного аппарата как обслуживающего общества, усилении сервисности государственных институтов, а это, в частности, предусматривает развитие новых форм отношений государства и гражданского общества.

Следует отметить, что Европейский Союз, согласовав единый для всех стран-участниц «Электронной Европы» перечень 20 базовых государственных услуг (12 – для граждан; 8 – для предприятий), обязал правительства европейских государств придерживаться этих рекомендаций в обслуживании граждан.

В то же время практика реформ показала, что не все менеджерские технологии в системе государственного антикризисного управления являются высокоэффективными, поскольку деятельность многих общественных служб не соотносится с идеологией рынка и получением прибыли. Так, определенные ограничения на использования бизнес-технологий и рыночных принципов организации государственной службы оптимизируют принципы «хорошего управления» («good governance»), разработанные экспертами ООН, которые предполагают сочетание менеджерских технологий с философией гражданского служения, доверия и гражданского сотрудничества.

Принципы «хорошего управления» воплощают идею участия граждан в принятии общественно значимых решений, ориентацию на общественное согласие, справедли-

вость, результативность, транспарентность (прозрачность) и подотчетность в деятельности государственных служащих, а также органов государственного управления. Концепция «электронного государства» предполагает приоритетное применения современных информационно-коммуникационных технологий в практике государственного управления. Именно потенциал современных информационных технологий способствует инициаторам нынешних реформ ставить принципиально новые задачи по совершенствованию государственного управления, которые ранее были недостижимы. Несмотря на огромную разницу между социалистической КНР и либеральными США, а также Францией, Великобританией и Российской Федерацией, основные тенденции реформ государственного управления в ведущих странах современного мира определяет информационная революция. Прорыв в развитии информационных технологий способствует более эффективному выполнению основных задач по управлению обществом, предоставляя гражданам широкий круг услуг. Именно поэтому важнейшей составной частью реформ во многих странах мира стал проект электронного государственного управления (электронного правительства). Вместе с компьютеризацией государственных институтов электронное государственное управление предполагает обеспечение широкого доступа граждан к интернету, а это дает возможность «развернуть» государство к гражданскому обществу, сделать власть более восприимчивой к запросам общественности и одновременно предложить гражданам новые возможности относительно принятия государственных решений.

Революционная роль информационных технологий также связана с возможностью достижения нового уровня социального согласия, предоставлением гражданам актуальной информации по вопросам охраны здоровья, образования, профессиональной подготовки, занятости, создания рабочих мест, предпринимательства, сельского хозяйства, транспорта, охраны окружающей среды, предупреждения чрезвычайных ситуаций, развития культуры и достижения других целей общественного развития. Электронное государственное управление решает важные политические задачи: вернуть доверие граждан к государству, объединить страну и гражданское общество на новом информационном уровне. Кроме этого, электронное государственное управление вместе с облегчением коммуникации граждан с органами государственной власти дает возможность усилить контроль за деятельностью государственного аппарата. Например, в Южной Корее после того, как была обеспечена транспарентность электронного государственного управления, уровень коррупции в государственных органах снизился в шесть раз.

Концепция «активизирующего государства» предусматривает усиление ответственности власти перед обществом, акцентированную направленность государственного управления на удовлетворение интересов граждан, активное внедрение сетевых элементов управления. Такое государство должно развивать инициативность гражданского общества, предоставляя ему возможность без вмешательства исполнительной власти решать значительное количество актуальных проблем, находящихся в компетенции государственных служащих. Это

создает условия для максимальной разгрузки правительств от местных проблем и обеспечения более качественного предоставления государственных услуг на низовом уровне, максимально приближенном к потребителям. При этом правительства могут сосредоточиться на решении стратегических государственных проблем.

Большинство экспертов склоняются к мысли, что прежде чем проводить активные административные преобразования, следует укрепить государственные устои. Основные аргументы сводятся к тому, что в кризисной среде с коррупцией и злоупотреблениями бюрократии рискованно наращивать уровни свободы, поскольку реформа будет способствовать еще более высокому витку коррупции. В связи с этим в процессе реформирования обычно выделяют два этапа: основные (базовые) реформы, направленные на развитие и укрепление классических принципов управления; передовые реформы, то есть внедрение менеджерских принципов в полном объеме [Грэй, Дженкинс, 2009].

Следует отметить, что отдельные страны с устойчивыми бюрократическими структурами, а также с управленческими традициями могут сразу начать передовые реформы, однако большинство государств должно остановиться сначала на реформах первого типа.

Еще одним важным методологическим вопросом, требующим серьезного внимания перед началом реформ, является то, к какому типу относится страна с точки зрения свободы маневра реформ.

По мнению экспертов, свобода маневра означает присутствие определенного института национальной восприимчивости к реформам основных учреждений (что выражается в правовых и исторических традициях) и предполагает способность реформаторов положиться на основные рычаги управления (традиции сильного единого ведомства и однопартийного большинства в парламенте, неоднородность государственного сектора и возможность смешанных министерских и чиновничьих карьер). Дополнительными рычагами могут быть недовольства общественности и давление «мозговых центров», которые генерируют идеи реформ. Институциональная восприимчивость и рычаги реформ определяют мобильность самого процесса реформирования [Кузнецова, www].

Высокую свободу маневра реформаторов обеспечивает англосаксонская управленческая традиция, поскольку в ее контексте государство рассматривается как необходимое зло, что должно оставаться подконтрольным, а закон существует на втором плане и не способен помешать радикальным преобразованиям. Однако такая высокая свобода реформ не является благом, поскольку быстрое реформирование не всегда является эффективным. При этом существует соблазн радикализма реформации вплоть до введения широкомасштабных резких преобразований во всей стране.

К странам с высокой свободой маневра, кроме Великобритании, относят Новую Зеландию, Чили, Австралию, Канаду и КНР. Однако следует отметить, что китайские реформаторы, имея эффективные рычаги реформ (традиции авторитарной культуры управления и однопартийного большинства), очень осторожно и медленно продвигаются путем реформи-

рования. Они под строгим контролем вводят отдельные рыночные механизмы и технологии до государственных структур, избегая соблазнов ускорения. В значительной мере это связано с конфуцианской традицией «золотой середины» в политике и управлении, что удерживает реформаторов от психологии радикализма [Литвинцева, 2010].

В список стран с ограниченной свободой маневра по реформированию попали Российская Федерация, США, Германия, Франция, Венгрия, Южная Корея, Бразилия, Польша, Нидерланды. При этом эксперты рекомендуют им начинать с длительного этапа основных реформ, укрепляя систему государственной службы.

Следует отметить, что рычагов влияния на институты власти недостаточно, если свобода маневра ограничена, например, вследствие ряда факторов: не сложились традиции однопартийного большинства в парламенте; нет мощного агентства или института, способного перманентно проводить реформы; отсутствует взаимосвязь между карьерным ростом высших чиновников и министров; действуют факторы ограничения институциональной восприимчивости, поскольку недостаточно политически нейтральных постов высшего звена, способных стать опорой реформирования.

Заключение

Как свидетельствует зарубежный опыт, механизм государственного управления – это комплекс мер, последовательно осуществляемых органами государственной власти с целью предупреждения, профилактики, преодоления кризисных явлений и кризиса, а также снижения их негативных последствий. Источники и факторы потенциала государственного управления содержатся в интеллектуальном потенциале государственного аппарата (его руководящем звене), подготовленности на уровне современных достижений научной мысли и общественной практики, зарубежного опыта и методологии их использования.

Современный экономический кризис убедительно свидетельствует, что государственное регулирование и властная вертикаль управления способны дополнить рыночные механизмы системы управления или даже удержать под контролем ситуацию в период острого протекания кризиса. Именно к укреплению государственного сектора экономики вынуждены были прибегнуть многие западные страны. Так, до кризиса это была политика приватизации, а в период кризиса – активное государственное регулирование.

Следовательно, в настоящее время методология административных реформ требует взвешенных решений. При этом следует очень внимательно анализировать целесообразность и пользу инновационных проектов, особенно в отношении их возможности и масштабов применения в государственных учреждениях.

Учитывая опыт ведущих стран мира по государственному управлению, в нашей стране целесообразно использовать возможности «пилотных» инновационных проектов для апробации новых технологий в отдельных структурах государственного управления и толь-

ко после получения конкретных положительных результатов внедрять их в общегосударственных масштабах. Исходя из этого отечественная методология реформ государственного управления должна предусматривать длительный этап реализации стратегии трансформации, которая бы основывалась на научных исследованиях. Следует отметить, что поиски реформаторов в разных странах мира продолжаются.

Библиография

1. Барч У. Возможности внедрения зарубежного опыта в условиях России // Государственная служба. 2007. № 6. С. 169-171.
2. Грэй Э., Дженкинс Б. От государственного управления к государственному менеджменту: переоценка переворота // Государственная служба. Проблемы реформирования. Зарубежный опыт. Вып. 8. М., 2009. С. 7.
3. Козырина А.Н., Глушко Е.К. (ред.) Министерства и ведомства. М.: Норма, 2016. 256 с.
4. Кузнецова Ю.А. Повышение качества и эффективности бюджетных услуг: обобщение опыта зарубежных стран. URL: <http://www.anrb.ru/isei/cf2006/d897.htm>
5. Литвинцева Е. Реформирование государственной службы в зарубежных странах // Государственная служба. 2010. № 6. С. 173-184.
6. Лобанов В.В. Реформирование государственного аппарата: мировая практика и российские проблемы // Государственная служба. 1999. № 1. С. 28-30.
7. Отчет европейской комиссии. URL: http://ec.europa.eu/internal_market/economic_analysis/docs/financial_integration_reports/20120426-efsir_en.pdf
8. Погорельская С.В. Германия: социально-политические аспекты «внутреннего единения» // Актуальные проблемы Европы. 2010. № 4. С. 95-96.
9. Сморгунюв Л.В. (ред.) Государственная политика и управление: учебник: в 2 ч. Ч. II. Уровни, технологии, зарубежный опыт государственной политики и управления. М.: РОССПЭН, 2015. 495 с.
10. Becking K., Hopman N. Excellent public leadership: 7 competencies for Europe. ROI-REEKS, SduUitgevers, 2015. 213 p.
11. China model // The Economist. URL: <http://www.economist.com/debate/overview/179>
12. Green paper “European transparency initiative” / COM (2006) 194 final. Commission of the European Communities. Brussels, 2006. 185 p.
13. Kearney R.C., Hays S.W. Reinventing government. The new public management and civil service systems in international perspective. The danger of throwing the baby out with the bath water // Review of public personnel administration. 2014. Vol. XVIII. № 4. P. 12-21.
14. Spicer M. Public administration, the history of ideas, and the reinventing government movement // Public administration review. 2015. Vol. 64. № 3. P. 18.
15. Vasiliev V.S., Rogovskiy E.A. World financial crisis // Economy, politics, culture. 2009. № 3. P. 24.

Priority directions of public administration reform in the leading countries of the world

Nigina S. Murodova

PhD in Politics, Associate professor at the Chair of political science,
Tajik National University,
734025, 17 Rudaki av., Dushanbe, Tajikistan;
e-mail: Munisu71@mail.ru

Abstract

The article deals with the study of reforms as the main mechanism of state control, the peculiarities of changes in the structure of the state apparatus under state control, and the interests of the ruling political elites in this process. The author shows the state apparatus, which is not effective in the new economic and political environment, to perform their functions effectively and efficiently. The basic problems leading to this situation: the weakness of most government institutions and management; the low level of training of civil servants on these processes; slow adaptation to rapidly changing external environment and needs of the community; inefficient decision-making mechanism; lack of professional public managers; irrational expenditures and weak implementation of government policy in many areas. Analysis of foreign experience of public administration in the context of reforms in the leading countries of the world which will give the opportunity to explore best international practices in this field and to determine the prospects for their adaptation to domestic conditions and to avoid certain negative consequences of the reorganization of the public administration system in our state. Formulated recommendations for its use in our country and proposed the concept of the “activating state”, which involves strengthening the accountability of government to society, emphasized the impact of public management on satisfaction of interests of citizens, implement the network controls.

For citation

Murodova N.S. (2017) *Prioritetnye napravleniya reformirovaniya gosudarstvennogo upravleniya v vedushchikh stranakh mira* [Priority directions of public administration reform in the leading countries of the world]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 6 (2A), pp. 215-226.

Keywords

Reform, public administration, crisis, government, state apparatus.

References

1. Barch U. (2007) Vozmozhnosti vnedreniya zarubezhnogo opyta v usloviyakh Rossii [Possibilities of introducing foreign experience in the conditions of Russia]. *Gosudarstvennaya sluzhba* [State service], 6, pp. 169-171.
2. Becking K., Hopman N. (2015) *Excellent public leadership: 7 competencies for Europe*. ROI-REEKS, SduUitgevers.
3. China model. *The Economist*. Available at: <http://www.economist.com/debate/overview/179> [Accessed 13/04/2017].
4. Gray E., Jenkins B. (2009) Ot gosudarstvennogo upravleniya k gosudarstvennomu menedzhmentu: pereotsenka perevorota [From public administration to state management: reassessment of the coup]. *Gosudarstvennaya sluzhba. Problemy reformirovaniya. Zarubezhnyi opyt* [Public service. Problems of reforming. Foreign experience], vol. 8. Moscow, p. 7.
5. *Green paper "European transparency initiative". COM (2006) 194 final. Commission of the european communities* (2016). Brussels.
6. Kearney R.C., Hays S.W. (2014) Reinventing government. The new public management and civil service-systems in international perspective. The danger of throwing the baby out with the bath water. *Review of public personnel administration*, XVIII (4), pp. 12-21.
7. Kozyrina A.N., Glushko E.K. (ed.) (2016) *Ministerstva i vedomstva* [Ministries and departments]. Moscow: Norma Publ.
8. Kuznetsova Yu.A. *Povyshenie kachestva i effektivnosti byudzhetykh uslug: obobshchenie opyta zarubezhnykh stran* [Improving the quality and efficiency of budget services: summarizing the experience of foreign countries]. Available at: <http://www.anrb.ru/isei/cf2006/d897.htm> [Accessed 13/04/2017].
9. Litvintseva E. (2010) Reformirovanie gosudarstvennoi sluzhby v zarubezhnykh stranakh [Reforming the civil service in foreign countries]. *Gosudarstvennaya sluzhba* [State service], 6, pp. 173-184.
10. Lobanov V.V. (1999) Reformirovanie gosudarstvennogo apparata: mirovaya praktika i rossijskie problemy [Reforming the state apparatus: world practice and Russian problems]. *Gosudarstvennaya sluzhba* [State service], 1, pp. 28-30.
11. *Otchet evropeiskoi komissii* [Report of the European Commission]. Available at: http://ec.europa.eu/internal_market/economic_analysis/docs/financial_integration_reports/20120426-ef-sir_en.pdf [Accessed 17/04/2017].
12. Pogorel'skaya S.V. (2010) Germaniya: sotsial'no-politicheskie aspekty "vnutrennego edineniya" [Germany: socio-political aspects of "internal unity"]. *Aktual'nye problemy Evropy* [Actual problems of Europe], 4, pp. 95-96.

13. Smorgunov L.V. (ed.) (2015) *Gosudarstvennaya politika i upravlenie, vol. II. Urovni, tekhnologii, zarubezhnyi opyt gosudarstvennoi politiki i upravleniya* [Public policy and management. Part II. Levels, technologies, foreign experience of state policy and management]. Moscow: ROSSPEN Publ.
14. Spicer M. (2015) Public administration, the history of ideas, and the reinventing government movement. *Public administration review*, 64 (3), pp. 18.
15. Vasiliev V.S., Rogovskiy E.A. (2009) World financial crisis. *Economy, politics, culture*, 3, p. 24.