

УДК 327

Особенности внешнеполитического механизма Индии

Пашковский Петр Игоревич

Кандидат политических наук, доцент,
кафедра политических наук и международных отношений,
Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского,
295007, Российская Федерация, Республика Крым, Симферополь, Вернадского, 4;
e-mail: petr.pash@yandex.ru

Крыжко Евгений Владимирович

Кандидат исторических наук, доцент,
кафедра новой и новейшей истории,
Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского,
295007, Российская Федерация, Республика Крым, Симферополь, Вернадского, 4;
e-mail: jeyson1030@gmail.com

Аннотация

В статье рассматриваются особенности внешнеполитического механизма Индии. Представлено определение понятия «внешнеполитический механизм». Охарактеризована специфика факторов принятия внешнеполитических решений. Проанализированы культурно-цивилизационные особенности Индии как детерминанты внешнеполитического процесса. Показана роль премьер-министра Индии и его секретариата в государственном внешнеполитическом механизме. Освещены полномочия министерства иностранных дел в формировании и реализации внешней политики Индии. Раскрыта специфика влияния кабинета министров, парламента и армии на внешнеполитический механизм государства. Описаны особенности воздействия позиций штатов, оппозиционных партий, общественного мнения и групп интересов на внешнеполитический процесс. Рассмотрено значение академических структур в индийском внешнеполитическом механизме. Обосновано, что важнейшие внешнеполитические решения в Индии традиционно принимаются в рамках узкого круга, где ключевая роль принадлежит премьер-министру.

Для цитирования в научных исследованиях

Пашковский П.И., Крыжко Е.В. Особенности внешнеполитического механизма Индии // Теории и проблемы политических исследований. 2017. Том 6. № 2А. С. 248-262.

Ключевые слова

Индия, внешнеполитический процесс, премьер-министр, министр иностранных дел, формальные институты, неформальные институты.

Введение

Изучение внешнеполитического механизма любого государства всегда подразумевает необходимость учитывать роль формальных и неформальных институтов, внутренних и внешних факторов влияния на внешнеполитический процесс. Возникающие в этом отношении сложности определяются спецификой предмета анализа, характеризующегося «закрытостью», что позволило исследователям сравнить его с «черным ящиком», «на входе в который все и вся, а на выходе – собственно внешнеполитические действия» [Салмин, 2001, 102-103]. Теоретические проблемы функционирования механизма формирования внешней политики государств располагают обширной отечественной и зарубежной историографией [Алексеева, Казанцев, 2012; Стрельцов, 2011; Стрельцов, Колдунова, 2010; Allison, 1969; Besley Ryan K., 2002; Hermann, Hermann, 1989; Risse-Kappen, 1991; Rose, 1998; Wolfers, 1962]. Однако до настоящего времени проблемными остаются вопросы, связанные с его определением, структурой, классификацией и факторами принятия внешнеполитических решений [Пашковский, 2015; Пашковский, 2016].

На современном этапе Индия в условиях продолжающейся трансформации международной системы берет курс на активное участие в формировании полицентричной организации мирового пространства [Володин, 2015], что актуализирует исследования в области индийской внешней политики. Следует признать, что данная тематика уже давно стала предметом анализа экспертов из разных стран [Крыжко, Основные направления..., 2016; Крыжко, Проблема военно-политической..., 2016; Лунев, 2010; Юрлов, 2011; Anand, 2000; Cohen, 2001; Gottemoeller, Longsworth, 2002; Mathur, Kamath, 1996; Raja Mohan, 2009; Yadav, 1993]. Вместе с тем, ряд вопросов функционирования внешнеполитического механизма Индии все еще нуждаются в прояснении. Осознавая, что подобное возможно лишь в рамках комплексного исследования, целью данной статьи является осуществление обзорного анализа особенностей индийского внешнеполитического механизма.

Внешнеполитический механизм и факторы принятия внешнеполитических решений: теоретические аспекты

Понятие «внешнеполитический механизм» имеет множество дефиниций, отличающихся в зависимости от направлений и подходов специалистов [Салмин, 2001; Rose, 1998; Wolfers, 1962]. Учитывая специфику современной мировой политики и международных отношений, наиболее целесообразным представляется понимание под внешнеполитическим

механизмом (или механизмом формирования внешней политики) политической системы, функционирование которой обеспечивает определение целей, задач, приоритетов и направлений внешней политики и выделение ресурсов для ее осуществления. Данная система состоит из определенных элементов, по типу целеустремленности является открытой, по сложности структуры и поведения – очень сложной, по характеру поведения – игровой [Пашковский, 2016].

При этом исследователи отмечают, что комплексный характер имеет проблема факторов влияния на процесс принятия внешнеполитических решений [Алексеева, Казанцев, 2012; Стрельцов, 2011; Стрельцов, Колдунова, 2010; Hermann, Hermann, 1989; Risse-Kappen, 1991]. Среди внутренних и внешних движущих сил внешнеполитического процесса выделяются психологические детерминанты, национальные интересы, структура внешнеполитического механизма и особенности системы международных отношений [Пашковский, 2015]. Указанные факторы в той или иной степени оказывают воздействие на внешнеполитические механизмы всех современных государств.

Культурно-цивилизационные особенности Индии как детерминанты внешнеполитического процесса

Что касается внешнеполитического процесса в Индии, то он характеризуется значительной местной культурно-цивилизационной спецификой [Стрельцов, Колдунова, 2010, 6]. По мнению специалистов, в стране преобладает индуистская и, связанные с ней, буддистская, джайнская, а также другие традиции, что делает данное государство цивилизацией, не имеющей ориентации на единый институционально-символический центр. Исторически сложилось так, что взаимодействие модернизации западного образца (вестернизации) и традиционной культуры в Индии приобрело характер «очагового» синтеза, следствием которого стало втягивание каст торговцев, банкиров и ремесленников в структуры модернизируемой английскими властями экономики. Привнесенные англичанами нормы органично сочетались с традиционной культурой и на примере местных политической, административной и юридической систем. Близость традиционной индийской цивилизации к англосаксонской политической культуре способствовала успешной адаптации здесь Вестминстерской модели парламентаризма, дополненной общинной автономией в рамках федерального государства и ориентированной на традиции и стабильность. Цивилизационными особенностями объясняется и стабильность институтов индийской демократии [Стрельцов, 2011, 113-123].

Традиционно высокая терпимость к другим культурам и религиям, а также кастово-общинная замкнутость обусловили мобилизацию индийского населения под эгидой умеренных, ориентированных на постепенность, институциональную стабильность, переговоры и ненасилие националистических лозунгов Индийского Национального Конгресса (ИНК) в период борьбы за независимость [Рыбаков, 2008, 537-546]. Подобные установки оказывали

воздействие на внешнюю политику независимой Индии, которая, однако, на региональном уровне позиционировала себя как ведущая держава, воспроизводя императивы исторического наследия Британской Индии [Алексеева, Казанцев, 2012, 73].

Для традиционной индийской культуры умственный труд является прерогативой верхних каст и варн: главным образом, брахманов и, в меньшей степени, кшатриев. В колониальную и постколониальную эпоху европейское образование распространялось преимущественно среди представителей указанных каст, составляющих интеллектуальную элиту и современной Индии, будучи представленными в университетах США, Великобритании, Австралии и т. д. [там же]. При этом в индийском случае не возникает проблемы «отрыва» образованных слоев от народной культуры, связь между которыми обусловлена индуистско-буддистскими религиозными представлениями о прошлом и будущем [Воскресенский, 2011, 349-353].

Политическая и управленческая деятельность в Индии по традиции были уделом каст кшатриев и брахманов, выходцы из которых составляют ядро политической и административной элиты государства и в наши дни. Местная общинная автономия в сочетании с аспектами британской политической культуры, федерализмом и парламентаризмом препятствовали развитию конфликта бюрократии и населения. Поскольку политическая, административная и интеллектуальная элиты в Индии относятся к одним кастам, между ними существуют значительные социально-родственные связи и, как правило, отсутствует резкое противостояние [там же, 354-375]. В свою очередь, отсутствие серьезных противоречий между традиционной культурой и элементами модернизации западного образца, неформальными институтами, которые поддерживает население, и образованной административной и политической элитой, оказывает влияние на структуру политического пространства государства, в том числе на специфику функционирования его внешнеполитического механизма [Лунев, 2010].

Роль премьер-министра и его секретариата в индийском внешнеполитическом механизме

Хотя Конституция Индии не определяет компетенцию правительства (объединенного совета министров) [The Constitution of India, 2015], на практике оно осуществляет президентские полномочия, решая основополагающие вопросы государственного управления и направляя законодательную деятельность парламента [Prime Minister of India, www]. Президент назначает Премьер-министра, являющегося главой правительства, им может быть как лидер партии, победившей на выборах, так и лидер коалиции партий, имеющих большинство в нижней (народной) палате парламента. По совету Премьер-министра президент назначает остальных членов правительства. Исполнительную власть государства де-юре возглавляет Президент, а фактически реализует Кабинет министров (руководители министерств) во главе с Премьер-министром. Как правило, Президент лишь утверждает решения, принимаемые Кабинетом министров [Юрлов, Юрлова, 2010, 297-302].

С момента обретения независимости ключевую роль в принятии внешнеполитических решений в Индии играет Премьер-министр. Во многом подобное стало следствием деятельности Дж. Неру – первого главы индийского правительства, сформировавшего институт национального согласия (консенсуса) в отношении главных вопросов внешней политики [Лунев, 2010, 190-191]. В период нахождения в должности он одновременно совмещал функции Премьер-министра и Министра иностранных дел, принимая основные внешнеполитические решения после консультации с небольшой группой неформальных советников. Последующие главы правительства также сохраняли контроль над формулированием внешнеполитического курса государства, однако, назначая отдельного министра иностранных дел, который, будучи доверенным лицом Премьера, помогал в принятии внешнеполитических решений [Алексеева, Казанцев, 2012, 75-76].

В 1970-е гг. значительно увеличиваются полномочия секретариата Премьер-министра, превратившегося в орган, контролирующей работу всех министерств. Так, во внешнеполитической сфере он осуществлял ряд полномочий министерства иностранных дел, в сущности, став дополнительным рычагом контроля главы правительства над формированием и реализацией государственной внешней политики. Кроме того, секретариат предоставляет Премьер-министру аналитическую информацию о ситуации в мире, вырабатывая соответствующие рекомендации [Стрельцов, 2011, 113-123]. Примечательно, что соотношение сил между секретариатом и министерством иностранных дел в разные периоды менялось в пользу то одного, то другого института в зависимости от стиля руководства Премьера и общей эффективности правительства [Алексеева, Казанцев, 2012, 76].

Министерство иностранных дел и внешнеполитический механизм Индии

Органом, специализирующимся на внешних отношениях Индии, является Министерство иностранных дел [Ministry of External Affairs, www]. Данный институт отвечает за принятие ряда внешнеполитических решений, их выполнение, повседневное поддержание международных контактов, предоставляет информацию и аналитические материалы Премьер-министру и Министру иностранных дел, вырабатывает рекомендации и планы относительно взаимодействия на международной арене, поддерживает контакты с иностранными посольствами в столице, контролирует функционирование индийских посольств за рубежом [Алексеева, Казанцев, 2012, 76].

Как отмечалось выше, значение Министерства иностранных дел во внешнеполитическом механизме государства изменялось в сторону увеличения или уменьшения, определяясь спецификой методов управления Премьер-министра и работы его секретариата. Однако, при любой расстановке сил, Министр иностранных дел входил в узкий круг лиц, участвующих в процессе принятия важнейших внешнеполитических решений [Лунев, 2010, 199-200].

Воздействие кабинета министров, военных кругов и парламента на индийский внешнеполитический механизм

Кабинет министров в лице министров обороны, торговли и финансов может оказывать влияние на принятие внешнеполитических решений. При этом его возможности изначально ограничиваются премьер-министром. Так, Министр обороны, будучи политическим назначенцем, а не кадровым военным, обычно проводит политический курс Премьер-министра в армии, а не служит защитником интересов армии в правительстве. Невысокий политический статус армии определяются причинами культурно-цивилизационного характера [Алексеева, Казанцев, 2012, 77]. Однако представители высшего офицерского состава участвуют во внешнеполитическом механизме Индии в качестве советников в вопросах национальной безопасности, в частности, по проблеме штатов Джамму и Кашмир [Raja Mohan, 2009, 10].

Министры торговли и финансов, как и парламент, оказывают опосредованное влияние на принятие государственных внешнеполитических решений. Поскольку политика Премьер-министра обычно опирается на широкую поддержку в обществе и на мощную фракцию или коалицию в парламенте, законодательный орган зачастую просто одобряет его действия [Алексеева, Казанцев, 2012, 77], а министры, будучи его кадровыми ставленниками, поддерживают установленную линию внешней политики.

Наиболее важной специализированной структурой внутри парламента, отвечающей за взаимодействие с правительством во внешнеполитической сфере, является комитет по внешней политике нижней палаты. В его работе участвуют депутаты от разных партий, включая оппозиционные. Ими проводятся парламентские слушания и формулируются различные политические рекомендации правительству. Последние, однако, не имеют решающей роли при принятии внешнеполитических решений [Алексеева, Казанцев, 2012, 78].

Роль штатов и оппозиционных партий во внешнеполитическом процессе Индии

Опираясь на Конституцию Индии, вопросами международной политики занимается исключительно центральная федеральная власть. Вместе с тем, в решении более узких внешнеполитических вопросов участвуют и региональные партии Индии. Так, под влиянием партий Тамилнада индийское центральное правительство принимало активное участие в гражданской войне в Шри-Ланке. А правительства штатов Западная Бенгалия, Ассам, Бихар ведут согласованную политику в отношении Бангладеш и Непала [Raja Mohan, 2009, 9].

В основе партийной системы Индии лежат крупные коалиции партий: ИНК – обладающий монополией на большинство в парламенте до 1989 года и Бхаратия Джаната парти (БДП) – проявившая себя как более радикальная в вопросах решения индо-пакистанского пограничного конфликта и приобретения ядерного статуса для государства [Воскресен-

ский, 2011, 373-375]. Влияние на процесс формирования и принятия внешнеполитических решений со стороны партийной оппозиции представляется минимальным.

Влияние общественного мнения и групп интересов на индийскую внешнюю политику

Воздействие общественных групп на внешнюю политику Индии носит эпизодический характер. Различные группы интересов (коммерческие, религиозные, культурные), связанные с внешней политикой, существуют как внутри парламента, так и вне его. Однако их влияние выглядит незначительным по сравнению с аналогичными примерами в США или в странах Западной Европы [Алексеева, Казанцев, 2012, 78]. Большое значение имеет позиция «среднего класса», численность которого в Индии составляет 150-200 млн человек. Мнение «среднего класса», как правило, учитывается официальными властями в процессе формирования государственного внешнеполитического курса [Лунев, 2010, 190-196]. Бизнес-ассоциации, главным образом, Конфедерация индийской промышленности (СИ) и Федерация торгово-промышленных палат Индии (FICCI), принимают активное участие в обсуждении вопросов внешней политики государства. СИ и FICCI периодически выступают в качестве аналитических центров по конкретным внешнеполитическим вопросам [Raja Mohan, 2009, 9].

Определенное воздействие на внешнеполитический механизм оказывают и настроения различных религиозных групп страны. В частности, мусульманская община Индии во многих аспектах «вытолкнута» из системы так называемого «национального согласия», так как в отношении нее крайне слабо реализовывались основные принципы политического компромисса, хотя декларируемой целью государственной политики и было стремление к приведению конфессиональных отношений в гармоничное состояние [Лунев, 2010, 199-200]. Как известно, доля мусульман на индийской территории составляет 11% (110 млн чел.) от общего числа населения [Воскресенский, 2011, 357], поэтому политика отстранения такого многочисленного религиозного меньшинства от механизмов управления государством в перспективе может иметь для Индии негативные последствия.

Проявлением индийской специфики представляется и значение кастовых различий в общегосударственном политическом процессе. При этом на этапе становления независимого государства кастовый фактор играл меньшую роль, поскольку наиболее авторитетные политические лидеры, как правило, принадлежали к касте брахманов, имевшей определяющее влияние в ИНК, который, в свою очередь, располагал поддержкой меньшинств: мусульман и представителей касты неприкасаемых. Однако со временем в Северной Индии появляется партия средних каст (Лок Дал), а в некоторых штатах возникают местные партии, также ориентированные на средние касты. В результате этого в проблемных регионах (Панджаб, Андхра Прадеш, Тамилнад) ИНК мог сохранять позиции, только вступая в коалиции с обозначенными политическими силами [там же, 356].

Академические структуры и внешнеполитический процесс Индии

Внешнеполитические проблемы получают широкое освещение в индийских СМИ и изучаются в академических структурах. В государстве имеется значительное количество квалифицированных специалистов в области социальных наук. Вместе с тем, существующие экспертные сообщества характеризуются опосредованным влиянием на курс Премьер-министра в сфере внешней политики [Алексеева, Казанцев, 2012, 78]. Подобное связано с распространением в академических кругах Индии конформистских идей, фактически парализовавших большую часть социально-гуманитарных, в том числе международных исследования. Это стало следствием реализации в 1970-х гг. ИНК политики «правильных приоритетов» и подчинения государству финансирования научных изысканий в данном направлении. В итоге критика или разного рода оригинальные идеи в области внешней политики переместились к аналитическим центрам различных политических сил и журналам (СМИ – *авт.*), принадлежащим основным учебным заведениям. Единственной функционирующей государственной академической структурой («мозговым центром») стал Институт оборонных исследований и анализа (IDSA), который периодически готовит для правительства краткие инструкции по возникающим внешнеполитическим вопросам [Raja Mohan, 2009, 6-7].

Заключение

Исходя из классического понимания сущности внешнеполитического механизма и факторов принятия внешнеполитических решений, представляется, что их особенности в Индии детерминированы спецификой местных культурно-цивилизационных характеристик, обусловленных, главным образом, индуистской, буддистской и джайнской традициями. При этом индийские административная, политическая, юридическая системы и формы традиционной культуры успешно сочетались с привнесенными англичанами нормами и моделями управления. А кастово-общинная замкнутость и высокая терпимость к другим религиям и культурам способствовали формированию политических установок, направленных на умеренность, постепенность, ненасилие, переговоры и стабильность, оказывающих воздействие и на внешнеполитические подходы Индии. В то же время на региональном уровне индийское государство, подчиняясь императивам британского наследия, позиционирует себя в качестве ведущей державы.

Основу современной административной, политической и интеллектуальной элиты Индии по традиции составляют представители каст кшатриев и брахманов. Отношения между ними, характеризуясь значительными социально-родственными связями, отличаются отсутствием серьезных противоречий. Стабильностью и относительно высоким уровнем доверия отмечается и взаимодействие элит с народными массами, что естествен-

ным образом оказывает влияние на функционирование внешнеполитического механизма государства.

Ключевая роль в принятии внешнеполитических решений в Индии традиционно принадлежит Премьер-министру, который, возглавляя правительство, вместе с Кабинетом министров (и с учетом влияния неформальных советников) фактически реализует исполнительную власть. Значение секретариата премьера во внешнеполитическом процессе с момента обретения независимости периодически меняется: от непосредственного осуществления ряда полномочий Министерства иностранных дел (являясь дополнительным рычагом контроля со стороны главы правительства) до меньшего воздействия на внешнеполитический механизм.

Что касается конкретно МИД, то данный орган специализируется на формировании и реализации внешнеполитического курса Индии. Несмотря на то что влияние внешнеполитического ведомства на государственную внешнюю политику исторически зависело от особенностей методов управления Премьер-министра и его секретариата, Министр иностранных дел всегда входил в ограниченное число участников, способных оказывать воздействие на процесс принятия важнейших внешнеполитических решений.

Ключевые министерства, представленные министрами обороны, финансов и торговли, принимают участие в функционировании внешнеполитического механизма на консультативном уровне, что связано с зависимостью от Премьер-министра, который их назначает на данные посты.

Военные традиционно стоят в стороне от решения каких-либо социально-политических вопросов и, как следствие, не проявляют ярко выраженных политических амбиций, что связано с их обособленностью в отдельную кастовую группу, имеющую искусственное происхождение, будучи синтезированной из представителей различных этнических групп и каст.

Партийный электорат, формирующий властные структуры в штатах и Союзе, является единым, что позволяет штатам на неформальном уровне взаимоотношений министров оказывать давление на Премьер-министра в вопросах принятия внешнеполитических решений государственного значения. В рамках реализации принципов политического примирения (посредством чередования по результатам выборов ИНК с БДП) в последние 20 лет в Индии наблюдается смешанная линия внешней политики, основанная на общепартийном консенсусе. Аналогичного принципа придерживаются и в отношении национальных меньшинств, которые косвенно оказывают влияние на внешнеполитические решения по отдельным вопросам.

Бизнес-элита и представители среднего класса в последние несколько десятилетий сформировали особый слой индийского общества, который является участником, а иногда и посредником во внешнеполитическом диалоге между странами, и одновременно весомой электоральной силой внутри государства.

Кастовая система, характеризующаяся иерархической лестницей, ведущей к лидеру, на выбор которого ориентируется вся каста, способствует погоне партий за благосклонностью главы касты. Такая расстановка сил частично ведет к поиску компромиссов во внешнеполитических взглядах партийных и кастовых лидеров.

Внешнеполитические проблемы широко обсуждаются в СМИ и изучаются в рамках академических структур Индии, но их роль в процессе формирования внешнеполитического курса государства не выходит за рамки кратких политических инструкций, не оказывающих на него значительного воздействия.

Библиография

1. Алексеева Т.А., Казанцев А.А. Внешнеполитический процесс. Сравнительный анализ. М.: Аспект Пресс, 2012. 223 с.
2. Володин А.Г. Внешняя политика Индии: смена парадигмы? // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2015. № 2(4). С. 44-55.
3. Воскресенский А.Д. (ред.) Восток и политика: Политические системы, политические культуры, политические процессы. М.: Аспект Пресс, 2011. 685 с.
4. Крыжко Е.В. Основные направления внешнеполитического курса Пакистана в отношении государств Центральной Азии в 1999-2008 гг. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 4-2 (66). С. 86-89.
5. Крыжко Е.В. Проблема военно-политической стабилизации в Афганистане в рамках интересов государств региона на современном этапе // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 4-1 (66). С. 93-96.
6. Лунев С.И. Внешняя политика Индии и воздействие на нее внутренних факторов // Вестник МГИМО-Университета. 2010. № 1. С. 189-201.
7. Пашковский П.И. Внешнеполитический механизм: проблемные теоретические аспекты исследования // Известия Саратовского университета. Сер. Социология. Политология. 2016. Т. 16. Вып. 4. С. 452-456.
8. Пашковский П.И. К вопросу о факторах принятия внешнеполитических решений // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. СПб.: Стратегия будущего, 2015. № 11-3. С. 88-90.
9. Рыбаков Р.Б. (ред.) История Востока: в 6 т. Т. 6: Восток в новейший период (1945-2000 гг.). М.: Восточная литература, 2008. 1095 с.
10. Салмин А.М. Изнанка внешней политики // Салмин А.М. (ред.) Российская политика на рубеже веков (избранные статьи). К десятилетию фонда «Российский общественно-политический центр». М.: Летний сад, 2001. С. 102-210.

11. Стрельцов Д.В. (ред.) Внешнеполитический процесс в странах Востока. М.: Аспект Пресс, 2011. 336 с.
12. Стрельцов Д.В., Колдунова Е.В. Внешнеполитический процесс на Востоке: Некоторые подходы к методологии исследования // Вестник МГИМО-Университета. 2010. № 1. С. 145-152.
13. Юрлов Ф.Н. Индия: на пути к глобальной державе. Внешнеполитические приоритеты, амбиции и проблемы // Азия и Африка сегодня. 2011. № 8. С. 2-10.
14. Юрлов Ф.Н., Юрлова Е.С. История Индии. XX век. М.: Институт востоковедения РАН, 2010. 920 с.
15. Allison G.T. Conceptual models and «the Cuban missile crisis» // The American Political Science Review. 1969. Vol. 63. № 3. P. 689-718.
16. Anand V. Evolution of a joint doctrine for Indian armed forces // Strategic Analysis. 2000. Vol. 24. № 4. P. 733-750.
17. Besley R.K. (ed.) Foreign policy in comparative perspective. Washington: DC, 2002. P. 144-190.
18. Cohen S.P. India: Emerging Power. Washington: Brookings Inst. Press, 2001. 377 p.
19. Gottemoeller R., Longworth R. Enhancing nuclear security in the counter-terrorism struggle: India and Pakistan as a new region for cooperation. Washington: Carnegie Endowment for Intern. Peace, 2002. 9 p.
20. Hermann M.G., Hermann C.F. Who makes foreign policy decisions and how: an empirical inquiry // International Studies Quarterly. 1989. Vol. 33. № 4. P. 361-387.
21. Mathur K.D., Kamath P.M. Conduct of India's foreign policy. New Dehli: South Asian Publ., 1996. 186 p.
22. Ministry of External Affairs, Government of India. URL: <http://www.mea.gov.in>
23. Prime Minister of India. URL: <http://www.pmindia.gov.in/en/>
24. Raja Mohan C. The making of Indian foreign policy: the role of scholarship and public opinion // ISAS Working Paper. 2009. № 73. 13 July. 16 p.
25. Risse-Kappen T. Public opinion, domestic structure and foreign policy in liberal democracies // World Politics. 1991. Vol. 43. № 4. P. 479-512.
26. Rose G. Neoclassical realism and theories of foreign policy // World Politics. 1998. № 51. P. 144-172.
27. The Constitution of India. New Delhi: Government of India, Ministry of Law and Justice (Legislative Department). 2015. 467 p.
28. Wolfers A. Discord and collaboration: essays on international politics. Baltimore: The Johns Hopkins Press, 1962. 283 p.
29. Yadav R.S. (ed.) India's foreign policy towards 2000 A. D. New Delhi: Deep & Deep Publ., 1993. 197 p.

Features of the foreign policy mechanism of India

Petr I. Pashkovskii

PhD in Political Science, Associate Professor,
Department of political science and international relations,
V.I. Vernadsky Crimean Federal University,
295007, 4 Vernadskogo av., Simferopol, Republic of Crimea, Russian Federation;
e-mail: petr.pash@yandex.ru

Evgenii V. Kryzhko

PhD in History, Associate Professor,
Department of modern and contemporary history,
V.I. Vernadsky Crimean Federal University,
295007, 4 Vernadskogo av., Simferopol, Republic of Crimea, Russian Federation;
e-mail: jeyson1030@gmail.com

Abstract

The article deals with the features of the foreign policy mechanism of India. Definition of the concept "foreign policy mechanism" has been considered. The specifics of foreign policy decision factors have been characterized. The cultural-civilizational features of India as the determinants of the foreign policy process have been analyzed. The role of the Prime Minister of India and his secretariat in the state's foreign policy mechanism has been demonstrated. The powers of the Ministry of Foreign Affairs in the formulation and implementation of the foreign policy of India have been highlighted. The specifics of the influence of the cabinet, parliament and army on the state's foreign policy mechanism have been disclosed. Features of the impact of positions of states, opposition parties, public opinion and interest groups on the foreign policy process have been described. The importance of academic structures in the Indian foreign policy mechanism has been considered. It is substantiated that the most important foreign policy decisions in India are traditionally taken within the narrow circle, where the key role belongs to the Prime Minister.

For citation

Pashkovskii P.I., Kryzhko E.V. (2017) Osobennosti vneshnepoliticheskogo mekhanizma Indii [Features of the foreign policy mechanism of India]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theory and Problems of Political Studies], 6 (2A), pp. 248-262.

Keywords

India, foreign policy mechanism, foreign policy decisions, foreign policy process, Prime Minister, Minister of Foreign Affairs, formal institutions, informal institutions.

References

1. Alekseeva T.A., Kazantsev A.A. (2012) *Vneshnepoliticheskii protsess. Sravnitel'nyi analiz* [Foreign policy process. Comparative Analysis]. Moscow: Aspekt Press.
2. Allison G. T. (1969) Conceptual models and "the Cuban missile crisis". *The American Political Science Review*, 63 (3), pp. 689-718.
3. Anand V. (2000) Evolution of a joint doctrine for Indian armed forces. *Strategic Analysis*, 24 (4), pp. 733-750.
4. Besley Ryan K. (ed.) (2002) *Foreign policy in comparative perspective*. Washington, DC, pp. 144-190.
5. Cohen S. P. (2001) *India: Emerging power*. Washington: Brookings Inst. Press.
6. Hermann M. G., Hermann C. F. (1989) Who makes foreign policy decisions and how: An empirical inquiry. *International studies quarterly*, 33 (4), pp. 361-387.
7. Gottemoeller R., Longworth R. (2002) *Enhancing nuclear security in the counter-terrorism struggle: India and Pakistan as a new region for cooperation*. Washington: Carnegie Endowment for Intern. Peace.
8. Kryzhko E. V. (2016) Osnovnye napravleniya vneshnepoliticheskogo kursa Pakistana v otnoshenii gosudarstv Tsentral'noi Azii v 1999-2008 gg. [Priority directions of foreign police course of Pakistan towards Central Asia states in 1999-2008]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, philosophical, political and legal sciences, culturology and fine art studies], 4-2 (66), pp. 86-89.
9. Kryzhko E. V. (2016) Problema voenno-politicheskoi stabilizatsii v Afganistane v ramkakh interesov gosudarstv regiona na sovremennom etape [Problem of military and political stabilization of Afgamistan in the framework of the region states' interests at the modern stage]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, philosophical, political and legal sciences, culturology and fine art studies], 4-1 (66), pp. 93-96.
10. Lunev S. I. (2010) Vneshnyaya politika Indii i vozdeistvie na nee vnutrennikh faktorov [The foreign policy of India and the impact of internal factors on it]. *Vestnik MGIMO-Universiteta* [Bulletin of MGIMO-University], 1, pp. 189-201.
11. Mathur, K.D., Kamath P. M. (1996) *Conduct of India's foreign policy*. New Dehli: South Asian Publ.
12. *Ministry of External Affairs, Government of India*. Available at: <http://www.mea.gov.in> [Accessed 15/03/2017].
13. Pashkovskii P.I. (2015) K voprosu o faktorakh prinyatiya vneshnepoliticheskikh reshenii [To the question of factors of adoption of foreign policy decisions]. *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya v sovremennom mire* [Fundamental and applied research in the modern world]. Saint Petersburg: Strategija budushhego Publ., 11-3, pp. 88-90.

14. Pashkovskii P.I. (2016) Vneshnepoliticheskii mekhanizm: problemnye teoreticheskie aspekty issledovaniya [Foreign policy mechanism: problematic theoretical aspects of the research]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Ser. Sotsiologiya. Politologiya* [Proceedings of the Saratov University. New series. Series: Sociology. Political science.], 16 (4), pp. 452-456.
15. *Prime Minister of India*. Available at: <http://www.pmindia.gov.in/en/> [Accessed 15/03/2017].
16. Raja Mohan C. (2009) The making of Indian foreign policy: the role of scholarship and public opinion. *ISAS Working Paper*, 73, 13th July.
17. Risse-Kappen T. (1991) Public opinion, domestic structure and foreign policy in liberal democracies. *World Politics*, 43 (4), pp. 479-512.
18. Rose G. (1998) Neoclassical realism and theories of foreign policy. *World Politics*, 51, pp. 144-172.
19. Rybakov R. B. (ed.) (2008) *Istoriya Vostoka: v 6 t. T. 6: Vostok v noveishii period (1945-2000 gg.)* [History of the East: In 6 volumes. East in the newest period (1945-2000)]. Moscow: Vostochnaya literature Publ.
20. Salmin A.M. (2001) Iznanka vneshnei politiki [Reverse side of the foreign policy]. In L. Salmin A.M. (ed.) *Rossiiskaya politika na rubezhe vekov (izbrannye stat'i). K desyatiletiyu fonda "Rossiiskii obshchestvenno-politicheskii tsentr"* [Russian polity at the turn of the century (selected articles). By the tenth anniversary of the "Russian social-political center"]. Moscow: Letnii sad Publ., pp. 102-210.
21. Strel'tsov D.V. (ed.) (2011) *Vneshnepoliticheskii protsess v stranakh Vostoka* [The foreign policy process in the countries of the East]. Moscow: Aspekt Press.
22. Strel'tsov D.V., Koldunova E.V. (2010) Vneshnepoliticheskii protsess na Vostoke: Nekotorye podkhody k metodologii issledovaniya [The foreign policy process in the East: Some approaches to research methodology]. *Vestnik MGIMO-Universiteta* [Bulletin of MGIMO-University], 1, pp. 145-152.
23. *The Constitution of India* (2015). New Delhi: Government of India, Ministry of Law and Justice (Legislative Department).
24. Volodin A.G. Vneshnyaya politika Indii: smena paradigmy? [Foreign policy of India: a paradigm shift?] *Vestnik Diplomaticheskoi akademii MID Rossii. Rossiya i mir* [Bulletin of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia. Russia and the world], 2(4), pp. 44-55.
25. Voskresenskii A.D. (ed.) (2011) *Vostok i politika: Politicheskie sistemy, politicheskie kul'tury, politicheskie protsessy* [East and politics: Political systems, political cultures, political processes]. Moscow: Aspekt Press.
26. Wolfers A. (1962) *Discord and collaboration: essays on international politics*. Baltimore: The Johns Hopkins Press.
27. Yadav R. S. (ed.) (1993) *India's foreign policy towards 2000 A. D.* New Delhi: Deep & Deep Publ.

28. Yurlov F.N. (2011) *Indiya: na puti k global'noi derzhave. Vneshnopoliticheskie priority, ambitsii i problemy* [India: on the way to a global power. Foreign policy priorities, ambitions and problems]. *Aziya i Afrika segodnya* [Asia and Africa today], 8, pp. 2-10.
29. Yurlov F.N., Yurlova E.S. (2010) *Istoriya Indii. XX vek* [History of India. The XX century]. Moscow: Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences.