

УДК 316. 354:351/354

**Социальное самочувствие сельских жителей как фактор
развития аграрной отрасли (по материалам анкетных
опросов 1996 и 2016 гг. в республике Калмыкия)**

Намруева Людмила Васильевна

Кандидат социологических наук, доцент,
завотделом комплексного мониторинга и информационных технологий,
Калмыцкий научный центр Российской академии наук,
358000, Российская Федерация, Элиста, ул. Илишкина, 8;
e-mail: lnamrueva@yandex.ru

Землянская Стелла Викторовна

Кандидат экономических наук, доцент,
кафедра мировой и региональной экономики,
Волгоградский государственный университет,
400062, Российская Федерация, Волгоград, просп. Университетский, 100;
e-mail: interec@volsu.ru

Аннотация

Актуальность статьи заключается в том, что анализируя преобразования в агропромышленном комплексе Калмыкии, необходимо помимо рассмотрения экономических и институциональных трансформаций, всесторонне анализировать и социальные последствия реформ в аграрной отрасли республики. С этой целью в статье использованы результаты социологических исследований, проведенных Калмыцким институтом гуманитарных исследований в 1996 и 2016 гг. Проанализирована оценка селян экономической ситуации, актуальных социальных проблем в регионе, своего социального самочувствия. Кризисная ситуация в Республике Калмыкия в 1990-е гг. характеризуется финансово-экономической дестабилизацией всего агропромышленного комплекса. В этот период произошел спад производства животноводческой и растениеводческой продукции во всех категориях хозяйств. Вследствие этого были ликвидированы многие сельскохозяйственные предприятия, сократились доходы сельских жителей, увеличилось число безработных и трудовых мигрантов. Когда с середины 2000-х гг. государство

усилило поддержку сельских товаропроизводителей, расширив возможности получения кредитных ресурсов, постепенно изменялось в позитивную сторону состояние агропродовольственного комплекса страны, в том числе и республики. Улучшилось социальное самочувствие, материальная обеспеченность сельских жителей, их эмоциональное состояние. Сравнение данных анализируемых исследований свидетельствует о значительном увеличении количества удовлетворенных положением дел в регионе, уменьшении числа тех, кто с трудом терпит сложившуюся экономическую ситуацию в республике, которая постепенно улучшается. Однако существует немало нерешенных проблем, связанных с ситуацией на рынке труда сельских территорий, которую характеризуют отсутствие селообразующих предприятий, инвестиционных ресурсов для развития производства, низкий уровень занятости.

Для цитирования в научных исследованиях

Намруева Л.В., Землянская С.В. Социальное самочувствие сельских жителей как фактор развития аграрной отрасли (по материалам анкетных опросов 1996 и 2016 гг. в Республике Калмыкия) // Теории и проблемы политических исследований. 2017. Том 6. № 2В. С. 477-489.

Ключевые слова

Аграрный сектор, агропромышленное производство, сельское население, социальное самочувствие, оптимизм/пессимизм, безработица, низкий уровень заработной платы.

Введение

Республика Калмыкия расположена на юго-востоке европейской части России, площадь ее территории составляет 76,1 тыс. км. кв. (0,4% территории Российской Федерации), более 80% от этой площади занимают сельские территории. Калмыкия, имеющая значительные природные богатства, является аграрно-индустриальной по производственному профилю, экономически недостаточно развита. В сельских населенных пунктах по данным Всероссийской переписи населения 2010 г. сосредоточено 55,1% от всего населения республики. Статистические показатели свидетельствуют, что сельское население неуклонно уменьшается: если в 1995 г. насчитывалось 196,1 тыс. чел., то через 20 лет в 2015 г. сельчан стало 154 тыс. чел. [Калмыкия, 2016]. За два десятилетия численность сельского населения сократилась более чем на сорок тысяч человек, т.е. исчезло в среднем население трех районов региона. В республике 3 города и 262 сельских поселения. Для Калмыкии характерна низкая плотность населения – 3,8 чел. на

1 кв. км, что меньше среднего показателя по России в 2,1 раза.

Калмыцкие ученые, обращаясь к анализу трансформационных процессов в АПК Калмыкии, основное внимание уделяют организационно-хозяйственным, экономическим и институциональным трансформациям в аграрном секторе республики и их эффективности. Гораздо в меньшей степени анализируются и оцениваются социальные последствия реформ. В данной статье, используя отдельные результаты социологических исследований 1996 и 2016 гг., мы постарались восполнить этот пробел. В 1996 г. крупное исследование «Об особенностях отношения различных социальных групп к современным экономическим преобразованиям» (N=500). Среди опрошенных мужчины составили 49,3%, женщины – 50,7%. Распределение по возрасту выглядит следующим образом: респонденты в возрасте 18-29 лет 18,3%, 30-49 лет – 44,6%, 50-59 лет – 27,7%, 60 лет и старше – 9,4%. Выборка сельских респондентов составляет 211 человек. Анализ результатов этого опроса изложен в монографии К.П. Катушова «Калмыкия в геопространстве России», изданной в г. Элисте в 1998 г.

Авторами статьи в 2016 г. был осуществлен массовый анкетный опрос в сельских районах республики в рамках выполнения государственного задания «Развитие сельских территорий Республики Калмыкия: проблемы и перспективы». Объем выборочной совокупности составил 387 человек, жителей 12 районов республики. Из них 214 мужчин (55 %), 173 женщины (45%). 226 респондентов проживают в селах (58%), 161 в районных центрах (42%). Распределение по возрасту выглядит следующим образом: 2,6 % респонденты до 20 лет, 16% 21-30 лет, 26,9% – 31-40 лет, 24,3% – 41-50 лет, 22,0% 51-60 лет, 8,0% старше 60 лет.

Большинство российских ученых при определении социального самочувствия, по мнению О.А. Аслановой, используют эмоциональное состояние, социальный оптимизм, физическое самочувствие, показатели материальной обеспеченности и социальной адаптации [Асланова, 2012]. Т.В. Гаврилюк считает, что социальное самочувствие можно представить как субъективно-ценностное определение личностью своего состояния в различных областях своей жизнедеятельности, каждая из которых характеризуется специфическими критериями, показателями и индикаторами [Гаврилюк, 2015, 292]. Мы, в свою очередь, отмечая достаточно объемный перечень показателей социального самочувствия, в рамках одной статьи решили остановиться на анализе материальной обеспеченности, эмоционального состояния, социального оптимизма/пессимизма сельских жителей республики.

Социальное самочувствие сельских жителей

Кризисное положение, сложившееся в агропромышленном комплексе Республики Калмыкия (РК) в 1990-е гг., можно объяснить рядом причин. Наиболее существенным из них

является все возрастающий диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, который привел к финансово-экономической дестабилизации всего агропромышленного комплекса. Исследователи также отмечают, что ослабление регулирующего влияния государственных органов на политику ценообразования и допущенный произвол коммерческих банков во взаимоотношениях с сельскими товаропроизводителями также оказали свое негативное влияние на положении сельского хозяйства РК. К тому же неразвитость инфраструктуры сельскохозяйственного производства, ее товарно-сырьевая направленность, отсутствие возможностей по доведению продукции до конечной стадии переработки сделали нерентабельным содержание скота и птицы во многих бывших колхозах и совхозах, крестьянских и фермерских хозяйств [Катушов, 1998, 60]. За период с 1991-1997 гг. в республике произошел спад производственного потенциала АПК. Производство валовой продукции во всех категориях хозяйств в 1995 г. снизилось против среднегодового уровня 1986-1990 гг. на 52,2%, в том числе продукции животноводства – на 46,6%, а растениеводства – на 68,8% [Катушов, 1998, 60].

Вследствие указанных факторов в республике были ликвидированы многие сельскохозяйственные предприятия, что привело не только к потере рабочих мест, но и ухудшению условий ведения подсобного хозяйства, снижению и без того низкого уровня жизни сельского населения, уменьшению привлекательности сельской местности, последующей активизации оттока населения. Естественно, доходы на селе, большей части населения Калмыкии, значительно сократились. К.П. Катушов на основании статистических сведений отмечает, что численность населения республики, денежные доходы которых ниже прожиточного минимума, росла из года в год. По Калмыкии она составляла в 1993г. 121 тыс. чел., в 1994 г. – 126,3 тыс., а в 1995-1996 гг. перевалила за 200 тыс. или 62% общей численности населения республики [Катушов, 1998, 121].

По признанию 43,9% сельских жителей, доходы их семей понизились. У 37,8% респондентов семейный доход резко упал. Только у 8,0% доходы повысились. Результаты опроса 1996 г. показывают, что подавляющая часть опрошенных испытывают большие материальные затруднения. Об этом свидетельствуют и другие итоги анализируемого исследования (см. табл. 1). В первую очередь, и мужчин, и женщин тревожат задержка зарплаты и пособий (72,9%), низкий уровень заработной платы (35,8%). Отметим, что женщины значительно сильнее переживают по поводу этих проблем. В целом, почти треть опрошенных беспокоит социальное несправие, незащищенность (30,0%), более четверти озадачены тяжелым материальным положением (27%) [Катушов, 1998, 295].

Таблица 1 - Распределение ответов на вопрос «Какие проблемы беспокоят, тревожат Вас (вашу семью) более всего?» [Опрос 1996 г.]

| Варианты ответов | Муж. в % | Жен. в % |
|------------------------------------|----------|----------|
| Задержка зарплаты, выплаты пособий | 64,5 | 81,4 |
| Низкая заработная плата | 31,6 | 40,0 |
| Социальное несправие, незащитность | 30,3 | 30,0 |
| Тяжелое материальное положение | 30,3 | 24,3 |
| Высокие цены | 19,7 | 25,7 |

С середины 1990-х гг. наиболее инициативные сельские жители стали искать рабочие места за пределами села, района, республики, не считаясь ни с их удаленностью, ни с отсутствием нормальных бытовых условий, ни с психологическим дискомфортом пребывания вне семьи, вне родной земли. Вследствие нерешенности многих социально-экономических проблем в сельских территориях число трудовых мигрантов увеличивалось с каждым годом.

Таблица 2 - Распределение ответов на вопрос «Как вы оцениваете нынешнюю экономическую ситуацию в республике для себя?» [Опрос 1996 г.], в %

| Варианты ответов | Мужчины | Женщины |
|----------------------------|---------|---------|
| Благоприятной | 3,9 | 2,9 |
| вполне терпимой | 25,0 | 24,3 |
| терпимой с трудом | 46,0 | 52,8 |
| крайне трудной, нетерпимой | 23,8 | 17,1 |
| затрудняюсь ответить | 1,3 | 2,9 |

Результаты опроса свидетельствуют, что в большинстве своем сельское население было не удовлетворено своей жизнью и материальным положением (см. табл. 2). Это те, кто считали экономическую ситуацию в республике терпимой с трудом, крайне трудной, нетерпимой (69,8%). Данные опроса показывают, что такого мнения придерживались в одинаковой степени и респонденты-мужчины (69,8%), и респонденты-женщины (69,9%). Общее количество неудовлетворенных жизнью более чем в два раза превышало число тех, кто оценивал ситуацию в республике как благоприятную и вполне терпимую (28,7%).

К.П. Катусов в ходе своего исследования выявил, что по итогам анкетирования, женщины по сравнению с мужчинами оценивают обстоятельства личной жизни более пессимистично. Он объясняет это тем, что тяготы перехода к рынку воспринимаются женщинами намного острее, они менее защищены в социальном плане: Так, ответили, что проживают за чертой бедности, среди женщин 15%, среди мужчин – 9,1%; высказывали удовлетворение своей жизнью 25,2% женщин и 30,8% мужчин. Помимо социально-экономической сферы, женщины в большей

степени были вовлечены в область потребления, сферу культуры, духовной жизни, несомненные сдвиги в которых не остаются ими незамеченными [Катушов, 1998, 141].

Кризис социально-экономических процессов в стране на протяжении 1990-2000-х гг. наиболее остро проявляется в сельских районах, ухудшая и без того сложнейшее положение сельского населения. На восстановление ведущей отрасли Республики Калмыкия, животноводства, после развала 1990-х потребовалось не менее двух десятилетий. К началу XXI в. производство продукции животноводства и растениеводства, а также поголовье скота за годы реформ снизились более чем на 50%. [Кичапов, 2008]. Ликвидация крупных хозяйств, создававших фундамент социально-экономической жизни сельских сообществ, привела к катастрофическому снижению жизненного уровня жителей села, деградации и гибели сельских поселений. Среднедушевые доходы основной части населения Калмыкии в 2000 г. едва позволяли сводить концы с концами, покупка товаров долговременного пользования культурно-бытового назначения была не реальной. Больше половины населения республики (58,5%) имело доход ниже величины прожиточного минимума, который составил в сентябре 2000 г. 531,81 руб. [Лиджи-Горяева, 2012, 56].

Село Калмыкии начала XXI в. наглядно иллюстрирует глубину кризиса в аграрном производстве. Ситуация на рынке труда республики осложнилась, в отдельных селах – была близка к критической, поскольку исчезло гарантированное государством пространство трудовой занятости, поэтому по всей республике активизировалось трудовое отходничество, занятость за пределами села. В лучшем случае в крупных селах созданы единицы рабочих мест вне сельского хозяйства. Мы неоднократно отмечали, что «список проблем села не перестает увеличиваться, они связаны с ухудшением демографической ситуации, низким уровнем и качеством жизни, отсутствием объектов социальной инфраструктуры. Эти причины ежегодно заставляют сельских жителей мигрировать в города» [Намруева 2015а]. С целью изучения дальнейшего развития социально-экономических процессов, происходящих в сельских территориях республики, изменения социального самочувствия населения рассмотрим отдельные результаты анкетного опроса, проведенного автором в 2016 г.

Таблица 3 - Распределение ответов на вопрос: «Какие социальные проблемы села сильно влияют на вашу жизнь? [Опрос 2016 г.]

| Варианты ответов | Муж. в % | Жен. в % |
|---|----------|----------|
| Безработица | 54,4 | 50,3 |
| низкий уровень оплаты труда | 44,1 | 55,0 |
| молодежь покидает село, оставляя стариков | 34,3 | 33,9 |
| отсутствие селообразующего предприятия | 23,0 | 19,3 |
| отсутствие воды, газа | 16,4 | 14,6 |

Данные анкетирования 2016 г. показывают, что главными социальными проблемами, влияющими на жизнь селян, являются: безработица (52,3%), низкий уровень оплаты труда (49,5%), активная миграция молодежи, оставляющей старшее поколение (33,6%), отсутствие воды, газа (15,5%). Мнение мужчин и женщин разделяется в приоритетности указанных проблем. Так, первых (54,4%) в большей степени беспокоит отсутствие занятости, а вторых (55,0%) низкие зарплаты.

Известные социологи села П.П. Великий, М.Ю. Мореханова, С.Т. Дакирова отмечают, что последние 25 лет (годы реализации аграрной реформы) изменили поселенческую реальность коренным образом. По их мнению, в настоящее время села стали различаться не уровнем урбанизации, а по элементарному показателю – наличию или отсутствию работодателя. По указанному признаку сельские поселения разделились на относительно медленно и ускоренно исчезающие [Великий, Мореханова и др., 2016]. Ситуация на рынке труда, которой в 1990-е гг. были характерны недостаточное развитие экономического потенциала, отсутствие инвестиционных ресурсов для развития производства, соответственно ввода новых рабочих мест, и в 2000-2010-е гг. не изменилась.

Ее продолжают характеризовать сложное финансовое положение сельскохозяйственных предприятий, низкий уровень занятости сельского населения. На научной конференции «Архаизм и модернизация в условиях устойчивого развития сельских территорий: современные проблемы и перспективы», состоявшейся в г.Элисте 31.10.2014г., замминистра сельского хозяйства республики отметил, что половина сельских поселений республики не имеет селообразующих предприятий. Сельчан, занятых в аграрных предприятиях, небольшое количество [Намруева, 2015b]. Каждый пятый респондент анализируемого опроса 2016г. указал, что более всего его волнует отсутствие селообразующего предприятия.

Функционирующие крупные хозяйства (сельские производственные кооперативы и т.д.) ныне базируются на территории сел, являвшихся в советском прошлом центральными усадьбами совхозов, используя их производственные здания и другие сооружения. Обитатели сел, медленно и ускоренно исчезающих, живут за счет своих подворий, либо, став трудовыми мигрантами, переезжают в другие регионы, прежде всего столицу, г. Москву. Согласно разделяемому нами мнению И.В. Кашаева, «труд экономически активных граждан в личных подсобных хозяйствах, выполняющий роль своеобразного буфера между открытой безработицей и занятостью в реальном секторе, способен лишь отчасти закамуфлировать усиливающиеся обнищание и депрофессионализацию работников, а потенциал получения доходов от занятости в теневом секторе в городе практически исчерпан» [Кашаев, 2006].

Проведенный нами анализ показывает, что социально-экономическое развитие села и в 1990-е и в начале 2000-х гг. происходило и происходит в условиях упадка во многих областях общественной жизни. Картина, описанная К.П. Катушовым в середине 1990-х гг., наблюдается и через два десятилетия еще в больших масштабах. «Все более удручающий вид принимают отдельные фермы. Пустые глазницы окон, а то и развалившиеся остовы жилых и производственных помещений производят жалкое и странное впечатление [Катушов, 1998, 185]. Статистические данные свидетельствуют как об уменьшении численности сельского населения, так и о сокращении числа населенных пунктов в Калмыкии.

Согласно Реестру административно-территориальных единиц Республики Калмыкия, утвержденной указом Главы Республики Калмыкия от 01.11.2010г. № 328, упразднено 6 населенных пунктов. По классификации сельских населенных пунктов в зависимости от изменения людности, предложенной В.В. Пациорковским, Республику Калмыкию следует отнести к тому типу, к которому относятся регионы, для которых характерны сокращение людности и числа сельских поселений. Как отмечает исследователь, это является «признаками депопуляции и разрушения каркаса сельского расселения» [Пациорковский, 2010, 86].

В начале 2000-х гг. государство изменяет свое отношение к аграрной отрасли: усилилась финансовая и институциональная поддержка сельских товаропроизводителей, расширились их возможности получения кредитных ресурсов, был разработан и частично реализован приоритетный национальный проект по развитию агропродовольственного комплекса [Калугина, 2015, 120]. Позитивные изменения наблюдаются и в республике, что сказалось на восприятии сельскими жителями социально-экономических процессов. Так, изменилась оценка, данная сельским населением экономической ситуации в республике (см. табл. 4). Значительно увеличилось количество тех, кто удовлетворен положением дел в регионе с 33,7% в 1996г. до 52,1% в 2016 г. Несколько уменьшилось число тех, кто с трудом терпит сложившуюся экономическую ситуацию (с 38,5% в 1996 г. до 36,3 % в 2016 г.). А количество селян, с трудом переносящих сложности своего положения, уменьшилось за исследуемый период в два раза (с 19,3 % в 1996 г. до 9,0 % в 2016 г.).

Таблица 4 - Распределение ответов на вопрос «Как вы оцениваете нынешнюю экономическую ситуацию в республике для себя?»

| № | Варианты ответов | Селяне 1996 | Селяне 2016 |
|---|----------------------------|-------------|-------------|
| 1 | благоприятной | 7,7 | 12,8 |
| 2 | вполне терпимой | 26,0 | 39,3 |
| 3 | терпимой с трудом | 38,5 | 36,3 |
| 4 | крайне трудной, нетерпимой | 19,3 | 9,0 |
| 5 | затрудняюсь ответить | 8,3 | 2,0 |

Безусловно, существует прямая связь между экономической ситуацией в республике и материальным положением жителей. Можно констатировать, что экономическая ситуация в республике постепенно улучшается, и это отразилось на жизни сельского населения. Сравнение данных показывает, что в 1996 г. около половины опрошенных, 45,2% признались, что живут ниже черты бедности, бедно. А через 20 лет, по мнению 21,4% опрошенных, они находятся на уровне бедности или обездоленности, т.е. еле сводят концы с концами, у них ни на что не хватает, постоянно берут продукты в долг. Следует отметить, что в 2016г. женщинам (93,5%) в большей степени свойственно оценивать ниже свои доходы, чем мужчинам (82,4%).

Рассмотрим такой индикатор социального самочувствия как социальный оптимизм. Анализ ответов на закрытый вопрос «Не могли бы вы оценить, каким бывает ваше настроение чаще всего в последнее время?» свидетельствует, что за два прошедших десятилетия население республики стало более оптимистичным и уверенным. У равного количества респондентов (9%) в обоих исследованиях настроение оптимистическое, приподнятое, хорошее. Более чем вдвое, с 12,0% до 29%, увеличилось число тех, у кого самочувствие стабильное, уверенное. Значительно уменьшилось количество респондентов, имеющих разное настроение (иногда хорошее, иногда тревожное, тяжелое) с 62,7% в 1996 г. до 48,5% в 2016 г. Почти не изменилась доля респондентов, чувствующих себя плохо, испытывающих неуверенность, страх (9% в 1996 г., 10% в 2016 г.).

С годами незначительно уменьшилось с 3% до 1,8% число чувствующих себя плохо, настроенных очень пессимистично (нет будущего, не хочется жить). Однако в целом можно отметить повышение социального оптимизма у населения (с 21,0% до 37,6%).

С 2014 г. ситуация на отечественном продовольственном рынке существенно изменилась вследствие введения Россией продовольственного эмбарго. Отказ от импорта ряда продовольственных товаров, ориентация на внутреннее производство, направленное на импортозамещение, предоставили отечественному АПК исторический шанс для социально-экономического прорыва. Республика Калмыкия активно включена в процессы замещения импортной продукции, прежде всего мясной. Современное состояние сельскохозяйственной отрасли в республике свидетельствует о том, что после ее затяжного кризисного состояния наметились определенные позитивные сдвиги, получили развитие рыночные формы хозяйствования, крестьянские (фермерские) хозяйства, личные [Намруева, 2015с].

В результате проводимых в регионе экономических преобразований функционирует 110 сельскохозяйственных предприятий, 2,7 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств и 13,97 тыс. личных подсобных хозяйств. За последнее десятилетие в ходе аграрной реформы произошла структурная перестройка и перераспределение объемов производства между различными

категориями хозяйств и отраслями сельскохозяйственного производства. Основу экономики аграрного сектора республики составляет животноводство, ориентированное в основном на мясное скотоводство, мясное и тонкорунное овцеводство. На долю производства продукции животноводства приходится 80% всей сельскохозяйственной продукции.

Заключение

Таким образом, осуществленный нами анализ массовых анкетных опросов, проведенных в Калмыкии в 1996 и 2016 гг., показал, что увеличилось количество жителей, удовлетворенных положением дел в регионе, значительно уменьшилось число тех, кто с трудом терпит сложившуюся экономическую ситуацию в республике. Это позволяет нам утверждать, что социальное самочувствие, материальная обеспеченность сельского населения изменились в лучшую сторону, стало более позитивным эмоциональное состояние селян. На эти положительные стороны жизнедеятельности селян повлияли такие позитивные аграрные преобразования в стране, как улучшение государственного субсидирования агропромышленной сферы, расширение возможностей развития личных подсобных хозяйств и крестьянских (фермерских) хозяйства. Однако, необходимо отметить, что острые социальные проблемы (безработица, низкие зарплаты, трудовая миграция), стоявшие перед селом в 1990-е гг., не потеряли своей актуальности и в 2010-е гг., спустя два десятилетия.

Библиография

1. Асланова О.А. Социальное самочувствие: измерительный инструментарий, показатели и социальные критерии // Теория и практика общественного развития. 2012. № 2. С. 59-63.
2. Великий П.П., Мореханова М.Ю., Дакирова С.Т. Воспроизводство жизненного пространства российского села: настоящее и будущее // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2016. № 1. С. 1-9.
3. Гаврилюк Т.В. Социальное самочувствие сельских жителей как основной фактор развития агропромышленного комплекса // Россия – Тюмень: векторы евразийского развития. Тюмень, 2015. С. 291-305.
4. Калугина З.И. Рыночная трансформация аграрного сектора России: Социологический дискурс. Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2015. 342 с.
5. Катушов К.П. Калмыкия в геопространстве России. Элиста: Джангар, 1998. 336 с.
6. Кашаев И.В. Некоторые аспекты социально-экономической ситуации в сельской местности Ставропольского края // Устойчивое развитие агропродовольственного сектора как

- важнейший фактор социально-экономической стабильности России: Материалы 2 всероссийского конгресса экономистов-аграрников.). Ч. II. М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2006. С. 104-106.
7. Кичапов Н.И. О преимуществах сельскохозяйственных предприятий в новых экономических условиях // Вестник института. 2008. № 2. С. 9-16.
8. Намруева Л.В. Социальные проблемы села Калмыкии (по итогам опроса 2015 г.) // Модели хозяйственного развития: теория и практика. Материалы междунар. науч. конф. Электронный сб. Элиста: Изд-во КалмГУ, 2015. С. 197-200.
9. Намруева Л.В. Сельские территории Республики Калмыкия: социально-демографическая ситуация в 2000-е и 2010-е гг. // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН. 2015б. № 3. С. 186-192.
10. Намруева Л.В. Сельские поселения Республики Калмыкия в 2010-е гг.: типы и характеристика // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН. 2015с. № 4. С. 192-197.

**Social well-being of rural residents as a factor of development
of agrarian sector (on the basis of questionnaire surveys
1996 and 2016 in the Republic of Kalmykia)**

Lyudmila V. Namrueva

PhD in Sociology, Associate Professor,
Head of Department for integrated monitoring and information technologies,
Kalmyk Scientific Center of the Russian Academy of Sciences,
358000, 8, Ilshkina st., Elista, Russian Federation;
e-mail: lnamrueva@yandex.ru

Stella V. Zemlyanskaya

PhD in Economics, Associate Professor,
Department of world and regional economics,
Volgograd State University,
400062, 100, Universitetskii av., Volgograd, Russian Federation;
e-mail: interec@volsu.ru

Abstract

The relevance of the article is that by analyzing the transformation in the agricultural sector of the Republic of Kalmykia, in addition to consideration of economic and institutional transformation comprehensively and to analyze the social consequences of reforms in the agrarian sector of the republic. With this aim, this article uses the results of sociological research conducted by the Kalmyk Institute of humanitarian studies in 1996 and 2016. The authors reviewed the answers of respondents resident in rural areas of the republic. They analyzed assessment of the villagers' economic situation, relevant social problems in the region, their social well-being. When mid-2000s the government has increased its support to rural producers, extending the possibility of obtaining of credit resources, was gradually changed to the positive state of the agricultural complex of the country, including the republic. The villagers got the possibility of development of private farms and peasant (farmer's) economy. The comparison of the analyzed studies showed a significant increase in the number of satisfied state of affairs in the region, reducing the number of those who barely tolerate the current economic situation in the republic, which is gradually improving. However, there are many unresolved problems associated with the situation on the labor market of rural areas, which characterize the lack of village-forming enterprise, investment resources for the development of production, low level of employment.

For citation

Namrueva L.V., Zemlyanskaya S.V. (2017) Sotsial'noe samochuvstvie sel'skikh zhitelei kak faktor razvitiya agrarnoi otrasli (po materialam anketnykh oprosov 1996 i 2016 gg. v respublike Kalmykiya) [Social well-being of rural residents as a factor of development of agrarian sector (on the basis of questionnaire surveys 1996 and 2016 in the Republic of Kalmykia)]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 6 (2B), pp. 477-489.

Keywords

Agrarian sector, agricultural production, rural population, social well-being, optimism/pessimism, unemployment, low wages.

References

1. Aslanova O.A. (2012) Sotsial'noe samochuvstvie: izmeritel'nyi instrumentarii, pokazateli i sotsial'nye kriterii [Social well-being: measuring instruments, indicators and social criteria]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and practice of social development], 2, pp. 59-63.
2. Gavrilyuk T.V. (2015) Sotsial'noe samochuvstvie sel'skikh zhitelei kak osnovnoi faktor razvitiya agropromyshlennogo kompleksa [The social well-being of rural residents as the main factor in the

- development of the agro-industrial complex]. In: *Rossiya – Tyumen': vektory evraziiskogo razvitiya* [Russia - Tyumen: vectors of Eurasian development]. Tyumen.
3. Kalugina Z.I. (2015) *Rynochhnaya transformatsiya agrarnogo sektora Rossii: Sotsiologicheskii diskurs* [Market transformation of the agrarian sector of Russia: Sociological discourse]. Novosibirsk.
 4. Katushov K.P. (1998) *Kalmykiya v geoprostranstve Rossii* [Kalmykia in the geospace of Russia]. Elista: Dzhangar Publ.
 5. Kashchaev I.V. (2006) Nekotorye aspekty sotsial'no-ekonomicheskoi situatsii v sel'skoi mestnosti Stavropol'skogo kraia [Some Aspects of the Social and Economic Situation in the Rural Area of the Stavropol Territory]. In: *Ustoichivoe razvitie agroproduktivnogo sektora kak vazhneishii faktor sotsial'no-ekonomicheskoi stabil'nosti Rossii: Materialy 2 vserossiiskogo kongressa ekonomistov-agrarnikov.* Ch. II [Sustainable Development of the Agrifood Sector as the Most Important Factor of Russia's Socio-Economic Stability: Proceedings of the 2nd All-Russian Congress of Agricultural Economists. Part II]. Moscow: Rosinformagrotekh Publ.
 6. Kichapov N.I. (2008) O preimushchestvakh sel'skokhozyaistvennykh predpriyatii v novykh ekonomicheskikh usloviyakh [On the advantages of agricultural enterprises in the new economic conditions]. *Vestnik instituta* [Bulletin of the Institute], 2, pp. 9-16.
 7. Namrueva L.V. (2015) Sotsial'nye problemy sela Kalmykii (po itogam oprosa 2015 g.) [Social problems of the village of Kalmykia (based on the results of the 2015 survey)]. *Modeli khozyaistvennogo razvitiya: teoriya i praktika. Materialy mezhdunar. nauch. konf.* [Models of economic development: theory and practice. Materials of the intern. sci. conf.]. Elista: KalmSU.
 8. Namrueva L.V. (2015) Sel'skie territorii Respubliki Kalmykiya: sotsial'no-demograficheskaya situatsiya v 2000-e i 2010-e gg. [Rural territories of the Republic of Kalmykia: socio-demographic situation in the 2000s and 2010s]. *Vestnik Kalmytskogo instituta gumanitarnykh issledovaniy RAN* [Bulletin of the Kalmyk Humanitarian Research Institute of the Russian Academy of Sciences], 3, pp. 186-192.
 9. Namrueva L.V. (2015) Sel'skie poseleniya Respubliki Kalmykiya v 2010-e gg.: tipy i kharakteristika [Rural settlements of the Republic of Kalmykia in the 2010s: types and characteristics]. *Vestnik Kalmytskogo instituta gumanitarnykh issledovaniy RAN* [Bulletin of the Kalmyk Humanitarian Research Institute of the Russian Academy of Sciences], 4, pp. 192-197.
 10. Velikii P.P., Morekhanova M.Yu., Dakirova S.T. (2016) Vosproizvodstvo zhiznennogo prostranstva rossiiskogo sela: nastoyashchee i budushchee [Reproduction of the living space of the Russian village: the present and the future]. *Regional'nye agrosistemy: ekonomika i sotsiologiya* [Regional agrosystems: economics and sociology], 1, pp. 1-9.