

УДК 32

Доминирующие ценностные ориентации российской элиты с начала 2000-х годов

Чербунин Дмитрий Викторович

Соискатель,

Санкт-Петербургский государственный университет,
199034, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Университетская набережная, 7/9;
e-mail: Cherbunin.d@gmail.com

Аннотация

Статья написана в рамках исследования трансформации ценностных ориентаций российской элиты в начале 2000-х годов. Целью статьи является показать, что социально-экономические изменения в России в данном периоде вызваны трансформацией ценностных ориентаций элиты с прозападных на патриотические. Методологической базой исследования служит представление об обществе как о системе в основе, которой лежат различные типы взаимодействия между людьми. Ввиду того, что в обществе важнейшие решения принимает элита, а основным стимулом деятельности человека служат ценностные ориентации, при изменениях в общественной жизни можно говорить о трансформации ценностных ориентаций. В ходе исследования использованы следующие источники: юридическая база РФ и других государства, официальные выступления политиков, доклады ФАС и некоторые другие источники. К концу 90-х Россия оказалась в состоянии глубокого экономического кризиса, а с приходом к власти В.В. Путина Россия начала постепенно из него выходить, на фоне этого на российскую элиту, со стороны Запада, осуществляется разного рода давление. Результатом этого стал разворот интересов российской элиты со стороны Запада в сторону патриотизма и суверенитета. Изменения социально-экономической ситуации в России связаны с конфликтом западных и российских элит, российская элита вынужденно изменила ориентацию с Запада на российский народ для сохранения своего положения. Результаты исследования могут быть полезны при анализе государственной политики во всех областях жизни Российской Федерации.

Для цитирования в научных исследованиях

Чербунин Д.В. Доминирующие ценностные ориентации российской элиты с начала 2000-х годов // Теории и проблемы политических исследований. 2017. Том 6. № 5А. С. 139-147.

Ключевые слова

Российская элита, ценностные ориентации, типы взаимодействия, трансформация ценностей, патриотизм российской элиты.

Введение

В начале XXI века наблюдается заметная смена в ориентациях российской элиты относительно стратегического курса развития страны, идущая параллельно со сменой ее ценностных ориентаций. Прежние, прозападно-либеральные ориентации, следуя которым ведущие политики, новоявленные олигархи, руководители и работники СМИ были готовы стать младшими партнерами США, уступают место ориентациям на независимость и равенство в международных отношениях, традиционные семейно-патриотические ценности, признание значимой роли государства в экономике страны и т.д. На смену ориентаций повлиял целый комплекс причин: разочарование широких народных масс в результатах либеральных реформ, стремление людей избавиться от чувства униженности, вызванного сдачей их лидерами национальных интересов во внешней политике, появление на волне патриотизма новых лидеров и т.д. Немаловажное влияние на смену тех и других ориентаций оказали также внешние факторы. Цель данной статьи заключается в выявлении роли этих факторов в трансформации ценностных ориентаций российской элиты как предпосылке в изменениях во внутренней социально-экономической политике России.

Исходные представления и понятия

По мнению автора, ценностные ориентации – это отражение в психике человека или через нее в общественном сознании некоей ценности, которая является реальным стимулом деятельности или поведения.

Элита в данной работе понимается в самом широком смысле - как группа лиц, принимающих важнейшие решения во всех областях общественной жизни и в обществе в целом.

Главные сферы общественной жизни связаны с основными типами взаимодействия между людьми. В их число входят: природное, чувственное, рече-коммуникационное, деятельностное (обмен результатами деятельности – продуктами и услугами), правовое взаимодействия.

Общество понимается как «система субъектного типа, возникшая на основе всех типов взаимодействия, ведущим из которых является деятельностное» [Смирнов, 2010, 78].

Трансформация ценностных ориентаций российской элиты и ее причины в начале 2000-х

Изменения ценностных ориентаций элиты можно проследить по изменениям в действительностном взаимодействии; кто и как осуществляет обмен, по изменениям юридической базы России, изменению структуры собственности, а также по различным выступлениям элиты.

Приход В.В. Путина к власти выбран в качестве отправной точки, так как с этого момента мы можем наблюдать изменения в обществе, которые, по нашему мнению, вызваны трансформацией ценностных ориентаций элиты.

В.В. Путин, выступив в своей статье «Россия на рубеже тысячелетий» за один день до назначения его на должность И.О. президента РФ, озаменовал изменение в рече-коммуникационном взаимодействии и обозначил новую высшую ценность; ответил на Сократовский вопрос «что есть благо?» и что «благую жизнь» гарантирует государство. До этого периода российская элита стремилась к богатству и стать частью «западной» элиты, но

сейчас принимаемые решения, свидетельствуют о том, что элита стремится к суверенитету и государственности. В.В. Путин говорит: «Ключ к возрождению и подъему России находится сегодня в государственно-политической сфере. Россия нуждается в сильной государственной власти и должна иметь ее – Государственничество... У нас государство, его институты и структуры всегда играли исключительно важную роль в жизни страны, народа. Крепкое государство для россиянина не аномалия, не нечто такое, с чем следует бороться, а, напротив, источник и гарант порядка, инициатор и главная движущая сила любых перемен... мы находимся на этапе, когда даже самая верная экономическая и социальная политика дает сбои при проведении ее в жизнь из-за слабости государственной власти, органов управления...» [Путин, 1999, WWW].

Вслед за рече-коммуникационным взаимодействием изменения проявляются и в деятельностном и правовом, биологическом взаимодействиях. Деятельностное взаимодействие, согласно самому общему определению, это обмен результатами деятельности. В основе деятельностного взаимодействия в государстве, как и в обществе в целом, лежит распределение форм собственности в государстве и кредитно-денежная система, которая является регулятором обмена.

В России признаются и защищаются государственная, муниципальная и иные формы собственности. Большинство современных крупных в России собственников получили свое богатство за счет фактически бесплатной передачи государственной собственности в частные руки в начале 90-х годов.

Процесс передачи государственной собственности в частные руки, по нашему мнению, отражает следующие данные: «приватизация всей советской госсобственности принесла казне всего 7,2 миллиарда долларов – по сегодняшним меркам это состояния ... уровня Потанина или Прохорова» [Федоров, 2014, 95]. Однако, по мнению автора, сегодня мы можем наблюдать обратный процесс – процесс национализации экономики.

Согласно материалам ФАС России, вклад государства и государственных компаний в ВВП Российской Федерации (СССР) практически со 100% в 1990 году к концу 1998 году составил всего 25%, а в последующие 10 лет возрос до 40-45%, и по итогам 2015 года составил 70% (Годовые доклады в области развития конкурентной политики в Российской Федерации, ФАС России, 2017)

То есть, «наблюдаются процессы замедления приватизации применительно к крупнейшим компаниям и отчетливо проявляющиеся в последнее десятилетие признаки асимметрии процессов огосударствления и приватизации, что приводит к расширению государственного сектора на фоне приватизационных процессов...» (Годовые доклады в области развития конкурентной политики в Российской Федерации, ФАС). Материалы ФАС России констатируют, что в России укрепляется государственно-монополистический капитализм.

Одновременно с национализацией экономики борьба прозападных и патриотических сил развернулась в правовом поле, в том числе, за правовой статут центрального банка РФ. По нашему мнению, изменение правового статуса ЦБ РФ является наибольшим сдвигом в правовом типе взаимодействия в России.

Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации» в последней редакции, как и в редакции 26 апреля 1995, устанавливает запрет на эмиссию государственных денег, который содержится в статье 2 и 22: «Государство не отвечает по обязательствам Банка России, а Банк России – по обязательствам государства» ФЗ № 86. «Банк России не вправе предоставлять кредиты Правительству Российской Федерации для финансирования дефицита федерального

бюджета, покупать ценные государственные бумаги при их первичном размещении... Банк России не вправе предоставлять кредиты для финансирования дефицитов бюджетов государственных внебюджетных фондов, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов» ФЗ № 86.

Более подробно сегодняшний статус Центрального банка РФ можно отследить в исследованиях С. Ханке, Л. Джонанга и К. Шулера; авторы называют существующую в России модель центрального банка «валютной комиссией», которая была впервые применена на территории России в 1918-1920г. Идея валютной комиссии заключается в том, что де-юре страна, где применяется данная модель центрального банка, не является колонией, но на практике кредитно-финансовая система подчинена метрополии. «Формально Северная Россия не была (де-юре) колонией Великобритании, но на эмитированных отделом финансов кредитных билетах сообщалось, что они имеют фиксированный курс, равный 1/40 фунта стерлинга +/- 1%, а рубли покрывались стерлинговыми резервами на 75% [Janke, Jonung, Schuler, 1994. 172].

И сегодня можно найти ключевые положения модели «валютной комиссии», которые соответствуют деятельности ЦБ РФ: 1) эмитируемые деньги должны быть 100% обеспечены международными резервами, 2) международные резервы должны храниться исключительно в иностранных обязательствах, номинированных в резервной валюте, 3) Валютная Комиссия не должна держать обязательства правительства России, органов местного самоуправления или государственных предприятий (Статья 22 Закона о ЦБ РФ) и т.д. [там же]

С приходом В.В. Путина к власти со стороны законодательной власти начинаются попытки национализировать ЦБ России. В июле 2000 года в государственную думу был внесен законопроект № 90012600-3 «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России)"» в части изменения статуса, полномочий и функций Банка России, который содержит в себе существенные изменения статуса и функций ЦБ РФ.

На заседаниях государственной думы, предшествующих голосованию, депутаты неоднократно выражали причины необходимости национализации ЦБ. Так, на заседании № 38 05.07.2000 государственной думы Российской Федерации один из авторов законопроекта Н.В. Арефьев заявил: «События 17 августа 1998 года показали, что наша отечественная банковская система, как и вся кредитно-денежная политика, крайне неустойчива, а самое главное, крайне плохо контролируется государством» [Арефьев, 2000].

Выступление Арефьева Н.В. дополнил Глазьев С.Ю.: «Проблема в том, что никто толком сейчас не сможет ответить, как это ни странно, на простой вопрос: Центральный банк – это коммерческая организация или государственная?» [Глазьев, 2000, 172].

Данный законопроект предполагал превращение Центрального банка в федеральное государственное учреждение, при этом все имущество, которое должно быть федеральной собственностью. Надзор за ЦБ предполагалось возложить на органы исполнительной власти.

«Проголосовало за 112 чел. Проголосовало против 120 чел. Воздержалось 2 чел. Голосовало 234 чел. Не голосовало 216 чел. Результат: не принято» (Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации от 14 октября 2014 г.).

Следующая попытка национализировать ЦБ РФ была совершена в 2014 году. Представители законодательной власти, в лице группы депутатов Государственной Думы Российской Федерации вынесли на рассмотрение парламента проект Закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». На

выступлении перед парламентариями, автор законопроекта – Е.А. Федоров заявил: «Суть законопроекта: мы предоставляем Правительству Российской Федерации право утверждать механизм эмиссии наличных денег, основанный исключительно на кредитовании банков по установленным процентным ставкам, а не на покупке пустых долларов и евро на бирже, как это происходит сейчас...» (Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации от 14 октября 2014 г.).

Итоги голосования были следующие: «Проголосовало за 149 человек – 33,1%; проголосовало против 2 человека – 0,4%; воздержалось 0 человек – 0,0%» (Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации от 14 октября 2014 г.). Однако, законопроект в конечном итоге принят так и не был.

Примечательно сравнение результатов голосования в 2000 году и 2014 году. В 2000 г против – 26,7%, в 2014 – 0,4%.

Результаты голосования объективно и предшествующие ему выступления объективно доказывают, что в 2000 году, российской элите происходит раскол между сторонниками и противниками государственного суверенитета России, и увеличение числа голосовавших за национализацию ЦБ РФ за 15 лет свидетельствует об увеличении сторонников государственничества со стороны элиты.

Однако противники суверенитета не оставляют свою позицию, например, представитель интеллектуальной элиты Б. Львин приводит следующие аргументы в пользу «валютной комиссии» и против национализации центрального банка РФ: «Суть данной системы состоит в том, что все обязательства центрального банка (денежная база) полностью покрыты резервами в определенной иностранной валюте – чаще всего в долларах. Фактически центральный банк отказывается от своих так называемых дискреционных прав, то есть прав по регулированию размера денег в экономике. Его денежная политика становится полностью пассивной, она перестает быть политикой в подлинном смысле слова. Центральный банк просто обменивает национальную валюту на иностранную валюту-«якорь» и наоборот. Такой подход можно приветствовать с этической точки зрения – чем меньше дискреционных прав у государства, тем больше свобод у его граждан. Такой подход можно приветствовать и с экономической точки зрения – вместо ненадежной и, как правило, конфискационной денежной политики национального центрального банка граждане могут рассчитывать на более предсказуемую денежную политику, проводимую в стране-«якоре». Иначе говоря, граждане страны с «валютным управлением» могут бесплатно наслаждаться плодами демократического и либерального контроля, которое американское общество осуществляет за деятельностью Федеральной резервной системы» [Львин, 2013].

Советская элита превратила в собственность свои привилегии путем приватизации, на результатах которой сформировалась современная конфигурация собственников средств производства и капитала в России.

При этом новые собственники, понимая преступное происхождение своих активов, стремятся к сохранению своего капитала и сокрытию его происхождения. Как описывает Дж. Стиглиц в России: «Приватизация, сопровождаемая открытием рынков капитала, вела не к созданию богатства, а к обдиранию активов. И это было вполне логичным. Олигарх, который оказался в состоянии, используя свое политическое влияние, присвоить за гроши активы стоимостью в миллиарды, естественно, стремился вывести деньги из страны. Держать деньги в России означало инвестировать их в страну, находящуюся в глубокой депрессии, и рисковать не только малой отдачей, но и конфискацией активов последующими правительствами, которые

неизбежно, и совершенно справедливо, поднимут вопрос «незаконности» процесса приватизации» [Стиглиц, 2003, 176]. Схожую мысль высказывает депутат государственной думы Е.А. Федоров, а также некоторые представители интеллектуальной элиты: «Человек, получивший состояние, хочет гарантировать себе обеспеченное и спокойное будущее и оставить наследство. Это вполне естественно. Однако неуверенность наших крупных собственников в законности происхождения своих капиталов... лишает их всякого патриотического настроения. Если такой человек и любит Родину, но попал в эту систему и начинает действовать ради своего богатства, то спустя десятилетие он уже ментально эмигрирует, связывая все свои интересы с другими странами. И подобный процесс носит системный характер» [Федоров, 2014, 133]. «Фактически статус всех наших крупных предпринимателей – управляющие иностранными компаниями в России» [Федоров, 2014, 210]. Аналогичную мысль высказывает американский экономист Д.К. Гэлбрейт «Если же говорить о России, то для нее сегодня характерны богатые ресурсы и большое неравенство различных слоев населения по доходам. С одной стороны, небольшая полностью интегрированная с Западом группа людей контролирует основные потоки капитала и, с другой, – огромная масса бедных» [Д.К. Гэлбрейт.1999, 46-50].

По нашему мнению, именно в этот кроется предпосылка трансформации ценностных ориентаций российской элиты в начале 2000-х. Развалом и разоружением СССР российская элита заплатила за место в клубе западных элит. Однако, несмотря на то, что российская элита стала зависимой от Запада, так как именно он являлся гарантом сохранения богатства и то, что идеологическое противостояние завершилось, так как новая Россия официально отказалась от идей коммунизма, Запад не признал новую российскую элиту своей частью. Следствием и проявлением этого стала арест 18 января 2001 П.П. Бородин бывшего на тот момент управ делами Президента Российской Федерации», который покинул этот пост 10 января 2000 в «связи с переходом на другую работу» УКАЗ Президента РФ от 10.01.2000 № 23. Он был задержан в аэропорту Нью-Йорка Джона Ф. Кеннеди на основании ордера, выданного швейцарскими прокурорами. В Швейцарии он подозревался в легализации доходов, полученных преступным путем, взяточничестве и коррупции.

«Неуверенность наших крупных собственников в законности происхождения своих капиталов» [Федоров, 2014, 139] и прецедент с П.П. Бородиным означал только одно – новую российскую элиту не приняли в клуб западной элиты и что гарантом сохранения богатства Запад больше не будет. Логическим продолжением этого инцидент стало принятие британским парламентом в 2002 году закона о доходах от преступлений и 2017 году закона о криминальных финансах. Согласно данным нормативным актам, правоохранительные органы Великобритании имеют право изымать собственность, если бенефициар не может объяснить источник средств для ее покупки.

Далее в 2012 году страны ЕС, США и страны партнеры вводят санкции – запрет для въезда для определенного списка лиц и запрет вести экономическую деятельность для юридических лиц (данное ограничение распространяется на территории страны, которая ввела санкции). Под санкции попали представители всех ветвей власти и крупные собственники, крупные российские компании.

По этой причине «последующие правительства», понимая «незаконность» приватизации, во-первых, для окончательного решения данного вопроса, а во-вторых, для национализации элиты приняли решение об «амнистии капиталов» ввозимых из-за границы. В 2015 году был принят Федеральный закон от 08.06.2015 г. № 140-ФЗ о «О добровольном декларировании

физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Согласно статье 1: «Федеральный закон направлен на создание правового механизма добровольного декларирования активов и счетов (вкладов) в банках, обеспечение правовых гарантий сохранности капитала и имущества физических лиц, защиту их имущественных интересов, в том числе за пределами Российской Федерации, снижение рисков, связанных с возможными ограничениями использования российских капиталов, которые находятся в иностранных государствах, а также с переходом Российской Федерации к автоматическому обмену налоговой информацией с иностранными государствами» ФЗ № 140.

По нашему мнению, современная правящая элита стремится к богатству при этом гарантом сохранения этого богатства, должно служить государство. Именно об этом заявил депутат государственной думы Е.А. Федоров: «Вопрос частной собственности... является ключевым. Мы хотим вообще ликвидировать частную собственность? Это действительно нужно? Давайте попробуем немного поразмышлять над этим. Для конкретного человека воплощение в жизнь этой идеи означает потерю права собственности на жилье, земельный участок, дачу, автомобиль. Разве не лучше пойти иным путем? Не лучше ли дать гражданам возможность жить достойно через рост экономики и справедливого распределения ВВП среди населения?.. Если посмотреть на этот вопрос с точки зрения интересов государства, то очевидно, что вопрос частной собственности – это вопрос национальных элит» [Федоров, 2014, 210].

Е.А. Федоров затронул вопрос собственности при этом, не разделяя частную и личную собственность, а также собственность на средства потребления и собственность на средства производства. В Советском Союзе была разрешена частная собственность на средства потребления: гражданин имел право на трудовые доходы и сбережения, автомобиль, жилой дом или помещение, земельный участок, но при этом средства производства являлись государственными. В своей книге автор подразумевает частную собственность в том числе и на средства производства: «решая вопрос суверенитета, мы ставим крупный бизнес под национальный контроль и создаем условия для становления национально-ориентированных элит» [Федоров, 2014, 210].

Заключение

Подводя итоги, можно с уверенностью утверждать, что на рубеже 2000 г в России произошла частичная трансформация ценностей правящей элиты, условно говоря, со стремления стать частью западного мира на стремление к суверенитету. Однако, как и прежде (с начала 60-х), элита стремится к богатству. Причиной трансформации стала сложившаяся мировая ситуация, при которой, чтобы сохранить свою собственность, необходимо найти нового гаранта ее сохранения, которым может являться только суверенное государство. Трансформация вызвала изменение российского общества, которое проявилось во всех типах взаимодействия. Одновременно с этим трансформация ценностных ориентаций породила проблему, которую еще предстоит решить. Незаконность приватизации понимает не только «последующие правительства», но и люди, чьим трудом всенародное богатство было создано и, при существующем расслоении доходов в России, это всегда может быть использовано деструктивными силами, нацеленными на лишение страны государственного суверенитета.

Библиография

1. Гэлбрейт Дж.К. Экономическая политика измеряется результатами // Проблемы теории и практики управления. 1999. № 5. С. 46-50.
2. Львин Б. О некоторых вопросах банковской и денежной системы. URL: http://www.libertarium.ru/1_pt_bankmyth
3. Путин В.В. Россия на рубеже тысячелетий. URL: http://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4_millenium.html
4. Смирнов П.И. Понятие «общество»: проблема существенности содержания // Credo new. 2010. № 2 (62). С. 78.
5. Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации от 14 октября 2014 г.
6. Стиглиц Д.Ю. Глобализация: тревожные тенденции. М.: Мысль, 2003. С. 176.
7. ФАС России. Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2016 г.
8. Федоров Е.А. Национально-освободительное движение России. Русский код развития. СПб.: Весь, 2014. С. 95, 133, 139, 210.
9. Ex-Kremlin Official Reportedly Arrested. URL: <http://articles.latimes.com/2001/jan/18/news/mn-13634>
10. Janke S.H., Jonung L., Schuler K. Russian Currency & Finance: A Currency Board Approach to Finance. Florence, KY, USA: Routledge, 1994. 240 p.

The dominant value orientations of the Russian elite since the early 2000s

Dmitrii V. Cherbunin

Postgraduate,
Saint Petersburg State University,
199034, 7/9 Universitetskaya embankment, Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: cherbunin.d@gmail.com

Abstract

The article was written as part of a study of the transformation of the value orientations of the Russian elite in the early 2000s. The aim of the article is to show that the socio-economic changes in Russia in this period are caused by the transformation of the elite's value orientations from pro-Western to patriotic. In view of the fact that in the society the most important decisions are made by the elite, and the main stimulus of human activity is value orientations, with changes in public life, one can talk about the transformation of value orientations. By the end of the 1990s Russia was in a state of deep economic crisis, and with the coming to power of V.V. Putin began to gradually step out of it, against the backdrop of this on the Russian elite, from the West, there is a different kind of pressure. The result of this was the turn of the interests of the Russian elite from the West towards patriotism and sovereignty. Changes in the social and economic situation in Russia are connected with the conflict between the Western and Russian elites; the Russian elite has been forced to change the orientation from the West to the Russian people in order to maintain its position. The results of the research can be useful in analyzing public policy in all areas of the life of the Russian Federation.

For citation

Cherbunin D.V. (2017) Dominiruyushchie tsennostnye orientatsii rossiiskoi elity s nachala 2000-kh godov [The dominant value orientations of the Russian elite since the early 2000s]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 6 (5A), pp. 139-147.

Keywords

The Russian elite, value orientations, types of interaction, the transformation of values, the patriotism of the Russian elite.

References

1. *Ex-Kremlin Official Reportedly Arrested*. Available at: <http://articles.latimes.com/2001/jan/18/news/mn-13634> [Accessed 05/05/2017]
2. *FAS Rossii. Doklad o sostoyanii konkurentsii v Rossiiskoi Federatsii za 2016 g* [FAS of Russia. Report on the state of competition in the Russian Federation for 2016].
3. Fedorov E.A. (2014) *Natsional'no-osvoboditel'noe dvizhenie Rossii. Russkii kod razvitiya* [The National Liberation Movement of Russia. Russian code of development]. St. Petersburg: Ves Publ.
4. Galbraith J.K. (1999) *Ekonomicheskaya politika izmeryaetsya rezul'tatami* [Economic policy is measured by results]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya* [Problems of management theory and practice], 5, pp. 46-50.
5. Janke S.H., Jonung L., Schuler K. (1994) *Russian Currency & Finance: A Currency Board Approach to Finance*. Florence, KY, USA: Routledge.
6. L'vin B. *O nekotorykh voprosakh bankovskoi i denezhnoi sistemy* [About some issues of the banking and monetary system]. Available at: http://www.libertarium.ru/l_pt_bankmyth [Accessed 05/05/2017]
7. Putin V.V. *Rossiya na rubezhe tysyacheletii* [Russia at the turn of the millennium]. Available at: http://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4_millennium.html [Accessed 05/05/2017]
8. Smirnov P.I. (2010) *Ponyatie «obshchestvo»: problema sushchestvennosti sodержaniya* [The concept of "society": the problem of substantial content]. *Credo new*, 2 (62), pp. 78.
9. *Stenogramma zasedaniya Gosudarstvennoi Dumy Rossiiskoi Federatsii ot 14 oktyabrya 2014 g* [Transcript of the meeting of the State Duma of the Russian Federation on October 14, 2014].
10. Stiglits D.Yu. (2003) *Globalizatsiya: trevozhnye tendentsii* [Globalization: disturbing trends]. Moscow: Mysl' Publ.