

УДК 32

## Проблемы легализации незаконных доходов

**Слинько Александр Анатольевич**

Доктор политических наук,  
завкафедрой международных отношений и мировой политики,  
Воронежский государственный университет,  
завкафедрой политологии и политического управления,  
Российская академия народного хозяйства и государственной  
службы при Президенте РФ (Воронежский филиал),  
394006, Российская Федерация, Воронеж, Университетская площадь, 1;  
e-mail: aleksandr\_slinko@mail.ru

### Аннотация

Законодательство большинства государств меняется под влиянием политических сил и процессов. При этом важны те политические приоритеты, которые то или иное государство преследует в данный момент. Иногда, как в случае с борьбой с легализацией незаконных доходов, такие политические приоритеты входят в конфликт с фундаментальными правами человека. Как раз здесь и нужно привлечь политическую волю для продвижения тех законодательных актов и правоприменительной практики, которые могут устранить такое противоречие. Целью настоящей статьи является анализ отдельных политологических проблем отмывания незаконных доходов. В настоящей статье дается анализ такой проблемы как уровень действия банковской тайны относительно применение законодательства о противодействии легализации незаконных доходов. Наиболее значимому анализу в настоящей статье подвергается ряд постановлений Конституционного суда РФ по данной проблеме. В результате проведенного исследования автор приходит к выводу необходимости применения политической воли для установления баланса соблюдения прав человека и эффективного исполнения законодательства РФ об отмывании незаконных доходов. Суммируя практику Конституционного суда РФ по данному вопросу необходимо отметить, что хранение тайны, в том числе банковской и профессиональной, рассматривается Конституционным судом в качестве необходимой конституционной гарантии принципа состязательности судопроизводства.

### Для цитирования в научных исследованиях

Слинько А.А. Проблемы легализации незаконных доходов // Теории и проблемы политических исследований. 2018. Том 7. № 1А. С. 13-19.

### Ключевые слова

Незаконные доходы, легализация, фундаментальные права, права человека, отмывание.

## Введение

Законодательство большинства государств меняется под влиянием политических сил и процессов. При этом важны те политические приоритеты, которые то или иное государство преследует в данный момент. Иногда, как в случае с борьбой с легализацией незаконных доходов, такие политические приоритеты входят в конфликт с фундаментальными правами человека. Как раз здесь и нужно привлечь политическую волю для продвижения тех законодательных актов и правоприменительной практики, которые могут устранить такое противоречие.

## Основная часть

Неоднократно подавались жалобы в Конституционный суд РФ о конституционности различных статей Федерального закона № 115-ФЗ, в том числе подпункта 1 пункта 1 статьи 7, согласно которому организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны идентифицировать находящееся на обслуживании лицо и установить в отношении физического лица фамилию, имя, а также отчество (если иное не вытекает из закона или национального обычая), гражданство, реквизиты документа, удостоверяющего личность, данные миграционной карты, документа, подтверждающего право иностранного гражданина или лиц без гражданства на пребывание (проживание) в Российской Федерации, адрес места жительства (регистрации) или места пребывания, идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии). Например, по мнению заявителя, в данном случае названное законоположение ограничивает право собственности несоразмерно конституционно защищаемым целям, а потому противоречит статьям 2, 17 (часть 1), 18, 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. 26 октября 2017 года Конституционный суд РФ вынес постановление по делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 2 федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». В рамках данного дела исследовалось соответствие Конституции РФ указанных пунктов федерального закона на основании заявления менеджера, уволенного за разглашение охраняемой законом тайны. Александр Сушков был уволен с должности директора департамента по договорно-правовой работе ЗАО «Стройнефтегаз». Частью подписанного им трудового договора являлось Положение об обеспечении защиты конфиденциальной информации, с которым А. Сушков был ознакомлен при приеме на работу. В 2016 году через сервер компании ООО «Mail.ru» А. Сушков переслал с адреса служебной почты на свой внешний электронный адрес служебные документы, персональные данные своих коллег и локальные акты ЗАО «Стройнефтегаз». Работодатель посчитал данные действия разглашением охраняемой законом тайны, и уволил Сушкова.

В Конституционном суде А. Сушков пытался указать на противоречие пункта 5 статьи 2 федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» статьям 19 (часть 1), 23 (часть 2) и 55 (часть 3) Конституции РФ, поскольку данный пункт предоставляет право разрешать или ограничивать доступ к информации, содержащихся в электронных сообщениях абонента, лицу, оказывающему услуги электронной почты.

Конституционный суд высказал иную позицию. Признав конституционные гарантии каждого на свободное получение, распространение и передачу информации любым законным способом, а также отсутствие в законе прямого указания на то, что именно у правообладателя интернет-сервиса имеется обязанность обеспечивать тайну связи, Конституционный суд

отметил, что отсутствие такой обязанности у правообладателя интернет сервиса также не предусмотрено. А наличие у лица доступа к информации не ведет к автоматическому признанию его правообладателем такой информации. Если работник, в нарушение локальных актов отправил на свою личную почту информацию, которую работодатель отнес к конфиденциальной, то данный акт может быть рассмотрен как нарушающий права обладателя информации безотносительно разглашения информации третьему лицу или неразглашению. Сам факт отправки на личную почту создает условия для дальнейшего неконтролируемого использования данной информации.

Таким образом, Конституционный суд РФ сделал вывод о непротиворечии оспариваемого пункта 5 статьи 2 федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» Конституции РФ<sup>1</sup>.

Согласно правовой позиции Конституционного суда РФ право частной собственности не относится к тем правам, которые в соответствии со статьей 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации не подлежат ограничению ни при каких условиях. При этом в соответствии с позицией Конституционного суда РФ как сама возможность ограничений, так и их характер должны определяться законодателем не произвольно, а в соответствии с Конституцией Российской Федерации, в том числе ее статьей 55 (часть 3), устанавливающей, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Как указал Конституционный суд Российской Федерации, положению статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации корреспондируют нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, в соответствии с которыми при осуществлении своих прав и свобод человек может подвергаться только тем ограничениям, которые установлены законом и необходимы для обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других лиц, для охраны государственной (национальной) безопасности, территориальной целостности, публичного (общественного) порядка, предотвращения преступления, защиты здоровья или нравственности населения (добрых нравов), удовлетворения справедливых требований морали и общего благосостояния в демократическом обществе<sup>2</sup>.

Исходя из этого, Конституционный суд РФ установил, что для предотвращения легализации незаконных доходов и финансированию терроризма в законодательстве РФ могут быть предусмотрены меры, целью которых является предупреждение данной легализации незаконных доходов и финансирования терроризма, а также установление обязанности финансовых учреждений и других организаций, проводящих операции с денежными средствами, осуществлять идентификацию своих клиентов.

Таким образом, Конституционный суд РФ установил, что оспариваемое законоположение

---

1 Постановление Конституционного суда Российской Федерации № 25-П по делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в связи с жалобой гражданина А.И.Сушкова // URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision296447.pdf>

2 Пункт 2 статьи 29 Всеобщей декларации прав человека, пункт 3 статьи 12 Международного пакта о гражданских и политических правах, пункт 2 статьи 10 и пункт 2 статьи 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также пункт 3 статьи 2 Протокола № 4 к ней. [URL] URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml)

служит общественным интересам и направлено на реализацию участниками гражданского оборота взаимных прав и обязанностей, не может рассматриваться как нарушающее конституционное право собственности, гражданско-правовой принцип свободы договора и автономию воли стороны такого договора и тем самым - как противоречащее Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (части 1 и 3), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2) и 55 (часть 3). Данный вывод Конституционного суда представляется спорным. Дав данное заключение и отказав в рассмотрении указанной жалобы Конституционный суд РФ таким образом снял с себя ответственность за обязанность вынести решение по вопросу весьма неоднозначного толкования законодательства РФ по борьбе с отмыванием незаконных доходов.

Суммируя практику Конституционного суда РФ по данному вопросу необходимо отметить, что хранение тайны, в том числе банковской и профессиональной, рассматривается Конституционным судом в качестве необходимой конституционной гарантии принципа состязательности судопроизводства [Шашкова, 2017], заложенного частью 3 статьи 123 Конституции РФ. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 октября 2017 года № 25-П, Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 года №33-П, Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2017 года № 32-П, Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2003 года № 8-П, Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2014 года № 27-П, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 января 2005 года № 10-О, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2015 года № 2556-О, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 года № 439-О, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2017 года № 1158-О призывают к установлению баланса конституционно защищаемых ценностей, чтобы не допускать искажения существа данного права обеспечения гарантий конфиденциальности. При этом, анализируя понятие адвокатской тайны, Конституционный суд приходит к заключению, что не все сведения, которым адвокат и его доверитель желали бы придать конфиденциальный характер, являются адвокатской тайной. Аналогичное положение касается банковской и иного вида тайны.

Расширительное толкование понятия тайны не поддерживается Конституционным судом, поскольку Конституция РФ не защищает режимом тайны сведения, свидетельствующие о совершении правонарушения или преступления [Shashkova, 2015]. Следовательно, конституционный режим тайны относится исключительно к тем предметам и документам, которые получены легитимным путем. Наличие признаков преступления дает достаточные основания для выведения информации из режима профессиональной тайны. Орудия преступления, документы и информация, полученные преступным путем, под режим защиты профессиональной информации не попадают и не должно попадать ни с точки зрения юридического толкования российского законодательства, ни с точки зрения здравого смысла. Аналогичной точки зрения придерживается в своей практике и Европейский Суд по правам человека, полагающий, что постановление об обыске должно, насколько это возможно, обеспечивать ограничение его последствий разумными пределами<sup>3</sup>, что говорит о соответствии российской практике конституционного правосудия общеевропейской и мировой практике в деле борьбы с отмыванием незаконных доходов и соблюдения конституционных прав личности.

---

<sup>3</sup> Постановление Европейского суда по правам человека от 22 мая 2008 года по делу "Илия Стефанов (Iliya Stefanov) против Болгарии": Постановление ЕСПЧ от 9 декабря 2004 года по делу "Ван Россем (Van Rossem) против Бельгии".

## Заключение

Однако даже при установлении соответствия законодательства РФ европейскому законодательству необходимо сделать акцент на правоприменении. И если законодательство – это прерогатива представительного органа, то правоприменение – прерогатива исполнительной власти в лице различных министерств и служб. Ряд таких служб подчиняется непосредственно президенту РФ, что позволяет привлечь большее внимание к данному вопросу в свете приближающихся президентских выборов в РФ.

## Библиография

1. Бастрыкин А.И. Актуальные аспекты совершенствования уголовной политики в сфере экономической деятельности // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2013. № 3(8). С. 5-13.
2. Боровиков В.Б. Об особенностях уголовно-правовой политики в области противодействия преступлениям против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления // Библиотека уголовного права и криминологии. 2016. № 1(13). С. 105-109.
3. Власов Ю.А. Злоупотребление должностным положением, совершаемое путем бездействия // Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации: материалы международной научно-практической конференции (Омск, 23 марта 2012 г.). Омск, 2012. С. 57-61.
4. Волеводз А.Г. О некоторых препятствиях введению правового регулирования уголовной ответственности юридических лиц в законодательство России // Библиотека уголовного права и криминологии. 2013. № 3. С. 175-183.
5. Голованова Н.А., Лафитский В.И., Цирина М.А. Уголовная ответственность юридических лиц в международном и национальном праве (сравнительно-правовое исследование). М.: Статут, 2013. 312 с.
6. Малянтович П.Н. Законы о политических и общественных преступлениях. СПб., 1910. 858 с.
7. Федоров А.В. Ответственность юридических лиц за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, в Королевстве Испания // Наркоконтроль. 2014. № 1. С. 33-35.
8. Федоров А.В. О перспективах введения уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации: политико-правовой анализ // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2014. № 2(50). С. 135-144.
9. Хабриева Т.Я. Теория современной конституции. М., 2007. 320 с.
10. Шашкова А.В. Криминализация корпоративной ответственности // Политика, государство и право. 2015. № 8 (44). С.15-21.
11. Шашкова А.В. Отмывание денег и конституционные права // Вестник МГИМО-Университета. 2013. № 6 (33). С. 190-196.
12. Шашкова А.В. Значение кодекса корпоративного управления Банка России 2014 г. // Вестник МГИМО-Университета. 2014. № 4 (37). С. 252-263.
13. Шашкова А.В. Борьба с легализацией незаконных доходов в контексте соблюдения конституционных прав граждан. М., 2013. С. 168.
14. Шохин С.О. Противодействие легализации доходов, полученных преступным путем: роль Счетной палаты Российской Федерации // Банковское право. 2004. № 3. С. 7-11.
15. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. С. 401.
16. Bequali, August: White Collar Crime: A 20th Century Crisis. Lexington Books, Lexington, Massachusetts, 1978.
17. Galbraith J.K. The New Industrial State. Princeton University Press, 2007. P. 576.
18. Goulding S. Company Law. London-Sydney, 1999. P. 480.
19. Grimes J. Fourth statutory corporate manslaughter conviction – are trends emerging? Kingsley Napley, 2013.
20. Pulbrook A. The Companies Act, 1862, with analytical references and copious index. Effingham Wison, 1865. P.233.
21. Shashkova A.V. Pro et Contra Criminalization of Corporate Liability in the Russian Federation // Kutafin University Law Review. 2017. Volume 2. Issue 2. P. 544-554.
22. Shashkova A.V., Rakittskaya I.A., Pavlov E.Ya. Emergence and Activity of Legal Entities in Russia in the Pre-Revolutionary Period (comparative analysis) // Bylye Gody. 2017. Vol. 46. Is. 4. P. 1333-1344.

## Money laundering political problems

**Aleksandr A. Slin'ko**

Doctor of Politics,  
Head of the Department of the International Relations and World Politics,  
Voronezh State University,  
Head of the Department of the Political Studies and Political Management,  
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Voronezh branch),  
394006, 1, Universitetskaya square, Voronezh, Russian Federation;  
e-mail: aleksandr\_slinko@mail.ru

### Abstract

The legislation of most states varies under the influence of political forces and processes. At the same time, the political priorities that this or that state pursues at the moment are important. Sometimes, as in the case of combating the legalization of illegal incomes, such political priorities come into conflict with fundamental human rights. It is precisely here that we need to involve the political will to promote those legislative acts and law enforcement practices that can eliminate such a contradiction. The purpose of this article is to analyze individual political problems of laundering illegal proceeds. In this article, an analysis of such a problem as the level of bank secrecy regarding the application of legislation on combating the legalization of illicit proceeds is given. The most significant analysis in this article is subjected to a number of decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation on this issue. As a result of the conducted research, the author comes to the conclusion that it is necessary to apply political will to establish a balance of observance of human rights and effective implementation of the legislation of the Russian Federation on the laundering of illicit proceeds. Summarizing the practice of the Constitutional Court of the Russian Federation on this issue, it should be noted that the secrecy, including banking and professional secrecy, is considered by the Constitutional Court as a necessary constitutional guarantee of the principle of adversarial proceedings.

### For citation

Slin'ko A.A. (2018) Problemy legalizatsii nezakonnykh dokhodov [Money laundering political problems]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 7 (1A), pp. 13-19.

### Keywords

Illegal income, legalization, fundamental rights, human rights, laundering.

### References

1. Bastrykin A.I. (2013) Aktual'nye aspekty sovershenstvovaniya ugolovnoi politiki v sfere ekonomicheskoy deyatel'nosti [Actual aspects of improving the criminal policy in the sphere of economic activity]. *Biblioteka kriminalista. Nauchnyy zhurnal* [Criminalist's Library. Scientific Journal] 3(8), pp. 5-13.
2. Borovikov V.B. (2016) Ob osobennostyah ugolovno-pravovoi politiki v oblasti protivodeistviya prestupleniyam protiv gosudarstvennoi vlasti, interesov gosudarstvennoi sluzhby i sluzhby v organakh mestnogo samoupravleniya [Specific features of the penal policy in combating crimes against the governmental power, interests of public service and local

- government service]. *Biblioteka ugolovnogo prava i kriminologii* [Library of Criminal Law and Criminology], 1 (13), pp. 105-109.
3. (1978) *Bequali, August: White Collar Crime: A 20th Century Crisis*. Lexington, Massachusetts.
  4. Fedorov A.V. (2014) O perspektivakh vvedeniya ugolovnoi otvetstvennosti yuridicheskikh lits v Rossiiskoi Federatsii: politiko-pravovoi analiz [On the Prospects for the Introduction of Criminal Responsibility of Legal Entities in the Russian Federation: A Political and Legal Analysis]. *Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo imeni V.B. Bobkova filiala Rossiiskoi tamozhennoi akademii* [Proc. of SPb branch of the Russian Customs Academy], 2(50), pp.135-144.
  5. Fedorov A.V. (2014) Otvetstvennost' yuridicheskikh lits za prestupleniya, svyazannye s nezakonnym oborotom narkoticheskikh sredstv, psikhotropnykh veshchestv i ikh prekursorov, v Korolevstve Ispaniya [Liability of legal entities for crimes related to the illicit trafficking of narcotic drugs, psychotropic substances and their precursors, in the Kingdom of Spain]. *Narkokontrol'* [Drug Control], 1, p. 33-35.
  6. Galbraith J.K. (2007) *The New Industrial State*. Princeton University.
  7. Golovanova N.A., Lafitskiy V.I., Cirina M.A. (2013) *Ugolovnaya otvetstvennost' yuridicheskikh lits v mezhdunarodnom i natsional'nom prave (sravnitel'no-pravovoe issledovanie)* [Criminal liability of legal entities in international and national law (comparative legal study)]. Moscow: Statut Publ.
  8. Goulding S. (1999) *Company Law*. London – Sydney.
  9. Grimes J. (2013) *Fourth statutory corporate manslaughter conviction – are trends emerging?* Kingsley Napley.
  10. Khabrieva T.Ya. (2007) *Teoriya sovremennoi konstitutsii* [Theory of the Current Constitution]. Moscow.
  11. Malyantovich P.N. (1910) *Zakony o politicheskikh i obshchestvennykh prestupleniyakh* [Laws on Political and Social Crimes]. St. Petersburg.
  12. Pulbrook A. (1865) *The Companies Act, 1862, with analytical references and copious index*. Effingham Wison.
  13. Shashkova A.V. (2015) Kriminalizatsiya korporativnoi otvetstvennosti [Criminalization of Corporate Responsibility]. *Politika, gosudarstvo i pravo* [The Politics, the State and the Law], 8 (44), pp. 15-21.
  14. Shashkova A.V. (2013) Otmyvanie deneg i konstitutsionnye prava [Money Laundering and Constitutional Rights]. *Vestnik MGIMO-Universiteta* [Bulletin of MGIMO-University], 6(33), pp. 190-196.
  15. Shashkova A.V. (2014) Znachenie kodeksa korporativnogo upravleniya Banka Rossii [Significance of the Corporate Code of the Bank of Russia]. *Vestnik MGIMO-Universiteta* [Bulletin of MGIMO-University], 4 (37), pp. 252-263.
  16. Shashkova A.V. (2013) *Bor'ba s legalizatsiei nezakonnykh dokhodov v kontekste soblyudeniya konstitutsionnykh prav grazhdan* [Money Laundering Fight in the Context of Observance of the Constitutional Rights of People]. Moscow.
  17. Shashkova A.V. (2017) Pro et Contra Criminalization of Corporate Liability in the Russian Federation. *Kutafin University Law Review*, 2, 2, p. 544 -554.
  18. Shashkova A.V., Rakitskaya I.A., Pavlov E.Ya. (2017) Emergence and Activity of Legal Entities in Russia in the Pre-Revolutionary Period (comparative analysis). *Bylye Gody*, 46, 4, pp. 1333-1344.
  19. Shokhin S.O. (2004) Protivodeistvie legalizatsii dokhodov, poluchennykh prestupnym putem: rol' Schetnoi palaty Rossiiskoi Federatsii [Counterfighting Money Laundering in the Tabutation Chamber of the Russian Federation]. *Bankovskoe pravo* [Banking Law], 3, pp. 7-11.
  20. Shumpeter J. (2008) *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya* [Theory of Economic Development]. Moscow: Direktmedia Publishing Publ.
  21. Vlasov Yu.A. Zloupotreblenie dolzhnostnym polozheniem, sovershaemoe putem bezdeistviya [Abuse of official position, committed by inaction]. In: *Aktual'nye problemy ugolovnoi i ugolovno-protsessual'noi politiki Rossiiskoi Federatsii: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Actual problems of the criminal and criminal procedural policy of the Russian Federation: materials of the international scientific and practical conference]. Omsk.
  22. Volevodz A.G. (2013) O nekotorykh prepyatstviyakh vvedeniyu pravovogo regulirovaniya ugolovnoi otvetstvennosti yuridicheskikh lits v zakonodatel'stvo Rossii [On some obstacles to the introduction of legal regulation of criminal liability of legal entities in the legislation of Russia]. *Biblioteka ugolovnogo prava i kriminologii* [Library of Criminal Law and Criminology], 3, pp. 175-183.