

УДК 32

## Теоретическое осмысление политического потенциала средних слоев

**Сачук Денис Игоревич**

Старший преподаватель,  
Петрозаводский государственный университет,  
185000, Российская Федерация, Петрозаводск, просп. Ленина, 33;  
deniska.sachuk@mail.ru

### Аннотация

Статья посвящена осмыслению современных политических процессов с точки зрения их социальной базы. Средние слои, оставаясь объектом электоральной борьбы, существенно изменяются в современных реалиях, фактически распадаясь на самостоятельные разнородные, зачастую противоречащие друг другу социальные группы. В статье рассмотрены показательные примеры полярных с точки зрения средних слоев социальных групп прекариата и креативного класса. Прекариат с точки зрения своего политического потенциала предстает удобной для электорального воздействия, однако абсолютно дисфункциональной с политической точки зрения группой. Креативный класс в своих социально-политических характеристиках описывается как противоположная прекариату группа. В статье сделан вывод о высокой актуальности социально-политического анализа нового устройства средних слоев современного российского общества, а также о необходимости привлечения повышенного внимания к проблеме формирования и развития креативного класса в современных российских реалиях.

### Для цитирования в научных исследованиях

Сачук Д.И. Теоретическое осмысление политического потенциала средних слоев // Теории и проблемы политических исследований. 2018. Том 7. № 1А. С. 50-57.

### Ключевые слова

Средние слои, политический потенциал средних слоев общества, средний класс, прекариат, креативный класс, трансформация современного российского общества.

---

## Введение

Политическая сфера жизни общества современной России характеризуется циклической активностью. Как в типичном обществе с неконсолидированной демократической системой, данная активность политических акторов резко повышается в предвыборные периоды времени, из которых особым образом выделяются выборы в Государственную Думу и выборы Президента Российской Федерации. Соответственно, активизируются дискуссии на тему основных социальных проблем современной России, одной из которых, из числа социально-политических проблем, является политическая активность различных слоев населения российского общества. Дискуссии по данной тематике касаются, как правило, общих вопросов электорального поведения, а также политического потенциала конкретных слоев населения.

В западной литературе общепринятым является мнение, что ключевым политическим актором с точки зрения электорального поведения в современном обществе являются представители развитого среднего класса, характерного для современного развитого общества. Отметим, что совокупность политических функций лишь элемент разветвленной функциональной составляющей развитого среднего класса. Ключевой функцией среднего класса в общества была и остается стабилизирующая. Общество с развитым и обширным средним классом имеет большую устойчивость перед социальными кризисами и масштабными трансформациями, так как массовый средний класс не заинтересован в кардинальных изменениях курса общественного развития. Актуальным является изучение вклада среднего класса непосредственно в экономическое развитие общества: на сегодняшний день представители среднего класса, являясь органичной и значимой частью рынка труда, постоянно работают на обеспечение стабильности экономического развития общества, формируя экономическую основу постиндустриального общества [Вдовенко, 2011, 36]. Кроме того, средний класс одновременно формирует потребительскую модель поведения, что придает стимул развития всей экономической системе в целом. Другими словами, наличие развитого среднего класса является показателем эффективности или неэффективности перехода к рынку [Горюнова, 2006, 58]. Кроме того, образ жизни среднего класса представляет собой определенный эталон образа жизни конкретного общества, на который ориентируются представители самого общества. Массовая культура создала привлекательный образ представителя среднего класса, который активно оказывает влияние на жизненные цели представителей современного общества. Именно образ жизни в значительной степени формирует поведенческие модели индивидов в социально-экономической и политической сферах, поэтому значение данного фактора развития общества велико.

Однако в рамках данной статьи мы бы хотели акцентировать внимание на политических функциях среднего класса. Именно средний класс в значительной степени определяет вектор развития общества в политической сфере. Справедливо высказывание, что низший класс общества оказывается незаинтересованным в политическом участии и в политической системе в целом по причине низкой информированности, низкого уровня своей политической культуры, а также иной структуре нормативных ориентаций. Причина заключается в том, что представители низшего класса сосредоточены на своих повседневных проблемах, продиктованных низким уровнем жизни.

С другой стороны, высший класс также неактивно принимает участие в деятельности классических политических институтов общества. Это можно объяснить, как низким интересом к политике, так и принципиально другими инструментами реализации политического интереса

представителей высшего класса, как, например, феноменом лоббизма. Так что опорой классических политических институтов общества, таких, как институт выборов, является именно средний класс общества. Для успешного выполнения своих политических функций средний класс должен быть максимально однородным и способным аккумулировать и артикулировать свои интересы для успешного развития многопартийной политической системы [Виноградов, 2006, 57]. Также значимой целью развития политической системы современного общества является формирование функционирующих каналов политической коммуникации, а также институтов гражданского общества. Для развития этих процессов необходим активный политический субъект, каковым в развитых странах является средний класс.

Весь этот теоретический функционал в российских реалиях, однако, оказывается слабо реализуемым вследствие того, что большинство отечественных социологов констатируют, что на сегодняшний день российский средний класс представляет собой малочисленную разнородную социальную группу, не способную полноценно выполнять возлагаемые на нее функции. Соответственно, в российских современных реалиях корректнее вести диалог о политическом потенциале средних слоев. Далее в тексте статьи мы рассмотрим в теории политический потенциал наиболее актуальных для современной России представителей среднего слоя, к которым можно отнести представителей прекариата и креативного класса. Актуальность данных групп для современной России можно обосновать тем, что развитие и прекариата, и креативного класса одновременно объявляются следствием развитием постиндустриального общества. Строго говоря, развитие этих групп разнонаправленные, однако не противоречащие друг другу процессы, поскольку являют собой логичное продолжение тех тенденций, что закладываются на рынке труда, политических трендах и особенностях социокультурного развития современного общества. Учитывая те факты, что современная Россия находится на пути развития элементов постиндустриального общества, при этом объективно страдает от значительного социального неравенства, а также не может быть охарактеризована как общество с консолидированной демократией, логично предположить, что именно анализ прекариата и креативного класса максимально актуален в российских реалиях здесь и сейчас. Причем наиболее актуальной точкой приложения подобного анализа становится именно политический потенциал данных групп, ибо в контексте незаконченных реформенных преобразований во всех основных аспектах развития общества важным остается политический вектор устремлений общества, тесно связанный с электоральным выбором средних слоев, к разным полюсам которых и относят прекариат и креативный класс.

### **Прекариат в российских реалиях**

Понятие прекариата вводится в социологию неравенства во многом благодаря творчеству британского социолога Г. Стэндинга, который определили понятие прекариата через совокупность признаков, к которым Г. Стэндинг отнес отсутствие гарантий занятости, гарантий рабочего места; специфическое мест в структуре распределения (прекариат вправе полагаться исключительно на прямое денежное вознаграждение за труд); дефицит гражданских, социальных, политических, культурных, экономических прав. И, как глобальный признак – чувство незащищенности, неуверенности в завтрашнем дне, чувство социального неблагополучия [Стэндинг, 2014, 51]. Для нас особенно интересен третий критерий обозначения этой крайне обширной и, несомненно, разнородной социально-экономической группы, поскольку фактически означает специфические отношения прекариата с государством.

Действительно, изначально прекариат можно рассматривать исключительно как группу, занимающую неустойчивое положение, прежде всего, на рынке труда. Представители прекариата занимают обширную нишу вторичного рынка труда, который характеризуется худшими условиями труда, сниженными гарантиями защищенности занятия, низкими возможностями к карьерному продвижению и т.д. Однако вследствие своего незащищенного положения на рынке труда представители прекариата вынуждены искать для себя определенного гаранта стабильности их положения, поскольку рынок труда эти гарантии им предоставить не в состоянии. Логично предположить, что в условиях современного социального государства, именно этот глобальный институт выступает подобным гарантом. И это означает складывание зависимости представителей прекариата от государства, причем не только в экономическом, но и политическом смысле.

Причем в своеобразную зависимость попадают представители изначально политически активных групп. Напомним, что среди основных групп, пополняющих ряды прекариата выделяют женщин, которые не смогли вследствие гендерных особенностей рынка труда примкнуть к стабильному salariату, молодежь, впервые выходящая на рынок труда (с точки зрения и растущей дифференциации на рынке образовательных услуг, и с точки зрения стажеромании), а также люди, все в большей степени зависящие от социальных выплат, институт которых в современную кризисную эпоху рецессии подвергается как теоретическим нападкам, так и реальным сокращениям [Стэндинг, 2014, 109-155].

Зависимость представителей прекариата от государства изначально проявляется в трудовом и социально-экономическом аспектах. Однако в дальнейшем подобная зависимость логично трансформируется в более масштабное, проникая в политическую плоскость развития общества. Иллюстративным материалом для подобного проникновения может служить дискуссия вокруг степени самостоятельности российского среднего класса. Данная иллюстрация может быть рассмотрена как вполне актуальная, учитывая то, что в российских реалиях понятия низшего среднего класса и прекариата оказываются тесно переплетенными.

В рамках упомянутой дискуссии четко сложились две основные точки зрения. Одна группа авторов утверждает, что российский средний класс в настоящее время «определяется со своей ценностно-политической основой, находясь в «кольце идеологий» [Фадин, 1994, 183], то есть находится в стадии развития политической самостоятельности. Российский средний класс согласно этому пониманию постепенно обретает определенную политическую консолидацию и может в ближайшее время стать самостоятельным субъектом политики. Этой точки зрения противостояла более пессимистичная позиция. Она гласила, что российский средний класс представляет собой подневольную группу в плену идеологии государства. Теоретически его политическая функция не поддается никакому сомнению, однако на практике средний класс «... нигде не командует, а ориентирован на поддержание условий для господства высшего класса» [Беленький, 1994, 19]. Причем, встречаются одновременно рассуждения, что средний класс и не планирует ничего менять, поскольку удовлетворен своим бесправным положением, нуждаясь в сохранении государственного патернализма.

Таким образом, политический потенциал прекариата представляется достаточно расплывчатым, однако не лишенным тревожащих симптомов. Безусловная зависимость представителей прекариата от государства порождает опасения, что электоральный выбор этих слоев общества оказывается продиктован, скорее, эмоциональными настроениями и страхом неизвестности, чем рациональным выбором или социально-психологическими предпочтениями. Также, несомненно, необходимо отметить общую политическую пассивность

прекариата с точки зрения демократических процессов. Это обстоятельство вполне сближает прекариат с низшим слоем общества.

### **Креативный класс как группа интересов в современной политической реальности**

В начале XXI века американский социолог Р. Флорида ввел понятие «креативный класс», надеясь адаптировать теорию стратификации к вызовам и реалиям постиндустриального общества. С точки зрения автора концепция среднего класса утрачивает свое значение в современном постиндустриальном обществе, поскольку изначально адаптирована к индустриальной модели. В современном же мире, где отмечается постепенное разветвление и развитие социального неравенства [Миланович, 2017, 87], необходимо новое понимание средних слоев. В качестве господствующей идеи нового общества Р. Флорида выбрал понятия «творчество» и «креативность». Теория креативного класса является попыткой вычленив наиболее активных представителей социально-территориальной общности, а также очертить круг профессий, принадлежность к которым автоматически означает причисление индивида к потенциальным активным акторам современной экономики и общества. Само понятие «креативный класс» можно представить, как «совокупность людей, производящих экономические ценности в процессе творческой деятельности» [Флорида, 2011, 85]. В настоящее время очевидно, что реальные показатели креативности как структурирующей социум силы должны исчисляться по доле символической власти, принадлежащей креативному классу.

Концепция креативного класса может быть применима к проблеме развития современного общества как минимум в точки зрения трех основных аспектов. Во-первых, очевиден экономический функционал креативного класса:

- Представители креативного класса, являясь органичной и значимой частью рынка труда, постоянно работают на обеспечение стабильности экономического развития общества, формируя экономическую основу постиндустриального общества;

- Креативный класс формирует потребительскую модель поведения, что придает стимул развития всей экономической системе в целом;

- Очевидна важность для российской рыночной экономики развития прослойки малого и среднего бизнеса, которая формирует компоненты креативного класса, а также создающий новые рабочие места для наемных работников;

- Инновационность экономики, столь желательная на современном этапе развития российской экономической системы, осуществима за счет развития креативного класса.

Соответственно, представители креативного класса, являясь своеобразным «локомотивом» современной экономики и осознавая свое лидирующее положение на рынке труда, автоматически становятся в большей степени заинтересованы своим политическим статусом, что резко повышает привлекательности данной группы с точки зрения электоральной борьбы.

Далее, в структуре креативного класса на основании критерия соотношения творческой и внетворческой деятельности в должностных обязанностях конкретного сотрудника и представителя конкретной профессии выделяются две основные составляющие: суперкреативное ядро и креативное окружение.

К суперкреативному ядру относятся следующие профессии:

- Программисты и математики;

- Архитекторы и инженеры;
- Специалисты в сфере естественных и социальных наук;
- Специалисты в сфере образования, воспитания, а также библиотечного дела;
- Профессионалы от искусства, дизайна, СМИ, развлечений и др.

В свою очередь, креативное окружение составляют представители следующих профессий:

- Спектр управленческих профессий;
- Профессии в области бизнеса и финансов;
- Профессии в области права;
- Профессии в области здравоохранения (также и технические специалисты, занятые в данной сфере);
- Руководящие профессии, связанные с управлением продажами;

Здесь стоит отметить то, что перечисленные профессии и из числа креативного ядра, и из числа креативного окружения представляют собой широкий спектр профессиональной деятельности, тем самым касаясь практически каждой социальной проблемы общества.

Наконец, можно выделить и исключительно территориальный аспект развития креативного класса. Концепция «креативного города» предполагает, что комфортная среда проживания притягивает на территорию представителей креативного класса, которые своей деятельностью способствуют развитию территории. К ключевым факторам притяжения относятся наличие плотного рынка труда, интенсивный образ жизни, широкие возможности для коммуникации, разнообразие территории, уникальность, аутентичность территории [Лободанова, 2013]. Таким образом, можно смело позиционировать креативный класс как крайне активную и целеустремленную группу.

Резюмируя, можно констатировать, что с политической точки зрения креативный класс представляет собой разнородную и широкопрофильную по составу, но весьма сплоченную по взглядам и повышенной активности социальную группу. С точки зрения политического потенциала, креативный класс оказывается фактически противостоящим прекариату, поскольку является активной, самостоятельной группой интересов, и, что немаловажно, группой давления в современной России.

## **Заключение**

Подводя итог нашему небольшому теоретическому анализу, можно обозначить следующие ключевые положения. Во-первых, отметим, что современный мир предъявляет средним слоям общества новые политические вызовы и обязывает их к активной политической деятельности. Во-вторых, происходит объективная трансформация средних слоев, которые становятся все более разнородными. Традиционная концепция массового среднего класса постепенно утрачивает свое значение, уступая место более локальным концепциям, описывающим конкретные социальные группы, принадлежащие к средним слоям, однако обладающие своей четкой социально-экономической спецификой. В качестве полярных примеров подобных социальных групп мы обозначили прекариат и креативный класс. В-третьих, мы обозначили, что выделенные нами социальные группы проявляют себя противоположным образом не только с социально-экономической точки зрения (что абсолютно логично и очевидно), но и с точки зрения политического потенциала. Прекариат предстает крайне разнородной, малоресурсной и пассивной социальной группой, важно характеристикой которой выступает значительная зависимость от работодателя и государства, что коренным образом влияет на электоральные

предпочтения. С другой стороны, представители креативного класса предстают активной, ресурсоемкой и сплоченной с точки зрения общих социально-политических интересов группой, которая и должна обеспечивать в новых условиях гарантии политического развития и гражданской активности в рамках конкретных организаций гражданского общества. Именно креативный класс должен стать социальной опорой для дальнейшего развития российского общества политической системы России, в частности. Подобное разделение резко повышает интерес к дальнейшему анализу средних слоев современного общества, поскольку в условиях незавершенной трансформации современного российского общества именно средние слои представляются тем ресурсом, который пока слабо задействован, однако способен принести существенную пользу в процессе преодоления современной Россией ключевых социальных проблем.

### Библиография

1. Беленький В.Х. О среднем классе в России // Социально-политический журнал. 1994. № 11-12. С. 15-26.
2. Вдовенко А.А. Политэкономическое значение малого бизнеса // Экономические науки. 2011. № 9. С. 35-40.
3. Виноградов В.Д. (ред.) Общество и власть: проблемы взаимодействия. СПб., 2006. 250 с.
4. Горюнова С.В. Средние слои и «средний класс» в современном российском обществе // Общественные науки и современность. 2006. № 4. С. 58-67.
5. Лободанова Д.Л. (ред.) Комфортность среды как фактор инновационного развития города. М., 2013. 180 с.
6. Миланович Б. Глобальное неравенство. Новый подход для эпохи глобализации. М., 2017. 336 с.
7. Стэндинг Г. Прекариат: новый опасный класс. М.: Ад Марингем Пресс, 2014. 328 с.
8. Фадин А. Россия в «кольце идеологий»: поиски государственной идеи // Дружба народов. 1994. № 1. С. 176-184.
9. Флорида Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее. М.: Классика-XXI, 2011. 432 с.

### Theoretical judgment of political capacity of the middle layers

**Denis I. Sachuk**

Senior Lecturer,  
Petrozavodsk State University,  
185000, 33 Lenina av., Petrozavodsk, Russian Federation;  
e-mail: deniska.sachuk@mail.ru

### Abstract

The main idea of the article contains the thesis that modern society and political system are much different to previous models of that categories. So the main political actor in the post-modern society changes too. The author of the article tries to find out new social groups which can replace the middle class being the base of the modern political democratic system. Firstly the author describes the category of precariat which became popular in modern social and political discussion. Precariat is strongly dependent on economical and social institutes and, first of all, it depend on the state. So, the political capacity of the precariat is not big enough to hope that it is a group that can promote the development of the modern society. The next object of the research in the article is category of creative class. That social group is very diverse as economical group but has similar political interests, is very active and has some opportunities being a group of pressure. In conclusion the author claims that development of creative class is a useful tool to promote the development of

---

modern political system. That promotion can help the development of Russian society which total transformation is not finished yet.

**For citation**

Sachuk D.I. (2018) Teoreticheskoe osmyslenie politicheskogo potentsiala srednikh sloev [Theoretical judgment of political capacity of the middle layers]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 7 (1A), pp. 50-57.

**Keywords**

Middle layers, political capacity of the middle layers, middle class, precariat, creative class, transformation of modern Russian society.

**References**

1. Belenkii V.H. (1994) *O srednem klasse v Rossii* [About middle class in Russia]. *Sotsialno-politicheskii zhurnal* [Social-political journal], 11-12, pp.15-26.
2. Fadin A. (1994) Rossiya v "koltse ideologii": poiski gosudarstvennoi idei [Russia in the "circle of ideologies": research of state idea]. *Druzhiba narodov* [Friendship of nations], 1, pp.176-184.
3. Florida R. (2002) *The rise of the creative class*. BASIC BOOKS.
4. Gorynova S.V. (2006) Srednie sloi i "sredni" class v sovremennom rossiyskom obschestve [Middle layers and "middle" class in modern russian society]. *Obschestvennie nauki i sovremennost'* [Social sciences and present], 4, pp.58-67.
5. Lobodanova D.L. (ed.) (2013) *Komfortnost' sredy kak factor innovacionnogo razvitiya goroda* [Comfort of environment as a factor of innovational development of city]. Moscow: Delo Publ.
6. Milanovich B. (2016) *Global Inequality. A New Approach for the Age of Globalization*. London.
7. Standing G. (2011) *The Precariat. The New Dangerous Class*. Bloomsbury.
8. Vdovenko A.A. (2011) Politekonomicheskoe znachenie malogo byznesa [Political economical meaning of small business]. In: *Ekonomicheskie nauki* [Economic sciences], 9, pp. 35-40.
9. Vinogradov V.D. (ed.) (2006) *Obschestvo i vlast': problemy vzaimodeistviya* [Society and government: problems of interaction]. Moscow.