

УДК 316

## Социологическая интерпретация концептуального определения социального общесистемного кризиса

**Ермакова Екатерина Юрьевна**

Аспирант,  
Московский государственный институт международных отношений (университет)  
Министерства иностранных дел Российской Федерации,  
119454, Российская Федерация, Москва, просп. Вернадского, 76;  
e-mail: cloudlessmood@yandex.ru

### Аннотация

В статье выделены факторы, для определения состояния системы и процессов, определяющих это состояние. Выделены основные концептуальные понятия кризиса и общесистемного кризиса. Определены истоки теоретической разработки проблемы кризиса. Раскрыты основные классические социологические концептуальные идеи, пригодные для изучения системного кризиса: концепция Г. Зиммеля, теории Л. Козера, Р. Дарендорфа и К. Боулдинга в рамках конфликтологического подхода, теории либерально-политического направления С. Роккана и С. Липсета и концепции теоретиков постмодерна, А. Турена и П. Бурдьё, относительно проблемы конфликта и кризиса. Представлена типологизация конфликтов А. Турена. Выделены виды кризисов по противоречиям в управленческой структуре. Выявлены сущностные признаки кризиса. Отмечена специфика конфликтов в переходный период общественного развития. Определено, что дестабилизация в стране возникает не из-за существования конфликтов, а из-за неумения управлять процессом при возникновении напряженности или потому что не выработаны механизмы разрешения конфликтов. Определены признаки проявления системного кризиса. Выделены составляющие элементы политического кризиса на этапе раскола общества по «вертикали». Выявлено, что в условиях кризиса генеральным вектором теории и практики государственного управления становится не ориентация на конечные, пусть даже очень прогрессивные цели, а разработка антикризисной программы оперативного реагирования.

### Для цитирования в научных исследованиях

Ермакова Е.Ю. Социологическая интерпретация концептуального определения социального общесистемного кризиса // Теории и проблемы политических исследований. 2018. Том 7. № 2А. С. 159-167.

### Ключевые слова

Конфликт, дестабилизация, общесистемный кризис, государственное управление, конфликтология, политический кризис.

## Введение

Любой возникающий кризис в политической сфере является острой проблемой, которая требует решения. А для нахождения верного решения необходимо понимание истоков кризиса, его сущности и факторов, которые его порождают. Поэтому, прежде чем раскрыть ключевое понятие общесистемного кризиса, необходимо определиться с основными понятиями, опираясь на теоретическую разработку сущностных характеристик социального кризиса.

## Основная часть

Для начала выделим факторы, посредством которых можно определить состояние системы общегосударственного управления. В них входят:

- учитывает ли система государственного управления в процессе принятия решений интересы граждан;
- каким образом осуществляется управление общественными процессами, обеспечение развития общества;
- существует ли доверие к власти, удовлетворяются ли потребности и запросы общества;
- удовлетворено ли население послевыборной политикой властей [Коротков, 2010].

Чем больше этих факторов получают отрицательную характеристику, тем скорее может наступить момент, когда государственная власть сможет лишиться поддержки, что может послужить причиной дестабилизации всей системы государственного управления, а, следовательно, и системного кризиса [Карпенко, 2006].

Общее определение кризиса следующее: кризис – это чрезвычайное, наибольшее обострение противоречий в социальной системе, которое угрожает ее жизнеспособности в окружающей среде [Кульчий, 2014].

В свою очередь, общесистемный кризис, это - особенное состояние в развитии и функционировании политической системы общества, государственно-властных структур, которое характеризуется такими признаками, как: нестабильность, разбалансирование деятельности политических институтов, снижение уровня управляемости социально-экономических и политических процессов; обострение политических конфликтов; увеличение критической активности масс [Якубовский, Пахомова, Драгомирецкая, 2005].

Это определение и его исходные положения являются созвучными с положениями одного из основоположников конфликтологического подхода в теории социального кризиса – К. Марксом.

В качестве теории проблема конфликта стала рассматриваться в рамках социально-биологического подхода, такими его представителями как Г. Спенсер (который обосновал его значение в качестве стимула для общественного развития), Ч. Дарвин и У. Самнер. А сам термин «социология конфликта» был введен Г. Зиммелем, который, как и Г. Спенсер, считал, что конфликт неизбежен и способствует общественному развитию и прогрессу.

Г. Зиммель описывал структуру общества как взаимосвязанную между собой процессами ассоциации и диссоциации. Свое понимание конфликта он выводил из дуализма общества во многих сферах и подсистемах. И этот дуализм решается при помощи конфликта, который помогает найти общее солидарное мнение/решение.

Также Г. Зиммель считал, что конфликтогенность заложена в самой природе человека, в его агрессивности, потребности в борьбе. Так как ученый рассматривал проблемы на макроуровне, то и конфликт им рассматривался на уровне социальных групп. В частности, помимо

конфликтогенной природы человека, необходимым условием для возникновения конфликта Г. Зиммель считал централизацию или сильную сплоченность группы вокруг общего центра. В данном случае он проводил аналогию с централизованной структурой армии.

Исходя из идеи сплоченности, Г. Зиммель считал, что конфликт обладает функцией определения и укрепления идентичности социальной группы. Конфликт предохраняет распад группы путем большего объединения ввиду общей опасности и исключения враждебных членов группы.

Кроме этого, Г. Зиммель указал на то, что конфликте помимо двух сторон может быть и третья, которая в зависимости от ситуации выполняет разные роли: союзник, наблюдатель, арбитр или нейтральная сторона. Идея наличия третьей стороны в конфликте была озвучена впервые.

Относительно завершения конфликтов у Г. Зиммеля также было несколько представлений: традиционное представление о том, что в результате всегда есть победивший и пораженный; примирение и компромисс. Причем во всех случаях полным завершением конфликта можно считать тот момент, когда проигравшие или примирившиеся стороны признали отказ от первоначальных намерений, иначе конфликт всегда может возникнуть снова. Помимо этого, Г. Зиммель отмечал, что конфликт может принимать форму бесконечного цикла, продолжаясь до тех пор, пока не будет выявлена и устранена его объективная причина [Зиммель, 1996].

Представителями классических теорий конфликта, или конфликтологической парадигмы, являются Л. Козер, Р. Дарендорф и К. Боулдинг, с идеями которых мы ознакомимся далее.

Л. Козер определял конфликт как положительный феномен, процесс социального взаимодействия людей, как инструмент, с помощью которого возможно формирование, стандартизация и поддержание социальной структуры [Козер, 2000].

По мнению Л. Козера, благодаря конфликту происходит разрядка напряженности, и система приходит к нормальному функционированию. Особо важными являются коммуникативно-информационная и связующая функции, то есть обратная связь.

На основе получаемой информации, возможности налаживания коммуникации, развития партнерских взаимоотношений происходит замена антагонистических настроений на терпимые и возможное соглашение. Социальный конфликт стимулирует изменения в обществе.

Большое значение имеет выделение Л. Козером двух типов социальных систем по отношению к конфликтам. К первому типу относятся системы тоталитарного и централизованного характера. Здесь нет закрепленных механизмов разрешения конфликтов, так как отрицается само их существование, поэтому и реакция на них содержит репрессивный характер с применением силовых методов. В таких системах не выработаны конструктивные подходы к разрешению конфликтов, поэтому чаще эти конфликты перерастают в кризис и распаду системы, либо их жесткому подавлению на время. Вторым типом социальных систем он определял как гибкие. Здесь признается возможность конфликтов и, соответственно, вырабатываются механизмы их разрешения.

Л. Козер отмечал, что основным фактором является не сам конфликт, а характер социальной структуры и системы. Конфликт дисфункционален и приводит к развалу системы, только если социальная структура нетерпима к конфликту и не признает его, то есть практически тоталитарна. Подобная система порождает враждебность, а следом и хаос, который либо принудительно заглушается, либо разрушает систему.

Другим теоретиком конфликтологического подхода является Р. Дарендорф. Он обращает внимание на бюрократический аппарат, который составляет важную часть государственного управления. Любое решение должно проходить определенные бюрократические процедуры, и никто не может этого миновать. По его мнению, при господстве такой безликой бюрократии

существует риск утраты легитимности всей политической системы. Здесь радикальные группы находят возможность для захвата власти и перестройки системы [Дарендорф, 1994].

Р. Дарендорф отмечает, что с развитием общества начинает работать программа либерального высококомобильного общества, что отражает суть современного этапа. Общество преобразовывается, меняет структуру и социальный конфликт тоже, он утрачивает свою остроту. Тогда можно предположить, что кризисный этап может наступать только в строго структурированных системах, где изменения плохо воспринимаются, а конфликт и является предпосылкой к изменениям.

К. Боулдинг подобно многим исследователям проблемы конфликта считал, что конфликт неизбежен и обоснован самой природой человека. Причем он не ограничивался только обществом, ученый также писал о том, что и сама природа конфликтогенна, и конфликт присущ и живой, и неживой природе. Однако, в отличие от животных, стимулы и реакции которых обусловлены исключительно инстинктами, у человека есть возможность сглаживать, предотвращать и разрешать конфликтные ситуации.

Человек ради реализации своих целей способен использовать насильственные методы, вступать в конфронтацию с другими членами общества, что приводит к конфликту. Для сдерживания и противодействия необходимо обращение к человеческому разуму, использование правил и норм морали и нравственности.

К. Боулдинг выделял два аспекта, которые обязательно присутствуют в конфликте: это статический и динамический аспекты. Статический аспект включает в себя акторов конфликта и их взаимоотношения. Исходя из этого, конфликты могут быть личностными, групповыми или организационными. Под динамическим аспектом К. Боулдинг подразумевает побудительные силы конфликта. А динамика конфликта складывается из совокупности реакций противоборствующих акторов на внешние стимулы [Boulding, 1963].

Другим направлением в теории социального кризиса является либерально-политическое, основой которого являются демократические принципы. Конфликты в рамках данного направления рассматриваются как возможность развития демократии. Однако, определенные разновидности конфликтов (на основе радикальных идей, будь то религия, национальность, идеология и другое) могут приводить к дезинтеграции общества и централизации власти. Помимо этих разновидностей, конфликты разрешаются путем консенсуса. Одним из его представителей является С. Липсет. Он рассматривал конфликт с разных позиций.

В соавторстве со С. Рокканом он изучал социальное размежевание как предтечу социального конфликта на примере больших «расколов» Западной Европе до второй четверти XX века. Социальные размежевания накапливаются в течение очень продолжительного времени, транслируются в политическую жизнь и находят свое отражения в партиях/сторонах политических интересов. Среди «расколов» в Западной Европе С. Липсет и С. Роккан выделяют дихотомические структурные конфликты, как-то церковь-государство, центр-периферия, город-село, собственники-рабочие. В каждом расколе была ключевая проблема, в которой социальное размежевание нашло выход. Для отражения непосредственно открытого конфликта авторами было введено понятие «критическая точка», то есть событие, в котором выразилась сущность конфликта [Липсет, Роккан, 2004]. Данное видение конфликта очень созвучно современным событиям в Украине, где можно наблюдать социальное размежевание, которое накапливалось десятилетиями в различных сферах жизни и нашло выход в возможности трансляции нескольких ключевых проблем.

Кроме того, С. Липсет обращает внимание, что конфликт может возникать при возникновении противоречия между идеалами и стремлениями общества и структурой государственного устройства, что приводит к возникновению чувства фрустрации, особенно

среди образованной части населения. Это можно проследить по социальным конфликтам второй половины XX века, которые брали свое начало в студенческих городках.

С. Липсет, как представитель либерально-политического направления изучения конфликтов, также отмечал способность конфликтов способствовать развитию демократии. Однако, это не означало, что такое развитие, приводящее к равноправию, отрицает наличие конфликтов. Ведь демократия стремится к здоровой конкуренции, которая порождает борьбу за власть, удовлетворение все возрастающих потребностей, лучший уровень и качество жизни [Липсет, 2016].

Другим представителем либерально-политического направления в исследовании теории социального кризиса является К. Поппер с концепцией открытого общества.

К. Поппер проследил практически всю историю становления государственности и пришел к выводу, что в закрытых иерархических государствах отсутствует способность к развитию и инновациям. Риск состоит в том, что люди, имеющие властные полномочия стремятся закрепиться, стать монополистами и, тем самым, делают государство более закрытым. А закрытые государства обречены на развал [Поппер, 1992].

Выходом может стать формирование более открытых политических институтов в связи с общественными запросами на определенной стадии развития. Это переход от республики к монархии и от унитарного государства к федеративному государственному устройству.

Современный кризис государственности связывается с переходом к условиям глобального города. Государство должно стать еще более открытым для населения и в принятии решений. Государственное управление должно согласовывать свои положения с гражданами, стать подотчетным им, то есть дать больше возможностей для обратной связи и принимать полученную информацию в процессе принятия решений.

Рассмотрение проблемы конфликта получило свое развитие в теории социального действия, которую развивал французский социолог, А. Турен. Он пытается объяснить развитие общества через взаимосвязь социального действия и ценностно-нормативных систем. Однако, это развитие не может осуществляться постепенно и безболезненно и конфликт является его вечным источником.

Согласно А. Турену, действие определяется культурой, а общество является совокупностью систем действия. По его мнению, если в классической социологии общество рассматривалось как единое целое, то с наступлением эпохи индустриализма, и, в большей степени, эпохи постиндустриализма, на первый план выходят социальные движения. Социальные движения порождают проблемные поля, а они, в свою очередь, приводят к социальным конфликтам. В постиндустриальном обществе основой конфликтов уже выступают не классовые различия, а социальные движения, которые с развитием средств массовой коммуникации более не нуждаются в таких посредниках как политические партии. А. Турен солидарен с С. Липсетом в том, что в социальных конфликтах общества постмодерна возрастает роль образованной части общества.

В ходе работы над проблемой конфликта А. Туреном была создана собственная типологизация, в которой он выделял шесть основных типов конфликтов и два, обоснованных исторически:

- Соперничество в реализации коллективных интересов – в одной организации у субъектов может быть разное распределение расходов и выгод при реализации коллективных интересов;
- Реконструкция идентичности, будь то общественная, культурная либо политическая идентичность – в данном случае оппонент определяется как чужак;

- Конфликт, используемый в качестве политической силы для изменения правил/установок;
- Защита статуса или привилегий в ответ на давление политических структур;
- Способ регулирования отношений посредством норм – контроль таких культурных эталонов как наука, производства и мораль;
- Создание нового порядка – крайней формой такого типа конфликта является революция;
- Национальные конфликты – конфликты ради обеспечения сохранения традиций и национальной идентичности;
- Неокommунитаризм – при данном виде конфликтов создаются социальные движения против развития по направлению к демократии, которое А. Турен считает естественным [Жиро, 2006].

Среди постмодернистских исследователей проблемы социального конфликта также стоит отметить П. Бурдьё. Ключевыми понятиями концепции французского социолога являются понятия габитуса, пространства и поля. Именно в общем социальном пространстве формируются и находят выход конфликты. Социальное пространство включает в себя структуру социальных классов и слоев, совокупность капиталов и собственности. А неравное распределение социального капитала и собственности порождает конкуренцию и конфликтные ситуации. Борьба за эти блага в зависимости от сферы их принадлежности происходит в том или ином социальном поле – экономическом, социальном, культурном, образовательном либо в любом другом. Для понимания базиса конфликта, согласно П. Бурдьё, необходимо выяснить, какие структуры и поля вовлечены в конкретный конфликт [Бурдьё, 1993].

Если обобщить все теоретические наработки, то можно выделить следующие виды кризисов по противоречиям в управленческой структуре:

а) функциональный, связанный с расстройством некоторых функций управления в отдельных сферах. Для преодоления кризиса данного типа обычно достаточно инициировать реформы, направленные на совершенствование функций и механизмов;

б) структурный, означающий обострение противоречий в рамках структуры управления, предоставляющий возможность структурной перестройки государственного управления без потери его существенных особенностей;

в) системный государственный кризис ведет к разрушению и самоуничтожению всей системы – за порогом кризиса данное государство уже не может существовать, на его месте возникает нечто принципиально новое.

Большое количество стран сейчас находятся на переходном этапе, этот этап часто сопровождается общесистемным кризисом, вызванным человеческим фактором, который заключается в психологической неготовности и профессиональной некомпетентности политиков и управленцев.

Среди сущностных признаков кризиса выделяют следующие:

- обострение экономических и социальных конфликтов, которое приобретает ярко выраженный политический характер, так как требования и запросы адресуются структурам власти для изменения ее политического курса, стратегии и методов управления;
- неспособность государственной власти регулировать социально-экономические процессы и отношения;
- разбалансированность структурно-функциональной системы управления и политических институтов власти, разрыв взаимодействия;
- крах легитимности государственной власти; напряженное состояние общества, грозящее политической катастрофой – системным кризисом.

Конфликты присутствуют всегда, являются неотъемлемым элементом взаимоотношений. Но в переходный период общественного развития основным конфликтом становится всеобъемлющий социально-политический конфликт, пронизывающий все важнейшие сферы общественной жизни. Переходный период характеризуется двумя основными процессами: отказ от традиционных методов и стратегий государственного управления и создание новых нетрадиционных структур, методов и стратегий. В переходный период развития существуют в одно и то же время носители различных интересов, ценностей и идеологий, что находит свое отражение в конфликтах.

Спецификой социально-политических конфликтов переходного периода является то, что они переходят от борьбы в рамках существующего режима к борьбе против режима, за установление нового.

В переходный период существенно возрастает и чаще всего становится определяющей роль политико-идеологических факторов. При неопределенных условиях, когда разрушается старое и создается новое, начинают доминировать крайне радикальные течения. При этом разрешение конфликтов становится очень трудным.

Дестабилизация в стране возникает не потому, что существуют конфликты. Напряженность наступает из-за неумения управлять этим процессом или потому что не выработаны механизмы разрешения конфликтов.

Признаки проявления системного кризиса могут быть определены следующим образом:

- длительная, скрытая или явная несостоятельность государственной власти, полная потеря государственными структурами возможностей, потенциала управляющего воздействия, стратегической инициативы и творчества;
- повышенная критическая активность, напор недовольных масс;
- абсолютное и относительное обнищание значительной части населения, резкое падение уровня жизни, разрушение привычного образа жизни людей, лишившихся работы, достаточного материального благополучия.

Составляющие элементы политического кризиса на этапе раскола общества по «вертикали»:

- конституционно-правовой кризис — разрыв правового пространства, ограничение или фактическое прекращение действия Конституции;
- правительственный кризис – потеря респектабельности и авторитета, разрыв вертикали единой исполнительной ветви власти и сокращение государственно-административного управляющего воздействия;
- кризис партийной системы – раскол в партиях, движениях, потеря авторитета и доверия у масс ведущими политическими силами, правящими партиями;
- идеологический кризис – крушение принципов, устоев, нравственности, возрастание амплитуды преступности;
- внешнеполитический кризис – падение престижа и международного влияния у государства, появление угрозы разного рода международных конфликтов и войн.

## **Заключение**

Судьба государственности и прогнозы развития системного кризиса находятся в прямой зависимости от динамики процессов непосредственно в обществе. Однако в политизированном обществе трудно определить факторы, оказывающие преимущественное влияние на настроение конкретных социальных групп, а значит предугадать дальнейшее развитие событий. Но чаще всего совокупность множества факторов и создает нестабильность.

В условиях кризиса генеральным вектором теории и практики государственного управления становится не ориентация на конечные, пусть даже очень прогрессивные цели, а разработка антикризисной программы оперативного реагирования, внедрение в жизнь оптимальных процедур поиска и согласованного принятия управленческих решений всех уровней, предусматривание в этих процедурах реальных возможностей корректировки ошибок и учета случайностей.

### Библиография

1. Бурдые П. Социология политики. М., 1993. 336 с.
2. Дарендорф Р. Элементы теории социального конфликта // Социологические исследования. 1994. № 5. С. 142-147.
3. Жиро Т. Политология. Х., 2006. 428 с.
4. Зиммель Г. Избранное. Созерцание жизни. М.: Юрист, 1996. 607 с.
5. Карпенко О.А. Основы антикризисного управления. Киев, 2006. 208 с.
6. Козер Л.А. Функции социального конфликта. М.: Дом интеллектуальной книги: Идея-пресс, 2000. 208 с.
7. Коротков Э.М. (ред.) Антикризисное управление. М.: ИНФРА-М, 2010. 620 с.
8. Кульчий И.А. Кризис в системе государственного управления как стимул общественных реформ // Общество: политика, экономика, право. 2014. № 2. С. 14-17.
9. Липсет С. Политический человек: социальные основания политики. М.: Мысль, 2016. 612 с.
10. Липсет С., Роккан С. Структуры размежеваний, партийные системы предпочтения избирателей. Предварительные замечания // Политическая наука. 2004. № 4. С. 80-92.
11. Поппер К.Р. Открытое общество и его враги. М., 1992. 448 с.
12. Якубовский О.П., Пахомова Т.И., Драгомирецкая Н.М. Управление рисками и кризисами (опорный конспект дистанционного курса учебной дисциплины). Киев, 2005. 68 с.
13. Boulding K. Conflict and defense: a general theory. N.Y.: Harper, 1963.

### Sociological interpretation of the conceptual definition of the social system-wide crisis

**Ekaterina Yu. Ermakova**

Postgraduate,  
Moscow State Institute of International Relations (University)  
of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation,  
119454, 76, Vernadskogo av., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: cloudlessmood@yandex.ru

### Abstract

The factors for determining the state of the system and the processes that determine this state was identified in the article. The basic conceptual concepts are distinguished. The origins of the theoretical development of the crisis are determined. The basic classical sociological conceptual ideas that are suitable for studying the systemic crisis are revealed: the concept of G. Simmel, the theory of L. Kozser, R. Darendorf and K. Boulding in the context of the conflictological approach, the theory of the liberal political direction of S. Roccan and S. Lipset, and the concept of postmodern theorists, A. Turen and P. Bourdieu, on the problem of conflict and crisis. A. Turen's typology of conflicts is presented. Types of crises are identified according to the contradictions in the management structure. Essential signs of the crisis are revealed. The specifics of conflicts in the



transition period of social development are noted. It is determined that destabilization in the country arises not because of the existence of conflicts, but because of inability to manage the process in the event of tension or because mechanisms for conflict resolution have not been developed. The signs of a systemic crisis are identified. It is revealed that in crisis conditions the general vector of the theory and practice of public administration is not the orientation toward finite, even very progressive goals, but the development of an anti-crisis program for rapid response.

### For citation

Ermakova E.Yu. (2018) Sotsiologicheskaya interpretatsiya kontseptual'nogo opredeleniya sotsial'nogo obshchesistemnogo krizisa [Sociological interpretation of the conceptual definition of the social system-wide crisis]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 7 (2A), pp. 159-167.

### Keywords

Conflict, destabilization, system-wide crisis, public administration, conflictology, political crisis.

## References

1. Boulding K. (1963) Conflict and defense: a general theory. N.Y.: Harper.
2. Bourdieu P. (1993) Sotsiologiya politiki [Sociology of Politics]. Moscow.
3. Darendorf R. (1994) Elementy teorii sotsial'nogo konflikta [Elements of the theory of social conflict]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological research], 5, pp. 142-147.
4. Karpenko O.A. (2006) Osnovy antikrizisnogo upravleniya [Fundamentals of crisis management]. Kiev.
5. Korotkov E.M. (ed.) (2010) Antikrizisnoe upravlenie [Anti-crisis management]. Moscow: INFRA-M Publ.
6. Kozler L.A. (2000) Funktsii sotsial'nogo konflikta [Functions of social conflict]. Moscow: Dom intellektual'noi knigi: Ideya-press Publ.
7. Kul'chii I.A. (2014) Krizis v sisteme gosudarstvennogo upravleniya kak stimul obshchestvennykh reform [The crisis in the system of public administration as a stimulus for social reforms]. *Obshchestvo: politika, ekonomika, parvo* [Society: Politics, Economics, Law], 2, pp. 14-17.
8. Lipset S. (2016) Politicheskii chelovek: sotsial'nye osnovaniya politiki [Political man: the social foundations of politics]. Moscow: Mysl', 2016. 612 s.
9. Lipset S., Rokkan S. (2004) Struktury razmezhevanii, partiinye sistemy predpochteniya izbiratelei. Predvaritel'nye zamechaniya [Structures of delimitation, party systems, preferences of voters. Preliminary remarks]. *Politicheskaya nauka* [Political science], 4, pp. 80-92.
10. Popper K.R. (1992) Otkrytoe obshchestvo i ego vragi [Open society and its enemies]. Moscow.
11. Yakubovskii O.P., Pakhomova T.I., Dragomiretskaya N.M. (2005) Upravlenie riskami i krizisami (oporny konsept distantsionnogo kursa uchebnoi distsipliny) [Management of risks and crises (the supporting abstract of the distance course of the academic discipline)]. Kiev.
12. Zhiro T. (2006) Politologiya [Political science]. Kharkov.
13. Zimmel' G. (1996) Izbrannoe. Sozertsanie zhizni [Selected works. Contemplation of life]. Moscow: Yurist Publ.