

УДК 324

## Роль политических технологий в формировании электоральных предпочтений избирателя

**Нечаев Алексей Владимирович**

Аспирант,

Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена,  
191186, Российская Федерация, Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, 48;  
e-mail: ya.nechaev1@yandex.ru

### Аннотация

В статье выделены основные этапы становления политических технологий, задействованные в избирательных процессах современной России. Определен ряд политических технологий, преобладающий в избирательных циклах последних двух лет. Продемонстрирована взаимосвязь показателей эффективности политических технологий с логикой избирателя. Сформулированы рекомендационные положения по применению политических технологий в зависимости фазы и вида избирательной кампании. Сделан вывод о необходимости разработки стандартов применения политических технологий. Выявлены основные перспективы развития политических технологий в рамках новых политических полей деятельности, определены факторы, оказывающие влияние на их формирование. Последние избирательные процессы 2016-2018 гг. в современной России продемонстрировали ярко выраженную зависимость электоральных предпочтений населения от ряда политических технологий, главным образом направленных на формирование общественного мнения и сохранение имеющейся власти. В современной России политические технологии приобрели новое качественное выражение, становясь своего рода рычагами контроля и управления избирательного процесса. Условия ограниченной ресурсности, насаждаемые искусственным путем, препятствуют созданию и развитию полноценной оппозиции и значительно снижают роль электората в избирательном процессе.

### Для цитирования в научных исследованиях

Нечаев А.В. Роль политических технологий в формировании электоральных предпочтений избирателя // Теории и проблемы политических исследований. 2018. Том 7. № 2А. С. 21-26.

### Ключевые слова

Политические технологии, политическая система, избирательный процесс, области применения политических технологий, электоральные предпочтения избирателей, фазы избирательной кампании.

## **Введение**

Определение понятия политических технологий представляет собой сложную и емкую структуру, охватывающую все сферы влияния на формирование электоральных предпочтений избирателя. Общепринятые определения политических технологий в своем большинстве не дают полноценного представления о данном термине, выделяя лишь некоторые его характеристики. Наиболее полное определение было сформировано М.Г. Анохиным, который рассматривал данный феномен в рамках политической системы, в которой, по его словам, одновременно осуществляется целый ряд политических процессов, отражающих широкий спектр политических отношений, представленный в различных многочисленных видах деятельности политических акторов [Анохин, 2013, 12-23].

Политические технологии являются специфическим функционалом политической системы, главным образом, направленным на развитие политического процесса, и включают в себя всевозможные приемы осуществления публичной власти, которые вместе с развитием политической системы превратились в целые отрасли деятельности.

### **Этапы развития политических технологий в современной России**

Избирательный процесс в современной России, получивший свое зарождение в начале 90-х, с появлением так называемых альтернативных выборов, которые по аналогии с США не представлялись возможными без использования политических технологий. Перенимание западного опыта отечественными политтехнологами проходило очень быстро, однако качество предоставляемых услуг в рамках избирательного процесса было крайне низким - приходилось разрабатывать собственные уникальные технологии. Сегодня большинство разновидностей политических технологий получило свое функциональное развитие. Появились специалисты, способные проявлять свои умения в условиях ограниченной финансовой ресурсности на многочисленных малых политических партиях. Ряд отдельных политических технологий остается доступным лишь для парламентских партий. Наибольшее развитие получают политические технологии долговременного действия [Сальников, 2016, 128]. Технологизация политического процесса в современной России отличается своей собственной спецификой, дающей возможности развиваться лишь определенному набору политических технологий.

### **Разновидности политических технологий и особенности их применения**

Среди разновидностей политических технологий, наиболее часто используемых в современном избирательном процессе последних двух лет, стоит выделить следующие группы [Демидченко, 2015, 140-142]:

- маркетинговые (PR, реклама).
- мобилизационные (пропаганда, агитация).
- конфликто разрешающие (технологии разрешения политических конфликтов).
- переговорные (дипломатические технологии).
- лоббистические (технологии реализации интересов, осуществляемые через воздействие на государственную власть).
- прогностические (технологии получения выводов относительно будущей политической ситуации).
- консультационные (технологии, направленные на создание рекомендательной базы, повышающей эффективность управления и упрощающей процесс принятия решения).

-имиджевые (технологии, направленные на обретение и закрепление необходимого продуцируемого образа).

Политтехнологи выделяют три основные области применения политических технологий в публичной политике [Кононов, 2008, 323]:

- 1) Партийное строительство (внедрение желаемого образа, воплощение идеи, конкретной позиции).
- 2) Политическое проектирование (создание алгоритма конкретных действий).
- 3) Избирательная кампания – процесс работы конкретного комплекса политических технологий, завершающийся оценкой его эффективности, наглядно показанной в результатах выборов.

В процессе избирательной кампании выделяют три фазы, для которых характерен свой специфический комплекс политических технологий [Ильин, 2005, 149]:

- 1) Предвыборная – может включать в себя практически все политические технологии без ограничений.
- 2) Избирательная – ограничена в применении политических технологий в рамках избирательного права.
- 3) Поствыборная – в редких случаях зафиксированы новые очаги активности, чаще всего является продолжением уже запущенных политических технологий.

Грамотное применение политических технологий в рамках избирательного процесса значительно увеличивает шансы на успех в конкурентной гонке за голосами избирателя. Однако не все зависит лишь от технологического потенциала, есть ряд ресурсных показателей, которые оказывают определяющее значение на результат, это – харизматичный лидер, финансовая ресурсность, наличие опорной идеологии, вовлеченность административных связей и т.д. [Крылова, 2017, 66].

### **Определяющий критерий применения политических технологий**

Определяющим положением эффективного применения политических технологий является удовлетворение предпочтений избирателя, имеющее свои особенности в рамках специфики отдельного избирательного процесса. Рассмотрим основополагающие неизменные критерии оценки выборных акторов в рамках федеральных избирательных процессов.

Оценивая роль акторов в избирательном процессе, избиратель придерживается следующей логики [Колосов, 2004, 72-76]:

Для выборов в Государственную думу:

– близость продуцируемых образов (эмблемы, лозунги).

– восприимчивость позиционируемых взглядов (от 1 до 3).

– оценка кадрового потенциала (лидер, знаменитости, профессионалы в своей области)

обычно осуществляется по результатам работы, если таковые имеются.

– соответствие ожиданий, актуальность выбранной проблематики (раскрываемость повестки дня отдельного избирателя).

Для выборов президента характерен другой алгоритм оценки:

– актуальность предвыборных заявлений кандидата.

– наличие необходимых личностных качеств.

– продуцируемые ценностные ориентиры личности кандидата.

– элементы новаторства в предвыборной программе, идентификаторы.

– уровень политической культуры.

– лаконичность выстроенного имиджа, его соответствие образу кандидата в целом.

Большинство избирателей при оценке ограничиваются одним-двумя критериями и на их основе делают свой выбор. Вовлеченность населения страны в избирательный процесс очень низкая: на федеральном уровне находится в базовом критерии, а на региональном может и полностью отсутствовать [Шиховцова, 2016, 402]. Такое положение дел открывает поле деятельности разнообразным технологиям манипулирования, широко рассмотренным рядом авторов, умозаключения которых сводятся к неизбежности тенденции применения такого рода «грязных» технологий [Бейдина, 2007, 110-111].

Однако подавляющее большинство задействованных политических технологий в избирательных процессах последних двух лет являются «прозрачными», при этом показывающими определенный уровень эффективности, что свидетельствует о повышении общей грамотности применения отдельного видового технологического инструментария.

Политические технологии в современном мире являются инструментами формирования электората того или иного политического актора. Основа их успешного применения заключается в сведении в единое целое интересов избирателей и избираемых акторов, будь то кандидат или партия. Решающим является оправдание ожиданий двух задействованных сторон. Понимание потребностей и специфики оценки избирателя является основополагающей при выборе действенного инструментария политических технологий.

### **Заключение**

Последние избирательные процессы 2016-2018 гг. в современной России продемонстрировали ярко выраженную зависимость электоральных предпочтений населения от ряда политических технологий, главным образом направленных на формирование общественного мнения и сохранение имеющейся власти. В современной России политические технологии приобрели новое качественное выражение, становясь своего рода рычагами контроля и управления избирательного процесса.

Условия ограниченной ресурсности, насаждаемые искусственным путем, препятствуют созданию и развитию полноценной оппозиции и значительно снижают роль электората в избирательном процессе.

Данное положение дел является заметной преградой в развитии ряда политических технологий. Установившаяся массовая многопартийность, напротив, открывает множество свободных полей деятельности, позволяя начинающим специалистам приобретать необходимый опыт. В данное время совершился переход от неоправданного, нерационального применения западных технологий к разработке собственных, оригинальных, базирующихся на лучших традициях отечественной политической культуры.

Таким образом, политические технологии в современной России стали одним из методов укрепления политической стабильности, который обеспечивает правящей власти гарантию легитимности, тем самым минимизирует риски дестабилизации, при этом сохраняя высоко регламентированную процедуру выборов и формирования органов власти.

### **Библиография**

1. Анохин М.Г. и др. Политика XXI Век. Инновационные технологии. М.: РУДН, 2013. 435 с.
2. Бейдина Т.Е., Морозов С.П. Избирательные технологии как технологии политического маневрирования // Вестник Читинского государственного университета. 2007. №2. С. 108-113.
3. Везезгова И.В., Тихонова С.В. Влияние политических технологий на легитимизацию государственной власти // Политические партии и выборы: проблемы современности. Оренбург, 2016. С. 156-160.

4. Демидченко В.В. Понятие политических технологий: сущность, формы и виды // Власть. 2015. №12. С. 140-142.
5. Жиганов А.О. Роль информационных технологий в современном политическом процессе // Информационные технологии в жизни современного человека. Материалы IV международной научно-практической конференции. 2014. С. 14-16.
6. Ильин М.Б., Шиковец М.А. Политические технологии избирательного процесса // Управленческое консультирование. 2005. №1 (17). С. 143-151.
7. Колосов В.А. Бародулина Н.А. Электоральные предпочтения избирателей крупных городов России: типы и устойчивость // Полис. 2004. №4. С. 70-79.
8. Кононов М.М. Особенности современных информационно-политических технологий и их классификация // Социально-гуманитарные знания. 2008. №3. С. 321-325.
9. Крылова М.А. Политический PR в системе коммуникативного воздействия избирательной кампании // Теории и проблемы политических исследований. 2017. Т.6. Вып. 5-А. С. 64-69.
10. Рябина М.В., Федорченко С.Н. Электоральные технологии политического менеджмента // Известия Московского государственного технического университета МАМИ. 2012. Т.3. №2. С. 267-274.
11. Сальников В.И. Управляемый хаос в политических технологиях // Мегатренды мировой политики. Сборник научных сочинений по материалам III Межвузовской конференции молодых ученых. Воронеж, 2016. С.125-131.
12. Соловьев А.И. Правящая элита России: к вопросу о механизмах и технологиях политического господства // Власть и элиты. 2015. Т.2. С. 152-170.
13. Шабров О.Ф. Политические технологии // Знание. Понимание. Умение. 2012. №4. С. 328-330.
14. Шиховцова К.Е. Способы борьбы с абсентеизмом в современной России // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века. 2016. №4. С.401-402.

## **The role of political technologies in building up electoral preferences of the voter**

**Aleksei V. Nechaev**

Postgraduate,  
Herzen State Pedagogical University of Russia,  
191186, 48, Moika emb., Saint Petersburg, Russian Federation;  
e-mail: ya.nechaev1@yandex.ru

### **Abstract**

The article highlights the main stages in the development of political technologies involved in the electoral processes of modern Russia. A number of political technologies have been identified that prevail in the electoral cycles of the last two years. The interrelation between the indicators of the effectiveness of political technologies and the logic of the voter is demonstrated. Recommendations are formulated on the application of political technologies depending on the phase and type of the election campaign. The conclusion is made about the need to develop standards for the application of political technologies. The main perspectives of the development of political technologies in the framework of new political fields of activity are identified, the factors influencing their formation are determined. The latest electoral processes in 2016-2018 in modern Russia have demonstrated a pronounced dependence of the electoral preferences of the population on a number of political technologies, mainly aimed at shaping public opinion and preserving the existing power. In modern Russia, political technologies have acquired a new qualitative expression, becoming some kind of levers of control and management of the electoral process. The conditions of limited resource, imposed artificially, hinder the creation and development of a full-fledged opposition and significantly reduce the role of the electorate in the electoral process.

**For citation**

Nechaev A.V. (2018) Rol' politicheskikh tekhnologii v formirovaniy elektoral'nykh predpochteniy izbiratelya [The role of political technologies in building up electoral preferences of the voter]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 7 (2A), pp. 21-26.

**Keywords**

Political technologies, political system, electoral process, the areas of application of political technologies, electoral preferences of voters, steps of the political campaign.

**References**

1. Anokhin M.G. et al. (2013) *Politika XXI Vek. Innovatsionnye tekhnologii* [Politics of XXI Century. Innovative technologies]. Moscow: PFUR.
2. Beidina T.E., Morozov S.P. (2007) Izbiratel'nye tekhnologii kak tekhnologii politicheskogo manevrirovaniya [Electoral technologies as technologies of political maneuvering]. *Vestnik Chitinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Chita State University], 2, pp. 108-113.
3. Demidchenko V.V. (2015) Ponyatie politicheskikh tekhnologii: sushchnost', formy i vidy [The notion of political technologies: essence, forms and types]. *Vlast'* [Power], 12, pp. 140-142.
4. Il'in M.B., Shikovets M.A. (2005) Politicheskie tekhnologii izbiratel'nogo protsessa [Political technologies of the electoral process]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie* [Administrative consulting], 1 (17), pp. 143-151.
5. Kolosov V.A., Barodulina N.A. (2004) Elektoral'nye predpochteniya izbiratelei krupnykh gorodov Rossii: tipy i ustoychivost' [Electoral preferences of voters in large cities of Russia: types and sustainability]. *Polis*, 4, pp. 70-79.
6. Kononov M.M. (2008) Osobennosti sovremennykh informatsionno-politicheskikh tekhnologii i ikh klassifikatsiya [Features of modern information and political technologies and their classification]. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya* [Social and humanitarian knowledge], 3, pp. 321-325.
7. Krylova M.A. (2017) Politicheskii PR v sisteme kommunikativnogo vozdeistviya izbiratel'noi kampanii [Political PR in the system of communicative influence of the election campaign]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 6, 5-A, pp. 64-69.
8. Ryabina M.V., Fedorchenko S.N. (2012) Elektoral'nye tekhnologii politicheskogo menedzhmenta [Electoral technologies of political management]. *Izvestiya Moskovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta MAMI* [News of Moscow State Technical University], 3, 2, pp. 267-274.
9. Sal'nikov V.I. (2016) Upravlyaemyi kaos v politicheskikh tekhnologiyakh [Managed chaos in political technologies]. In: *Megatrendy mirovoi politiki. Sbornik nauchnykh sochineniy po materialam III Mezhdunarodnoi konferentsii molodykh uchennykh* [Megatrends of world politics. Collection of scientific works on the materials of the III Interuniversity Conference of Young Scientists]. Voronezh.
10. Shabrov O.F. (2012) Politicheskie tekhnologii [Political technologies]. *Znanie. Ponimanie. Umenie* [Knowledge. Understanding. Skill], 4, pp. 328-330.
11. Shikhovtsova K.E. (2016) Sposoby bor'by s absenteizmom v sovremennoi Rossii [Methods of struggle against absenteeism in modern Russia]. *Nauchno-obrazovatel'nyi potentsial molodezhi v reshenii aktual'nykh problem XXI veka* [Scientific and educational potential of youth in solving urgent problems of the XXI century], 4, pp. 401-402.
12. Solov'ev A.I. (2015) Pravyashchaya elita Rossii: k voprosu o mekhanizmax i tekhnologiyakh politicheskogo gospodstva [The ruling elite of Russia: to the question of the mechanisms and technologies of political domination]. *Vlast' i elity* [Power and Elites], 2, pp. 152-170.
13. Verezgova I.V., Tikhonova S.V. (2016) Vliyanie politicheskikh tekhnologii na legitimizatsiyu gosudarstvennoi vlasti [The influence of political technologies on the legitimization of state power]. In: *Politicheskie partii i vybory: problemy sovremennosti* [Political parties and elections: the problems of modernity]. Orenburg.
14. Zhiganov A.O. (2014) Rol' informatsionnykh tekhnologii v sovremennom politicheskom protsesse [The Role of Information Technologies in the Modern Political Process]. In: *Informatsionnye tekhnologii v zhizni sovremennogo cheloveka. Materialy IV mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Information Technologies in the Life of Modern Man. Materials of the IV International Scientific and Practical Conference].