

УДК 323.21

Взаимодействие гражданского общества и местного самоуправления как фактор развития российской демократии

Пахомов Дмитрий Васильевич

Аспирант,
Волгоградский институт управления,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,
119571, Российская Федерация, Москва, просп. Вернадского, 82-84;
e-mail: dv_pakhomov@mail.ru

Аннотация

В статье автором анализируется роль гражданского общества и его значение в контексте взаимодействия с органами местного самоуправления для поддержания демократии в российских регионах. Определение необходимости взаимодействия осуществляется через систему координат «местное самоуправление – гражданское общество», которая предполагает рассмотрение каждого элемента этой системы как равноправного партнера, и эволюцию отношений от действующей модели «субъект – объектного» типа отношений к «субъект – субъектному», позволяющая предложить новый вектор устойчивого развития гражданского общества и его постепенное включение в строительство демократического государства. Повышение эффективности взаимодействия автором видится через установление между субъектами «горизонтальной» и «обратной» связей, обеспечение «электронного взаимодействия», а также модернизацию гражданского общества, которые обеспечат заинтересованность общества в преобразованиях, и повышению привлекательности и легитимности местных органов власти. Автор приходит к выводу, что трансформация страны в по-настоящему демократическое государство представляется возможным только при симбиотической связи между гражданским обществом и органами местного самоуправления, и что между субъектами должен сформироваться «эквilibриум» – синтез взаимозависимых элементов, обеспечивающих сбалансированность демократической системы, и надлежащую защиту от различных потрясений.

Для цитирования в научных исследованиях

Пахомов Д.В. Взаимодействие гражданского общества и местного самоуправления как фактор развития российской демократии // Теории и проблемы политических исследований. 2018. Том 7. № 2А. С. 27-34.

Ключевые слова

Современная Россия, гражданское общество, местное самоуправление, взаимодействие, местная власть, муниципальная демократия, эквilibриум.

Введение

Местное самоуправление в современной России является неотъемлемой частью демократического государства, важнейшим институтом гражданского общества и структурой обеспечения координации деятельности власти и общественных организаций. Поскольку одной из приоритетных задач органов местной власти является взаимодействие с обществом, возникает острая необходимость разработки мер, которые позволили бы населению трансформироваться в единый коллективный субъект, наделенный не только возможностью, но и законным правом решения общественных и жизненно важных проблем, связанных с деятельностью собственного региона.

Рассмотрение данной проблемы через систему координат «местное самоуправление – гражданское общество», как двух коррелятивных элементов муниципальной демократии, позволит определить предпосылки к консолидации для коллективного решения общественно важных вопросов. Отметим, что в последнее время, вопросам эффективности взаимодействия местного самоуправления и гражданского общества уделяется все больше внимания, как отечественными, так и зарубежными учеными-исследователями, что обуславливается возрастанием роли каждого человека в социальной, политической и экономической жизни общества. Степень удовлетворения общественно-важных потребностей населения и своевременное решение различного рода насущных вопросов через представителей муниципальной власти – является гарантом демократии. Поэтому, на современном этапе, для социально-политического развития и укрепления государственности не обойтись без эффективного взаимодействия между органами местной власти и населением в российских регионах.

Отсюда следует, что органы местного самоуправления выступают ключевым звеном гражданского общества, без которого Россия не сможет трансформироваться в по-настоящему демократическое государство. Именно в российских регионах формируется ресурсно-управленческий потенциал местной политической элиты, в распоряжении которой имеются основные рычаги управления для поддержания координации энергии гражданской самодеятельности, и обеспечения баланса равновесных сил (между местной властью и населением), стабильности, и территориальной демократии.

Местное самоуправление и гражданское общество: потенциал «субъект – субъектного» взаимодействия

В системе координат «местное самоуправление – гражданское общество» развитие муниципальной демократии представляется возможным исключительно при установлении тесной взаимосвязи между этими двумя субъектами, поскольку только на основе единства местного населения и органов местного самоуправления, выполняющих от имени населения профессиональную и организационно-управленческую деятельность, муниципальное образование можно охарактеризовать как системный субъект муниципальных интересов. При сопряжении этих элементов в единое целое, эта система характеризуется как «действительный синтез» первого и второго элементов, характеризующий взаимосвязь внутри муниципального образования, обуславливающий взаимодействие населения и органов местного самоуправления [Колесников, 2005, 140]. Осмелимся утверждать, без подобного «синтеза» взаимозависимых элементов не представляется возможным осуществить какие-либо демократические

преобразования, поскольку инициативное, самоорганизованное и политически активное гражданское общество невозможно сформировать «сверху» или по желанию представителей власти. Именно поэтому своеобразным стержнем общественной организации и управления должно стать местное самоуправление, и как констатирует Возный С.А.: «без партнерских отношений между органами местной власти и гражданского общества не может сформироваться ни мощное государство, ни успешное, богатое, стабильное общество – здесь нужен диалог равных» [Возный, 2014, 182].

Мы можем наблюдать, как сегодня востребован эффективный контроль деятельности власти со стороны населения в целях повышения эффективности и функциональности системы местного самоуправления, а также разработка мероприятий по включению граждан в политический процесс, осуществление прозрачности и публичности местных органов власти. Интеграция интересов российских граждан, и эффективная управленческая деятельность представителей местной власти являются главными предпосылками развития демократии в российских регионах. Узлов Ю.А. справедливо отмечает: «На местном уровне возникает и реализуется личное и общественное, формируется сопричастность – важнейший показатель развития демократии» [Узлов, 2012, 39].

Исходя из этого, можно предположить, что эволюция отношений органов местной власти к гражданскому обществу от действующей модели «субъект – объектного» типа отношений к «субъект – субъектному» позволит предложить новый вектор устойчивого развития гражданского общества и его постепенное включение в строительство развитого и демократического государства. И даже сейчас актуально мысль Чичерина Б.Н. о том, что местная власть только в «живом союзе с обществом почерпнет новые силы и приобретет надежную опору» [Чичерин, 1998, 495].

Однако, следует констатировать, что несмотря на множество попыток реформирования системы местного самоуправления, оно так и не стало инструментом самостоятельного и ответственного решения населением вопросов местного значения. Эффективность деятельности местных органов власти в России все еще остается невысокой, а действия институтов гражданского общества носят скорее сервильный характер – население не готово к эффективному сотрудничеству с местной властью, а значительная доля местных чиновников и вовсе не стремится рассматривать население как равноправного партнера.

Поэтому развитие демократических институтов в России, обеспечение электоральной практики, формирование открытой и прозрачной политики, образование новой политической культуры, модернизация российского общества и включение его в реальный политический процесс представляется возможным только через симбиотическую модель «субъект – субъектных» отношений между гражданским обществом и органами местной власти в российских регионах.

Общественно-политическая трансформация как следствие эффективного взаимодействия местной власти и населения

Для реализации общественно-политической трансформации и дальнейшей демократизации, в данной статье автором предлагается комплекс рекомендаций, а именно:

- во-первых, установление между органами местного самоуправления и его населением «горизонтальной» формы взаимодействия;
- во-вторых, реализация между субъектами «обратной связи» и «электронного взаимодействия»;

– в-третьих, стимулирование гражданского участия и политической активности через разрушение стереотипов;

Первая рекомендация заключается в осуществлении региональной политики через форму «горизонтальной» связи между местной властью и гражданским обществом. Можно полагать, что коммуникация и постоянный диалог с населением по вопросам местного значения способствует формированию легитимности муниципальной власти и создает условия для рационального управления за счет конструктивной общественной критики.

Демократическое государство, осуществляя свои «управленческо-посреднические» функции через систему горизонтальных связей в общественной жизни охватывает все общественные отношения. Именно организовавшись, люди смогут отстаивать свои интересы гораздо эффективней [Молокова, 2011, 179]. Диалог и партнерские отношения необходимы для формирования и функционирования эффективного социального пространства. Значимость диалога гражданского общества и местной власти основана на взаимном доверии, заключается в его способности создавать и накапливать активы: социальный, трансформируемый в гражданское общество; политический, обеспечивающий стабильность стране, регионам; экономический, повышающий эффективность деятельности организаций; духовный, обеспечивающий приращение культурных ценностей [Воловик, 2014, 37].

Отсюда следует, что общественно-политическое реформирование представляется возможным только при демократизации в российской политической системе. Отношение к гражданскому обществу как к равноправному партнеру и особому субъекту демократической системы повлечет за собой заинтересованность среди местного населения в муниципальных преобразованиях.

Вторая предлагаемая рекомендация – реализация между гражданским обществом и местной властью «обратной связи», которая позволит представителям местной власти на местах:

- иметь представление о мнении и предпочтении населения;
- определить степень эффективности своей деятельности, и качества принимаемых решений;
- оперативно реагировать на любой всплеск недовольства среди местного населения.

Таким образом, информационное взаимодействие с обществом, подкрепленное фактическими делами, позволит в полной мере оказаться эффективным инструментом общественных преобразований. Однако, зачастую, мы можем наблюдать стандартную практику для российских регионов, что решения представителей власти осуществляются «сверху» без опоры на общественное мнение, без проведения публичных слушаний, опросов, собраний граждан, что служило поводом к недовольству.

Для обеспечения муниципальной демократии, представителям местной власти следует учитывать взгляды и предпочтения населения по решению вопросов, связанных с жилищно-коммунальным обслуживанием домов; облагораживанием дворовых территорий; капитальным ремонтом; работой детскими садами, школами и другими бюджетными организациями; поддержкой малого и среднего бизнеса и т. д. О важности конструктивных отношений между равноправными субъектами высказывается Савельева А.И. Она утверждает, что каждый гражданин должен получить оперативную и достоверную информацию по всем интересующим его вопросам, и свободно обмениваться данной информацией, так же она подчеркивает, что следует использовать опыт развитых государств при решении вопросов, связанных с деятельностью российских регионов, а также учитывать возможности в сфере «новейших технологий и высокоскоростных телекоммуникационных сетей связи». [Савельева, 2012, 192].

Применение на практике новейших информационных технологий и «электронного взаимодействия» позволят реализовать «принцип опережающего информационного воздействия», который позволит населению воспринимать о принимаемом решении «сверху» с пониманием, если этому будет предшествовать предварительная разъяснительная работа [Огнева, Болховитина, 2015, 151]. Все это будет способствовать повышению легитимности местной власти, укреплению территориальной демократии, а также усилению чувства ответственности местного населения. Обратная связь в работе с местным населением в российских регионах: позволит получать оперативную и полную информацию о настроениях, ожиданиях граждан; усиливает элементы единства избирателей и власти, ее легитимности в межвыборный период; поддерживает гомеостазис (устойчивость) взаимоотношений в муниципальных образованиях; а также улучшает контроль и самоорганизацию органов местного самоуправления [Колесников, 2005, 230].

Таким образом, можно прийти к выводу, что гражданское общество в современной России представляют собой важнейший элемент коммуникационного обмена в системе «субъект – субъектных» отношениях, в которых связующим звеном является единство и эффективное взаимодействие с целью качественного реформирования муниципальной политики, усиления государственности, и формирования демократии.

Переходя к третьему пункту рекомендаций, следует отметить, что достижение эффективного взаимодействия не представляется возможным без стимулирования гражданского участия конкретного человека. Именно, качественное изменение привычного, стереотипного мышления, переоценка значимости человека в жизни целого общества, переосмысление представлений о гражданской активности в общественных организациях и на местном уровне, в конечном итоге приведут к модернизации и построению новой политической реальности [Молокова, 2011, 179].

Сегодня мы можем наблюдать, своего рода «кризис участия» – в сознании обыкновенного российского человека прочно укоренилась мысль, что оказать реальное воздействие на российскую действительность представляется крайне затруднительно. Как отмечают многие исследователи, основываясь на многолетних наблюдениях, что существует политика, которая все больше воспринимается как сфера деятельности «политического класса» и его непосредственного окружения, доля которых составляет 1-1,5% самостоятельного населения страны, и незначительно увеличивается лишь в периоды выборов и других массовых кампаний, а для всех остальных есть только пассивное избирательное право [Петухов, 2009, 34]. Изменить такое привычное понимание вещей крайне сложно, но все-таки возможно. Настоящее народовластие в форме местного самоуправления – вещь исторически вызываемая, требующая высокого уровня индивидуально-гражданского самосознания. Местное самоуправление в демократически-гражданском смысле должно вырасти из чувства индивидуальной ответственности и местной солидарности, а это – процесс не быстрый [Лексин, 2011, 8].

Кроме этого, не стоит забывать, что в дистанцировании гражданского общества от участия в политическом процессе центральную роль сыграла советская идеология, навязывающая обществу патриархально-подданническую модель политической культуры. Как следствие: патерналистское поведение; делегирование государственно-властных полномочий «наверх»; боязнь ответственности за принимаемое решение; коллективизм и отсутствие индивидуализма – стали прерогативой советского человека, и, стоит подчеркнуть, некоторые особенности проявляются и в современных условиях.

Однако, закат коммунистической идеологии в 90-х гг. прошлого века и трансформация ее в либерально-демократическую привело к тому, что ценности советского коллективизма были отброшены одними из первых, и большинство людей стали преимущественно потребителями, а не акторами местного самоуправления [Лексин, 2011, 10]. В итоге, обретение гражданами независимости и самодостаточности привело к тому, что вопросы семьи, собственности, творчества, предпринимательства и т. п. – оказались на первом месте, а вопросы, связанные с активным участием в политическом процессе – на последнем. При этом, и представителей власти («политический класс») удовлетворяла модель поведения населения, при которой единственной формой проявления политической активности граждан является голосование на выборах.

Заключение

Подводя итог, можно выделить, что в данной статье при рассмотрении модели «гражданское общество – местное самоуправление» пристальное внимание уделяется взаимодействию между этими элементами, а также рассмотрению каждого из этих элементов, как равноправного «субъекта» или партнера в политико-демократическом процессе современной России.

Кроме этого, отмечается, что предлагаемый комплекс рекомендаций, таких как: установление между субъектами «горизонтальной» и «обратной» связей, обеспечение «электронного взаимодействия», и стимулирование общества через разрушение устоявшихся стереотипов, повлечет за собой не только заинтересованность общества в преобразованиях, но и повышение привлекательности и легитимности местной власти.

Таким образом, из изложенного выше можно прийти к выводу, что для построения сильного и демократического государства местное самоуправление и гражданское общество должны играть роль равновесных сил в системе «субъект – субъектных» отношений, формирующих устойчивый «эквilibrium» – синтез взаимозависимых элементов, обеспечивающих сбалансированность демократической системы, и надлежащую защиту от различных потрясений.

Библиография

1. Возный С.А. Взаимодействие органов государственной власти и местного самоуправления как основа формирования гражданского общества // Управленческое консультирование. 2014. №7. С. 180-185.
2. Воловик О.А. Диалог социальных институтов гражданского общества и органов власти (социологический анализ) // Философия. Социология. Политология. 2014. С. 37-41.
3. Колесников В.А. Муниципальные интересы в современной России. Волгоград, 2005. С. 368.
4. Лексин В.Н. Местное самоуправление и местная власть в современной России // Муниципальные реформы и реалии местного самоуправления. 2011. №4. С. 6-27.
5. Молокова М.А. Гражданское общество как фактор политической модернизации: проблемы и вызовы // Теория и практика общественного развития. 2011. С. 173-179.
6. Огнева В.В., Болховитина Т.С. Информационные технологии в коммуникативном взаимодействии граждан с органами местной власти (оценка эффективности) // Власть. 2015. С. 149-154.
7. Петухов В.В. Местное самоуправление и гражданское участие // Мониторинг общественного мнения. 2009. № 2 (90). С. 25-48.
8. Савельева А.И. Вопросы взаимодействия гражданского общества и структур публичной власти в системе политической коммуникации // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева. 2012. С. 189-195.
9. Узлов Ю.А. Самоуправление как институт гражданского общества в российской истории // Общество: политика, экономика, право. 2012. С. 36-42.
10. Чичерин Б.Н. О земских учреждениях / СПб., 1998. С. 495.

Interaction between Civil Society and Local Government as a factor of development of democracy

Dmitrii V. Pakhomov

Postgraduate,
Volgograd Management Institute,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
119571, 82-84, Vernadskogo av., Moscow, Russian Federation;
e-mail: dv_pakhomov@mail.ru

Abstract

In the article the author analyzes the role of civil society and its significance in the context of interaction with local governments to support democracy in the Russian regions. Determination of the need for interaction is carried out through the system of coordinates between local government and civil society, which involves the consideration of each element of this system as an equal partner, and the evolution of relations from the current model of subject-object type of relations to subject-subject one, which allows to propose a new vector sustainable development of civil society and its gradual inclusion in the construction of a democratic state. Increasing the effectiveness of interaction by the author is seen through the establishment of horizontal and reverse links between the entities, ensuring electronic interaction, as well as modernization of civil society that will ensure the interest of society in the transformation, and increase the attractiveness and legitimacy of local authorities. The author comes to the conclusion that the transformation of the country into a truly democratic state is possible only if there is a symbiotic relationship between civil society and local self-government bodies and that between subjects there must be formed an equilibrium, the synthesis of interdependent elements ensuring the balance of the democratic system and proper protection from various shocks.

For citation

Pakhomov D.V. (2018) Vzaimodeistvie grazhdanskogo obshchestva i mestnogo samoupravleniya kak faktor razvitiya rossiiskoi demokratii [Interaction between Civil Society and Local Government as a factor of development of democracy]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 7 (2A), pp. 27-34.

Keywords

Modern Russia, civil society, local self-management, interaction, local government, municipal democracy, equilibrium.

References

1. Chicherin B.N. (1998) *O zemskikh uchrezhdeniyakh* [About zemstvo institutions]. St. Petersburg.
2. Kolesnikov V.A. (2005) *Munitsipal'nye interesy v sovremennoi Rossii* [Municipal interests in modern Russia]. Volgograd.
3. Leksin V.N. (2011) Mestnoe samoupravlenie i mestnaya vlast' v sovremennoi Rossii [Local Self-Management and Local Power in modern Russia]. *Munitsipal'nye reformy i realii mestnogo samoupravleniya* [Municipal reforms and the realities of Local Government], 4, pp. 6-27.

4. Molokova M.A. (2011) Grazhdanskoe obshchestvo kak faktor politicheskoi modernizatsii: problemy i vyzovy [Civil Society as a factor of Political Modernization: problems and challenges]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and practice of Social Development], pp. 173-179.
5. Ogneva V.V., Bolkhovitina T.S. (2015) Informatsionnye tekhnologii v kommunikativnom vzaimodeistvii grazhdan s organami mestnoi vlasti (otsenka effektivnosti) [Information technologies in the communicative interaction between Citizens and Local Authorities (to evaluating the effectiveness)]. *Vlast'* [The Power], pp. 149-154.
6. Petukhov V.V. (2009) Mestnoe samoupravlenie i grazhdanskoe uchastie [Local Self-Management and Civil Participation]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya* [Monitoring of Public Opinion], 2 (90), pp. 25-48.
7. Savel'eva A.I. (2012) Voprosy vzaimodeistviya grazhdanskogo obshchestva i struktur publichnoi vlasti v sisteme politicheskoi kommunikatsii [Issues of interaction between Civil Society and Public Power Structures in the system of political communication]. *Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. I.Ya. Yakovleva* [I. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University Bulletin], 3 (75), pp. 189-195.
8. Uzlov Yu.A. (2012) Samoupravlenie kak institut grazhdanskogo obshchestva v rossiiskoi istorii [Self-Government as an institution of Civil Society in Russian history]. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo* [Society: Politics, Economics, Law], pp. 36-42.
9. Volovik O.A. (2014) Dialog sotsial'nykh institutov grazhdanskogo obshchestva i organov vlasti (sotsiologicheskii analiz) [Social dialogue of the Civil Society and Government (Sociological Analysis)]. *Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya* [Philosophy. Sociology. Political science], pp. 37-41.
10. Voznyi S.A. (2014) Vzaimodeystviye organov gosudarstvennoy vlasti i mestnogo samoupravleniya kak osnova formirovaniya grazhdanskogo obshchestva [Interaction between State Government and Local Self-governments as a Basis for the Formation of Civil Society]. *Upravlencheskoye konsul'tirovaniye*. [Management consulting], 7, pp. 180-185.