

УДК 32

## Перспективы развития общественно-политических организаций и внедрения электронных услуг для развития гражданского общества в России

**Елисеева Наталия Андреевна**

Аспирант,  
Санкт-Петербургский государственный университет,  
199034, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Университетская набережная, 7/9;  
e-mail: eliseevaa@rambler.ru

### Аннотация

В статье рассматривается проблема построения в России гражданского общества – структуры, независимой от государства и политической власти. Кроме того, упоминается институт муниципальной демократии, являющийся составной частью гражданского общества. Указано, что в России проводится реформа местного самоуправления, население страны знакомится с новыми понятиями – электронное правительство, электронная услуга и подпись. В статье отмечается, что в стране создаются независимые общественные единицы – некоммерческих организаций (НКО). рассмотренная нами проблема развития рынка электронных услуг в России крайне важна, если наше государство не хочет отставать от ведущих стран мира в вопросе предоставления муниципальных услуг населению. Электронные услуги – не просто блажь и прихоть, это целый и пока не освоенный пласт возможностей для роста благосостояния граждан России и качественного улучшения их жизни. Людям необходимо в кратчайшие сроки предоставить возможность «голоса», выражения своего мнения по всем вопросам, связанным с их жизнью. Необходимо наладить механизм обратной связи: не только чиновники должны иметь способ связаться с населением, когда им это требуется, но и наоборот. Федеральная власть должна сформулировать ряд конкретных требований к сайтам муниципалитетов, требовать размещения на них максимально подробной информации о местных органах власти. Кроме того, на сайтах должны быть созданы отдельные разделы для обращений граждан и проведения опросов среди них.

### Для цитирования в научных исследованиях

Елисеева Н.А. Перспективы развития общественно-политических организаций и внедрения электронных услуг для развития гражданского общества в России // Теории и проблемы политических исследований. 2018. Том 7. № 2А. С. 56-62.

### Ключевые слова

Независимые организации, иностранный агент, права человека, правозащитник, политика.

## Введение

В нашей стране относительно недавно была проведена реформа гражданского законодательства, которая была связана с принятием Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ. Вследствие принятия данного закона был закреплён исчерпывающий перечень некоммерческих организаций, кроме того, была введена новая классификация, и они были разделены на корпоративные и унитарные.

Ввиду упомянутых преобразований, нельзя не указать на то, что существует потребность во внесении изменений в законы, которые содержат положения об организационно-правовых формах некоммерческих организаций.

## Основная часть

Следует отметить то, что созданный Минюстом проект федерального закона № 207015-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях» не прекращает реформу гражданского сообщества. В связи с внесенными изменениями в законы некоторые типы некоммерческих организаций, чья особенность правового положения связана со спецификой их источников финансирования, меняются. Мы не можем умолчать о ряде примеров неудачных законодательных инициатив, поэтому с уверенностью говорим о необходимости их корректировки.

В п. 3 ст. 50 ГК РФ был обозначен полный список организационно-правовых форм, в которых имеют право формироваться некоммерческие организации. До этого из-за отсутствия конкретного списка существовало более десятка организационно-правовых форм, похожих друг на друга.

Но созданный и зафиксированный поначалу перечень был расширен. В ГК были внесены изменения (ФЗ от 23 мая 2015 г.), касавшиеся характеристики общественных движений. Теперь они являются не одним из видов общественных организаций, а самостоятельной формой юридических лиц. В июле 2015 г. (ФЗ от 13 июля) появились адвокатские образования и адвокатские палаты – еще две новые организационно-правовые формы некоммерческих организаций. В октябре 2016 г. (ФЗ от 2 октября) государственные корпорации были признаны в качестве отдельной организационно-правовой формы юридических лиц. И наконец, в феврале 2017 г. (ФЗ от 7 февраля) в роли таковых были выделены и нотариальные палаты. В итоге в ГК было закреплено 16 организационно-правовых форм.

Значимым шагом стало разделение некоммерческих юридических лиц на корпоративные и унитарные. Однако остается много юридических пробелов, которые нуждаются в устранении, в частности, это касается религиозных объединений. Согласно ГК РФ они относятся к унитарным юридическим лицам. Из этого следует, что их учредители не могут стать участниками этих организаций и у них не может быть в них членства. Данный факт оставляет много вопросов относительно правового статуса учредителей религиозных организаций, т.к., с одной стороны, выходит, что они не могут осуществлять управление, а с другой, все тот же ГК РФ гласит о том, что учредители религиозных организаций могут исполнять функции управления.

Помимо этого, в соответствии с ГК РФ религиозная организация должна быть создана десятью совершеннолетними гражданами, которые одновременно должны являться её учредителями. Этот пункт прямо противоречит другому пункту ГК РФ.

Есть ряд некоммерческих организаций, не соответствующих КГ РФ по формам функционирования. Например, некоторые исследователи [Арутюнян, 2011; Ванеев, 2010, Гриб, 2010] предлагают исключить государственно-общественные и общественно-государственные объединения из числа организаций, о которых идет речь в Законе об общественных объединениях и включить их в другой Закон – о некоммерческих организациях, поскольку они заслуживают быть самостоятельным видом некоммерческих организаций.

Все вышеперечисленные изменения ГК РФ не дают права говорить о завершенности реформы, поскольку требуются дальнейшие доработки и исправления законов о некоммерческих организациях.

В первую очередь, это касается ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее Закон о НКО). Законодателям ее следует дублировать информацию из ГК РФ в Законе о НКО. Можно предложить прописать в нем положения, касающиеся отдельных типов НКО, т.н. иностранных агентов. То же самое касается и другого Закона «Об общественных объединениях»: он требует доработок, причем оперативных.

Очевидно, что проводимая реформа нацелена на регулирование существующих некоммерческих организаций и помещение их в правовое поле, а не на ограничение гражданского общества с целью ущемления его прав и снижения активности.

Гражданское общество в нашей стране развито еще и потому, что ежегодно мы чувствуем помощь, оказываемую государством и аффилированными с ним структурами некоммерческим организациям. Говоря о демократичности режима и гласности государственных органов, можно смело отметить следующую корреляцию: чем больше гласности во всем, тем государство более демократично.

В вопросе деятельности органов местного самоуправления действует та же зависимость. Они не могут быть легитимны без поддержки народа. Это влияет на все сферы жизни общества, как следствие, на жизнь каждого человека в государстве. Организации, составляющие структуру гражданского общества, выступают в роли механизмов повышения гласности работы государственных органов власти и органов местного самоуправления.

Среди целей правового регулирования отношений гражданского общества и государства исследователь В.В. Гриб выделяет формирование механизмов общественного контроля, борьбу с коррупцией, создание механизмов гласности и дальнейшую демократизацию [Гриб, 2011, 10].

Понятия прозрачности и гласности крайне важны, когда заходит речь о деятельности структурных элементов гражданского общества на местном уровне. По мнению Д.С. Михеева, гласность подразумевает доступность и открытость работы организаций регионального самоуправления, обширную осведомленность жителей об их работе: также она включает формирование отчетности перед населением, взятие в расчет мнения местных жителей относительно того или иного политического решения и т.д. [Михеев, 2012, 35].

Для обеспечения полной информационной прозрачности работы органов местного самоуправления должны быть внедрены интернет-технологии, которые, по мнению исследователей И.А. Мухачева и Б.Б. Адамокова, позволят населению иметь возможность повлиять на процесс принятия политических решений [Мухачев, Адамоков, 2012]. Безусловно, такое явление и понятие как «электронная демократия» предоставляет возможность всем гражданам независимо от их географического нахождения, принадлежности к той или иной профессии и в целом социального статуса участвовать в реализации своих прав на управление государством [Иванов, 2011]. Термин «электронный муниципалитет» пока еще не укоренился в

нашей жизни настолько глубоко, насколько нам хотелось, однако этому следует уделить большое внимание ввиду перспективности.

Сущность «электронного муниципалитета» ясна не до конца, т.к. само понятие появилось относительно недавно. Однако учитывая скорость развития информационных технологий, распространения интернета, можно смело предположить, что за электронным муниципалитетом будущее, а именно качественно новый уровень взаимоотношений населения с муниципальными органами власти, который принесет пользу каждой из сторон. Электронный муниципалитет способен и должен стать платформой, максимально быстро связывающий органы власти с гражданами через открытый диалог. Подобная электронная система позволит снабдить людей информацией обо всех проходящих мероприятиях и новых социально ориентированных проектах.

Формирование электронной площадки для работы органов государственной власти началось после принятия Постановления Правительства N 65 «О федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002-2010 годы)», главной целью которого стало предоставление максимально подробной и правдивой информации гражданам, заинтересованным в этом. Кроме того, данное Постановление позволило повысить скорость предоставления ряда популярных государственных услуг, которые ранее оказывались лишь при очной явке гражданина в соответствующий орган. С введением этого Постановления в обиход вошли такие понятия как электронная подпись, электронная услуга и т.д.

В настоящий момент наблюдается ряд проблем с внедрением электронных услуг в муниципальных районах РФ. Они связаны, в первую очередь, с недостатком финансовых возможностей местных бюджетов и недолжным вниманием к развитию этого направления. Существует ряд насущных и неотложных дел, с которыми муниципалитетам необходимо справляться. Даже такой пустяк как создание и поддержка сайта очень проблематична все по той же причине нехватки финансовых средств на местах. А создание сайта крайне важно, ведь это первый шаг навстречу населению, без этого граждане не узнают, что могут получить услугу, не выходя из дома. Налицо проблема сильной зависимости муниципалитетов от федеральной власти.

## Заключение

В заключение хотелось бы отметить, что рассмотренная нами проблема развития рынка электронных услуг в России крайне важна, если наше государство не хочет отставать от ведущих стран мира в вопросе предоставления муниципальных услуг населению. Электронные услуги – не просто блажь и прихоть, это целый и пока не освоенный пласт возможностей для роста благосостояния граждан России и качественного улучшения их жизни. Людям необходимо в кратчайшие сроки предоставить возможность «голоса», выражения своего мнения по всем вопросам, связанным с их жизнью. Необходимо наладить механизм обратной связи: не только чиновники должны иметь способ связаться с населением, когда им это требуется, но и наоборот. Федеральная власть должна сформулировать ряд конкретных требований к сайтам муниципалитетов, требовать размещения на них максимально подробной информации о местных органах власти. Кроме того, на сайтах должны быть созданы отдельные разделы для обращений граждан и проведения опросов среди них. Безусловно, решение этой задачи требует времени и больших финансовых вложений, которые могут быть найдены в федеральном бюджете. Но без этих шагов ни о каком развитии института гражданского общества в России говорить не придется.

## Библиография

1. Арутюнян Р.Э. Конституционно-правовой статус институтов общественного контроля при органах государственной власти субъектов Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 22 с.
2. Ванеев О.Н. Электронный муниципалитет: пути информационного взаимодействия органов местного самоуправления с населением // Современное право. 2010. № 4. С. 59-62.
3. Гриб В.В. Общественные советы (палаты) как ключевой институт взаимодействия органов государственной власти и институтов гражданского общества // Юрист. 2010. № 12. С. 57-59.
4. Гриб В.В. Правовые вопросы институционализации взаимодействия гражданского общества и органов государственной власти // Российская юстиция. 2011. № 3. С. 10-11.
5. Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2017 год. М.: Общественная палата Российской Федерации, 2018. 183 с.
6. Иванов А.В. Конституционно-правовые основы формирования и деятельности Общественных палат субъектов Российской Федерации (на опыте Центрального федерального округа): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 24 с.
7. Михеев Д.С. Взаимодействие граждан с муниципальными органами как механизм осуществления принципа гласности местного самоуправления // Российская юстиция. 2012. № 7. С. 17-19.
8. Михеев Д.С. Об отдельных аспектах в правовом регулировании принципа гласности местного самоуправления // Закон и право. 2009. № 3. С. 35-37.
9. Михеев Д.С. Ответственность органов местного самоуправления перед населением как элемент принципа гласности // Закон и право. 2014. № 4. С. 43-45.
10. Михеева Т.Н. Об актуальных тенденциях в правовом регулировании статуса Общественной палаты Российской Федерации // Юридический мир. 2013. № 5. С. 11-13.
11. Мухачев И.В., Адамоков Б.Б. Онлайн-обсуждение проекта устава муниципального образования, его изменений и дополнений // Общество и право. 2012. № 4 (41). С. 73-76.
12. Незнамова Е.А. Местное самоуправление: прошлое, настоящее, будущее. М., 2009. 268 с.
13. Постановление Правительства РФ от 28.01.2002 № 65 «О федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002-2010 годы)» // СЗ РФ. 04.02.2002. № 5. Ст. 531.
14. Решение Собрания депутатов муниципального образования «Волжский муниципальный район» Республики Марий Эл от 18.04.2012. № 31-8 «Об утверждении положения об обеспечении доступа к информации о деятельности органов местного самоуправления муниципального образования «Волжский муниципальный район» // Волжские вести. 17.05.2012. № 20.
15. Решение Совета депутатов городского округа Подольск Московской области от 20.09.2011 № 11/16 «Об утверждении Положения об Общественной палате муниципального образования «Городской округ Подольск Московской области» (ред. 29.08.2013) // Подольский рабочий. 26.10.2011. № 82.
16. Сиволов Д. Роль муниципальной власти в создании «электронного государства» в России // Муниципальная власть. 2010. № 6. С. 66-67.
17. Соколова О.С. Административно-правовое регулирование муниципальных информационных отношений // Административное и муниципальное право. 2010. № 9. С. 85-91.
18. Федеральный закон от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» // СЗ РФ. 2009. № 7. Ст. 776.
19. Федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 30. Ст. 4213.

## Prospects for the development of socio-political organizations and the introduction of electronic services for the civil society growth in Russia

**Nataliya A. Eliseeva**

Postgraduate,  
Saint Petersburg State University,  
199034, 7/9, Universitetskaya emb., Saint Petersburg, Russian Federation;  
e-mail: eliseevaa@rambler.ru

Nataliya A. Eliseeva

---

**Abstract**

The article deals with the problem of building a civil society in Russia. In addition, mention is made of the institution of municipal democracy, which is an integral part of civil society. It is indicated that in Russia the reform of local self-government is being carried out, the population of the country is getting acquainted with new concepts: electronic government, electronic service and signature. The article notes that independent public units are being created in the country, non-profit organizations. The problem of development of the market of electronic services in Russia considered by us is extremely important if our state does not want to lag behind the leading countries of the world in the issue of providing municipal services to the population. People need to get, as soon as possible, the opportunity to "vote", express their opinions on all issues related to their lives. It is necessary to establish a feedback mechanism: not only officials should have a way to communicate with the public when they need it, but vice versa. The federal government should formulate a number of specific requirements for the sites of municipalities; require that they be placed as detailed as possible on local authorities. In addition, the sites should be created separate sections for citizens' appeals and interviews among them.

**For citation**

Eliseeva N.A. (2018) Perspektivy razvitiya obshchestvenno-politicheskikh organizatsii i vnedreniya elektronnykh uslug dlya razvitiya grazhdanskogo obshchestva v Rossii [Prospects for the development of socio-political organizations and the introduction of electronic services for the civil society growth in Russia]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 7 (2A), pp. 56-62.

**Keywords**

Independent organizations, foreign agent, human rights, human rights defender, politics.

**References**

1. Arutyunyan R.E. (2011) Konstitutsionno-pravovoi status institutov obshchestvennogo kontrolya pri organakh gosudarstvennoi vlasti sub"ektov Rossiiskoi Federatsii. Doct. Dis. [The constitutional and legal status of institutions of public control in the bodies of state power of the subjects of the Russian Federation. Doct. Dis.]. Moscow.
2. (2018) Doklad o sostoyanii grazhdanskogo obshchestva v Rossiiskoi Federatsii za 2017 god [Report on the state of civil society in the Russian Federation for 2017]. Moscow: Obshchestvennaya palata Rossiiskoi Federatsii Publ.
3. Federal'nyi zakon ot 09.02.2009 № 8-FZ «Ob obespechenii dostupa k informatsii o deyatelnosti gosudarstvennykh organov i organov mestnogo samoupravleniya». SZ RF. 2009. № 7. St. 776 [Federal Law No. 8-FZ of 09.02.2009 "On providing access to information on the activities of state bodies and local self-government bodies". CL RF. 2009. № 7. Art. 776].
4. Federal'nyi zakon ot 21.07.2014 № 212-FZ «Ob osnovakh obshchestvennogo kontrolya v Rossiiskoi Federatsii». SZ RF. 2014. № 30. St. 4213 [Federal Law of 21.07.2014 No. 212-FZ "On the Basics of Public Control in the Russian Federation". CL RF. 2014. № 30. Art. 4213].
5. Grib V.V. (2010) Obshchestvennye sovety (palaty) kak klyuchevoi institut vzaimodeistviya organov gosudarstvennoi vlasti i institutov grazhdanskogo obshchestva [Public councils (chambers) as a key institution of interaction between public authorities and civil society institutions]. *Yurist* [Lawyer], 12, pp. 57-59.
6. Grib V.V. (2011) Pravovye voprosy institutsionalizatsii vzaimodeistviya grazhdanskogo obshchestva i organov gosudarstvennoi vlasti [Legal issues of institutionalization of interaction of civil society and public authorities]. *Rossiiskaya yustitsiya* [Russian Justice], 3, pp. 10-11.
7. Ivanov A.V. (2011) Konstitutsionno-pravovye osnovy formirovaniya i deyatelnosti Obshchestvennykh palat sub"ektov Rossiiskoi Federatsii (na opyte Tsentral'nogo federal'nogo okruga). Doct. Dis. [Constitutional and legal basis for the formation and activities of the Public Chambers of the subjects of the Russian Federation (based on the experience of the Central Federal District). Doct. Dis.]. Moscow.

8. Mikheev D.S. (2009) Ob otdel'nykh aspektakh v pravovom regulirovanii printsipa glasnosti mestnogo samoupravleniya [Interaction of citizens with municipal bodies as a mechanism for implementing the principle of publicity of local self-government]. *Zakon i parvo* [Law and right], 3, pp. 35-37.
9. Mikheev D.S. (2014) Otvetstvennost' organov mestnogo samoupravleniya pered naseleniem kak element printsipa glasnosti [Responsibility of local governments to the public as an element of the principle of glasnost]. *Zakon i parvo* [Law and right], 4, pp. 43-45.
10. Mikheev D.S. (2012) Vzaimodeistvie grazhdan s munitsipal'nymi organami kak mekhanizm osushchestvleniya printsipa glasnosti mestnogo samoupravleniya [Interaction of citizens with municipal bodies as a mechanism for implementing the principle of publicity of local self-government]. *Rossiiskaya yustitsiya* [Russian Justice], 7, pp. 17-19.
11. Mikheeva T.N. (2013) Ob aktual'nykh tendentsiyakh v pravovom regulirovanii statusa Obshchestvennoi palaty Rossiiskoi Federatsii [On the current trends in the legal regulation of the status of the Public Chamber of the Russian Federation]. *Yuridicheskii mir* [The Legal World], 5, pp. 11-13.
12. Mukhachev I.V., Adamokov B.B. (2012) Onlain-obsuzhdenie proekta ustava munitsipal'nogo obrazovaniya, ego izmenenii i dopolnenii [Online discussion of the draft charter of the municipality, its changes and additions]. *Obshchestvo i parvo* [Society and law], 4 (41), pp. 73-76.
13. Neznamova E.A. (2009) Mestnoe samoupravlenie: proshloe, nastoyashchee, budushchee [Local self-government: past, present, future]. Moscow.
14. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 28.01.2002 № 65 «O federal'noi tselevoi programme «Elektronnaya Rossiya (2002-2010 gody)». SZ RF. 04.02.2002. № 5. St. 531 [Resolution of the Government of the Russian Federation of 28.01.2002 No. 65 "On the Federal Target Program" Electronic Russia (2002-2010)". CL. 04.02.2002. № 5. Art. 531].
15. Reshenie Sobraniya deputatov munitsipal'nogo obrazovaniya «Volzhskii munitsipal'nyi raion» Respubliki Marii El ot 18.04.2012. № 31-8 «Ob utverzhenii polozheniya ob obespechenii dostupa k informatsii o deyatelnosti organov mestnogo samoupravleniya munitsipal'nogo obrazovaniya «Volzhskii munitsipal'nyi raion». *Volzhskie vesti*. 17.05.2012. № 20 [The decision of the Assembly of deputies of the municipal formation "Volzhsky municipal district" of the Republic of Mari El from 18.04.2012. No. 31-8 "On approval of the provision on providing access to information on the activities of local self-government bodies of the municipal entity" Volzhsky municipal district". *Volzhskie Vesti*. 17.05.2012. No. 20].
16. Reshenie Soveta deputatov gorodskogo okruga Podol'sk Moskovskoi oblasti ot 20.09.2011 № 11/16 «Ob utverzhenii Polozheniya ob Obshchestvennoi palate munitsipal'nogo obrazovaniya «Gorodskoi okrug Podol'sk Moskovskoi oblasti» (red. 29.08.2013). *Podol'skii rabochii*. 26.10.2011. № 82 [Decision of the Council of Deputies of the city district of Podolsk, Moscow region dated 20.09.2011 No. 11/16 "On approval of the Regulations on the Public Chamber of the municipal formation" City District Podolsk of the Moscow Region "(Edited August 29, 2013). *Podolsky worker*. 10/26/2011. No. 82].
17. Sivovolov D. (2010) Rol' munitsipal'noi vlasti v sozdanii «elektronnogo gosudarstva» v Rossii [The role of municipal authorities in creating an "electronic state" in Russia]. *Munitsipal'naya vlast'* [Municipal authority], 6, pp. 66-67.
18. Sokolova O.S. (2010) Administrativno-pravovoe regulirovanie munitsipal'nykh informatsionnykh otnoshenii [Administrative and legal regulation of municipal information relations]. *Administrativnoe i munitsipal'noe parvo* [Administrative and municipal law], 9, pp. 85-91.
19. Vaneev O.N. (2010) Elektronnii munitsipalitet: puti informatsionnogo vzaimodeistviya organov mestnogo samoupravleniya s naseleniem [Electronic Municipality: Ways of Information Interaction between Local Governments and the Population]. *Sovremennoe parvo* [Contemporary Law], 4, pp. 59-62.