

УДК 321.01

Политический режим в России в постсоветский период (региональный аспект)

Дергачев Андрей Юрьевич

Кандидат исторических наук,
доцент кафедры «История и политология»,
Сибирский государственный университет путей сообщения,
630049, Российская Федерация, Новосибирск, ул. Ковальчук, 191;
e-mail: Derandrey@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматривается проблема формирования и функционирования политического режима в России в постсоветский период. Сегодняшний политический режим содержит в себе как черты демократии, так и признаки авторитаризма. В свою очередь форма правления в стране склоняется в сторону полупрезидентской республики со все более явным доминированием Президента России в системе разделения властей. Важную роль в легитимации политического режима в России играют региональные политические режимы. Региональный политический режим понимается как совокупность акторов политического процесса, институтов политической власти, ресурсов и стратегий борьбы за достижение и удержание власти. Рассматриваются параметры эффективности региональных политических режимов. К ним относятся уровень общественной поддержки региональной власти; способность власти реализовывать социально значимые интересы и эффективно распределять экономические ресурсы; способность предотвращать внутренние конфликты и лоббировать интересы в федеральном центре.

Для цитирования в научных исследованиях

Дергачев А.Ю. Политический режим в России в постсоветский период (региональный аспект) // Теории и проблемы политических исследований. 2018. Том 7. № 4А. С. 3-8.

Ключевые слова

Политический режим, Россия, регион, авторитаризм, легальность, легитимность, региональный политический режим, власть, элита.

Введение

Проблема формирования и функционирования политического режима в современной России является одной из самых злободневных и острых тем в современной отечественной политической науке. В последние годы исследования в этой сфере привели к появлению нового дискуссионного термина «региональный политический режим» [Гайворонский, 2015]. В данной статье проанализированы черты современного политического режима с учетом регионального аспекта.

Основная часть

После крушения СССР в современной России начался переход к демократическому политическому режиму. Создание новых демократических институтов и элементов рыночных отношений сопровождался глубоким экономическим кризисом. Функционирующий сегодня в России политический режим иногда не отвечает общепринятым критериям демократии, важнейшие из которых – наличие ответственности власти перед обществом и присутствие действенного общественного контроля над властью. В современной России на данный момент сложился гибридный политический режим, характеризующийся наличием полуавтономных этнократий внутри страны. Фактически можно сказать, что в национальных республиках политическая власть осуществляется с позиций интересов национальных меньшинств в ущерб представителей национального большинства всего государства, т.е. русских. В остальных же субъектах РФ любые привилегии для русского большинства расцениваются как дискриминация национальных меньшинств и всячески пресекаются. В России сформировался специфический («гибридный») тип политического режима, в котором нашли отражение свойства некоторых режимов, существовавших ранее в России. Современный политический режим вбирает в себя как признаки демократии, так и черты авторитаризма. Форма правления в России – формально полупрезидентская при сильно выраженном доминировании президентской власти. При этом формируется система, при которой региональные элиты получают право руководить политическими процессами. Политическое участие граждан ограничено избирательным циклом в силу пассивности, неграмотности и инфантилизма. Крайне низкая явка (47,8% на выборах в Государственную Думу РФ), продемонстрированная избирателями на муниципальных и региональных выборах, обостряет проблему легитимности политического режима и вынуждает высшую и региональные политические элиты искать новые способы для легитимизации системы. Отказ от использования административного ресурса очевидно ведет повышению конкуренции в ходе избирательных кампаний. Но именно конкуренция, которая труднее поддается управлению и контролю отпугивает элиты, поскольку федеральная и региональная власть остерегается нежелательных «сюрпризов» [Попова, 2017, 381].

Для политической власти в России на протяжении длительного времени было характерно повторение традиционных национальных черт. Практически, всегда власть в России была жестко персонифицированной и отождествлялась с определенным типом носителя: царь, император, генеральный секретарь, президент. Фигура царя («правителя») олицетворяла справедливость и правду, в которой был заложен сакральный («священный») смысл. На основе этой модели и формировался современный политический режим.

В результате в современной России сложилась обстановка, когда «управляемое» большинство населения, считает, что государственная власть в целом их устраивает, она легитимна и обладает всеми правами на управление. Таким образом, легитимация

политического режима современной России, на наш взгляд, представляет собой двусторонний процесс. С одной стороны, обоснование необходимости собственной власти со стороны политической элиты, а с другой стороны, признание и оправдание этой власти со стороны «управляемого» большинства населения [Мионов, Зин, 2017, 7].

В целом, смещение акцентов с легитимности власти на легитимность главы государства, приводит к ощутимым политическим последствиям. Существующая в России практика такова, что представители политической элиты, в большинстве своем прямо или опосредованно определяемые самим президентом, очень легко теряют свое высокое положение по воле последнего. За последние несколько лет с политического олимпа были низвергнуты несколько фигур, которые были с нынешним президентом с самого начала его карьеры и составляли круг его «земляков» из Санкт-Петербурга (В. Якунин, С. Иванов, В. Зубков, В. Иванов, Б. Грызлов). Это можно рассматривать как попытку изменения баланса сил между элитными кланами. Возможно, по этой причине во время второго президентского срока В.В. Путина в политическую элиту были введены представители Сибири (С. Собянин) и Урала (Ю. Трутнев), а в последнее время – Москвы (А. Вайно, М. Орешкин). Региональная элита является кадровым резервом для рекрутирования высшей политической элиты.

Под «региональным политическим режимом» понимается совокупность акторов политического процесса, институтов политической власти, ресурсов и стратегий борьбы за достижение и/или удержание власти [Баранов, 2012, 72].

В работах Р.Ф. Туровского предлагается методика для сравнительного исследования региональных политических режимов. Автор предлагает использовать четыре оси: «автономия-зависимость», «демократия- авторитаризм», «моноцентризм-полицентризм», «консолидация-конкуренция» [Туровский, 2013]. Смысл этих осей состоит в том, что на осях «моноцентризм-полицентризм» и «консолидация-конкуренция» определяется акторная и организационная структура властных отношений, на оси «демократия-авторитаризм» – методы и способы властвования, на оси «автономия-зависимость» – степень обособленности регионального политического режима от общенационального.

Моноцентризм означает концентрацию власти в руках губернатора, осуществляющего контроль над законодательной властью, местным самоуправлением и даже федеральными структурами в регионе. Полицентризм подразумевает наличие автономных от губернатора как самостоятельных в региональном масштабе, так и подконтрольных федеральным структурам центров власти, базирующихся, например, в законодательном собрании, крупных муниципальных образованиях, органах федеральной власти. Наличие таких центров власти может быть установлено через изучение практики принятия политических решений, не связанных с интересами губернатора или противоречащих таковым. Стабильность политического режима в России во многом зависит от устойчивости региональных политических режимов. Условиями стабильности самих региональных режимов являются особый статус глав регионов и сохранение пакта элит. От региональных режимов федеральная власть требует лояльности на выборах и готова поддерживать авторитарные («моноцентрические») режимы в регионах, в обмен на лояльность.

Рассмотрим некоторые параметры эффективности региональных политических режимов.

- 1) «Обратная связь». Уровень общественной поддержки региональной власти, наличие каналов и механизмов обратной связи между обществом и властью.
- 2) Социальная политика. Способность власти реализовывать социально значимые интересы и интересы структурированных социальных групп.

- 3) Финансовая и экономическая политика. Способность власти эффективно распределять экономические ресурсы, взаимодействовать с бизнес-сообществом, реализовывать значимые экономические проекты.
- 4) Консолидация элиты. Способность организоваться и консолидироваться, предотвращать внутренние конфликты (между мэром и губернатором, губернатором и законодательным собранием).
- 5) Лоббизм. Способность региональной власти эффективно лоббировать свои интересы в федеральном центре, а также влияние региональной власти на общенациональную политику (Чечня).
- 6) Управленческий и кадровый потенциал. Способность эффективно подбирать кадры, обеспечивать функциональную организацию и финансовое обеспечение органов исполнительной власти, профессионализм управленческих кадров.

В России в постсоветский период региональные политические режимы – это длительное явление, включающее разнообразные политические практики и институты. Если Россия в 90-е годы XX века представляла собой децентрализованное политическое пространство, то в начале XXI века региональные политические режимы подчинились федеральному. Централизация привела к приведению к определенным стандартам институционального и нормативного оформления власти, но не устранила многообразие субъектов политики внутри регионов, специфику политического поведения и ориентаций политической культуры. Среди возможных сценариев трансформации региональных режимов можно выделить: «война всех против всех», «победитель получает все», «сообщество элит» и «борьба по правилам». Преобладание получили второй и третий. Региональные политические режимы в современной России воспроизводят модель консервативной модернизации. Категория «политический режим» может рассматриваться не только как политологическая конструкция, но и как категория юридической науки [Куканов, 2015]. Некоторые авторы отмечают перспективность разработки данного понятия в терминах юридической науки и сближают его по смыслу с понятием «форма правления» [Пайгина, 2015]. Особый интерес представляет разработка концептуальных подходов к определению сущности политического режима, его универсальных и специфических черт [Постников, 2016]. Дискуссионным является вопрос о критериях легитимности политического режима, которые могут варьироваться в зависимости от политических условий и сочетаться с другими разнообразными факторами поддержки обществом власти [Сиушкин, Милаева, 2014].

Заключение

В заключении отметим, что именно политический режим через региональные политические режимы оказывает воздействие на общество, и, в свою очередь региональные политические режимы воздействуют на правящий политический режим.

Библиография

1. Баранов А.В. Региональные политические режимы России в системе властных отношений: проблемы типологии // Человек. Сообщество. Управление. 2012. № 4. С. 62-73.
2. Гайворонский Ю.О. Региональные политические режимы в России: концептуальные новации и возможности измерения // Полития. 2015. № 2 (77). С. 21-37.
3. Куканов А.З. Понятие политического (государственного) режима // Правовая жизнь. 2015. № 4(12). С. 5-12.

4. Миронов В.О., Зин Н.В. О понятии и формах политического режима // Вестник международного Института управления. 2017. № 1 (143). С. 7-13.
5. Мухаев Р.Т. Политология. М.: Проспект, 2011. 640 с.
6. Пайгина Д.Р. Политический режим и перспективы его исследования в юридической науке // Журнал российского права. 2015. № 11 (227). С. 29-34.
7. Попова Ю.В. К вопросу о понятии «политический режим» // Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки. 2017. № 3. С.381-389.
8. Постников В.Г. О политическом режиме // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2016. №13. С. 50-55.
9. Сиушкин А.Е., Милаева О.В. К вопросу о критериях легитимности политического режима // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2014. № 11(139). С. 123-127.
10. Туровский Р.Ф. Региональные политические режимы в современной России: сравнительный анализ // Вестник Российского научного гуманитарного фонда. 2013. № 1 (70). С. 73-82.

The political regime in Russia in the postsoviet period (regional aspect)

Andrei Yu. Dergachev

PhD in History,
Associate Professor of Department of History and Political Science,
Siberian Transport University,
630049, 191, Koval'chuk str., Novosibirsk, Russian Federation;
e-mail: Derandrey@yandex.ru

Abstract

The scientific research presented in this article deals with the problem of formation and functioning of the political regime in Russia in the post-Soviet period. Today's political regime has both the features of democracy and those of authoritarianism. In turn, the form of government in the country leans towards a semi-presidential Republic with increasingly clear domination of the Russian President in the system of separation of powers, as the author of the paper states. Regional political regimes play an important role in legitimizing the political regime in Russia. The regional political regime is understood as a combination of actors in the political process, institutions of political power, resources and strategies for achieving and retaining power. The parameters of the effectiveness of regional political regimes are considered. These include the level of public support for the regional government; the ability of the government to realize socially significant interests and effectively allocate economic resources; the ability to prevent internal conflicts and lobby interests in the Federal center. In conclusion, the author of the article notes that it is the political regime through the regional political regimes that has an impact on society, and in turn regional political regimes influence the ruling political regime.

For citation

Dergachev A.Yu. (2018) Politicheskii rezhim v Rossii v postsovetskii period (regional'nyi aspekt) [The political regime in Russia in the postsoviet period (regional aspect)]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 7 (4A), pp. 3-8.

Keywords

Political regime, Russia, region, authoritarianism, legality, legitimacy, regional political regime, power, elite.

References

1. Baranov A.V. (2012) Regional'nye politicheskie rezhimy Rossii v sisteme vlastnykh otnoshenii: problemy tipologii [Regional political regimes in Russia in the system of power relations: the problems of typology]. *Chelovek. Soobshchestvo. Upravlenie* [People. Community. Management], 4, pp. 62-73.
2. Gaivoronskii Yu.O. (2015) Regional'nye politicheskie rezhimy v Rossii: kontseptual'nye novatsii i vozmozhnosti izmereniya [Regional political regimes in Russia: conceptual innovations and possibilities of measurement]. *Politia*, 2 (77), pp. 21-37.
3. Kukanov A.Z. (2015) Ponyatie politicheskogo (gosudarstvennogo) rezhima [Concept of political (state) regime]. *Pravovaya zhizn'* [Legal life], 4(12), pp. 5-12.
4. Mironov V.O., Zin N.V. (2017) O ponyatii i formakh politicheskogo rezhima [On the concept and forms of the political regime]. *Vestnik mezhdunarodnogo Instituta upravleniya* [Bulletin of the International Institute of Management], 1 (143), pp. 7-13.
5. Mukhaev R.T. (2011) *Politologiya* [Political science]. Moscow: Prospekt Publ.
6. Paigina D.R. (2015) Politicheskii rezhim i perspektivy ego issledovaniya v yuridicheskoi nauke [Political regime and prospects of his research in the legal science]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 11 (227), pp. 29-34.
7. Popova Yu.V. (2017) K voprosu o ponyatii «politicheskii rezhim» [On the issue of the concept of political regime]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Istoricheskie nauki* [Bulletin of Omsk University. Series: Historical Sciences], 3, pp. 381-389.
8. Postnikov V.G. (2016) O politicheskom rezhime [About a political mode]. *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya v sovremennom mire* [Fundamental and applied researches in the modern world], 13, pp. 50-55.
9. Siushkin A.E., Milaeva O.V. (2014) K voprosu o kriteriyakh legitimnosti politicheskogo rezhima [On the question of the criteria for the legitimacy of the political regime]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki* [Bulletin of the Tambov University. Series: The humanities], 11(139), pp. 123-127.
10. Turovskii R.F. (2013) Regional'nye politicheskie rezhimy v sovremennoi Rossii: sravnitel'nyi analiz [Regional political regimes in modern Russia: a comparative analysis]. *Vestnik Rossiiskogo nauchnogo gumanitarnogo fonda* [Bulletin of the Russian Scientific Humanitarian Foundation], 1 (70), pp. 73-82.