

УДК 32

Патриотизм и формирование гражданской идентичности в политическом сознании населения Югры

Габеркорн Алена Игоревна

Ассистент,
кафедра политико-правовых дисциплин,
Институт государства и права,
Сургутский государственный университет,
628400, Российская Федерация, Сургут, просп. Ленина, 1;
e-mail: gab_alena@mail.ru

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, проект № 18-411-860001.

Аннотация

Исследуются основные этапы формирования системы патриотического воспитания в современной России. Рассматривается нормативно-правовая база патриотического воспитания детей и молодежи на примере Ханты-Мансийского автономного округа – Югра. На основе анализа раскрываются особенности формирования гражданско-патриотического и духовно-нравственного сознания населения региона. Выявляются смысловые и ценностные интерпретации патриотизма. Как показало исследование, прослеживается устойчивая корреляция самоотождествления гражданами себя как «патриотов» с чувством гражданской идентичности. Сделан вывод, что именно это является базовой характеристикой понятия патриотизм. В то же время, манифестируемая любовь к Родине и гордость за ее исторические достижения, как проявление патриотизма, чаще всего не находит подкрепления фактором «личного участия» и ответственности за происходящее в стране. Но одобрение у респондентов вызывает главным образом внешняя политика. В оценке внутренней политики государства мнения респондентов носят не столь однозначный характер. Большинство респондентов, независимо от их патриотической настроенности, считают, что острые проблемы в социально-экономической сфере, связанные с падением уровня жизни населения, социальным неравенством и неэффективностью органов власти, не дают поводов для гордости. Граждане занимают весьма пассивную позицию в решении местных вопросов, не рассматривают общественно-активную позицию в качестве выполнения патриотического долга. Подобное состояние общественного сознания вызывает определенное беспокойство, поскольку патриотизм основан, на чувстве ответственности за судьбу своего Отечества. Делается вывод, что это направление работы должно привлечь особое внимание в системе патриотического воспитания.

Для цитирования в научных исследованиях

Габеркорн А.И. Патриотизм и формирование гражданской идентичности в политическом сознании населения Югры // Теории и проблемы политических исследований. 2018. Том 7. № 5А. С. 137-147.

Ключевые слова

Патриотизм, гражданская идентичность, патриотическое воспитание, политическое сознание, политика.

Введение

Деидеологизация российского общества, произошедшая после распада СССР, привела к трансформации системы ценностных ориентаций, негативно отразившейся на моральном и психологическом климате в стране. Социально-экономический кризис и политические изменения в 90-х годах XX века сопровождались кризисом гражданской идентичности россиян и падением уровня патриотизма. В обществе распространялось мнение, что патриотизм – это отжившая ценность, несовместимая с построением открытого, свободного демократического общества. Отсутствие государственной идеологии и политической воли по формированию патриотического сознания привели к депатриотизации части населения, особенно молодежи. Это вылилось в глубокое отчуждение народа от государственных и властных структур, привело к повышению эмиграционных настроений.

Проблема формирования национальной идеи для новой российской государственности актуализировалась в связи с необходимостью создания духовно-нравственных ориентиров российского общества и консолидации народа вокруг общенациональных целей. Однако само понятие «национальная идея» долгое время в российском обществе имело дискуссионный характер и претерпело некую эволюцию на уровне государства. Так, в 2007 году в Послании Федеральному Собранию РФ глава государства В.В. Путин сравнил поиск национальной идеи со «старинной русской забавой». По его словам, «это что-то вроде поиска смысла жизни. Занятие в целом бесполезное и небезынтересное. Этим можно заниматься всегда и бесконечно..., мы вместе с тем должны и будем опираться на базовые морально-нравственные ценности, выработанные народом России за более чем тысячелетнюю свою историю. Только в этом случае мы сможем правильно определить ориентиры развития страны. И только в этом случае нас ждет успех» [Путин, 2007, www].

В 2013 году на заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай» В.В. Путин подчеркнул необходимость совместного участия народа, общества и государства в выработке национальной идеи, основанной на «духовном, идеологическом и внешнеполитическом суверенитете страны».

В феврале 2016 года президент на встрече с активом «Клуба лидеров» уже отчетливо обозначил, что национальная идея России – это патриотизм. «У нас нет никакой, и не может быть другой объединяющей идеи, кроме патриотизма... Никакой другой идеи мы не придумаем, и придумывать не надо» [Путин, 2016, www], правда, добавив при этом, что она еще «не оформлена» и надо понять, как ее «запустить». Все это, в свою очередь, свидетельствовало о том, что есть лишь заявка на национальную идею, но цельной всеобъемлющей концепции, дающей ответы на важнейшие вопросы российской современности, еще не разработано.

Основная часть

Сама же система патриотического воспитания в России складывалась поэтапно. Начиная с 2001 года, работа по патриотическому воспитанию ведется по пятилетним целевым программам.

Первая государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001-2005 годы» была запущена в 2001 году. Возрождение государственного патриотизма начиналось как ответ на вызовы времени – рост сепаратистских, экстремистских и иных асоциальных явлений, которые явились причиной дезинтеграции общества.

В рамках государственной программы патриотического воспитания в 2003 году была разработана Концепция патриотического воспитания граждан Российской Федерации (далее – Концепции). В Концепции сформулированы теоретические основы патриотического воспитания, его цель, задачи и принципы, роль и место государственных органов, общественных объединений и организаций по воспитанию патриотизма в современных условиях. В Концепции патриотизм понимался как сознательно и добровольно принимаемая позиция граждан, в которой приоритет общественного, государственного выступает не ограничением, а стимулом индивидуальной свободы и условием всестороннего развития гражданского общества. Протокол Концепции N 2(12)-П4.

Помимо разработки и принятия Концепции патриотического воспитания, государственная программа 2001-2005 гг. предполагала создание в регионах координационных советов и центров патриотического воспитания, в отдельных регионах – опорных зон для апробации системы патриотического воспитания, разных подходов к ее регулированию.

Следующая госпрограмма – «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2006-2010 годы» – разрабатывалась уже в соответствии с принятой Концепцией патриотического воспитания и являлась продолжением Программы 2001-2005 годов, с целью «дальнейшего формирования патриотического сознания российских граждан как важнейшей ценности, одной из основ духовно-нравственного единства общества» Постановление Правительства РФ № 422. Программа позволила добиться некоторого изменения тональности ряда электронных и печатных средств массовой информации в освещении проблем патриотического воспитания. Деятельность ветеранских организаций (объединений) стала более конкретной и адресной. В патриотическом воспитании полнее учитывается фактор многонационального состава Российской Федерации и связанное с ним многообразие национально-этнических культур.

В программе, принятой в 2010 году – «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2011-2015 годы» – подчеркивалась преимущество государственной политики в области патриотизма и необходимость активного и широкого привлечения к этой работе средств массовой информации, культуры и более широкого использования возможностей сети Интернет для решения задач патриотического воспитания. Особенностью Программы стала работа по патриотическому воспитанию граждан в ходе подготовки празднования 70-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов.

Формирование российского патриотического сознания в нынешних сложных условиях экономического и геополитического соперничества, актуализировавшего важность обеспечения российской гражданской идентичности, опирается на накопленные за последние десятилетия знания, опыт и традиций патриотического воспитания. Результатом стала подготовка четвертой государственной программы «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016-2020 годы». Программа ориентирована на все социальные слои и возрастные группы граждан при сохранении приоритета патриотического воспитания детей и молодежи Постановление Правительства РФ № 1493.

Программы патриотического воспитания, принятые на федеральном уровне, задают приоритеты работы в этом направлении в субъектах Федерации.

Так, в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2014 году в регионе распоряжением правительства автономного округа была утверждена Концепция гражданско-патриотического

воспитания граждан, а в 2015 году принят закон «О гражданско-патриотическом воспитании в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре». В 2016 году был утвержден межведомственный комплексный план мероприятий по гражданско-патриотическому воспитанию граждан на 2016-2020 годы, выполнение которого обеспечивает Координационный совет по патриотическому воспитанию граждан при Правительстве Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Важным инструментом управления деятельностью по патриотическому воспитанию выступает мониторинг эффективности системы гражданско-патриотического воспитания автономного округа.

В центре внимания находятся проблемы патриотического воспитания молодежи, и значительная часть этой работы лежит на специализированных учреждениях. Региональным центром патриотического воспитания молодежи выступает автономное учреждение «Региональный молодежный центр», созданный Правительством Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. В марте 2015 года в ХМАО появилось автономное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Центр военно-патриотического воспитания и подготовки граждан к военной службе».

Всего, согласно Мониторингу деятельности субъектов Российской Федерации по гражданско-патриотическому и духовно-нравственному воспитанию детей и молодежи в 2016 году в Ханты-Мансийском автономном округе на базе общеобразовательных организаций действовало 195 патриотических объединений, клубов, центров, в том числе детских и молодежных, 159 историко-патриотических и военно-патриотических музеев. Общее количество проведенных мероприятий гражданско-патриотической и духовно-нравственной направленности в субъекте РФ в 2016 году составило 18131. Кроме того, свыше 1500 специалистов прошли обучение по программам повышения квалификации в ХМАО-Югре. В конкурсных мероприятиях гражданско-патриотической направленности принимали участие 141387 человек из представителей детей и молодежи, что составило 70,0% от общей численности обучающихся общеобразовательных организаций [Мониторинг, 2016, www].

Однако оценка результативности столь «тонкой материи», как формирование ценностей в общественном сознании, не может опираться только на перечисление числа мероприятий и количества граждан, принявших в них участие. Необходимо выяснить, каково состояние этого общественного сознания, какие мотивации поведения становятся в нем приоритетными. Это можно сделать, например, в ходе массовых социологических опросов. Но здесь, как подчеркивают исследователи, возникает немало методологических проблем, связанных с разными смысловыми и ценностными интерпретациями патриотизма в сознании россиян. Так, авторы одного из социологических исследований отмечают, что, факторные и кластерные компоненты, которые могли бы дать четкую дифференциацию по уровню патриотичности, например, гордость за достижения страны, готовность к ее защите, доверие к государству, гражданская позиция и т.п., оказались недостаточно верифицируемыми для этого. Картина в этом случае получается размытой, так как респонденты имеющиеся у респондентов них представления о патриотизме в большей мере воспроизводят лишь от социально одобряемые ориентиры [Цылев, Мулина, 2009, 105-106].

Проблема усугубляется тем обстоятельством, что патриотизм, как национальная идея, не может быть связан с какой-либо определенной идеологией (либеральной, консервативной и т.д.). Однако часто сторонники этих идеологий используют патриотические идеи в качестве своего идеологического ресурса. В результате, как подчеркивают исследователи, многогранность и многоликость патриотизма порождает различные концептуальные симулякры – лжепатриотизм, национализм [Луков, 2015, 158-172].

Эти методологические сложности мы попытались учитывать при проведении социологического исследования, предметом которого была взаимосвязь патриотического сознания с формированием гражданской идентичности.

Как справедливо подчеркивает Л.А. Фадеева, изучение национального и национально-государственного аспекта формирования идентичности занимают сегодня ключевую роль в общем поле исследования проблем идентичности [Фадеева, 2016, 164-180].

С этой точки зрения, нам представляется принципиально важным мнение И.С. Семененко о необходимости разработки категорий, объясняющих не только рациональную, но и эмоциональную составляющую политического выбора человека [Семененко, 2011, 9].

Такой категорией, согласно нашей гипотезе, и выступает, в том числе, понятие «патриотизм». Патриотизм, как модель политического поведения, опирается на формирование гражданской идентичности, является ее воплощением в политической практике.

Опрос проходил в марте-апреле 2018 г. Генеральной совокупностью опроса являлись жители Ханты-Мансийского автономного старше 18 лет (N = 600 человек). Опрос осуществлялся методом формализованного интервью по месту жительства по стратифицированной, многоступенчатой, районированной, квотной выборке, репрезентированной по полу, возрасту и уровню образования. Репрезентативность выборки обеспечивалась соблюдением половозрастной и образовательной структуры, а также пропорций между населением, проживающим в населенных пунктах различного типа (г. Сургут, г. Нижневартовск, г. Лангепас, г. Нефтеюганск, п. Федоровский, Белоярский район, Сургутский район). Статистическая ошибка выборки не превышает 3%.

В качестве независимой переменной использовалась самоидентификация респондентов по признаку патриотичности, содержащейся в вопросе «Считаете ли Вы себя патриотом?». Ее корреляция с зависимыми переменными позволила нам дать характеристику трех основных групп респондентов, выделенных по признаку патриотической самоидентификации.

Первая группа – «патриоты», то есть те респонденты, кто четко определяет свою позицию как патриота страны, их около 40%. Вторая группа – те, кто, «скорее всего», относит себя к патриотам, также составляет 40%. Третья группа – те респонденты, которые относят себя к «непатриотам». Их доля не так велика – 12%, однако статистически значима. Отдельной группой являются «затруднившиеся ответить» – 8,2%.

Гражданская идентичность в сознании респондентов достаточно сильно выражена, для большинства опрошенных (около 80%) самая значимая идентичная общность – российский народ. Местная идентификация с жителями города, поселка, а также этническая идентичность занимают значимое место у 70% респондентов, несколько уступает региональная идентичность с Югрой, однако и она существенна для 60% респондентов (табл. 1).

Таблица 1 – С кем Вы себя отождествляете, когда говорите «мы», «свои»?» в зависимости от патриотической самоидентификации респондентов

	Все респонденты	Группы по самоидентификации			
		в группе «патриот»	в группе «скорее патриот»	в группе «не патриот»	затруднившиеся
люди моей национальности	7,2%	6,1%	8,5%	8,7%	4,2%

	Все респонденты	Группы по самоидентификации			
		в группе «патриот»	в группе «скорее патриот»	в группе «не патриот»	затруднившиеся
россияне	34,4%	39,9%	34,5%	20,3%	27,1%
жители моей страны	21,2%	25,9%	18,3%	17,4%	20,8%
жители автономного округа	3,2%	2,6%	3,0%	0,0%	10,4%
жители моего населенного пункта	2,6%	4,4%	1,7%	0,0%	2,1%
люди, разделяющие те же политические взгляды, что и я	3,2%	3,1%	3,4%	2,9%	4,2%
люди одних со мной религиозных убеждений	1,4%	3,1%	0,0%	1,4%	0,0%
люди одного социального статуса со мной	2,6%	0,9%	3,4%	5,8%	2,1%
друзья, родственники, семья	20,0%	13,2%	22,1%	37,7%	14,6%
другое	1,5%	0,9%	2,1%	2,9%	0,0%
затрудняюсь ответить	2,7%	0,0%	3,0%	2,9%	14,6%

В группах самоидентификации по признаку патриотичности, наблюдаются существенные различия в определении идентичных общностей. В группе «непатриотов» идентификационные связи гражданского, регионального и местного уровня значительно слабее, чем у патриотически настроенных респондентов. Особенно слабы связи «непатриотов» с региональной общностью – жителями Югры. В этой группе более распространена установка на космополитизм, респонденты–«непатриоты» в меньшей степени имеют эмоциональные привязанности к «малой Родине».

В отношении государства, в сознании всех респондентов, независимо от их патриотической настроенности, существуют базовые ценности, которые, по их мнению, должны определять вектор государственного развития – справедливость, правовая защищенность, социальное равенство и патриотизм. Для группы «патриотов» также важны ценности национальной безопасности и уважения к традициям, на их взгляд государство, прежде всего, должно быть «сильным и безопасным». В группе «не патриотов» более поддерживают либеральные ценности «свободы слова и уважения к частной собственности», они выступают за «справедливое и свободное государство». Группа «умеренных патриотов» занимает среднюю позицию за «сильное и свободное государство». Как появление силы государства, способного обеспечить свою безопасность и защитить свои природные ресурсы от захвата внешними врагами, оцениваются респондентами, особенно «патриотами», внешнеполитические действия России на Украине и Сирии (табл. 2).

Таблица 2 – Какие из нижеперечисленных ценностей должны, на Ваш взгляд, являться ключевыми для российского государства?» в зависимости от патриотической самоидентификации респондентов

	Все респонденты	Группы по самоидентификации			
		в группе «патриот»	в группе «скорее патриот»	в группе «не патриот»	затруднившиеся
справедливость	57,1 %	55,9%	60,4%	54,3%	54,2%
патриотизм	36,6%	46,5%	36,6%	15,7%	18,8%
уважение к традициям	29,7%	32,2%	33,6%	12,9%	20,8%
уважение к частной собственности	12,4%	7,8%	14,9%	14,3%	14,6%
равенство для всех граждан	37,6%	37,0%	37,0%	37,1%	45,8%
свобода слова	25,3%	16,5%	31,1%	37,1%	20,8%
защита прав граждан	56,4%	46,5%	63,4%	58,6%	64,6%
державность	7,3%	7,0%	8,2%	5,9%	4,2%
ориентация на национальную безопасность и военную мощь	19,7%	27,0%	17,0%	8,6%	12,8%
ориентация на общечеловеческие европейские ценности	6,3%	7,4%	5,1%	5,7%	6,3%
национализм	1,7%	1,7%	2,6%	0,0%	0,0%
другое	0,8%	1,3%	0,9%	0,0%	0,0%
ничто не является	0,3%	0,0%	0,4%	0,0%	2,1%
затрудняюсь ответить	1,9%	0,4%	1,3%	2,9%	10,4%

В сознании респондентов патриотизм в первую очередь ассоциируется с самопожертвованием, гордостью за страну, в особенности за достижения в историческом прошлом, им гордятся большинство респондентов – 60%. Гордость у респондентов вызывают и достижения российского народа в науке, культуре, спорте. Внешнеполитические успехи России и укрепление обороноспособности армии также вызывают позитивные чувства у респондентов.

Но одобрение у респондентов вызывает главным образом внешняя политика. Поэтому, вероятно, и наиболее авторитетными политиками современной России названы, помимо В.В. Путина, министр иностранных дел С.В. Лавров и министр обороны С.К. Шойгу, деятельность которых ассоциируется с внешней политикой.

Однако в оценке внутренней политики государства мнения респондентов носят не столь однозначный характер. Большинство респондентов, независимо от их патриотической настроенности, считают, что острые проблемы в социально-экономической сфере, связанные с падением уровня жизни населения, социальным неравенством и неэффективностью органов власти, не дают поводов для гордости (табл.3).

Таблица 3 – «В какой мере Вы гордитесь Россией в следующих областях...»

	Все респонденты				
	очень горжусь	в какой-то мере горжусь	не очень горжусь	совсем не горжусь	затруднившиеся
историей России	60,0%	32,6%	4,1%	1,8%	1,6%
положением дел в армии	29,9%	39,2%	15,5%	7,4%	8,0%
культурой, искусством России	52,3%	31,4%	8,4%	2,8%	4,9%
российской наукой, учеными	41,9%	36,5%	11,8%	4,2%	5,6%
российским спортом, спортсменами	40,5%	39,4%	11,9%	3,9%	4,4%
позицией России на международной арене	33,7%	33,5%	19,4%	7,8%	5,6%
уровнем (качеством) жизни населения России	7,8%	18,0%	35,4%	33,1%	5,7%
экономическими достижениями России	9,9%	24,7%	33,9%	24,0%	7,5%
социальной справедливостью и равноправием в обществе	8,7%	19,7%	29,3%	35,8%	6,6%
другое	20,0%	14,3%	8,6%	22,9%	34,3%

Действия государственной власти внутри страны, хоть и воспринимаются как легитимные, но оцениваются гораздо сдержаннее, и встречают гораздо меньше поддержки у респондентов. Более того, в отношении своих граждан государство часто воспринимается у респондентов как равнодушное к интересам людей.

Особенно много критики у респондентов вызывает рост социальной несправедливости в России. Респондентов тревожит социальное и экономическое неравенство людей, сильное социальное расслоение на богатых и бедных на фоне ухудшения уровня жизни и роста инфляции. Довольно остро, особенно для молодых людей, стоит проблема самореализации и получения качественного и доступного образования.

В связи с этим, резкую критику вызывает у респондентов действия Правительства РФ. Особенно это заметно в группе «непатриотов», среди которых высок уровень недоверия к действиям властей. У «патриотов» действия властей тоже вызывают критику, хотя и в меньшей мере.

В то же время, лишь четверть респондентов считают, что быть патриотом – значит быть ответственным за страну, действовать во благо своей Родины, хорошо выполнять свою работу. Даже в группе «патриотически настроенных» респондентов патриотизм не связывается с гражданской активностью и деятельным участием в судьбе страны.

Заключение

Таким образом, как показало исследование, прослеживается устойчивая корреляция самоотождествления гражданами себя как «патриотов» с чувством гражданской идентичности. Вероятно, именно это является базовой характеристикой понятия патриотизм, дающее представление о позитивной (созидающей) функции патриотизма в обществе. В то же время, манифестируемая любовь к Родине и гордость за ее исторические достижения, как проявление

патриотизма, чаще всего не находит подкрепления фактором «личного участия» и ответственности за происходящее в стране. Граждане занимают весьма пассивную позицию в решении местных вопросов, не рассматривают общественно-активную позицию в качестве выполнения патриотического долга. Подобное состояние общественного сознания вызывает определенное беспокойство, поскольку патриотизм основан, в том числе, на чувстве ответственности за судьбу своего Отечества. Именно в этом смысле патриотизм является высшей ценностью, интегрирующей общество. Это направление работы должно привлечь особое внимание в системе патриотического воспитания.

Библиография

1. Встреча с активом Клуба лидеров. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/51263>
2. Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2006-2010 годы» // Постановление Правительства Российской Федерации от 11 июля 2005 года № 422. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901941206>
3. Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016-2020 годы». Постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2015 года № 1493. URL: <http://static.government.ru/media/files/8qqYUwwzHUxzVkh1jsKAErrx2dE4q0ws.pdf>
4. Концепция патриотического воспитания граждан Российской Федерации (одобрена на заседании Правительственной комиссии по социальным вопросам военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы и членов их семей (протокол N 2(12)-П4 от 21 мая 2003 г.). URL: <http://studepedia.org/index.php?vol=1&post=59579>
5. Луков В.А. Молодежь в ситуации выбора // Человек перед выбором в современном мире: проблемы, возможности, решения. Материалы Всероссийской научной конференции 27-28 октября 2015 г., ИФ РАН. М: Научная мысль, 2015. Т. 2. С. 158-172.
6. Мониторинг деятельности субъектов Российской Федерации по гражданско-патриотическому и духовно-нравственному воспитанию детей и молодежи в 2016 году. Центр современных образовательных технологий. URL: <https://centersot.ru/mgprv>
7. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 26.04.2007. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_67870/
8. Семененко И.С. Идентичность в предметном поле политической науки // Идентичность как предмет политического анализа. Сборник статей по итогам Всероссийской научно-теоретической конференции (ИМЭМО РАН, 21-22 октября 2010 г). М., 2011. С. 8-13.
9. Фадеева Л.А. Идентичность как категория политической науки: когнитивный потенциал и исследовательское поле // Политическая наука. 2016. № 2. С. 164-180.
10. Цылев В.Р., Мулина Т.В. Многообразие феномена патриотизма молодых мурманчан // Социологические исследования. 2009. № 6. С. 100-107.

Patriotism and formation of civic identity in political consciousness of population of Ugra

Alena I. Gaberkorn

Assistant,
Department of Political and Legal Disciplines,
Institute of State and Law,
Surgut State University,
628400, 1, Lenina av., Surgut, Russian Federation;
e-mail: gab_alena@mail.ru

Abstract

The article examines the main stages in the formation of patriotic education system in modern Russia. It reveals the features of the formation of civil-patriotic, spiritual and moral consciousness of population of the region, based on the analysis of results of the sociological research. The article identifies the semantic and value interpretations of patriotism. As the research has shown, a steady correlation of self-identification by citizens as “patriots” with a sense of civic identity can be traced. The author of the article comes to the conclusion that it is the very basic characteristic of the concept of patriotism, which shows the positive role of patriotism in the society. At the same time, the manifested love for Motherland and pride for its historical achievements (defined as patriotism) often are not confirmed in reality. According to the respondent opinions, they do not participate and bear responsibility for what is happening in the country. But the respondents mainly favour foreign policy. Regarding the internal policy there is no definite opinion of respondents. Having a penchant for patriotism though, the majority of respondents believe that pressing problems in socio-economic sphere related to declining living standards, social inequality and inefficiency of government authorities do not give reasons for pride. Citizen participation in solving local issues is passive and active social engagement is not considered as the fulfilment of patriotic duty. Such state of public consciousness is of some concern, since patriotism is based on a sense of responsibility for the fate of Motherland.

For citation

Gaberkorn A.I. (2018) Patriotizm i formirovanie grazhdanskoi identichnosti v politicheskom soznanii naseleniya Yugry [Patriotism and formation of civic identity in political consciousness of population of Ugra]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 7 (5A), pp. 137-147.

Keywords

Patriotism, civil identity, patriotic education, political consciousness, policy.

References

1. Fadeeva L.A. (2016) Identichnost' kak kategoriya politicheskoi nauki: issledovatel'skoe pole i kognitivnyi potentsial [Identity as political science term: research area and cognitive resource]. *Politicheskaya nauka* [Political science], 2, pp. 164-180.
2. *Gosudarstvennaya programma «Patrioticheskoe vospitanie grazhdan Rossiyskoi Federatsii na 2006-2010 gody»*. *Postanovlenie Pravitelstva Rossiyskoi Federatsii ot 11 iyulya 2005 goda № 422* [The state program «Patriotic education of citizens of the Russian Federation for 2006-2010». Resolution of the Government of the Russian Federation dated 11.07.2005, № 422]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/901941206> (Accessed 27 September 2018)
3. *Gosudarstvennaya programma «Patrioticheskoe vospitanie grazhdan Rossiyskoi Federatsii na 2016-2020 gody»*. *Postanovlenie Pravitelstva Rossiyskoi Federatsii ot 30 dekabrya 2015 goda № 1493* [The state program «Patriotic education of citizens of the Russian Federation for 2016-2020 gody». Resolution of the Government of the Russian Federation dated 30.12.2015, № 1493]. Available at: <http://static.government.ru/media/files/8qqYUwwzHUxzVkJ1jsKAErrx2dE4q0ws.pdf> (Accessed 27 September 2018)
4. *Kontsepsiya patrioticheskogo vospitaniya grazhdan Rossiyskoi Federatsii (odobrena na zasedanii Pravitelstvennoi komissii po sotsialnym voprosam voennosluzhashchikh. grazhdan. uvolennykh s voennoy sluzhby i chlenov ikh semei (protokol N 2(12)-P4 ot 21 maya 2003 g.)* [The concept of patriotic education of citizens of the Russian Federation (approved at a meeting of the Government Commission on Social Affairs of servicemen, citizens dismissed from military service and members of their families (protocol № 2(12)-P4 May 21, 2003)]. Available at: <http://studopedia.org/index.php?vol=1&post=59579> (Accessed 19 September 2018)
5. Lukov V.A. (2015) Molodezh v situatsii vybora [Youth in a choice situation]. In: *Chelovek pered vyborom v sovremennom mire: problemy, vozmozhnosti, resheniya. Materialy Vserossiyskoi nauchnoi konferentsii 27-28 oktyabrya*

-
- 2015 g., *IF RAN* [Facing choice in contemporary world: issues, opportunities, solutions. Materials of the All-Russian scientific conference October 27-28, 2015]. Moscow. Vol. 2.
6. *Monitoring deyatelnosti sub'ektov Rossiiskoi Federatsii po grazhdansko-patrioticheskomu i dukhovno-nravstvennomu vospitaniyu detei i molodezhi v 2016 godu. Tsentri sovremennykh obrazovatelnykh tekhnologiy* [Activity monitoring of constituents of the Russian Federation on civil-patriotic, spiritual and moral education of children and youth in 2016. Center for Modern Education Technologies]. Available at: <https://centersot.ru/mgpv> (Accessed 3 October 2018)
 7. *Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu sobraniyu ot 26 aprelya 2007 goda* [The President's Address to the Federal Assembly April 26, 2007]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_67870/ (Accessed 17 September 2018)
 8. Semenenko I.S. (2011) Identichnost' v predmetnom pole politicheskoi nauki [Identity in the subject field of political science]. In: *Identichnost' kak predmet politicheskogo analiza. Sbornik statei po itogam Vserossiiskoi nauchno-teoreticheskoi konferentsii (MEMO RAN. 21-22 oktyabrya 2010 g)* [Identity as a subject of political analysis. Collection of articles on the results of the All-Russian scientific-theoretical conference (MEMO RAN. 21-22 October 2010)]. Moscow.
 9. Tsylev V.R., Mulina T.V. (2009). Mnogoobrazie fenomena patriotizma molodykh murmanchan [Diversity of the phenomenon of patriotism of young citizens of Murmansk]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological researches], 6, pp. 100-107.
 10. *Vstrecha s aktivom Kluba liderov* [Meeting with the coregroup of the Leaders Club]. Available at: <http://kremlin.ru/events/president/news/51263> (Accessed 19 September 2018)