

УДК 31.316.614

Институциональный подход к социализации военнослужащих вооруженных сил Российской Федерации

Поплевкин Николай Петрович

Адъюнкт,
Военный университет Минобороны России,
123001, Российская Федерация, Москва, ул. Большая Садовая, 14;
e-mail: Obssss@mail.ru

Аннотация

В статье рассмотрены подходы к институциональной сущности социализации военнослужащих по контракту в Вооруженных силах Российской Федерации. Раскрыты особенности и содержание институтов социализации и института военной службы. Проведен анализ взаимодействия социальных институтов с военно-социальной средой. Предложено авторское определение понятия институционального управления профессиональной социализацией военнослужащих. Влияние каждого института не оказывается отдельно, а эффективное влияние военной службы на контрактника требует воздействия, органов военного управления на военно-социальную среду, принимая во внимание влияние и иных социальных институтов. Следовательно, процесс институционального управления профессиональной социализацией военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в Вооруженных силах РФ, рассматривается как целенаправленное воздействие посредством формальных норм на деятельность военнослужащих в процессе принятия личностью системы ценностей и норм поведения профессионального сообщества для обеспечения упорядоченности, целостности и управляемости военно-организационной системы посредством нормативно гарантированного воспроизводства системы регуляторов поведения.

Для цитирования в научных исследованиях

Поплевкин Н.П. Институциональный подход к социализации военнослужащих вооруженных сил Российской Федерации // Теории и проблемы политических исследований. 2018. Том 7. № 5А. С. 337-343.

Ключевые слова

Социализация личности военнослужащего, социальный институт, институт социализации, институт военной службы, военная служба.

Введение

Институциональная природа социализации казалась очевидной еще на заре исследований этого феномена, так как он был зафиксирован в качестве неотъемлемой составляющей взаимодополняющего процесса функционирования общества и личности. Прототипы понятия социального или общественного института бытовали в науке уже в XVII веке, подходы к их описанию присутствуют в трудах О. Конта и Г. Спенсера, однако введение этого понятия в научный оборот принадлежит К. Марксу.

Таким образом, теории социализации, как и социальных (общественных) институтов развивались во взаимном дополнении. Главная идея О. Конта заключалась в представлении общества как живого социального организма, а в роли его важнейших органов выступали семья, церковь, право, государство, экономика, политика. Целостная же личность, в его концепции – продукт взаимодействия этих органов. По мнению Конта, отдельный человек, изъятый из семьи или других элементов общества, не сможет быть сформирован так же, как человек в семье. Поэтому особое место в его творчестве отведено рассмотрению ключевых факторов – социальных институтов.

Основная часть

Необходимо отметить, что О. Конт не является автором понятия социализация. Впервые в научный оборот его ввел американский социолог Ф. Гиддингс в работе «Теория социализации» (1897). Гиддингс, восприняв концепции выдающегося немецкого социолога Г. Зиммеля стал первым, кто попытался сформулировать теоретическое обоснование «социализации». Его подход через понятие «себе подобного сознания» привел к представлению, что человеческие мотивы формируются вокруг сознания как определяющего принципа, что ведет к осознанию группы через общение, подражание, терпимость, сотрудничество и союз. В результате возникают традиции и социальные ценности, и механизмы их передачи и усвоения, то есть возникает институциональная среда социализации [Гиддингс, 2012].

Идеи Конта были продолжены и значительно переработаны основателем социологии как отдельной самостоятельной дисциплины Э. Дюркгеймом. По его мнению, все «социальное необходимо объяснять социальным» [Примаков, Беляев, Пилипонский, 1999, 7-11], а в вопросах развития личности необходимо придерживаться концепции социальной природы человека и взаимодействия человека и общества. Его представления о социальных институтах и коллективном сознании легли в основу разработанного позднее Т. Парсонсом структурного функционализма.

Концепции Гиддингса и Дюркгейма, стали основными и определяющими для последующего исследования социализационного процесса. Вопросы социализации были подробно изложены в работах М. Вебера, Л. Колберга, Ч. Кули, О. Линтона, Р. Мертона, Дж. Мида, Н. Смелзера, З. Фрейда, Э. Фромма, Т. Шибутани и многих других.

Ввиду развития понятия, связанного с исследованием феномена социализации, в зарубежной социологии его рассматривали с трех основных сложившихся подходов:

- социобиологического (Э. Уилсон, З. Фрейд, Э. Фромм и др.);
- социально-психологического (Ч. Кули, Л. Колберг, Дж. Мид, Ж. Пиаже и др.);
- социологического – объединившего в себе не только теории и концептуальные подходы, но и классические парадигмы:

- социального бихевиоризма (Б. Скиннер, Дж. Хоманс и др.);
- феноменологии (А. Шюц, П. Бергер, Т. Лукман и др.);
- конфликтологии (Д. Козер и др.);
- социологические теории и концепции:
- социокультурного интеграционизма П.А. Сорокина;
- органического эволюционизма Г. Спенсера;
- социологизма Э. Дюркгейма;
- социоанализа П. Бурдьё;
- понимающую социологию М. Вебера.

Мы уже упоминали Т. Парсонса как основателя структурного функционализма. Наряду с ним Р. Мертон, Н. Смелзер и др. сформировали абстрактную теорию, цель которой – объяснять социальные процессы. Значимым понятием теории является понятие социальные системы, понимаемые как институциональные системы, включающие нормы, правила, установки, регулирующие поведение человека, оказывающие решающее влияние на формирование личности. С таких методологических позиций в результате социализации, формируются устойчивые черты личности, проявляемые в жизнедеятельности.

Таким образом, в зарубежных социальных дисциплинах к середине XX века сформировалось понимание о социализации как процессе, формирующим наиболее постоянные и повторяющиеся черты личности, проявляемые в общественной деятельности посредством общественно-ролевой структуры.

Отечественная социология, что определяется особенностью ее исторического развития, напротив, к исследованиям процессов социализации только обратилась в конце 60-х годов XX века. Определенный вклад внесли Б. Ананьев, Ю. Замошкин, В. Куницина, А. Леонтьев, Б. Парыгин, К. Платонов, Б. Поршнева, Г. Смирнов, Л. Спиридонов, М. Титма, А. Харчев, Е. Шорохова и др. Ввиду временной особенности в интересе к проблеме социализации первая исследовательская волна была обращена к изучению опыта зарубежных коллег с целью поиска возможностей формирования собственной теории социализации на основе отечественной методологии.

Формируется и специализированная теория социализации военнослужащих, среди военных ученых, внесших вклад в исследование этого процесса Е. Богатырева, В. Гидеринского, В. Горбунова, Ю. Дерюгина, Л. Егорова, В. Ковалева, В. Манилова, А. Марченко, А. Пилипонского, В. Примакова, А. Скока, В. Стекольников, Н. Табунова. Необходимо отметить, что особенности социализации военнослужащих по контракту, влияние на них специфических социализирующих условий, способствующих и затрудняющих процесс, требуют дальнейшего изучения.

На современном этапе военно-социологической теории социализация военнослужащего рассматривается как постоянный и не имеющей конечной точки процесс, когда формируется именно специализированная личность военнослужащего. Это не вполне соответствует сути контрактной службы, которая подразумевает возможность не продолжать контракт, следовательно, социализация военнослужащего-контрактника должна быть отнесена к профессиональной (т.е. вторичной) социализации.

Военные ученые-социологи сформировали полную теорию социализации военнослужащего, где личность представлена в качестве разнообразных свойств человека, приобретенных вследствие социального развития, и взаимодействующая в общественно-

социальных отношениях. Основным критерием «личности» является «социальное качество» [Примаков, 2000, 37], в этой категории, содержатся основные и наиболее важные элементы, формирующие характеристику личности. Поэтому понятие личность военнослужащего погружается в контекст структурного функционализма и трактуется с позиций системы надлежащих качеств, требуемых для выполнения прямых обязанностей.

К надлежащим качествам, относятся: общесоциальные, нравственные, общевоеенные, военно-профессиональные, психофизические – сформированность в полном объеме перечисленных качеств является признаком сформированной личности воина. Формирование личности военнослужащего включает статус, соответствующий профессиональным ролям, который обуславливается исполнением обязанностей и прав в соответствии с положениями регламентирующих документов. Кроме того, из понятия личность военнослужащего невозможно исключить неформальные статусы (друга, товарища и пр.), которые тоже подвергаются воздействию со стороны института военной службы и их приходится осваивать в новых условиях.

Для военнослужащего военно-институциональная среда является основной, поскольку он постоянно с ней взаимодействует. Она имеет ряд особенностей:

- это социальное пространство, состоящее из различных компонентов социальной системы;
- обладает возможностью обеспечивать военнослужащему полноценное функционирование;
- создает необходимые условия для формирования социальных качеств воина.

В результате взаимодействия военнослужащего с военно-социальной средой формируется система «личность – среда» [там же, 39].

Так как система функционирует посредством социального порядка, то она имеет характеристики систематичности, упорядоченности, постоянства выполнения действий по траектории циклических повторений. Система с перечисленными характеристиками свойственна всем социальным организациям: семья, группа, коллектив и общество.

Нобелевский лауреат Дуглас Норт подходит к определению института через понятие правило. Институты, по Д. Норту, – формальные и неформальные ограничения, а также факторы принуждения, структурирующие поведение. Институт выступает основным фактором интеграции и стабилизации общества. Следовательно, социализационные институты включают в себя:

- систему организационных взаимосвязей;
- общепринятые ценностные установки, стандарты поведения, системы норм;
- систему воспроизведения и трансляции социального опыта.

Специфика социализации контрактника характеризуется целенаправленностью и требует положительного подкрепления через стимулы от иных социальных институтов (семьи, образования, религии, государства). С целью определения характеристики и интенсивности воздействия на профессиональную социализацию социальных институтов, рассмотрим силу влияния каждым из них.

Семьи военнослужащих оказывают особое влияние на функционирование армии. В научных исследованиях, посвященных современным вопросам семьи военнослужащего, уделяется значимое место адекватности внутренних процессов семьи, способствующих эффективному функционированию армии и выработке у военнослужащих соответствующих принципов и нравственных норм. По результатам исследований прослеживается соотношение поведенческих конструкций в семьях военнослужащих и их отражением в воинской службе.

Институт военного образования выполняет особую задачу, по реализации взаимосвязи институтов государства и военной службы. Военно-образовательная система подвижна и подстраивается под трансформацию геополитических интересов, воин, вооруженных конфликтов.

Особым социализирующим воздействием обладает военная служба, для которой характерны ряд особенностей:

- военная служба – относится к типу государственных институтов и функционирует при помощи государственного управления;
- имеет тотальные свойства, формирует специфические военно-социальные взаимодействия, воздействующие на все сферы жизни социализируемого военнослужащего;
- вырабатывает специфические механизмы военно-социальной деятельности военнослужащего;
- ее нормативно-ценностная система содержит отличительные ограничительные особенности, оказывающие специфическое влияние на ход социализации.

Социализационные институты военно-социальной среды сплетены в сложное взаимодействие, обуславливающее как сбалансированность системы ролей, так и их конфликт, который проявляется в профессиональной социализации контрактного военнослужащего.

Конфликт профессиональной социализации возникает ввиду взаимодействия профессиональных институтов, предполагающих исполнение служебных задач, решение которых согласуется с нормами и реализацией ценностей, следования регуляторам поведения, правилам, на фоне того, что военнослужащий интегрирован также в институты семьи, политики, образования. Усвоенные военные нормы и ценности обязательно не должны противоречить нормам семьи и других социальных институтов.

Заключение

Итак, влияние каждого института не оказывается отдельно и эффективное влияние военной службы на контрактника, требует воздействия, органов военного управления на военно-социальную среду, принимая во внимание влияние и иных социальных институтов. Следовательно, процесс институционального управления профессиональной социализацией военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в Вооруженных силах РФ мы будем рассматривать как целенаправленное воздействие посредством формальных норм на деятельность военнослужащих в процессе принятия личностью системы ценностей и норм поведения профессионального сообщества для обеспечения упорядоченности, целостности и управляемости военно-организационной системы посредством нормативно гарантированного воспроизводства системы регуляторов поведения.

Предложенное определение обусловлено авторским пониманием:

- цели социализации – создании военно-профессиональных нормативно-ценностных регуляторов ролевого поведения военнослужащих;
- объектно-субъектного взаимоотношения в военно-социальной среде;
- специфики воздействия на военнослужащего, итогом которого является удовлетворяющая ориентация в военно-социальной среде;
- целенаправленности социализационного воздействия, основанного на контроле правильного восприятия и усвоения социального опыта.

Библиография

1. Гиддингс Ф. Основания социологии: Анализ явлений ассоциаций и социальной организации. М.: КРАСАНД, 2012. 430 с.
2. Маркс К. К критике гегелевской философии права // Сочинения. М., 1953-1981. Т.9. С. 263.
3. Пилипонский А.Г., Примаков В.Л. Социализация личности и ее особенности в условиях воинской службы. М., 1998. 45 с.
4. Примаков В.Л., Беляев А.М., Пилипонский А.Г. Теоретические концепции социализации в социологии. М., 1999. 119 с.
5. Примаков В.Л. Социализация офицера в условиях военной службы. М., 2000. 204 с.

Institutional approach to socialization of the military personnel of the armed forces of the Russian Federation

Nikolai P. Poplevkin

Adjunct,
Military University of the Ministry of Defense of Russia,
123001, 14, Bolshaya Sadovaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: Obssss@mail.ru

Abstract

The research presented in this scientific article discusses approaches to the institutional nature of the socialization of contract servicemen in the Armed Forces of the Russian Federation. The features and content of socialization institutions and the institution of military service are disclosed. The analysis of the interaction of social institutions with the military-social environment is presented in the paper. The author's definition of the concept of institutional management of professional socialization of military personnel is proposed. The influence of each institution is not provided separately, and the effective influence of military service on a contractor requires the influence of the military authorities on the military social environment, taking into account the influence of other social institutions. Consequently, the process of institutional management of professional socialization of servicemen undergoing military service under contract in the Armed Forces of the Russian Federation is considered as a purposeful impact through formal norms on the activities of servicemen in the process of adopting the personality of the system of values and behavior of the professional community to ensure the orderliness, integrity and manageability of the military organizational systems through regulatory guaranteed reproduction of the regulatory system of behavior, concludes the author of the research.

For citation

Poplevkin N.P. (2018) *Institutsional'nyi podkhod k sotsializatsii voennosluzhashchikh vooruzhennykh sil Rossiiskoi Federatsii* [Institutional approach to socialization of the military personnel of the armed forces of the Russian Federation]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 7 (5A), pp. 337-343.

Keywords

Socialization of the identity of the serviceman, social institute, institute of socialization, institute of military service, military service.

References

1. Giddings F. (2012) *Osnovaniya sotsiologii: Analiz yavlenii assotsiatsii i sotsial'noi organizatsii* [Foundations of Sociology: An Analysis of the Phenomena of Associations and Social Organization]. Moscow: KRASAND Publ.
2. Marx K. (1953-1981) K kritike gegelevskoi filosofii prava [On criticism of Hegel's philosophy of law]. In: *Sochineniya* [Works]. Moscow. Vol. 9.
3. Piliponskii A.G., Primakov V.L. (1998) *Sotsializatsiya lichnosti i ee osobennosti v usloviyakh voinskoi sluzhby* [Socialization of personality and its features in the conditions of military service]. Moscow.
4. Primakov V.L., Belyaev A.M., Piliponskii A.G. (1999) *Teoreticheskie kontseptsii sotsializatsii v sotsiologii* [Theoretical concepts of socialization in sociology]. Moscow.
5. Primakov V.L. (2000) *Sotsializatsiya ofitsera v usloviyakh voennoi sluzhby* [Socialization officer in the conditions of military service]. Moscow.