

УДК 32

К вопросу о состоянии и структуре гражданского общества в РФ (на примере Липецкой области): социологический аспект

Сапрыкин Владимир Александрович

Кандидат социологических наук,
доцент кафедры философии, социальных наук и журналистики,
Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина,
399770, Российская Федерация, Елец, ул. Коммунаров, 28;
e-mail: titus-m@mail.ru

Аннотация

В статье проводится социологический анализ состояния и структуры гражданского общества в РФ на примере Липецкой области. В основу анализа положены результаты экспертного опроса лидеров общественных организаций и некоммерческих организаций на тему «Состояние развития гражданского общества в Липецкой области». Осуществляется методологическая реконструкция понятия «гражданское общество» с выделением смысловых единиц. Демонстрируется ключевая роль государства, оказывающего всестороннюю помощь в создании структур гражданского общества. Описывается состояние гражданского общества в Липецкой области. Углубленно рассматриваются задачи гражданского общества в современных условиях. Рассматриваются направления деятельности агентов гражданского общества, способствующие повышению качества государственных и муниципальных услуг населению различных регионов России. Определяется, что в идеальном формате деятели гражданского общества формируют культуру поведения современных граждан РФ.

Для цитирования в научных исследованиях

Сапрыкин В.А. К вопросу о состоянии и структуре гражданского общества в РФ (на примере Липецкой области): социологический аспект // Теории и проблемы политических исследований. 2018. Том 7. № 6А. С. 142-149.

Ключевые слова

Гражданское общество, общественные организации, государство, социальная жизнь, власть, население, гражданская активность, политика, некоммерческие организации.

Введение

В отечественном научном дискурсе обсуждаются исследования [Доклад..., 2013, www; Доклад..., 2017, www; Индикаторы..., 2016; Мерсиянова, 2017], посвященные анализу особенностей становления и функционирования гражданского общества в современной России.

Научное изучение современного гражданского общества направлено на получение изначально общих сведений о его структуре и состоянии, на анализ вовлеченности жителей регионов РФ в деятельность общественных организаций и объединений, на исследование инструментов гражданского общества по повышению качества государственных и муниципальных услуг населению регионов, на анализ информированности населения, СМИ и органов государственной и муниципальной власти об успехах и проблемах гражданского общества, на оценку готовности гражданского общества к эффективному участию в решении актуальных задач социально-экономического развития регионов, на рассмотрение проблем осуществления деятельности некоммерческих организаций в современных условиях, на анализ условий повышения эффективности гражданского общества, на изучение новых механизмов взаимодействия общества и власти.

Основная часть

Если осуществить методологическую реконструкцию понятия «гражданское общество», то можно зафиксировать следующие смысловые единицы:

Совокупность людей, которые не являются социально-политически пассивными, которые обладают высоким уровнем политической и правовой культур. Здесь предполагается наличие действительно общественных организаций, которые осуществляют контроль за органами государственной власти и поддерживают взаимодействие с обывателями.

Это участие населения в формировании стратегических целей развития своего региона.

Это совокупность граждан, организованная в некую общность для выбора и задавания путей обеспечения достойного благосостояния.

Это возможности (в рамках современного российского и международного законодательства) свободно реализовывать свои гражданские права с наличием механизмов непосредственной реализации этих прав. Если внимательно изучить Конституцию РФ, то окажется, что не все права (глава II Конституции РФ) можно свободно реализовывать. Гражданское общество своей деятельностью предполагает, что отсутствуют ограничители реализации гражданских прав, присутствует открытый доступ.

Это система референтных групп гражданской активности.

Это общество социально неравнодушных граждан, тех, кто активно участвует в гражданском строительстве. Гражданин – это человек, ответственный за себя, за свою поселенческую среду.

Это сфера гражданских отношений, когда люди не ждут от государства помощи. А сами создают инфраструктуру социальной жизни. Эта сфера независима от государства. Она находится в стадии формирования.

Это общество, в котором существует взаимоуважение гражданина и государства (инстанций власти).

Опираясь на такое понимание, представим описание структуры и состояния гражданского общества на примере Липецкой области. В основу положим результаты экспертного опроса

лидеров общественных организаций Липецкой области на тему «Состояние развития гражданского общества в Липецкой области».

В РФ во всех регионах гражданское общество формируется государственной властью (достаточно посмотреть на отчеты исследовательской группы ЦИРКОН) [Власть..., 2010, www; Задорин, 2009; Перспективы..., 2013, www]. Сами граждане не хотят участвовать в материальном строительстве государства, основываясь на патерналистских традициях, при этом саботируя инициативы государственных организаций. В связи с тем, что общество в России потребительское, социальные услуги покупаются и продаются. Транслирование услуг коммерциализировано. Поэтому, в частности, интересы граждан защищаются либо плохо, либо недостаточно хорошо.

В Липецкой области государство оказывает всестороннюю помощь в создании структур гражданского общества. Обратное влияние малозаметно. Гражданское общество в своем развитии (после распада СССР) прошло стадию первичного формирования. При этом присутствует его недосформированность. Причины тут следующие:

Низкий уровень правовой и политической культур.

Нежелание власти в регионе налаживать полноценную обратную связь с населением. К примеру, это заметно при «символическом» выполнении демократических процедур (например, при отборе претендентов на вакантные должности государственных служащих).

Неверие людей в то, что можно что-то изменить через институты гражданского общества.

Игнорирование государственной властью инициатив представителей гражданского общества по улучшению социо-политико-экономической ситуации в регионе.

Наблюдается наличие диссонанса гражданских мнений. Это усугубляется проблемой гражданского общества – в защиту гражданских интересов людей часто выступают не совсем адекватные люди (не желающие установить диалог, имеющие целью сделать сенсационную новость на каких-то недоработках, нарушениях).

Уровень гражданской активности низкий. Общественные мероприятия не собирают большого количества людей. Население не проинформировано в связи с отсутствием желания что-то знать. Присутствует социальное равнодушие и политическая апатия.

Структуры гражданского общества иногда формируют социальные заказы государственной власти по ликвидации вопиющих нарушений в обеспечении социальной жизнедеятельности (сохранение плохого качества дорог, сохранение плохого качества ЖКХ, закрытость властей перед гражданским обществом, нецелевое расходование бюджетных финансовых средств, сохранение плохого качества благоустройства территорий, малое развитие мест трудоустройства населения и др.). Но адекватной поддержки не получают. Хотя и присутствует символическое признание нарушений (к примеру, по фактам журналистских расследований).

Игнорирование властью населения привело к игнорированию населением власти. Это отразилось на структуре гражданского общества. Отсюда и гражданские неповиновения властям, и игнорирование властных распоряжений, и уклонение от уплаты налогов и т.д.

Присутствует финансово-правовая необразованность большого числа агентов гражданского общества. Выражается это, в частности, в том, что представители гражданского общества, получившие финансовую поддержку со стороны государственных структур, не могут и не хотят вовремя и правильно отчитаться за потраченные на что-то деньги.

Гражданское общество присутствует частично в секторе некоммерческих организаций (далее – НКО). В крупных городах наличествует большее развитие гражданского общества. Активно выражена деятельность структур гражданского общества в 2-х городских

муниципальных округах – Липецке и Ельце. В муниципальных районах Липецкой области эта деятельность большей частью рутинизирована, то есть можно говорить о «социальном болоте» гражданской активности. Представители гражданского общества в районах Липецкой области полагаются на муниципальную власть. Занимаются гражданской активностью либо молодежь, либо пенсионеры. Простые граждане предпочитают не вести активную гражданскую деятельность, а ограничиваются словесным возмущением в случаях, когда ущемляются их права, когда не выполняются их запросы, когда не решаются насущные социальные проблемы.

Структура гражданского общества Липецкой области разнородна – по охвату от «Центра развития добровольчества» до товариществ садоводов, общества транспортников. Наблюдается снижение доверия населения к властям разных уровней. Гражданское общество фрагментировано, разорвано, присутствует в социальном пространстве лакунами.

Гражданское общество на настоящий момент имеет слишком разные векторы развития. Это связано с отсутствием единого понимания сути гражданского общества, с отсутствием единого подхода государства к процессу формирования гражданского общества. По своей сути, большая часть организационных единиц гражданского общества Липецкой области – это клубы по интересам. Они могут недостаточно эффективно влиять на основные политические процессы, на местное самоуправление. Они в основной массе дистанцированы от решения проблем в ЖКХ, строительстве дорог, очистке территорий. Активно субъектно гражданское общество не присутствует в избирательных кампаниях, свой вклад в государственное строительство видит смутно.

НКО находятся в состоянии аутсорсинга. В таком направлении социальные результаты деятельности однодневны, ограничены пределами заказов (на проведение праздников, игр, форумов, конференций и т.д.). Исключением являются спортивные организации и проводимые ими мероприятия.

Не транслируется образ гражданина – образ героя – истинный образ – образ «святого». Присутствует отказ от героики. Хотя в обществе востребована такая практика, о чем свидетельствует запрос на введение звания «Герой труда». При этом администрация Липецкой области, понимая необходимость (в рамках государственного строительства) продвижения образа героя-подвижника, создала Центр патриотического воспитания (при Управлении внутренней политики Липецкой области).

Как же конструировать действующие ячейки гражданского общества на местном уровне? Покажем схему организации на примере темы «Экология города». Несколько активистов способами активного промоушена собирают людей в небольшую группу. Разрабатывают инструментарий гражданского контроля за деятельностью коммунальных служб города. Фиксируют и документируют, что на самом деле происходит в городе. Отдельно прописывают, как эффективно можно убирать мусор. Направляют документы в заинтересованные компетентные инстанции. Востребуют обязательный ответ по содержанию.

Какие же задачи гражданского общества в современных условиях? В идеале задачи обязано формулировать само гражданское общество в лице своих коллективных представителей. Реально же задачи могут формулироваться как разными инстанциями власти, так и другими участниками гражданских взаимодействий.

Строительство правового государства на основе Конституции РФ.

Создание независимых НКО (борьба за политические и другие права). Существующие организации (НКО) по большей части либо номинально действуют, либо неэффективно взаимодействуют с государственной властью (по сути, они подконтрольны власти). Эти

организации существуют «для отчетности» в федеральные государственные структуры.

Самоорганизация людей. Самоорганизация по идеологическим установкам, ценностным ориентирам (например, свобода, консерватизм).

Эффективный контроль региональных и муниципальных властей. Контроль реально осуществлять через инициирование запросов в исполнительные органы власти и судебные инстанции. К примеру, организации, относящиеся к гражданскому обществу. Могут направлять заявления в прокуратуру.

Осуществление социального контроля (например, с помощью отработанных процедур гражданского контроля Пермской гражданской палатой).

Проверка документации государственных ведомств, служб.

Открытое посещение заседаний представительных органов власти.

Взаимодействие с представителями власти по оперативному решению социальных запросов.

Выдвижение предложений по социальному и экономическому обустройству региона.

Влияние на государственную власть в направлении задавания политической ответственности представителей власти перед избирателями (к примеру, в сторону обязательного выполнения депутатами своих предвыборных обещаний).

Социальная защита населения.

Представители (организации, персоналии) гражданского общества могут способствовать в организационном давлении на государственную власть в сторону прекращения коммерциализации медицинского обслуживания, образовательной сферы с потерей достойного качества как медицины, так и образования.

Кроме того, по Конституции РФ, Россия – это социальное государство. Агенты гражданского общества в таком случае могут выступать организационными выразителями воли населения РФ в сторону сохранения государственной ответственности, социальных обязательств государства, наперекор существующей тенденции (задаваемой отдельными группами влиятельных государственных деятелей) на демонтаж социального государства.

Экспертное сопровождение реализации процедур демократических выборов на финише избирательных кампаний.

Контролировать власть на предмет реализации ею массовых социальных запросов.

Обязывать власти разных уровней мониторить и отвечать на обращения граждан.

Содействие благоустройству мест жительства граждан. В этом плане, к примеру, актуальны как контроль за агентами ЖКХ, так и принуждение этих агентов к исправлению ситуации.

Содействие развитию инфраструктуры жизнеобеспечения. Темы здесь разные – транспорт, цены, электрообеспечение, теплообеспечение и т.д.

Содействие развитию интересов людей. Здесь имеется в виду организация площадок для «живого общения», организация клубов по интересам. В широком смысле – это организация сходов/собраний граждан, организация общественных слушаний, ТОСов. Причем людей необходимо предварительно подготовить в рамках активной позиции организаций гражданского общества.

Правовое обеспечение равных социальных возможностей для людей, соблюдения прав.

Реализация комплекса социальных задач. К примеру, поддержка развития медицинского обслуживания, отстаивание интересов граждан в спорах по вопросам ЖКХ, и др.

Развитие местного самоуправления.

Гражданское общество в лице своих представителей должно формировать «образ Родины» –

образ того, каким хотят видеть конкретный регион сами жители. Начиная с этого образа, можно переходить к долгосрочной государственной стратегии, которой пока нет даже на уровне всей России. Этот образ позволит сформировать новый образ государства (к примеру, на основе «кода русской цивилизации» – независимого, промышленно развитого, социально ответственного, нравственно ориентированного государства). Два этих образа будут концептуально изменять поведенческие стратегии жителей региона.

Формирование нового сознания нации. Начинается это с крупных предпринимательских проектов (не бизнес, а именно предпринимательских – то есть открывающих новое дело, в рамках которого реализуются те социальные представления, решая которые изменяется будущее страны в сторону установления благополучия граждан). К примеру, в Липецкой области таким социальным проектом является «Сафари-парк «Кудыкина гора».

Заключение

Агенты гражданского общества могут способствовать повышению качества государственных и муниципальных услуг населению регионов. По сути, это математическая задача на максимум-минимум: как при минимальных условиях добиться максимальных результатов? С учетом того, что социальная энергия не тратится на бессмысленные действия, и с учетом того, что люди имеют завышенные ожидания, в настоящих условиях данная социальная задача правильного решения не имеет. Однако есть ряд допущений, как решить эту задачу.

Представители гражданского общества определяют социальную реальность, существующую в регионе, высказывают чиновникам свое видение. Подсказывают как в существующих условиях выполнить запросы населения. Со стороны государства представители гражданского общества получают доступ к механизму оказания услуг. Таким образом создается база социального контроля за выполнением государственных услуг; и появляется возможность влияния (обязательно законодательно закрепленная) на процесс оказания услуг. Это влияние может быть задано так: высказывается конструктивное предложение, в поддержку которого собирается какое-то заданное (скажем, 1 тыс.) количество подписей, после чего предложение становится обязательным для исполнения. Или влияние может быть следующим: если на основе оценки эффективности деятельности чиновника услуга оказывается некачественно, то инцидент разбирается совместно с представителями государственной власти для принятия обязательного административного решения.

Представители гражданского общества должны участвовать в проверке отчетов государственных и муниципальных органов управления, подключая при этом представителей профессиональных сообществ (юристов, бухгалтеров и др.). Представители гражданского общества обязаны инициировать и осуществлять гражданский контроль качества оказания государственных и муниципальных услуг.

Разумно предположить, что представители гражданского общества могут проводить общественные экспертизы качества оказания государственных и муниципальных услуг. Все инициативы власти должны одобряться или не одобряться гражданским обществом. В этом ракурсе власть не должна выходить из диалога, должна давать адекватную оценку действительности. Помощью здесь могут выступать толковые представители гражданского общества, которые способны заниматься участием в государственном планировании. Представители гражданского общества могут консультировать представителей госвласти, а

также оказывать юридические консультации населению. Проведение гражданских слушаний по актуальным вопросам, волнующим население региона, с последующим выделением конкретных предложений для рационализации деятельности органов госвласти.

В идеальном формате деятели гражданского общества должны формировать культуру поведения современных граждан РФ.

Библиография

1. Власть и общество в России: развитие взаимодействия и повышение эффективности гражданского участия. Фрагменты аналитического доклада. URL: http://www.zircon.ru/upload/iblock/ecc/ZIRCON+USAID_doklad-2010_afragmentiy_0310.pdf
2. Доклад о развитии институтов гражданского общества в России «Третий сектор» в России: текущее состояние и возможные модели развития». URL: <http://civilfund.ru/mat/view/20>
3. Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2017 год. URL: <http://civilfund.ru/mat/view/20>
4. Задорин И.В., Зайцев Д.Г., Римский В.Л. Гражданское общество России в ближайшем будущем: результаты экспертного исследования // Полития. 2009. № 4 (55). С. 143-157.
5. Индикаторы развития гражданского общества в России: результаты 10 лет наблюдений // Информационно-аналитический бюллетень о развитии гражданского общества и некоммерческого сектора в РФ. 2016. № 1(9). С. 6-11.
6. Мерсиянова И., Шашнов С., Краснопольская И. Как определить перспективы развития гражданского общества: возможности и ограничения // Информационно-аналитический бюллетень о развитии гражданского общества и некоммерческого сектора в РФ. 2017. № 2(13). С. 7-11.
7. Перспективы НКО в качестве поставщиков общественной пользы. Сводный аналитический отчет. URL: http://www.zircon.ru/upload/iblock/d5d/Perspektivy_NKO_v_kachestve_postavshikov_obshhestvennoj_polzy.pdf

To the question of the state and structure of civil society in the Russian Federation (on the example of the Lipetsk region): sociological aspect

Vladimir A. Saprykin

PhD in Sociology,
Associate Professor at the Department of philosophy, social sciences and journalism,
Yelets State University named after I.A. Bunin,
399770, 28, Kommunarov st., Yelets, Russian Federation;
e-mail: titus-m@mail.ru

Abstract

In article the sociological analysis of a state and structure of civil society is carried out to the Russian Federation on the example of the Lipetsk region. Results of expert poll of leaders of public organizations and non-profit organizations on the subject “Condition of Development of Civil Society in the Lipetsk Region” are the basis for the analysis (with the subsequent use of a method of the unformalized analysis of documents, a method of interpretation of empirical data). Methodological reconstruction of the concept of a civil society with allocation of units of meaning is carried out. The key role of the state rendering full assistance in creation of structures of civil society is shown. The condition of civil society in the Lipetsk region is described. Profoundly tasks of civil society in modern conditions are considered. The activities of agents of civil society promoting improvement of quality of the public and municipal services to the population of various

Vladimir A. Saprykin

regions of Russia are considered. It is defined that in an ideal format figures of civil society form culture of behavior of modern citizens of the Russian Federation. The results received within the considered problem can be used by experts in the field of socio-political disciplines and also practical politicians.

For citation

Saprykin V.A. (2018) K voprosu o sostoyanii i strukture grazhdanskogo obshchestva v RF (na primere Lipetskoi oblasti): sotsiologicheskii aspekt [To the question of the state and structure of civil society in the Russian Federation (on the example of the Lipetsk region): sociological aspect]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 7 (6A), pp. 142-149.

Keywords

Civil society, public organizations, state, social life, power, population, civil activity, policy, non-profit organizations.

References

1. Doklad o razvitiy institutov grazhdanskogo obshchestva v Rossii «Tretii sektor» v Rossii: tekushchee sostoyanie i vozmozhnye modeli razvitiya» [The report on development of institutes of civil society in Russia "The third sector" in Russia: current state and possible models of development"]. Available at: <http://civilfund.ru/mat/view/20> [Accessed: 20.11.2018]
2. Doklad o sostoyanii grazhdanskogo obshchestva v Rossijskoj Federacii za 2017 god [The report on a condition of civil society in the Russian Federation for 2017]. Available at: <http://civilfund.ru/mat/view/20> [Accessed: 20.11.2018]
3. (2016) Indikatory razvitiya grazhdanskogo obshchestva v Rossii: rezul'taty 10 let nablyudenii [Indicators of development of civil society in Russia: results of 10 years of observations]. *Informatsionno-analiticheskii byulleten' o razvitiy grazhdanskogo obshchestva i nekommercheskogo sektora v RF* [Information and analytical bulletin about development of civil society and the noncommercial sector in the Russian Federation], 1(9), pp. 6-11.
4. Mersyanova I., Shashnov S., Krasnopol'skaya I. (2017) Kak opredelit' perspektivy razvitiya grazhdanskogo obshchestva: vozmozhnosti i ogranicheniya [How to define the prospects of development of civil society: opportunities and restrictions]. *Informatsionno-analiticheskii byulleten' o razvitiy grazhdanskogo obshchestva i nekommercheskogo sektora v RF* [Information and analytical bulletin about development of civil society and the noncommercial sector in the Russian Federation], 2(13), pp. 7-11.
5. Perspektivy NKO v kachestve postavshhikov obshchestvennoj pol'zy. Svodnyi analiticheskii otchet [Prospects of NPO as suppliers of public advantage. Summary analytical report]. Available at: http://www.zircon.ru/upload/iblock/d5d/Perspektivy_NKO_v_kachestve_postavshhikov_obshchestvennoj_polzy.pdf [Accessed: 20.11.2018]
6. Vlast' i obshchestvo v Rossii: razvitie vzaimodeystviya i povyshenie effektivnosti grazhdanskogo uchastiya. Fragmenty analiticheskogo doklada [The power and society in Russia: development of interaction and increase in efficiency of civil participation. Fragments of the analytical report]. Available at: http://www.zircon.ru/upload/iblock/ecc/ZIRCON+USAID_doklad-2010_afragmentiy_0310.pdf [Accessed: 20.11.2018]
7. Zadorin I.V., Zaitsev D.G., Rimskii V.L. (2009) Grazhdanskoe obshchestvo Rossii v blizhaishe budushhem: rezul'taty ekspertnogo issledovaniya [Civil society of Russia in the near future: results of an expert research]. *Politiya*. [Polity], 4 (55), pp. 143-157.