

УДК 31

Электоральная инженерия: допустима или нет в современном избирательном процессе?

Семенцова Ирина Григорьевна

Студент,

Институт философии и социально-политических наук,

Южный федеральный университет,

344065, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, переулок Днепровский, 116;

e-mail: irina.semenczova.98@mail.ru

Аннотация

В настоящее время применение методов электоральной инженерии популярно во многих странах. Данные методы используют с самыми различными целями, главной из которых является получение власти. В статье рассматривается сущность электоральной инженерии, представлены различные подходы к трактовке данного понятия. Автор отмечает, что одним из самых распространенных и известных методов электоральной инженерии является джерримендеринг, который предполагает нарезку округов с целью искусственного изменения соотношения политических сил в них. В этом случае происходит создание округов с неравным числом избирателей или же причудливой территориальной формы, нарушающих принцип равного представительства. Использование методов электоральной инженерии может привести к различным положительным итогам, однако в определенных случаях они могут оказаться неэффективными. Необходимо тщательно просчитывать все возможные результаты и продумывать все действия над параметрами, которые подвергаются изменениям. Сделан вывод о том, что по ряду причин электоральную инженерию можно считать нарушением прав граждан. Однако с точки зрения законности лица, прибегающие к такого рода работе с избирательной системой и вносящие изменения в ход избирательной кампании, не допускают каких-либо нарушений.

Для цитирования в научных исследованиях

Семенцова И.Г. Электоральная инженерия: допустима или нет в современном избирательном процессе? // Теории и проблемы политических исследований. 2019. Том 8. № 1А. С. 7-13.

Ключевые слова

Электоральная инженерия, избирательный процесс, выборы, джерримендеринг, избирательная кампания, политические силы.

Введение

В качестве одного из способов взаимодействия общества и государства в различные периоды истории выступало избирательное право и избирательная система в целом. Как правило, под избирательной системой понимают установленный законом способ определения результатов голосования и порядок распределения мандатов между партиями или кандидатами [Исаев, 2013].

Выборы предоставляют каждому из нас возможность принять непосредственное участие в политической жизни страны, оказать влияние, пусть даже незначительное, на ход дел в государстве и донести до власти свои интересы. Но при этом часто возникает вопрос: а действительно ли голос какого-либо гражданина поможет кандидату или партии, за которых он проголосовал? Честным ли и беспристрастным является избирательный процесс или опытные политтехнологи и члены избирательной комиссии рядом способов уже определили исход голосования в некоторых районах?

Данные вопросы возникают не просто так. Довольно популярным в настоящее время во многих странах является применение методов электоральной инженерии. Появляются новые виды методов или принимают иной облик приемы, которые уже были использованы. Все это может происходить в условиях изменений избирательной системы, избирательного закона в каждой отдельно взятой стране и иметь свою особенность. К методам электоральной инженерии могут прибегать с самыми различными целями, главной из которых является получение власти. В связи с использованием такого рода приемов в некоторых округах или районах голосование протекает в интересах какой-либо политической силы.

Основная часть

Всевозможные трактовки понятия «электоральная инженерия», данные различными экспертами, имеют практически единое значение, однако разнообразные определения отражают различные параметры этого явления.

В.Г. Голосов определяет электоральную инженерию как изменение избирательной системы для достижения тех или иных политических целей [Голосов, 2001]. Также часто электоральную инженерию трактуют как манипуляцию выборными процедурами для достижения политических целей.

Исходя из этих двух определений, стоит отметить, что объектами, которые подвергаются манипуляции в случае применения методов электоральной инженерии, выступают прежде всего избирательная система и выборные процедуры. Перед тем как осуществить определенную манипуляцию, эксперты в этой сфере должны тщательно продумать, какой элемент лучше всего выбрать для того, чтобы процедуры, которые будут ими проведены, могли привести к достижению поставленных целей с максимальной выгодой. Манипуляция является очень эффективным способом воздействия и в случае с электоральной инженерией направлена на получение возможности управлять, ведь цель, которую стремятся достичь политические партии, группы, отдельные лидеры, – это приход к власти [Цуладзе, 1999].

Американский политолог Пиппа Норрис занимается рассмотрением и разработкой методологии понятия «электоральная инженерия» [Морозова, 2013]. В своих трудах данный

термин она определяет как совокупность способов воздействия на избирателей с целью получения их голосов на выборах.

Такая трактовка позволяет обозначить избирателей как еще один объект, который подвергается воздействию. Электоральная инженерия имеет разные направления, и специалисты исходят уже непосредственно из поставленных целей. Опираясь на них, они в каждом частном случае определяют, какой из объектов выгоднее всего выбрать для осуществления воздействия. Также стоит отметить, что в данном определении четко обозначена цель манипуляций – получение голосов на выборах.

Помимо этого, Пиппа Норрис отмечает, что в последние десятилетия возрастает интерес к такому явлению, как избирательная инженерия. Избирательная инженерия – это изменение формальных правил (законодательно установленных границ) проведения выборов, процесс, который предполагает внесение изменений в различные управленческие решения, подзаконные нормативные акты и иные официальные документы. Законодательная база, связанная с избирательным процессом, подвержена постоянным изменениям и совершенствованиям, в законы и различные нормативно-правовые акты нередко вносят поправки.

Особенность данного процесса заключается в том, что в случае обращения к избирательной инженерии происходит изменение процедуры выборов официальным путем. В подобной ситуации не подразумевается и не осуществляется какой-либо манипуляции, как это происходит в случае с электоральной инженерией. Поэтому знак равенства между этими двумя понятиями поставить невозможно.

В избирательных системах существуют базовые элементы, которые возможно использовать в случае применения методов электоральной инженерии. К ним относят основное требование, предъявляемое победителю на выборах, величину округа, количество голосов у избирателя и структуру избирательного бюллетеня – он может быть категорическим и ординальным [Голосов, 2001]. Безусловно, в частных случаях могут быть использованы и другие параметры избирательной системы, однако названные элементы являются базовыми.

При этом стоит учитывать, сочетаемы ли параметры, которое будут использовать электоральные инженеры, друг с другом.

Ординальный бюллетень, который предоставляет избирателю возможность ранжировать свои предпочтения, не сочетается с наличием у избирателей нескольких голосов, с принципом абсолютного большинства и с многомандатными округами. В свою очередь, принцип абсолютного большинства несостоятелен в многомандатных округах.

Главный выбор «электоральных инженеров», посредством которого они могут реализовать свои цели, – это выбор основного принципа избирательной системы.

В.Г. Голосов также занимался рассмотрением вопроса о том, насколько выбор избирательной системы способен служить средством электоральной инженерии [Голосов, 1997]. Изучение избирательных систем Болгарии, Венгрии, Грузии и России позволили ему сделать вывод, что электоральная инженерия достаточно эффективна в смешанной несвязанной системе. Он отмечает, что введение данной избирательной системы в этих странах позволило властям добиваться необходимых целей, создавать нужный уровень партийной конкуренции, а также увеличивать представительство заинтересованной политической силы и сокращать представительство ее ведущих оппонентов.

В.Г. Голосов полагает, что ожидания участников политического процесса формировались в

условиях, обусловленных параметрами авторитарного режима, а также в условиях перехода к демократии. Исходя из этого, он делает вывод, что эффективность электоральной инженерии прямо зависит от того, насколько жестко детерминирована авторитарными политическими условиями структура межпартийной конкуренции. По-другому обстоят дела в странах, где условиями авторитаризма она не обусловлена.

Обращение к способам электоральной инженерии не редко является эффективным, к тому же данный путь достижения целей в некотором роде более простой и доступный. Гораздо сложнее добиться изменения или принятия какого-либо закона, чем провести некоторые манипуляции с избирательными округами.

Одним из самых распространенных и известных методов является джерримендеринг, который предполагает нарезку округов с целью искусственного изменения соотношения политических сил в них. В данном случае происходит создание округов с неравным числом избирателей или же причудливой территориальной формы, нарушающих принцип равного представительства. Это осуществляется, прежде всего, с целью сконцентрировать избирателей оппозиционной партии в одном или нескольких округах и получить перевес в других [Сухарев, 2007].

Данный способ даже использовался в ходе избирательных кампаний в нашей стране. Ярким подтверждением данного факта может служить нарезка округов на выборах в городскую Думу в Пермской области в 1996 году. Несколько округов не соответствовали критерию равной численности избирателей, а еще одна небольшая группа округов не отвечала критерию территориального единства. Стоит отметить, что при нарезке округов именно эти два пункта являются основными. Бесспорно, пренебрежение данными аспектами требовалось для достижения целей наиболее влиятельной политической силы в регионе.

Интересным является случай применения приема, связанного с соотношением типа избирательной системы с величиной округа. Данная манипуляция была совершена в Чили. Была придумана система двухмандатных округов в пропорциональной системе. Для того, чтобы получить мандат, партиям пришлось объединяться в коалиции [Голосов, 2001].

Использование методов электоральной инженерии в каждом случае может привести к различным положительным итогам, однако зачастую они могут оказаться неэффективными. Необходимо тщательно просчитывать всевозможные результаты и продумывать все действия над параметрами, которые подвергаются изменениям.

Использование методов электоральной инженерии примечательно и удобно тем, что общество вряд ли заметит различные манипуляции со стороны лиц, от которых зависит ход всей избирательной кампании. В связи с тем, что электоральная инженерия становится весьма популярным явлением, а ее приемы все чаще используются и совершенствуются, возникает весьма значимый и актуальный вопрос: законно ли она в современное время или же представляет собой недопустимые манипуляции и политические игры специалистов, проводимые для достижения определенных интересов и целей?

С одной стороны, стоит отметить, что с точки зрения законности лица, прибегающие к такого рода работе с избирательной системой и вносящие изменения в ход избирательной кампании, не допускают каких-либо нарушений. Ведь законодательная база избирательной системы подвержена постоянным изменениям и совершенствованиям, в законы и различные нормативно-правовые акты нередко вносят поправки.

Однако в данной ситуации также возможно проведение определенных манипуляций, ведь закон может быть проработан до мелочей и в полной мере отвечать интересам группы, которая занималась его разработкой. С позиции закона сложно обвинить электоральную инженерию в нарушениях правовых норм.

Рассматривая эту ситуацию с точки зрения демократических принципов, стоит отметить следующее. Право голоса, которым мы обладаем, подразумевает то, что каждый из нас имеет возможность отдавать свои предпочтения различным политическим силам, выражать свою точку зрения относительно каких-либо событий, происходящих в стране, оказывать влияние на них. Однако получается так, что еще до начала голосования его исход уже решен небольшой группой людей. Несмотря на то, что приемы электоральной инженерии пока еще не применяются на территории всей страны одновременно, а чаще всего в определенных округах или территориальных единицах, где имеется в этом необходимость, по изложенным выше основаниям их можно считать некоторым нарушением прав граждан.

Заключение

Таким образом, в настоящее время электоральная инженерия становится популярным явлением во многих странах. Данный способ воздействия на избирателей вызывает определенный интерес у исследователей и противоречивые оценки среди экспертов. Умелое использование приемов электоральной инженерии требует большой практики и колоссальных знаний в области избирательного права.

Однако остается открытым вопрос о том, отвечает ли электоральная инженерия демократическим принципам. Пример джерримендеринга демонстрирует собой в некотором роде нарушение прав граждан, потому как чаще всего нарезка осуществляется так, что сторонников одной из партий объединяют в один избирательный округ для того, чтобы обеспечить победу ее партии-противнику в других округах. В итоге интересы сторонников партии, которая потерпит поражение во многих округах, будет некому представлять. Вместе с тем следует признать, что с точки зрения законности лица, прибегающие к такого рода работе с избирательной системой и вносящие изменения в ход избирательной кампании, не допускают каких-либо нарушений.

Библиография

1. Голосов Г.В. Пределы электоральной инженерии: смешанные несвязанные избирательные системы в новых демократиях // Полис. Политические исследования. 1997. № 3. С. 102-114.
2. Голосов Г.В. Сравнительная политология. СПб.: Летний сад, 2001. 368 с.
3. Иноземцев В.Л. Полезные рекомендации политическому классу Америки // Полис. Политические исследования. 2002. № 5. С. 180-185.
4. Исаев Б.А. Введение в политическую теорию. СПб.: Питер, 2013. 630 с.
5. Малинова О.Ю. Европа внутри России? // Полис. Политические исследования. 2002. № 2. С. 169-171.
6. Мелешкина Е.Ю. Электоральная инженерия в свете перспектив развития демократии // Полис. Политические исследования. 2006. № 2. С. 178-181.
7. Морозова О.С. Лауреат премии Johan Skytte Prize в области политики за 2011 год – Пиппа Норрис о проблемах электоральной и избирательной инженерии // Выборы: теория и практика. 2013. № 2. С. 31-37.
8. Сморгунев Л.В., Павроз А.В. Принятие политических решений: теория и методология // Полис. Политические исследования. 2005. № 4. С. 179-183.
9. Сухарев А.Я. Большой юридический словарь. М.: Инфра, 2007. 107 с.
10. Цуладзе А.М. Политические манипуляции, или Покорение толпы. М.: Книжный дом «Университет», 1999. 144 с.

Electoral engineering: is it admissible in the modern electoral process?

Irina G. Sementsova

Student,
Institute of Philosophy and Socio-Political Sciences,
Southern Federal University,
344065, 116, Dneprovskii lane, Rostov-on-Don, Russian Federation;
e-mail: irina.semenczova.98@mail.ru

Abstract

Currently, the use of electoral engineering methods is popular in many countries. The methods of electoral engineering are used for a variety of purposes, the main of which is to obtain power. This article considers the essence of electoral engineering and presents various interpretations of this concept. The author notes that one of the most common and well-known methods of electoral engineering is gerrymandering, intended to establish a political advantage for a particular party or group by manipulating district boundaries with the aim of changing the balance of political forces in them. In this case, there is the creation of districts with unequal number of voters or of fanciful territorial forms that violate the principle of equal representation. The use of electrical engineering methods in each case may lead to different positive outcomes, but may not be effective. It is necessary to analyze all possible results and to think over all the actions with the parameters that are subject to changes. The author concludes that for a number of reasons the electoral engineering is in some way a violation of the rights of citizens. However, from the point of view of legality, persons who do this kind of work with the electoral system and make changes during electoral campaign do not commit any violations.

For citation

Sementsova I.G. (2019) Elektoral'naya inzheneriya: dopustima ili net v so-vremennom izbiratel'nom protsesse? [Electoral engineering: is it admissible in the modern electoral process?]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 8 (1A), pp. 7-13.

Keywords

Electoral engineering, electoral process, elections, gerrymandering, electoral campaign, political forces.

References

1. Golosov G.V. (1997) Predely elektoral'noi inzhenerii: smeshannyye nesvyazan-nye izbiratel'nye sistemy v novykh demokratiyakh [The limits of electoral engineering: mixed disconnected electoral systems in new democracies]. *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political research], 3, pp. 102-114.
2. Golosov G.V. (2001) *Sravnitel'naya politologiya* [Comparative political science]. Saint Petersburg: Letnii sad Publ.
3. Inozemtsev V.L. (2002) Poleznye rekomendatsii politicheskomu klassu Ameriki [Useful recommendations to the political class of America]. *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political research], 5, pp. 180-185.
4. Isaev B.A. (2013) *Vvedenie v politicheskuyu teoriyu* [Introduction to political theory]. Saint Petersburg: Piter Publ.
5. Malinova O.Yu. (2002) Evropa vnutri Rossii? [Europe within Russia?]. *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political studies], 2, pp. 169-171.

6. Meleshkina E.Yu. (2006) Elektoral'naya inzheneriya v svete perspektiv razvitiya demokratii [Electoral engineering in the light of the prospects of the development of democracy]. *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political research], 2, pp. 178-181.
7. Morozova O.S. (2013) Laureat premii Johan Skytte Prize v oblasti politiki za 2011 god – Pippa Norris o problemakh elektoral'noi i izbiratel'noi inzhenerii [Winner of Johan Skytte Prize in politics for 2011 – Pippa Norris on problems of electoral engineering]. *Vybory: teoriya i praktika* [Elections: theory and practice], 2, pp. 31-37.
8. Smorgunov L.V., Pavroz A.V. (2005) Prinyatie politicheskikh reshenii: teoriya i metodologiya [Political decision-making: theory and methodology]. *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political research], 4, pp. 179-183.
9. Sukharevv A.Ya. (2007) *Bol'shoi yuridicheskii slovar'* [The big legal dictionary]. Moscow: Infra Publ.
10. Tsuladze A.M. (1999) *Politicheskie manipulyatsii, ili Pokorenie tolpy* [Political manipulation, or the conquest of the crowd]. Moscow: Knizhnyi dom "Universitet" Publ.