

УДК 316-462

Население о смертной казни: закон и общественное мнение

Дроздова Ольга Александровна

Аспирант,
Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте РФ (Воронежский филиал),
394005, Российская Федерация, Воронеж, просп. Московский, 143;
e-mail: odr13@bk.ru

Аннотация

В России в настоящее время действует мораторий, запрещающий осуществление смертной казни. В то же время смертная казнь как исключительная мера наказания предусмотрена Конституцией РФ, но не применяется с 1997 года после подписания Россией Венской Конвенции. Противоречие внутри российской правовой базы усугубляется противоречием между законом и общественным мнением, которое ратует за сохранение смертной казни. Социологические опросы, проведенные в Воронеже Институтом общественного мнения «Квалитас» свидетельствуют о том, что в последние годы снижается число сторонников смертной казни, но они по-прежнему составляют большинство населения. В статье исследуются виды преступлений, которые, согласно мнению населения, заслуживают смертной казни, а также рассматривается феномен публичности смертной казни.

Для цитирования в научных исследованиях

Дроздова О.А. Население о смертной казни: закон и общественное мнение // Теории и проблемы политических исследований. 2019. Том 8. № 1А. С. 14-25.

Ключевые слова

Смертная казнь, мораторий, исключительная мера наказания, общественное мнение, терроризм, преднамеренное убийство, государственная измена.

Введение

Смертная казнь предусмотрена Конституцией РФ (ст.20, ч.2), которая гласит: «Смертная казнь вплоть до её отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей». Однако последний раз смертная казнь была применена в России в 1996 году. А с 1997 года её запрещено применять в нашей стране после подписания президентом Ельциным Венской Конвенции в качестве условия вхождения нашей страны в Совет Европы. К тому же с 1999 года в России также действует мораторий на смертную казнь, введенный Конституционным судом.

Дело в том, что одним из условий вступления России в Совет Европы, было требование полного отказа от применения смертной казни в мирное время. Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, принятый Советом Европы 28 апреля 1983 года, предполагает отказ от применения смертной казни. Соответственно, Россия, вступив в Совет Европы, обязалась выполнять указанное требование.

Законодательные нюансы

Президент РФ своим Указом № 724 от 16 мая 1996 года «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы», а также распоряжением от 27 февраля 1997 года ввел мораторий на неприменение смертной казни на всей территории страны. С введением моратория, начиная с 1997 года, вынесенные судами приговоры о смертной казни не исполнялись, а Конституционный Суд РФ своим постановлением от 2 февраля 1999 года признал неконституционным вынесение смертных приговоров, пока во всех регионах страны не сформируют суды присяжных. Таким образом, парадокс заключается в том, что юридически смертная казнь как мера наказания в России по законодательству существует, но в то же время по указу Президента она назначаться и применяться не может. В итоге маятник смертных казней, собрав в первой половине XX века обильную жатву, в конце века качнулся в другую сторону.

Конституционный суд в 1999 году признал невозможность вынесения смертных приговоров из-за отсутствия судов присяжных во всех регионах России (они отсутствовали в Чечне). А в 2009 году КС признал невозможность назначения смертной казни даже после введения суда присяжных в Чечне. По мнению правоведов, длительное время моратория на смертную казнь в России способствовало «формированию устойчивых гарантий права человека не быть подвергнутым смертной казни». Сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни как исключительной меры наказания, носящей временный характер. Ведь именно так написано в Конституции: «вплоть до её отмены»¹.

А статья 55 Конституции РФ запрещает отменять или умалять права человека, которые уже однажды были даны конституцией или международно-правовыми нормами. Как считают

¹ Конституционный Суд РФ разъяснил вопрос о возможности применения смертной казни в связи с введением суда присяжных на всей территории Российской Федерации. 2019. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/7741.htm>

юристы, вернуть в России смертную казнь нельзя никаким способом, кроме как принятием новой Конституции.

Общественное мнение о смертной казни

Но юридические коллизии вступают в явное противоречие с общественным настроением. Отмена смертной казни на уровне законодательства вовсе не предполагает согласия населения с этим решением. Институт общественного мнения «Квалитас» с начала нынешнего века обращается к жителям Воронежа с вопросом о том, как они относятся к отмене смертной казни (см. график 1). Социологические опросы проводятся Институтом общественного мнения «Квалитас» в качестве инициативного проекта с 1998 года по репрезентативной для взрослого населения города Воронежа (старше 18 лет) выборке размером от 600 до 1000 человек, результаты опросов отражены в Ежемесячных Бюллетенях социологических сообщений по городу Воронежу².

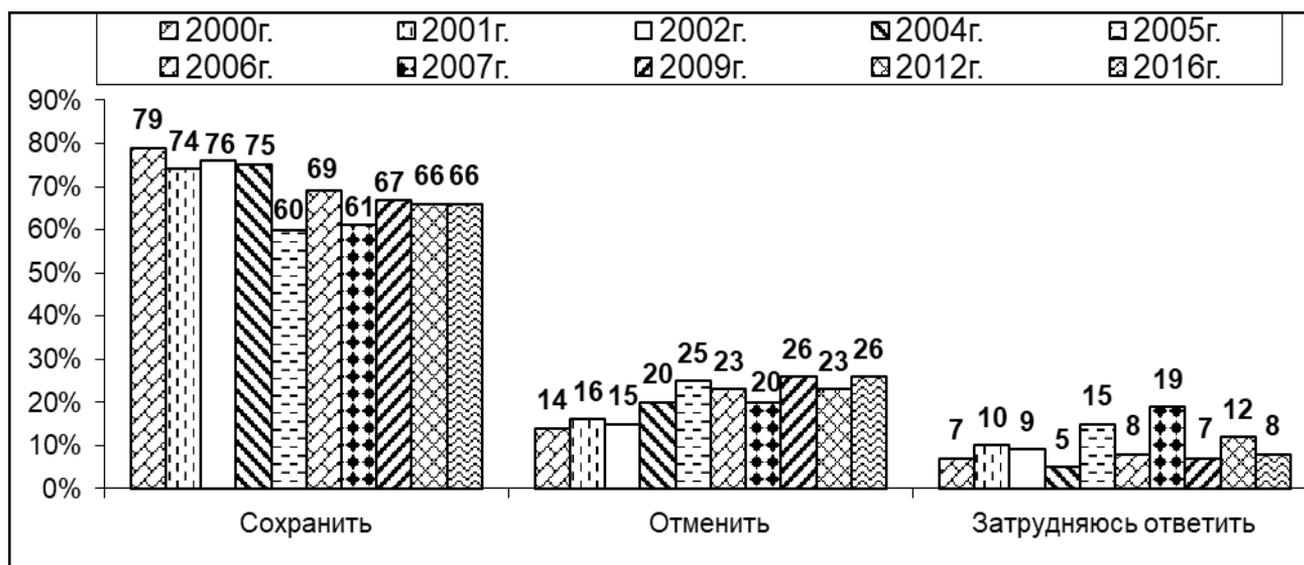


Рисунок 1 – Смертную казнь как высшую меру наказания нужно сохранить или отменить?

Большинство воронежцев на протяжении уже более, чем полтора десятка лет, ратуют за сохранение смертной казни как высшей меры наказания. За шестнадцать лет измерения этот показатель снизился с 79% до 66%. В определенные годы он имел и более низкие значения, но никогда он не опускался ниже 60%. За сохранение смертной казни чаще выступают представители старшего поколения (73%), а за отмену – молодежь (30%). Если среди мужчин насчитывается 74% сторонников применения смертной казни, то среди женщин – только 60%.

А что думают по поводу смертной казни остальные жители нашей страны? Всероссийский репрезентативный опрос населения был проведен Фондом «Общественное мнение» в 2015 году, опрошено 1500 жителей страны старше 18 лет в 43 субъектах Российской Федерации.

² Ежемесячный Бюллетень социологических сообщений по городу Воронежу/ под ред. Н.А.Романович. Воронеж: Институт общественного мнения «Квалитас», 2016. № 11. С. 17-19.

Аналогичный опрос проводился в 2001 году³. Вопрос, обращенный к россиянам, звучал так: «По Вашему мнению, в принципе допустимо или недопустимо приговаривать преступников к смертной казни?».

Если в 2001 году признавали смертную казнь допустимой 81% соотечественников, то в 2015 году – 60%. Аргументация сторонников смертной казни примерно такова: «невозможно сейчас жить, страшно выйти детям на улицу», «обстановка криминальная, неблагополучная», «убийство за убийство» «люди будут бояться и меньше будет убийств».

Если в 2001 году недопустимой называли смертную казнь 16% россиян, то в 2015 году – 22%. Сторонники этой позиции приводили другие аргументы: «жизнь человека бесценна», «большая вероятность судебной ошибки», «недобросовестная работа полиции и следственных органов» и т.п.

В итоге можно видеть, что постепенно увеличивается число противников смертной казни, граждане России как бы свыкаются с её отсутствием. Но при этом сторонники высшей меры наказания все равно остаются в большинстве. Это утверждение справедливо как по отношению как по отношению к жителям страны в целом, так и по отношению к населению отдельно взятого города Воронежа – репрезентирующего среднюю полосу России.

Налицо явное противоречие между ожиданиями населения и действительностью, основанной на законе. Представления россиян о справедливом возмездии, направленном на тех, кто совершил злодеяния, противоречат отказу власти от применения смертной казни. Чем такое противоречие чревато впоследствии? Исследователи отмечают: «Вообще-то человек способен адаптироваться к любой социальной системе. Но если эта система противоречит его ценностным критериям, лежащим в основе его воспитания и социализации, у него развиваются ментальные и эмоциональные нарушения, которые в конечном счете будут побуждать к изменению общества и власти, согласно нормам-экспектациям, «прописанным» у него в сознании»⁴. Иными словами, вполне вероятно, что нас ожидают изменения в законодательстве относительно смертной казни, поскольку мнение большинства населения вступает в противоречие с нормами права.

Какие деяния заслуживают смерти?

Вернемся к результатам исследований Института общественного мнения «Квалитас». Если воронежцы настаивают на казни преступников, следовательно, имеются такие деяния, которые в глазах населения заслуживают смерти. Какие именно преступления, по мнению населения города, должны обрекать преступника на смерть? К тем респондентам, кто ратовал за сохранение смертной казни, Институт общественного мнения «Квалитас» адресовал свой вопрос: «Как Вы считаете, какие преступления должны караться смертной казнью?». Из числа предложенных респондентам вариантов ответа на первое место вышли те, которые связаны с убийством:

- терроризм - 64%,
- преднамеренное убийство – 54%,

³ Меняется ли отношение россиян к смертной казни? Фонд «Общественное мнение». 2015. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fom.ru/bezopasnost-i-pravo/12128>

⁴ Романович Н.А. Формирование и воспроизводство образа власти в российском обществе. – Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета. 2009. С. 55.

- изнасилование – 39%,
- экономические преступления государственного масштаба – 24%,
- государственная измена – 23%
- хищения в особо крупных размерах у рядовых граждан – 18%,
- никакие – 14%
- затрудняюсь ответить – 1% (распределение превышает 100%, так как допускалось несколько вариантов ответа).

Большинство опрошенных считают, что *терроризм (64%)* и *преднамеренное убийство (53%)* должны караться смертью. Собственно, терроризм и есть преднамеренное убийство, только цель у него не ограничивается убийством невинных жертв, а простирается дальше – устроить все население. А логика ответов горожан приближается к логике ветхозаветной праведности: «смерть за смерть!». Следом после убийства заслуживает смерти *изнасилование*, хотя и не набирает большинства голосов населения (39%). Почти каждый четвертый опрошенный готов карать смертью за *экономические преступления в государственных масштабах (24%)* или же за *государственную измену (23%)*. Если же предприимчивый мошенник *обокрал рядовых граждан в особо крупных размерах*, то он тоже заслуживает казни, по мнению **18%** респондентов.

Кроме того, воронежцы предлагали свои ответы, помимо перечисленных в списке альтернатив (12%). Чаще всего называлась *педофилия* как преступление, заслуживающее смертной казни (9%). Еще были названы: *серийные убийства, распространение наркотиков, убийство детей, убийства с особой жестокостью, повторные преступления, похищения людей, взятки*. Кто-то даже предложил карать смертью *водителей, сбивших людей и скрывшихся с места преступления*.

Известно, что представления людей, о том, какие преступления достойны смертной казни, могут быть различны в разные времена. Есть ли изменения в общественном мнении на этот счет на протяжении последних лет? Результаты опросов отражены на графике 2.

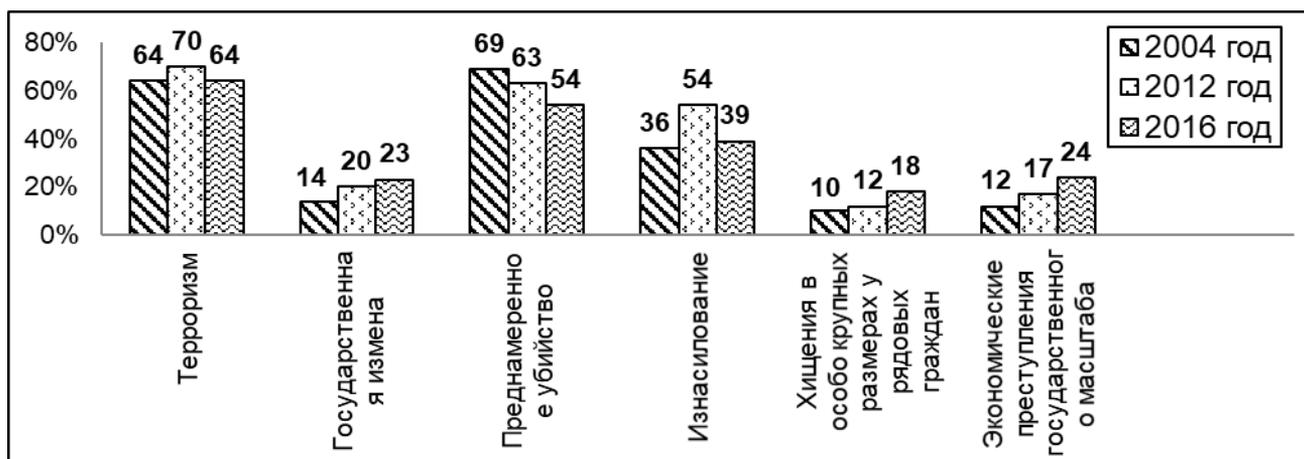


Рисунок 2 – Как Вы считаете, какие преступления должны караться смертной казнью?

По отношению к 2004 году сегодня повысилось количество требований смертной казни за такие преступления, как государственная измена (с 14% до 23%), хищение у рядовых граждан (с 10% до 18%), хищение у государства (с 12% до 24%). Государство в глазах граждан становится субъектом, требующим уважения и защиты.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что хищение у государства признавалось обществом более тяжким преступлением, чем хищение у рядовых граждан на протяжении всего периода измерения. Означает ли это, что в общественном сознании сохраняется некий рудимент образа государства, характерного для Советского Союза? Тогда государство воспринималось как нечто сакральное, покушение на его благополучие и безопасность безоговорочно рассматривалось как серьезное преступление. Более того, в СССР в первое время после своего восстановления (1950-1953 гг.) смертная казнь существовала только за измену Родине и контрреволюционную деятельность! Логика законодателей была примерно такая: поскольку государственная измена, совершенная даже одним лицом, может нанести существенный урон безопасности государства (а, следовательно, большому числу его граждан), наказание за неё самое должно быть самое суровое и даже исключительное. Собственно, не только в нашей стране жестко относились к изменникам Родине – в Англии, например, за high treason исторически полагался особо мучительный способ казни: повешение, потрошение, четвертование. Да и в наше время, в тех юрисдикциях, где нет смертной казни, за особо серьезные случаи государственной измены предполагаются законом большие сроки заключения вплоть до пожизненного. А в России сегодня, согласно статье 275 УК РФ измена Родине наказывается лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет.

Результаты опроса показывают, что государственная измена в глазах общественного мнения вовсе не относится к числу самых тяжких преступлений, хотя около четверти опрошенных считают правильным лишить изменника жизни. Возможно, глобализация, подмывая чувство патриотизма, постепенно нивелирует и само понятие Родины. Кстати, мужчины настаивают за смертной казни за государственную измену в два раза чаще (32%), чем женщины (16%).

Самое тяжкое преступление, заслуживающие смертной казни в глазах общества - это терроризм (64%). И мужчины, и женщины солидарны в решимости уничтожить террористов кардинальными способами. Так, на вопрос: «Вы одобряете или не одобряете заявление представителей власти о том, что впредь Россия будет уничтожать террористов и их базы в любой точке планеты?», - 83% воронежцев ответили «одобряю». Более того, ради уничтожения террористов население готово пойти на ограничение собственных прав. В ответ на вопрос: «Готовы Вы были бы к тому, чтобы предоставить спецслужбам самые широкие полномочия, в чем-то ограничивающие гражданские права и свободы населения, чтобы они могли решить проблему терроризма?», большинство воронежцев (64%) ответили согласием⁵.

В то же время смертная казнь в качестве кары за злодеяние вряд ли может напугать самих террористов, поскольку они изначально обрекают себя на смерть, когда идут на преступление. Но, возможно, что угроза расстаться с жизнью сможет остановить тех, кто планирует *преднамеренное убийство*. Убийцы заслуживают смертной казни, по мнению большинства опрошенных, при этом пожилые люди требуют для них высшей меры наказания чаще (59%), чем молодежь (44%). Молодежь в целом более лояльна к преступникам относительно всех видов перечисленных деяний, за исключением *изнасилования*. Насильникам молодые люди подпишут смертный приговор скорее (44%), чем пожилые (35%). Как уже говорилось выше, мужчины вообще чаще ратуют за смертную казнь, чем представители прекрасного пола, и даже такой сугубо мужской вид преступления как *изнасилование*, не является здесь исключением. Если

⁵ Ежемесячный Бюллетень социологических сообщений по городу Воронежу/ под ред. Н.А.Романович. Воронеж: Институт общественного мнения «Квалитас», 2016. № 10. С.10.

среди мужчин 43% опрошенных считают правильным лишать жизни насильников, то среди женщин – только 36%. Особо следует оговорить отношение к *педофилии*. Этот вид преступления не был перечислен в изначально предложенных альтернативах ответов, респонденты сами именовали его как преступление, заслуживающее смертной казни. В результате его упомянули 52 человека (!), т.е. почти каждый десятый опрошенный (выборка составляла 600 человек). Известно, что респонденты обычно предпочитают выбрать один из вариантов ответа в полужакрытых вопросах и редко придумывают собственные варианты. Есть основания предположить, что этот вид преступления собрал бы больше сторонников смертной казни, если бы был указан в изначально предложенных вариантах ответа на вопрос.

В итоге можно сделать вывод, что три вида преступления преимущественно заслуживают смертной казни, по мнению населения: *терроризм, преднамеренное убийство и изнасилование. Экономические преступления, грабеж, измена Родине* не набирают (каждое в отдельности) более 30% гневных респондентов, готовых лишать жизни виновников этих деяний. Иными словами, граждане готовы возродить древнее возмездие «Смерть за смерть!». Смерть за потерю чести в результате изнасилования также зачастую представляется справедливым наказанием. А вот смерть за хищение средств у государства или у отдельных граждан лишь немногим респондентам кажется адекватным воздаянием.

А за какие преступления приговорили бы виновных к смертной казни россияне? Всероссийский репрезентативный опрос населения был проведен Фондом «Общественное мнение» в 2015 году, опрошено 1500 жителей страны старше 18 лет в 43 субъектах Российской Федерации (график 3).

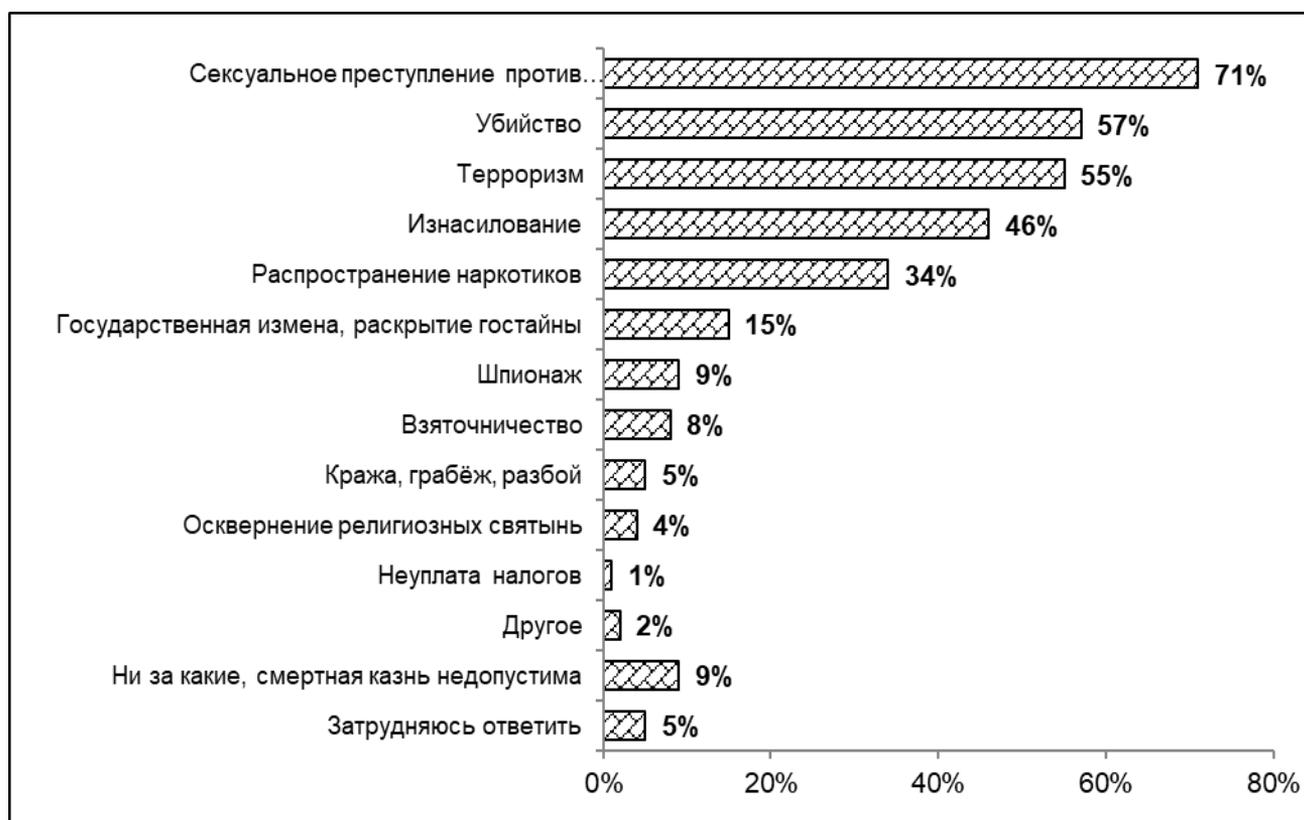


Рисунок 3 – За какие преступления, по Вашему мнению, допустимо применять смертную казнь?

Во всероссийском опросе на первое место вышло *сексуальное преступление против несовершеннолетних* (71%). В воронежском опросе этой позиции не было среди предложенных вариантов ответа, но возмущение респондентов этим злодеянием отразилось в позиции «другие», где «*педофилия*» тоже заняла первое место как преступление, заслуживающее высшей меры.

Среди прочих преступлений жителями страны чаще всего называются *убийство, терроризм и изнасилование* как достойные смерти деяния. Можно убедиться, что в этом отношении взгляды россиян в целом вполне солидарны с мнением воронежцев.

Если же обратиться к закону, то Уголовный кодекс РФ⁶, вступивший в действие с 1 января 1997 года, предусматривает смертную казнь в виде наказания за 5 составов преступлений. Это: убийство (ч. 2 ст. 105 УК), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК), посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК), посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК) и геноцид (ст. 357 УК). Все эти составы преступлений связаны с посягательством на жизнь человека и являются по своему характеру особо тяжкими преступлениями. Этот же закон содержит определенные нотки гуманизма, например, УК РФ запрещает применение смертной казни к женщинам, а также к лицам, не достигшим 18 лет, и мужчинам, достигшим к моменту совершения преступления и к моменту вынесения приговора 65 лет.

Необходимо помнить, что суды, которые могут выносить смертные приговоры, будут работать «вхолостую», так как на исполнение подобных приговоров в стране наложено «вето». Таких стран, где смертная казнь зафиксирована в законе, но не применяется на практике, в современном мире насчитывается 29, включая Россию. В целом мире, по состоянию на 31 декабря 2017 года исследователи упоминают 106 стран, где смертная казнь отменена полностью. В то же время число стран, где смертная казнь сохраняется и приводится в исполнение – 56%⁷.

Первое место по количеству проводимых казней занимает Китай, за ним следуют Иран, Саудовская Аравия, Ирак и Пакистан. Довольно часто казнят в США, к примеру, в американских тюрьмах в июле 2017 года ожидали исполнения смертного приговора 2817 человек, из них 53 женщины⁸. Правда, с 2016 года Соединенные Штаты впервые за 10 лет не вошли в пятерку стран, где проводят больше всего казней и заняли седьмое место, на шестом месте – Египет. Америка выделяется среди прочих стран некоторым упорством в области применения смертной казни. Так, из 35 государств-членов Организации американских государств казни проводятся только в США. Более того, из 57 государств-членов Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе казни применяются только в Беларуси и США. Белоруссия на сегодняшний день является единственной европейской страной, где осуществляется высшая мера наказания.

⁶ Уголовный кодекс РФ. М., 2017.

⁷ Смертные приговоры и казни 2017. Amnesty international – глобальный доклад. 2018. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.amnesty.org/download/Documents/ACT5079552018RUSSIAN.PDF>

⁸ Будет больно. Самые жестокие смертные казни со всего мира. 3 мая 2018. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lenta.ru/articles/2018/05/03/executions>

Публичность смертной казни

Многие века смертная казнь как государственная кара имела публичный характер. Собственно, она и не могла иметь другого характера в силу своей специфической роли в качестве инструмента государственного управления. Народ должен был воочию убедиться, что преступление влечет за собой *справедливое возмездие* и *убояться* совершать нечто подобное. Поэтому публичность смертной казни – это не столько дань человеческой кровожадности, как это может показаться современникам, сколько воспитательная мера по отношению к населению. Рычаг для устрашения потенциальных преступников, к которому прибегала власть с целью предотвращения будущих преступлений. Непубличная казнь просто не имела смысла, поскольку концептуально лишение жизни преступника воспринималось, прежде всего, как суровая государственная необходимость с целью осуществления *возмездия*. Народ должен видеть, что *справедливость* восстановлена и *возмездие* совершено. К тому увиденная хотя бы однажды собственными глазами казнь преступника могла иметь больший воспитательный эффект в плане предотвращения будущих преступлений, чем просто слух о смертной казни, которая была осуществлена непублично. Именно на это рассчитывали правители.

Законодательное введение в России смертной казни (Двинская грамота от 1389 года) изначально преследовало две цели: *возмездие* и *устрашение*⁹. Это концептуальное обоснование предполагало публичность смертной казни. Позднее она стала восприниматься как *мера безопасности общества в целом*, и публичность потеряла в общественном мнении свое концептуальное обоснование, о чем и свидетельствуют результаты опроса населения.

Публичная смертная казнь в России была отменена только в 1881 году. Желают ли граждане возвращения публичности казни? Большинство населения (**79%**) не одобрило бы практику публичной смертной казни. В то же время **7%** горожан считают, что казнь нужно проводить при массовом стечении народа или же показывать по телевидению. Особенно часто настаивают на этом люди с бедственным материальным положением (**16%**). Суживают круг лиц, присутствующих при казни, до родственников или жертв преступника **12%** опрошенных.

Как менялось мнение населения по этому вопросу – отражено на графике 4.



Рисунок 4 – Вы бы одобрили или не одобрили практику публичной смертной казни, как это допускается в некоторых странах?

⁹ Кистяковский А.Ф. Исследование смертной казни. М.: Издательство «Автограф», 2010. С. 57.

С 2004 по 2016 гг. количество противников публичности смертной казни увеличилось с **61%** до **79%**. Чаще всего протестуют против смертной казни пожилые люди (**83%**). Уменьшилось число сторонников демонстрации казни по телевидению или при массовом стечении народа с **26%** до **7%**. В то же время выросло до **12%** число граждан, которые бы одобрили публичную казнь только в присутствии жертв преступника. Следует отметить: чем моложе граждане, тем чаще они на этом настаивают (от **8%** среди пожилых людей до **14%** среди молодежи).

Смертная казнь как ловушка для политической коммуникации

Обнаруженное противоречие между мнением большинства населения и государственными законами является неудобоваримым для общества, которое декларирует демократию своим основным ориентиром. Нельзя сказать, чтобы мнение народа было неведомо главе государства. Президент РФ Владимир Путин в ходе прямой линии, отвечая на вопрос о возможности возвращения в страну смертной казни, выразился определенно: «Я представляю, каким будет результат референдума»¹⁰. В силу этого возникают противоречия между формальной и неформальной ролью внутри одного ролевого набора представителей власти, которые предполагают взаимоисключающие требования, совмещенные альтернативные предписания, парадоксальный выбор. Политологи, описывая подобные ситуации, называют их *double bind* (двойная ловушка)¹¹. Социологи утверждают, что «двойная ловушка» – это чистая формула власти, поскольку является неотъемлемой чертой властно-коммуникационных отношений: «Например, формально действующий мониторинг на смертную казнь во время пребывания В.В. Путина на посту Президента РФ вступал в противоречие с ожиданиями большинства населения, поддерживающего введение смертной казни (активировалось требование справедливого наказания как составляющей социальной роли власти). Поэтому известное высказывание В. Путина в адрес террористов – «мочить в сортире» – явно противоречило формальной роли как Президента, но удовлетворяло неформальным ожиданиям населения, что способствовало повышению его рейтинга»¹². Парадоксальность ситуации состоит в том, что доверие к власти повышается тогда, когда слова и поступки гарантов закона противоречат самому закону.

Заключение

Смертная казнь, хотя и предусмотрена Конституцией РФ, но не осуществляется в России, согласно нормам международного права, которые были приняты страной при вступлении в Совет Европы. Поскольку Конституция не позволяет отменять или умалять права человека, которые уже однажды были даны, то вернуть в России смертную казнь, по мнению юристов, можно только при принятии новой Конституции.

Мораторий на смертную казнь, принятый российской властью, вступает в явное противоречие с общественным мнением, которое настаивает на сохранении смертной казни.

¹⁰ В Кремле разъяснили позицию по возвращению смертной казни после слов Путина. 15 июня 2017. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://lenta.ru/news/2017/06/15/deathpenalty_kremlin/.

¹¹ Поцелуев С.П. Double binds, или двойная ловушка политической коммуникации // ПОЛИС. 2008. № 1. С. 10.

¹² Романович Н.А. Формирование и воспроизводство образа власти в российском обществе. – Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета. 2009. С. 57.

По мнению населения, смертью прежде всего должны караться такие преступления как терроризм, преднамеренное убийство, сексуальные преступления против несовершеннолетних. Остальные виды преступлений не набирают большинства голосов за применение к нарушителям закона высшей меры наказания.

Публичность смертной казни сегодня не одобряется населением, поскольку ушла в прошлое такая социальная функция казни как «устрашение». В настоящее время смертная казнь рассматривается в рамках концепции «обезопасить общество от преступника». В то же время среди населения жажда «справедливого возмездия» остается неутоленной.

Библиография

1. Будет больно. Самые жестокие смертные казни со всего мира. 3 мая 2018. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lenta.ru/articles/2018/05/03/executions>.
2. В Кремле разъяснили позицию по возвращению смертной казни после слов Путина. 15 июня 2017. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://lenta.ru/news/2017/06/15/deathpenalty_kremlin.
3. Ежемесячный Бюллетень социологических сообщений по г. Воронежу / под ред. Н.А. Романович. Воронеж: Изд-во «ИОМ Квалитас», 2016. № 10. С. 9-12.
4. Ежемесячный Бюллетень социологических сообщений по городу Воронежу / под ред. Н.А. Романович. Воронеж: Институт общественного мнения «Квалитас», 2016. № 11. С. 17-19.
5. Кистьяковский А.Ф. Исследование смертной казни. М.: Издательство «Автограф», 2010. – 458 с.
6. Конституционный Суд РФ разъяснил вопрос о возможности применения смертной казни в связи с введением суда присяжных на всей территории Российской Федерации. 2019. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/7741.html>
7. Меняется ли отношение россиян к смертной казни? Фонд «Общественное мнение». 2015. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fom.ru/bezopasnost-i-pravo/12128>.
8. Поцелуев С.П. Double binds, или двойная ловушка политической коммуникации // ПОЛИС. 2008. № 1. С. 8-32.
9. Романович Н.А. Формирование и воспроизводство образа власти в российском обществе. – Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета. – 400 с.
10. Смертные приговоры и казни 2017. Amnesty international – глобальный доклад. 2018. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.amnesty.org/download/Documents/ACT5079552018RUSSIAN.PDF>
11. Уголовный кодекс РФ: Принят Государственной Думой Федерального собрания 1 января 1997 года.

Death penalty as a political management tool in the St. Petersburg period

Ol'ga A. Drozdova

Postgraduate student,
Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration (branch in Voronezh),
394005, 143, Moskovsky av., Voronezh, Russian Federation;
e-mail: odr13@bk.ru

Abstract

The contradiction between the law and public opinion on the issue of preserving the death penalty in Russia is a problem that is explored in this article. The laws adopted by the country do not just abolish or postpone for a time the use of the death penalty, but make it impossible to apply it in the future under the current Constitution of the Russian Federation. Although the Constitution of the Russian Federation provides for the use of the death penalty as an exceptional measure of punishment, but at the same time prohibits the abolition or derogation of human rights that have already been once given by the Constitution or international legal norms. Therefore, the death

penalty can be returned to Russia only through the adoption of a new Constitution of the Russian Federation. Sociological studies show that the majority of the population are in favor of returning to the country an exceptional measure of punishment, which contradicts current practice and the laws in force today. The author analyzes the types of crimes that, in the opinion of the population, are worthy of the death penalty. Most often, Russians believe that it is necessary to execute for terrorism, premeditated murder and sexual crimes against minors. The publicity of the death penalty is a thing of the past, although it is this that provides and enhances the effect of deterrence as a preventive measure against future crimes. The concept of the death penalty has changed: it no longer performs the function of “intimidation” and “fair retribution”, but is considered only as a means of public security. But from this point of view, the life-long isolation of the criminal looks like an ample and humane measure, the death penalty in the new concept becomes superfluous. However, the population cannot come to terms with the fact that the thirst for “just retribution” to the criminals of the law remains unfulfilled. Therefore, the authorities fall into the “double trap”, trying to meet the expectations of the population, on the one hand, and not violate the law, on the other.

For citation

Drozdova O.A. (2019) Naseleniye o smertnoy kazni: zakon i obshchestvennoye mneniye [Death penalty as a political management tool in the St. Petersburg period]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 8 (1A), pp. 14-25.

Keywords

The death penalty, moratorium, exceptional punishment, public opinion, terrorism, premeditated murder, treason.

References

1. Budet bol'no. Samyye zhestokiye smertnyye kazni so vsego mira. 3 maya 2018. [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa <https://lenta.ru/articles/2018/05/03/executions>.
2. V Kremle raz'yasnili pozitsiyu po vozvrashcheniyu smertnoy kazni posle slov Putina. 15 iyunya 2017. [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa https://lenta.ru/news/2017/06/15/deathpenalty_kremlin.
3. Yezhemesyachnyy Byulleten' sotsiologicheskikh soobshcheniy po g. Voronezhu / pod red. N.A. Romanovich. Voronezh Izd-vo «IOM Kvalitas», 2016. № 10. S. 9-12.
4. Yezhemesyachnyy Byulleten' sotsiologicheskikh soobshcheniy po gorodu Voronezhu / pod red. N.A. Romanovich. Voronezh Institut obshchestvennogo mneniya «Kvalitas», 2016. № 11. S. 17-19.
5. Kistyakovskiy A.F. Issledovaniye smertnoy kazni. M. Izdatel'stvo «Avtograf», 2010. – 458 s.
6. Konstitutsionnyy Sud RF raz'yasnil vopros o vozmozhnosti primeneniya smertnoy kazni v svyazi s vvedeniyem suda prisyazhnykh na vsey territorii Rossiyskoy Federatsii. 2019. [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/7741.html>
7. Menyayetsya li otnosheniye rossiyan k smertnoy kazni? Fond «Obshchestvennoye mneniye». 2015. [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa <https://fom.ru/bezopasnost-i-pravo/12128>.
8. Potseluyev S.P. Double binds, ili dvoynaya lovushka politicheskoy kommunikatsii POLIS. 2008. № 1. S. 8-32.
9. Romanovich N.A. Formirovaniye i vosproizvodstvo obraza vlasti v rossiyskom obshchestve. – Voronezh Izd-vo Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. – 400 s.
10. Smertnyye prigovory i kazni 2017. Amnesty international – global'nyy doklad. 2018. [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa <https://www.amnesty.org/download/Documents/ACT5079552018RUSSIAN.PDF>
11. Ugolovnyy kodeks RF Prinyat Gosudarstvennoy Dumoy Federal'nogo sobraniya 1 yanvarya 1997 goda.