

УДК 159.9

Механизмы привлечения молодежи к участию в общественных движениях на примере г. Санкт-Петербург

Пушкина Мария Александровна

Кандидат психологических наук, доцент,
Санкт-Петербургский государственный университет,
199034, Российская Федерация, Санкт-Петербург, набережная Университетская, 7/9;
e-mail: mashap@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена исследованию механизмов привлечения молодежи к участию в общественных движениях на примере г. Санкт-Петербург. Исследование проводилось методом фокус-групп. Цель исследования – четко идентифицировать выявить способы и инструменты привлечения молодежи для участия в общественных движениях. Для реализации поставленной цели в процессе исследования были поставлены и решены следующие задачи: понять, что привлекает молодежь Санкт-Петербурга в общественные движения и политические организации; изучить условия при которых молодые жители Санкт-Петербурга могут занять активную гражданскую позицию; определить, что мешает и что помогает процессам включения в активную гражданскую позицию; изучить возможные способы активизации диалога власти и молодых жителей Санкт-Петербурга, а также факторы, которые будут способствовать данному процессу и задерживать его развитие. По результатам исследования удалось формализовать преимущества, которые молодые люди находят в общественных движениях, также обозначены возможные формы диалога государства, органов власти и гражданского общества. По мнению участников фокус-групп, к таким формам относится: общение через муниципальные образования или приемные депутатов, разные формы протестных действий, обучение граждан, посредничество общественных организаций.

Для цитирования в научных исследованиях

Пушкина М.А. Механизмы привлечения молодежи к участию в общественных движениях на примере г. Санкт-Петербург // Теории и проблемы политических исследований. 2019. Том 8. № 1А. С. 71-79.

Ключевые слова

Государство, общество, общение, диалог, социум, взаимопонимание, депутат, граждане, развитие, позиция.

Введение

В мае 2017 года прошло исследование методом фокус-групп. Цель исследования – найти способы привлечения молодежи в общественные движения. Задачи исследования: (1) понять, что привлекает молодежь Санкт-Петербурга в общественные движения и политические организации; (2) изучить условия, при которых молодые жители Санкт-Петербурга могут занять активную гражданскую позицию; (3) что мешает и что помогает процессам включения в активную гражданскую позицию; (4) изучить возможные способы активизации диалога власти и молодых жителей Санкт-Петербурга, выявить, что способствует этому процессу, что мешает [Рыбакина, Ургалкин, 2018; Жарникова, 2018].

Тип фокус-группы: полевые, предназначенные для исследования общественно-политических и социальных процессов. Количество фокус-групп – 8. Количество участников – 8 человек в каждой фокус-группе. Целевая аудитория приглашенных участников – молодежь 18-28 лет, жители Санкт-Петербурга. Дифференциальные параметры участников фокус-групп: 4 фокус-группы – молодые активисты общественных движений. 4 фокус-группы – студенты Санкт-Петербургского государственного университета, не вовлеченные в политические процессы. Состав фокус-группы – смешанный по полу участников, социальному положению, уровню достатка. Сценарий проведения фокус-групп (гид фокус-группы) – соответствует целям и задачам исследования. Модератор фокус-группы: кандидат психологических наук. Опыт модерации – более десяти лет. В ходе проведения фокус-групп велась аудиозапись, на основе которой сделан транскрипт диалога на фокус-группах. Дословные цитаты участников фокус-группы в статье приведены в кавычках.

Причины, которые подталкивают молодежь занять активную гражданскую позицию

Одной из задач фокус-групп было выяснить, что подталкивает молодежь занимать активную гражданскую позицию, присоединяться к общественным организациям. Самой частой причиной занять активную гражданскую позицию оказалось «нехватка общения» или желание расширить круг общения [Леонидова, Головчин, 2018]: «Я сформировал свою гражданскую позицию совсем недавно, когда попал на обучение в институт. После окончания школы мне не хватало общения, в результате я записался в организацию «Студенты Санкт-Петербурга». Вторая причина занять активную гражданскую позицию – семейные традиции гражданской и политической активности: «Я стал членом партии «Родина» в 2010 году, в то же самое время, как переехал на постоянное местожительство в Москву. В большинстве своем это обусловлено тем фактом, что все мои родственники очень политически активные. Я помню, что с самого детства мы проговаривали различные программы партий, лозунги. Мои родители активно наблюдали за политическими событиями по ТВ, а потом жарко обсуждали увиденное. С взрослением я сразу определился, что тоже буду активным политическим деятелем. Когда мы переехали в Москву я стал членом молодежной организации «Вперед, россияне». Мне понравилась их идеология, программа, установки и лидеры, однако есть кое-что, что мне совсем не нравится – за активность молодежь не получает ничего, ни денег, никаких бонусов, а также не может рассчитывать на какие-то перспективы в политическом движении». Третья причина – существование друга-наставника, который убедил занять активную гражданскую позицию: «...наставник, который встретился мне, раскрыл передо мной новые перспективы активного

участия в общественной жизни. Мне стало понятно, с чего следует начинать, как лучше включиться в работу, какие нужны действия, чтоб получить отдачу и удовлетворение от выполнения общественной миссии. До встречи и обсуждения этих важных вопросов я никогда не мог подумать, что стану активным общественным деятелем, буду участвовать в политической жизни общества, своего региона и страны в целом».

Можно также выделить комбинированный вариант – желание уйти от скуки и наставник-друг, который направляет в определенное общественное движение [Салин, Петросянц, 2018]: «В один прекрасный день меня посетила такая скука, что никакого другого выхода не оставалось, кроме как найти себе новое занятие и увлечение. Моя семья всегда поддерживает мои начинания и устремления, они меня стимулируют быть активным и небезразличным, поэтому было решено стать политологом, чтобы участвовать в жизни общества, общаться с людьми квалифицированно, давать оценку реальности и делать обоснованные прогнозы. Это привело меня в общественную организацию, я хорошо подготовился и поступил на факультет политологии Московского государственного университета. Решающую роль в моем профессиональном росте и жизненной активности сыграло общение с наставником, которая была общественной активисткой и предложила мне поучаствовать в молодежном движении».

Четвертая причина занять активную политическую позицию – желание узнать что-то новое. Фокус-группа политически активной молодежи: «Меня увлекла политическая жизнь и желание стать специалистом в политике, уметь разбираться в политической жизни общества на всех уровнях власти, уметь отличать правду от лжи, правильные и неправильные действия политиков. Как мне помнится, в процессе обучения в институте я стал принимать активное участие в общественной жизни ВУЗа, а потом и в других общественных организациях».

Пятая причина – политический протест и дальнейшее включение в политическую деятельность. Фокус-группа политически активной молодежи: «Я приобщился к общественной детальности сразу после выборов. Мы организовывали протесты против фальсификаций, требовали выполнения предвыборных обещаний, однако позже стало очевидно, что это ни к чему не приводит. Нас никто не слышит, и мы никому не нужны. Тогда я твердо решил вступить в какую-то общественную организацию, с тем чтобы иметь реальные рычаги воздействия на власть, способы отстаивания и защиты своих интересов».

На фокус-группе с политически активными ребятами был задан вопрос, что получили молодые люди от своей активной деятельности в политических и общественных движениях. Перечень простой:

- общение;
- круг единомышленников (чувство локтя);
- самореализация;
- решение конкретных проблем [Шабанова, 2018; Прибытков, 2017].

Факторы, препятствующие тому, чтобы ребята присоединялись к общественным движениям, занимали активную гражданскую позицию:

- ребята не верят в политическую систему, не видят смысла участвовать в политике. При этом молодые люди и девушки, кто не занял активную гражданскую позицию, не верят в искренность участников политических организаций и движений;
- молодые люди и девушки считают, что гражданская активность не приносит материальной выгоды [Рахронов, 2017; Некрасова, 2017].

Также можно отметить и другие причины, например, нет времени или не знают куда обратиться.

Возможен ли диалог между государством и обществом с точки зрения молодежи?

Молодые люди, которые не вовлечены активно в политические и общественные процессы, считают, что диалог возможен, если диалог будет носить более интенсивный характер [Просвирина, Тихонов, Новиков, 2018]. Это необходимо, так как власть не слышит гражданское общество: «диалог власти и общества, я считаю, возможен. Однако необходимо быть более настойчивым в этом диалоге, чтобы быть услышанным». В противовес первому мнению, молодые люди, которые вовлечены в активную политическую деятельность, считают, что диалог между властью и обществом есть и он достаточно интенсивный. «Мой опыт и моя жизнь наглядно свидетельствует о том, что власть и общество может вести откровенный и конструктивный диалог, на равных. Утверждают обратное апатичные и политически безграмотные люди. Тот, кто сидит дома, не высказывает свое мнение и не участвует даже в общественной жизни своего дома или района, конечно, не может ничего изменить».

Более того, политически активные молодые люди говорили, что диалог не должен быть слишком интенсивным, так как это может навредить обществу, а не помочь [Номшиева, 2018]. И вообще, активный диалог – это признак нерешенных проблем в обществе.

«Я считаю, что излишняя навязчивость и активность при отстаивании своих позиций приводит только к обратным результатам. Очевидно, чтобы понимать все политические процессы, осознавать особенности управления государством, регионом и даже маленьким районом, необходимо иметь специальное образование, знания, умения и способность применять их на практике. А простое скандирование на митингах тем более, навязчивое, необоснованное ни к какому хорошему результату не приведет. Власть должна быть квалифицированной, образованной, прагматичной и очень сдержанной. Иначе можно допустить к управлению страной лишь бы кого, не имеющего ни опыта, ни навыков, ни необходимых знаний, и тогда будет полный хаос и катастрофа».

«Мы уже давно не придерживаемся той мысли, что государством может управлять любая кухарка или работница. Наша жизнь доказала необоснованность данного утверждения и его неправильность. Нет смысла ставить во власть того, кто не способен принимать решительные действия и того, кто этого делать не хочет и не в состоянии по ряду объективных и субъективных причин».

«Также считаем, что в стране должен быть сформирован эффективный институциональный базис, который призван реализовывать и опосредовать властные полномочия и позволять органам власти наилучшим образом выполнять свои функции».

Формы возможного диалога между государством и обществом с точки зрения молодежи

Форма №1: через муниципальные образования или приемные депутатов. Фокус-группа студентов, не вовлеченных в политические процессы: «Мне кажется, что диалог может состояться. И это может быть через местные органы самоуправления, посредством региональной власти. Сегодня бесспорным является тот факт, что активный диалог может быть организован силами местных властей. Фокус-группа политически активной молодежи: «Я сторонник той позиции, что общение и взаимодействие социума и политикума возможно благодаря совместному решению общей проблемы, кооперативному поиску возможных путей разрешения возникших вопросов и сложных моментов в развитии общины. Кроме того,

демократическим достижением сегодняшнего дня являются активно функционирующие приемные различных представителей органов власти – депутатов, мэров, губернаторов, министров и т.д. Каждый гражданин может обратиться со своей проблемой и найти ее решение либо получить справку, куда конкретно можно с ней обратиться. Благодаря этому молодежь активно вовлекается в решение местных, региональных и общегосударственных вопросов».

Форма №2: разные формы протестных действий. Фокус-группа студентов, не вовлеченных в политические процессы: «Считаю, что возможен. Например, можно также участвовать в митингах, можно писать письма президенту по каким-либо проблемам, вопросам».

Форма №3: обучение граждан. «Не сомневаюсь, что есть четкое различие между якобы теоретическими знаниями и практическими навыками реализовывать эти знания в реальной жизни. Взаимовыгодное сотрудничество может быть, если диалог интересен всем – власти и обществу. При этом особый акцент следует сделать на то, что население должно быть в должной степени образованным, чтоб вести конструктивный действенный диалог с властью, обычные эмоции, требования, неаргументированные претензии ни к чему хорошему не приведут. Кто хочет – того необходимо учить, кто не выявляет желания – значит, оно ему не надо».

Форма №4: посредничество общественных организаций. Фокус-группа студентов, не вовлеченных в политические процессы: «Считаю, что диалог возможен, однако кто-то должен организовать процесс общения между властью и населением. Какая-либо структура, которая может донести просьбы людей, которая будет услышана. Должен быть посредник, например, в виде муниципальной власти».

Что мешает диалогу между государством и обществом с точки зрения молодежи?

Очевидно, что доминирующее мнение в фокус-группе с молодежью, не вовлеченной в активную политическую и общественную деятельность, отличается от доминирующего мнения в группе студентов, вовлеченных в политические процессы. Политически неактивная молодежь считает, что власть не заинтересована в диалоге между властью и обществом. Политически активная молодежь считает, что граждане «настолько ленивы», что им не интересен данный диалог [Гаврилова, Осипова, 2018].

Помеха №1. Власть и политические деятели, с точки зрения участников фокус-групп, не заинтересованы в диалоге и ищут во всем выгоду, даже в общении с обществом. Фокус-группа студентов, не вовлеченных в политические процессы: «Диалог невозможен. Власть не интересуется предложениями и проблемами конкретных граждан. Возможно, это связано с большими группами населения»; «Я также считаю, что нет, ты все равно не будешь услышанным»; «Несмотря на то, что мы пытаемся выразить свое мнение, мы находимся немножко не на том уровне, которые занимают люди во власти, и они не будут прислушиваться к мнению окружающих. Вообще считаю, что люди, которые занимают активную гражданскую позицию, имеют корыстность. Каждый наш шаг – это выбор в пользу лучшего варианта, который принесет нам большую удовлетворенность каждую секунду. Люди во властных структурах, которые занимают главенствующее место, знают, что, где, куда, почему – они пытаются сделать что-то, чтобы быть более-менее уверенными в завтрашнем дне. Поэтому я считаю, что им рассматривать мнения других людей, которые занимают менее главенствующие должности, не представляется интересным».

Кто-то ссылается на свой негативный опыт обращения к власти. «Я убеждена, что действенное общение между государством и обществом, гражданами невозможно. После

окончания университета я, естественно, искала работу, однако не имела возможности самостоятельно или с помощью кого-то обратиться к органам власти относительно вопросов, касающихся трудоустройства. В моем родном городе работы мне не нашлось, мне повезло устроиться в Москве, в результате я прихожу к неутешительному выводу, что своему городу я не нужна, ему не нужны ни мои мозги, ни мой труд, хотя я бы могла приноситься пользу обществу и жителям города».

«Каждый раз убеждаюсь в том, что диалог в целом невозможен. Нет никакого толку ни от писем президенту, ни от участия в демонстрациях и митингах, ни от активного протеста. Все впустую. С такой безысходностью и попустительским отношением я встретила лицом к лицу, когда практиковалась в администрации города. От жителя поступила жалоба на то, что город стал увядать, терять свой потенциал, а население стало заметно нищать, т.к. развалилась промышленность, закрылись предприятия. Нравнодушный житель общины просил предпринять меры, отреагировать на эту ситуацию. Но он не был услышан. Уполномоченные органы попросили забрать его жалобу, но что поступил обоснованный отказ. Из всего этого можно сделать вывод, что никто никому не нужен, власть заботиться только о себе, а люди должны заботиться о себе сами».

Причина №2. Гражданам неинтересен такой диалог. Фокус-группа политически активной молодежи: «Жизнь ярко демонстрирует нам, что большинство граждан просто слишком ленивые для ведения активного диалога с властью. В нашей стране в целом на протяжении веков сложилась такая ситуация – людям проще подчиняться, чем открыто и внятно выражать свои мысли, недовольство, требования. Неоднократно приводится пример с попыткой улучшить жизнь бездомных людей – ежедневно им выдавалась определенная сумма денег, вполне приличная, для того чтобы они улучшили свой быт. Вместо этого большинство из них тратило деньги на одежду, алкогольные напитки, сигареты. Как только финансирование закончилось, все вернулось на круги своя, никому новая жизнь по факту и не нужна была. Люди продолжали владеть свое жалкое существование, совсем не заботясь об этом.

Аналогично складывается ситуация и в процессе выстраивания общественного диалога. Можно финансировать, обучать определенные группы людей, настраивать их на политическую и общественную активность, однако если нет на это их своего собственного желания, толку от этого не будет никакого. Как только закончится централизованное управление, обучение и финансирование все инициативы сойдут на нет.

Подобным образом часто происходит обращение человека к органам власти – выбирая любой взятый орган или должностное лицо, человек обращается к нему со своей проблемой, зачастую не осознавая, что субъект, к которому он обращается, не имеет необходимых полномочий, функционала для разрешения данного вопроса. При этом обоснованный отказ или пояснение, куда следует целенаправленно обратиться, не находит отклика у запрашиваемого, он не намерен больше тратить времени на решение своих проблем. В итоге получается нулевой результат».

Общие выводы исследования

Молодые люди принимают решение участвовать в общественных движениях по следующим причинам:

Желание расширить круг общения. Чтобы желание реализовалось, нужна доступность методов попадания в общественные организации. То есть концепция спонтанного принятия решения: шел молодой человек, чувствует, что ему нужно общение – увидел плакат, где есть

информация, как записаться [Елишев, 2018]. То же самое про действия в интернете или социальных сетях. Решил расширить круг общения – увидел предложение вступить в общественную организацию в интернете.

Следуя семейным традициям гражданской или политической активности. Желание придерживаться этих традиций при переезде в другое место жительства (редко).

Появление друга-наставника, который убедит занять активную гражданскую позицию, приведет «за ручку» в общественную организацию. То есть нужно воспитывать из среды молодежи ребят, которые возьмут на себя функцию наставника-советчика для более молодых участников процесса.

Желание узнать что-то новое, пусть редко, но выступает как мотивация заняться активной гражданской деятельностью.

Политический протест и дальнейшее присоединение к общественным организациям.

Преимущества, которые молодые люди находят в общественных движениях:

Общение.

Круг единомышленников (чувство локтя).

Самореализация.

Решение конкретных проблем.

Факторы, препятствующие тому, чтобы ребята присоединялись к общественным движениям, занимали активную гражданскую позицию:

Не верят в политическую систему, не видят смысла участвовать.

Молодые люди и девушки считают, что гражданская активность не приносит материальной выгоды.

Другие факторы, например, нет времени.

Факторы, способствующие активной гражданской позиции:

Интерес к процессу.

Связи и возможность общения с властью, политическими лидерами.

Следует обратить внимание, что политически активная молодежь считает, что диалог между властью и обществом возможен, но его надо ограничивать. Так как слишком активный диалог – признак проблем в обществе. А политически пассивная молодежь считает, что власть не слышит общество. Создается парадокс: те, кто не участвуют и не хотят ничего слышать, обвиняют власть и государство в отсутствии внимания к гражданам. Необходимы специальные программы для преодоления этого несоответствия.

Возможные формы диалога государства и гражданского общества, по мнению участников фокус-групп:

Форма №1: через муниципальные образования или приемные депутатов.

Форма №2: разные формы протестных действий.

Форма №3: обучение граждан.

Форма №4: посредничество общественных организаций.

Что может мешать диалогу государства и общества? Мнение, которое транслируют студенты, не вовлеченные в политические процессы: власть не заинтересована в благополучии своих граждан и ищет во всем выгоду, даже в диалоге с обществом. Противоположное мнение транслируют молодые люди, участники общественных движений – самим гражданам не интересен диалог с властью.

Для усиления процесса привлечения молодежи в общественные организации нужно воспитывать активистов из среды молодежи, которые возьмут на себя функцию наставника-советчика для более молодых участников процесса.

Библиография

1. Гаврилова Н.Ю., Осипова Л.Б. Проблемы реализации государственной политики в сфере занятости молодежи // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. 2018. №1. С. 55-60.
2. Елишев С.О. Политические партии как субъект манипулятивного воздействия на молодежь // Политика и общество. 2018. №6(163). С. 13-25.
3. Жарникова Е.А. Политика и молодежь: реалии и тенденции развития // Человек и современный мир. 2018. №4(17). С. 23-29.
4. Леонидова Г.В., Головчин М.А. Молодежь в дискурсе современных социологических исследований: региональный аспект // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2018. Т. 24. №1. С. 154-174.
5. Некрасова Е.Г. Институциональные практики реализации социальной поддержки молодежи на государственном уровне в современной России // Гуманитарий Юга России. 2017. Т. 23. №1. С. 101-110.
6. Номшиева М.А. Роль государства в формировании ценностных ориентаций молодежи // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. №7. С. 49-51.
7. Прибытков Ю.Б. Политический краудсорсинг в системе местного самоуправления как фактор проявления гражданской политической культуры России // Наука Красноярья. 2017. Т. 6. №4. С. 69-85.
8. Просвирина Н.В., Тихонов А.И., Новиков С.В. Воспитание студенческой молодежи в контексте культурного развития личности // Московский экономический журнал. 2018. №3. С. 19.
9. Рахмонов Х.А. Зеркало всех социальных отношений // Вестник Таджикского национального университета. 2017. №3-1. С. 112-122.
10. Рыбакина А.А., Ургалкин Ю.А. Политическая активность российского студенчества // Известия Института систем управления СГЭУ. - 2018. - №1(17). - С. 118-120.
11. Салин П.Б., Петросянц Д.В. Политические ориентации и восприятие российской студенческой молодежью отечественной истории: федеральный и региональный аспекты // Региональные проблемы преобразования экономики. 2018. №8(94). С. 80-86.
12. Шабанова Т.В. Педагогические методы повышения электоральной активности молодых избирателей // Правда и Закон. 2018. №2(4). С. 75-78.

Mechanisms to attract young people to participate in social movements on the example of St. Petersburg

Mariya A. Pushkina

PhD in Psychology, Associate Professor,
Saint Petersburg State University,
199034, 7/9, Universitetskaya emb., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: mashap@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the study of the mechanisms of attracting young people to participate in social movements on the example of St. Petersburg. The study was conducted by focus groups. The purpose of the study is to clearly identify the ways and tools for attracting young people to participate in social movements. In order to achieve this goal, the following tasks were set and solved in the research process: to understand what attracts young people of St. Petersburg to social movements and political organizations; to study the conditions under which young residents of St. Petersburg can take an active civil position; identify what interferes and what helps the processes of inclusion in an active citizenship; to explore possible ways to enhance the dialogue between the authorities and young residents of St. Petersburg, as well as the factors that will contribute to this process and delay its development. According to the results of the study, it was possible to formalize

Mariya A. Pushkina

the advantages that young people find in social movements, and also indicated possible forms of dialogue between the state, authorities and civil society. According to the participants of the focus groups, such forms include: communication through municipalities or adoptive deputies, various forms of protest actions, training of citizens, mediation of public organizations.

For citation

Pushkina M.A. (2019) Mekhanizmy privlecheniya molodezhi k uchastiyu v obshchestvennykh dvizheniyakh na primere g. Sankt-Peterburg [Mechanisms to attract young people to participate in social movements on the example of St. Petersburg]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 8 (1A), pp. 71-79.

Keywords

State, society, communication, dialogue, society, mutual understanding, deputy, citizens, development, position.

References

1. Elishev S.O. (2018) Politicheskie partii kak sub"ekt manipulyativnogo vozdeistviya na molodezh' [Political parties as a subject of manipulative influence on youth]. *Politika i obshchestvo* [Politics and society], 6(163), pp. 13-25.
2. Gavrilova N.Yu., Osipova L.B. (2018) Problemy realizatsii gosudarstvennoi politiki v sfere zanyatosti molodezhi [Problems of implementation of the state policy in the field of youth employment]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Sotsiologiya. Ekonomika. Politika* [News of higher educational institutions. Sociology. Economy. Politics], 1, pp. 55-60.
3. Leonidova G.V., Golovchin M.A. (2018) Molodezh' v diskurse sovremennykh sotsiologicheskikh issledovaniy: regional'nyi aspekt [Youth in the discourse of modern sociological research: a regional aspect]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18: Sotsiologiya i politologiya* [Moscow University Bulletin. Series 18: Sociology and Political Science], 24, 1, pp. 154-174.
4. Nekrasova E.G. (2017) Institucional'nye praktiki realizatsii sotsial'noi podderzhki molodezhi na gosudarstvennom urovne v sovremennoi Rossii [Institutional practices of implementing social support for youth at the state level in modern Russia]. *Gumanitarii Yuga Rossii* [Humanitarian South of Russia], 23, 1, pp. 101-110.
5. Nomshieva M.A. (2018) Rol' gosudarstva v formirovaniy tsennostnykh orientatsii molodezhi [The role of the state in shaping the value orientations of young people]. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki* [Humanitarian, socio-economic and social sciences], 7, pp. 49-51.
6. Pribytkov Yu.B. (2017) Politicheskii kraudsorsing v sisteme mestnogo samoupravleniya kak faktor proyavleniya grazhdanskoj politicheskoi kul'tury Rossii [Political crowdsourcing in the system of local self-government as a factor in the manifestation of civic political culture of Russia]. *Nauka Krasnoyar'ya* [Science of Krasnoyarsk], 6, 4, pp. 69-85.
7. Prosvirina N.V., Tikhonov A.I., Novikov S.V. (2018) Vospitanie studencheskoi molodezhi v kontekste kul'turnogo razvitiya lichnosti [Educating students in the context of the cultural development of the individual]. *Moskovskii ekonomicheskii zhurnal* [Moscow Economic Journal], 3, p. 19.
8. Rakhmonov Kh.A. (2017) Zerkalo vseh sotsial'nykh otnosheniy [The mirror of all social relations]. *Vestnik Tadjikskogo natsional'nogo universiteta* [Bulletin of the Tajik National University], 3-1, pp. 112-122.
9. Rybakina A.A., Urgalkin Yu.A. (2018) Politicheskaya aktivnost' rossiiskogo studenchestva [Political activity of Russian students]. *Izvestiya Instituta sistem upravleniya SGEU* [News of the Institute of Management Systems of the SSEU], 1(17), pp. 118-120.
10. Salin P.B., Petrosyants D.V. (2018) Politicheskie orientatsii i vospriyatie rossiiskoi studencheskoi molodezh'yu otechestvennoi istorii: federal'nyi i regional'nyi aspekty [Political orientations and perceptions of Russian students in the national history of the students: federal and regional aspects]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki* [Regional problems of economic transformation], 8(94), pp. 80-86.
11. Shabanova T.V. (2018) Pedagogicheskie metody povysheniya elektoral'noi aktivnosti molodykh izbiratelei [Pedagogical methods of increasing the electoral activity of young voters]. *Pravda i Zakon* [Truth and law], 2(4), pp. 75-78.
12. Zharnikova E.A. (2018) Politika i molodezh': realii i tendentsii razvitiya [Politics and youth: realities and development trends]. *Chelovek i sovremenniy mir* [Human and the modern world], 4(17), pp. 23-29.