

УДК 32

Региональный патриотизм в избирательных кампаниях по выборам губернатора Красноярского края

Баскаков Илья Александрович

Старший преподаватель,
кафедра политологии и права,
Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева,
660049, Российская Федерация, Красноярск, ул. Ады Лебедевой, 89;
e-mail: i.a.baskakov@mail.ru

Константинова Марина Викторовна

Кандидат исторических наук, доцент,
завкафедрой политологии и права,
Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева,
660049, Российская Федерация, Красноярск, ул. Ады Лебедевой, 89;
e-mail: marisha1980@list.ru

Аннотация

Статья посвящена исследованию фактора регионального патриотизма в избирательных кампаниях по выборам губернатора Красноярского края. Авторы сравнивают использование кандидатом в губернаторы Красноярского края Александром Викторовичем Уссом темы регионального патриотизма в своих избирательных кампаниях в 2002 и 2018 гг. – одна из которых закончилась поражением на выборах, вторая – победой. В центре внимания исследователей тактики использования, причины поражения и факторы успеха. В начале статьи анализируются политические условия, существовавшие в регионе в период электоральных кампаний и, оказавшие влияние на работу с темой регионального патриотизма на выборах в Красноярском крае в 2002 и 2018 гг. После этого, авторы исследуют, какими способами в разные годы кандидат Усс репрезентировал эту тему. Региональный патриотизм понимается в статье как культура отношения человека к территории, которая связана с понятием «малая родина» и выражается в отношении к ней гражданина. В исследовании региональный патриотизм понимается как элемент политической борьбы (politics), используемый элитой для прихода к власти, за рамками остается понимание регионального патриотизма как политического курса, формулирующегося для создания общественных благ.

Для цитирования в научных исследованиях

Баскаков И.А., Константинова М.В. Региональный патриотизм в избирательных кампаниях по выборам губернатора Красноярского края // Теории и проблемы политических исследований. 2019. Том 8. № 2А. С. 27-35.

Ключевые слова

Выборы, избирательная кампания, губернатор, губернаторские выборы, региональный патриотизм, региональная идентичность, политическая борьба, политическая реклама, власть, политический курс.

Введение

Существует тезис об особенностях голосования в Сибири. В силу суровых природно-климатических условий, некомпактного проживания населения, отдаленности от Москвы имеется стереотип, что сибиряки подозрительно относятся к чужакам. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации всегда выделяет голосование в Красноярском крае как значимое, называет его «зеркальным регионом» (регионом, по которому можно дать прогноз того, как будут голосовать по стране в среднем), а федеральные каналы в день выборов ведут трансляции из Красноярска. В 2008 году кандидат в Президенты России Дмитрий Медведев на Красноярском экономическом форуме озвучивал экономическую часть своей президентской программы, а в 2012 году кандидат в Президенты России Михаил Прохоров стал первым в истории страны кандидатом, голосовавшим не в Москве (на тот момент Прохоров был прописан в Красноярском крае). В Правительстве Российской Федерации на ключевых постах работают люди, так или иначе связанные с Красноярским краем: министр обороны Сергей Шойгу (выпускник Красноярского политехнического института, 1977 г.; жил и работал в Красноярске, в крае и в Хакасии), министр энергетики Александр Новак (заместитель губернатора, председатель Правительства Красноярского края, 2007-2008 гг.), министр науки и высшего образования Михаил Котюков (заместитель губернатора, министр финансов Красноярского края, 2007-2010 гг.). По наличию представителей (выходцев, уроженцев или имеющих отношение к Красноярскому краю) в высших федеральных органах власти Красноярский край уверенно входит в топ-5. Можно сказать, что в некотором роде край является одной из площадок для формирования кадрового резерва федеральной власти, что создает дополнительный интерес для изучения электоральной политики в этом регионе.

Целью статьи является сравнительный анализ использования темы регионального патриотизма на губернаторских выборах одним из кандидатов, а ныне действующим губернатором Красноярского края Александром Викторовичем Уссом. В начале будут изучены политические условия «работы» с темой регионального патриотизма на выборах в Красноярском крае в 2002 и 2018 гг., а затем проанализированы способы ее репрезентации в период двух электоральных кампаний.

Основная часть

Региональный патриотизм здесь понимается как культура отношения человека к территории, которая связана с понятием «малая родина» и выражается в отношении к ней гражданина, в ощущении его принадлежности к региональному сообществу, в демонстрации этой ментальной связи через конструирование (зачастую лидерами мнений – политиками, писателями, учеными и т.д.) определенных образов и смыслов и их последующую трансляцию. В данном исследовании региональный патриотизм выступает как элемент политической борьбы (politics), использующийся элитой для прихода к власти, за рамками остается понимание регионального патриотизма как политического курса, формулирующегося для создания

общественных благ. Исходя из этимологии слова «патриотизм», региональный патриотизм выступает личным, эмоциональным чувством, перенесенным на социум и территорию его проживания. Основными категориями, с помощью которых политические акторы обращаются к этому чувству, выступают категории «свой» и «чужой». Для включения этих категорий в сферу борьбы за власть политики «создают» конфликт, наделяя их противоположными характеристиками: «свой» – хорошо, «чужой» – плохо.

Тема регионального патриотизма впервые приобрела особую актуальность для политики Красноярского края на губернаторских выборах в 1998 году. Тогда основными претендентами в борьбе за кресло руководителя большого региона стали действующий губернатор-красноярец Валерий Зубов и известный политик федерального уровня, участник президентских выборов 1996 года Александр Лебедь. В агитационном периоде избирательной кампании Зубов и Лебедь имели разные статусы. Валерий Михайлович Зубов являлся «своим», «нашим». Александр Иванович Лебедь был человеком для края «посторонним», «пришедшим из Центра». Лебедь в своих выступлениях и текстах демонстрировал готовность к сотрудничеству, пытался сократить дистанцию между собой и электоратом, для которого он был «чужаком», отводил народу первостепенную функцию в принятии решений, себя же иногда вообще исключал из контекста: «Сегодня народ сам решает свою судьбу, сам выбирает царя-батюшку»; «Народ подумает и сделает правильный выбор»; «Разумный народ примет разумные решения». Иногда Лебедь подчеркивал кооперативность и единство совместных решений: «Все решения я буду принимать совместно с народом»; «Только вместе с народом губернатор сможет разрешить проблемы края»; «Мы вместе сможем наладить жизнь в родном крае» [Ермаков и др., 2004, 341].

Упоминая «народ», Зубов отмечал, что он испытывает негативное давление высшей власти: «На правительственном уровне делают все, чтобы народ нищал и нищал»; «Александр Ивановичу глубоко наплевать на нужды народа. Ему нужны голоса на президентских выборах». Данными высказываниями Зубов акцентировал внимание на ущемлении прав жителей края федеральной властью и относил к ним «чужака» Лебеда. Когда речь заходила о региональном, подведомственном губернатору Зубову пространстве, он олицетворял себя с народом и выступал его защитником: «Необходимо ввести отдельной строкой в бюджете кредитование народа для покупки жилья»; «Мы решаем социальные проблемы нашего народа» [там же].

Реализацию коммуникативной стратегии Александра Лебеда (желание стать своим) можно было увидеть в его агитационных лозунгах: «Лебедь – один из нас!», «Я буду командовать чиновниками, вы будете командовать мной!». Стратегия Зубова была представлена в следующих лозунгах: «Мы, сибиряки, сильные люди!», «В губернаторы – своего!» [там же, 358-361].

Несмотря на то, что Валерий Зубов использовал в своей кампании фактор регионального патриотизма и заявлял, что региону не нужен человек, который не имеет государственного опыта руководителя крупным и сложным субъектом федерации, что он никак не связан с Красноярском и что край для него всего лишь плацдарм к следующим выборам президента, надолго здесь Лебедь не останется и решать проблемы края не будет, Александр Лебедь выборы выиграл. Поддержка, оказанная политически раскрученной фигуре со стороны финансово-промышленных групп, Бориса Березовского (который рассматривал кандидатуру Лебеда как возможного преемника Б. Ельцина на посту президента страны), Владимира Гусинского, Правительства России и федерального телевидения сказалась на результатах голосования. Стоит отметить, что использование регионального патриотизма не помогло Зубову стать губернатором региона во второй раз, даже несмотря на то, что население региона в целом (за исключением северных территорий – Таймыра и Норильска) не испытывало к нему неприязни.

Следующие губернаторские выборы состоялись в сентябре 2002 года, вскоре после трагической гибели действующего главы региона Александра Лебеда. В них впервые принял участие Александр Викторович Усс, на тот момент председатель Законодательного собрания края, один из лидеров блока «НАШИ». Регионально-патриотическая риторика политиком Уссом впервые была применена на выборах в Законодательное собрание, которые состоялись в крае годом ранее. Региональный парламент к тому времени стал центром сопротивления губернатору Лебеду. Сформированный к очередным выборам в Законодательное собрание Красноярского края антилебедевский блок «НАШИ» в итоге одержал убедительную победу, а один из избранных от блока депутат Алексей Клешко отметил, что это было единение людей вокруг идеи местного патриотизма [Гельман, Рыженков, Бри, 2000, 1].

По мнению красноярского политолога Сергея Комарицына, блок «НАШИ» не являлся выразителем интересов красноярских элит, так как элит в блоке не было. Но идеологически была опора на общественные настроения в Красноярске. Александр Усс, выступая перед избирателями, говорил, что нет разницы, родом ты из Красноярска или нет: «Если любишь Красноярск, любишь Енисей – значит ты – НАШ!» [Комарицын, 2018, 1].

В период губернаторской избирательной кампании 2002 года Александр Усс, победивший в парламенте края с блоком «НАШИ» на теме регионального патриотизма, использовал эти же технологии и в агитационно-избирательной кампании по выборам губернатора. Основными конкурентами в эту кампанию были действующий губернатор Таймыра Александр Хлопонин и действующий глава Красноярска Петр Пимашков.

Александр Хлопонин, несмотря на должность руководителя соседнего с Красноярским краем Таймырского автономного округа, позиционировался частью политической элиты как «чужой». Против него была развернута основная кампания в СМИ и в агитационно-печатных материалах, где был сделан упор на том, что Александр Усс – «свой», красноярец и что региону хватит присылать губернаторов со стороны. Александра Хлопонина же Александр Усс называл «олигархом» (из-за предыдущего места работы Хлопонина – Горно-металлургической компании «Норильский Никель») и свою агитацию строил на противопоставлении.

В листовках Усс, обращаясь к жителям Красноярского края, говорил о политике Президента Путина по отстранению олигархов и о том, что часть олигархов из столицы переехали в регионы (например, в Тюмень, Хакасию, Эвенкию и Таймыр). Усс апеллировал к разворачивающейся «битве» позиции олигархов (которые считают, что власть нанимается ими и служит для получения прибыли) и позиции государственнической (которая утверждает, что власть должна действовать в интересах каждого человека, который здесь родился и живет). В предвыборных заявлениях прослеживалась аналогия между Хлопониним («приехал из Москвы», «купил» «Норильский Никель», «теперь хочет стать губернатором Красноярского края») и Уссом («родился в деревне в Красноярском крае», «живет и работает в Красноярске»).

В агитационно-печатных материалах Александра Усса было сказано, что он лично знаком с Президентом Путиным и федеральными чиновниками, готов отстаивать интересы жителей Красноярского края в Москве. Заявлял о желании объединить в один субъект федерации Красноярский край, Таймырский автономный округ и Эвенкийский автономный округ. Лейтмотивом всей избирательной кампании с его стороны была борьба «земляка» и «олигарха».

Александр Усс не делил край на «красноярцев» и «норильчан», это могло не только оттолкнуть жителей северных территорий, с которым в случае победы пришлось бы жить и работать, но и сомневающимся. Поэтому в фокусе внимания штаба Усса была личная персона Хлопонина: олигарх, залоговые аукционы, «Норильский Никель», «много денег», «простых

людей не понимает» и другая риторика, которую можно адресовать богатому человеку. Кроме вышеперечисленного отмечалось, что Хлопонин – «приезжий из Москвы», «чужой», «понаехали тут», «сидят у себя в Москве, а отсюда деньги тянут». Один из самых известных предвыборных плакатов содержал такие фразы: «Усс – наш губернатор! Пимашков – наш мэр! Хлопонин – наш олигарх!».

Еще один вид патриотической агитации штаба Усса – листовка-тест на гражданскую зрелость. Избирателю предлагалось ответить на 10 вопросов, например, такие: «Поддержите ли вы кандидата в губернаторы, который на выборах впервые проехался по краю?», «Должен ли губернатор быть миллиардером?», «Поддержите ли вы на губернаторских выборах своего земляка, даже если вам не все в нем нравится?». Набранные баллы суммировались, и выдавалось резюме: в случае, если избиратель набирал небольшое количество баллов, ему советовали уехать из края, т.к. он сам кузнец своего несчастья и мешает землякам обустроить свою жизнь, при максимальном количестве баллов выносился вердикт о том, что избиратель ответственный, болеющий за судьбу родного края. Нетрудно понять на сопоставление с кем из кандидатов «работал» такой тест, предложенный в необычной, игровой форме.

В другой листовке штаб Усса предлагал избирателю познакомиться с особенностями поведения на выборах земляка и олигарха. В ней было отмечено, что земляк на выборах «стремится убедить избирателя в своей правоте, не боится высказать заслуженную критику в адрес оппонентов, активно разоблачает ложь», «ценит искреннюю поддержку земляков, невзирая на должности». Олигарх на выборах «стремится выглядеть «белым и пушистым», «всю грязную очернительскую работу поручает другим, но при этом сам ее оплачивает», «пытается скупить журналистов – оптом, а газетную площадь – целыми страницами, где и появляются огромные статьи о его «достижениях».

Наиболее ярко тема регионального патриотизма проявила себя во втором туре губернаторских выборов, куда вышли два главных соперника – Александр Усс и Александр Хлопонин. Александр Усс вновь акцентировал внимание на фигуре Хлопонина как «чужого». На местном телевизионном канале ТВК (канал поддерживал Усса, директор ТВК – депутат Законодательного собрания края от блока «НАШИ» Вадим Востров) перед голосованием прошла премьера художественного фильма «Олигарх» (2002, реж. П. Лунгин, в ролях: В. Машков, А. Краско, М. Башаров). Показ предварял большой анонс по телевидению, сопровождавшийся фразой: «Потому что хороших олигархов не бывает». В сетке вещания той же телевизионной кампании ТВК перед выборами в прайм-тайм была выпущена серия программ, рассказывающий про «Другой Таймыр»: бедность, неблагоустроенность, алкоголизм населения, отсутствие работы и перспектив.

Предвыборные рекламные ролики Александра Усса накладывались на известную композицию группы «ЛЮБЭ» «Там за туманами», через которую избирателю отчетливо посылалась главная мысль, связанная с темой местного патриотизма – «наш дом, нас ждут, я свой».

Логика избирательной кампании Александра Хлопонина была схожей с логикой кампании «СЕВЕРНОЙ ПАРТИИ» по выборам в Законодательное собрание в 2001 году. Основная задача состояла в том, чтобы максимально поднять явку избирателей в городе Норильске, на Таймыре, обеспечить там консолидированное голосование и целенаправленно работать по югу Красноярского края. А также играть на противоречиях, которые неизбежно должны были возникнуть между двумя сильными соперниками Петром Пимашковым и Александром Уссом, «разрывающими» пополам город Красноярск из-за похожей предвыборной риторики (оба были местные, хорошо известные в крае и городе).

Все, что касается территорий за пределами Красноярска – здесь штаб Хлопонина обозначал Александра Геннадьевича (это было не вполне справедливо) в определенном роде наследником Лебеда: деревенские и таежные территории были в основном сторонниками Лебеда (это показали выборы в парламент края в 2001 году). Для данных территорий использовались совместные фотографии с Лебедем, транслировалась информация, что у Хлопонина с Лебедем были хорошие отношения. В этом смысле кандидат изображался, как некий политический наследник, что по факту не соответствовало действительности, так как они сотрудничали по рабочим вопросам, которые можно было реализовать только с помощью губернаторской власти, но не более.

Используя тему регионального патриотизма, Александру Уссу не удалось победить на выборах. Отчасти потому, что к Хлопонину, хоть он и не был красноярцем, воспринимался как «москвич», приехавший в регион зарабатывать деньги, негативных эмоций не сформировалось. За период избирательной кампании штабу Хлопонина удалось создать своему кандидату имидж молодого, успешного губернатора северных территорий Красноярского края. По мнению экс-депутата Законодательного собрания края Олега Пащенко (с 1997 по 2016 гг.), фактор победы Хлопонина заключался, в том числе, и в личных качествах Александра Геннадьевича, его харизме. Хлопонин был молодой, коммуникабельный, веселый, быстро схватывающий, умеющий держать удар и отвечать на неудобные вопросы. Его богатство не сыграло в негативную сторону, жители края интересовались молодым таймырским губернатором. Но были и тактические просчеты со стороны Александра Усса, лишившие его победы, а Хлопонину предоставившие возможности для роста. Александр Хлопонин смог заручиться поддержкой электората Лебеда, который в первом туре проголосовал за Глазьева, и избирателей Пимашкова, сторонников которого Уссу так и не удалось сплотить вокруг себя во втором туре [Пащенко, 2018, 1].

В следующий раз Александр Усс выдвинул свою кандидатуру на должность губернатора Красноярского края только в 2018 году. За прошедшие 16 лет кардинально изменились политические условия проведения избирательных кампаний. Выборы перестали быть конкурентными. Если раньше на исход голосования влияли три составляющих: поддержка финансовых корпораций (битву Хлопонина и Усса называли битвой «Норильского никеля» и РУСАЛа), поддержка Кремля и воля избирателей, то результат сегодняшних выборов в основе своей (за исключением лишь нескольких «отклоняющихся» случаев) зависит от позиции Кремля.

Возможность выдвинуть свою кандидатуру на должность губернатора Красноярского края появилась у Александра Усса после добровольного ухода с поста губернатора Виктора Толоконского в 2017 году. Год, предшествующий выборам, Усс, с согласия Кремля, исполнял обязанности главы региона. Свою предвыборную кампанию он начал летом 2018 года, официально выдвинувшись от партии «Единая Россия».

Интересно, что, несмотря на официальное выдвижение Усса партией, ее название не фигурировало на агитационно-печатной продукции кандидата. Очевидно, что Александр Усс стремился дистанцироваться от партии «Единая Россия», не принимать на себя ее негативный образ, сложившийся у жителей Красноярского края, особенно в период кампании 2018 года, которая наложилась на принятие пенсионной реформы.

Не менее интересно в его кампании и «реанимация» предвыборных смыслов образца 2001-2002 гг. Кандидат в губернаторы края вновь стал использовать слоган «НАШ губернатор», «НАШ кандидат». Политические технологи убедили Александра Викторовича, что его

фамилию добавлять в эти слоганы не нужно – жители края и так ассоциируют слово НАШ именно с Уссом.

Возвращение в своей предвыборной кампании к теме регионального патриотизма неслучайно. Во-первых, сама поддержка Усса на выборах со стороны Кремля была сделана во многом по причине того он красноярец, для жителей региона он «свой» и за истекшие годы никуда из края не уезжал, набрав серьезный политический вес. Уход предыдущего губернатора Виктора Толоконского произошел на волне негативного к нему отношения со стороны местных жителей (в большей степени местных элит) и Администрация Президента в важный для страны год (год выборов Президента России) решает не рисковать, сделать ставку на краевого политика, не имевшего в глазах избирателей негативного образа. Во-вторых, тема регионального патриотизма стала вновь актуальной в период неблагоприятного социально-экономического положения, падения уровня жизни, ухудшающихся внешнеполитических отношений. Жителей края необходимо было отвлечь, напомнить об их уникальном положении в центре России, богатых природных ресурсах, красоте природы, особой силе духа, характере. Все эти смыслы стали особенно часто создаваться и репрезентироваться с приближением Всемирной Зимней Универсиады, которая запланирована в Красноярске на март 2019 года. И словосочетание «НАШ губернатор» все чаще употребляли со слоганами «НАШИ игры», «НАША зима».

По итогам выборов Александр Усс, при отсутствии серьезных конкурентов (соперниками были малоизвестные в Красноярском крае депутат Законодательного собрания Егор Бондаренко от ЛДПР и помощник депутата Законодательного собрания Александр Лымпио от «Справедливой России»), победил в первом туре, набрав 60,19% при явке 24,98%.

Две избирательные кампании Александра Усса с ярко выраженным фактором регионального патриотизма по условиям проведения и содержанию очень разные. В 2002 году выборы проводились на конкурентной основе с равнозначными по политическому весу кандидатами. В 2018 году выборы проходили при отсутствии конкуренции, на референдумной основе с предсказуемым результатом. Для хода кампании была выбрана (а скорее реанимирована) привычная Уссу риторика. За время, прошедшее между выборами 2002 и 2018, он подчинил себе региональное Законодательное собрание, и стал (так называемым) главой «Партии Красноярцев». При этом кампания велась достаточно интенсивно, а результат в 60,19% при невысокой явке нельзя назвать убедительным.

По мнению политологов Е. Поповой и В. Гельмана, в 1990-е- начале 2000-х гг. среди российских и зарубежных ученых преобладало мнение о ключевой роли региональных элит в политических процессах российских регионов. Они оценивали региональные органы власти и бизнеса как наиболее активных агентов формирования региональной идентичности [Гельман, 2003, 190]. С этим мнением нельзя не согласиться. Избирательные кампании 2002 и 2018 гг. в Красноярском крае продемонстрировали, что политика формирования регионального патриотизма является результатом деятельности политических акторов. Региональный патриотизм, не раз использовавшийся Александром Уссом, стал для него инструментом политической мобилизации и фактором политического поведения избирателей. Несмотря на разный политический контекст двух кампаний, обе проводились Уссом с помощью конструирования в сознании избирателей конфликта на основе смысловой дихотомии «свой»/«чужой». Где «свой» – это всегда хорошо, надежно и перспективно, а «чужой» – плохо, сомнительно и бесперспективно. Подобная дихотомия в такой большой по протяженности стране как Россия, с окраинами, где сконцентрировались основные природные богатства, выступающие предметом спора и торга между федеральной и региональной элитой,

противопоставление на «свой» и «чужой» имеет особое социокультурное значение и актуально на протяжении всей истории.

Заключение

Таким образом, мы можем предполагать, что в политике по формированию регионального патриотизма стратегии политических акторов и отражают, и формируют региональную идентичность, тем самым позволяя манипулировать политическим сознанием и поведением избирателей.

Библиография

1. Ермаков С.В. и др. Власть в русской языковой и этнической картине мира. М.: Знак, 2004. 408 с.
2. Гельман В., Рыженков С., Бри М. Россия регионов: Трансформация политических режимов. М.: Весь мир, 2000. 376 с.
3. Гельман В. Центр и региональные идентичности. СПб., 2003. 254 с.
4. Из интервью с Сергеем Гурьевичем Комарицыным. Публикуется с согласия С.Г. Комарицына. 2018. 5 с.
5. Из интервью с Олегом Анатольевичем Пащенко. Публикуется с согласия О.А. Пащенко. 2018. 3 с.
6. Кузьмин А.С., Мелвин Н.Д., Нечаев В.Д. Региональные политические режимы в постсоветской России // Полис. 2002. № 3. С. 142-155.
7. Официальный сайт Избирательной комиссии Красноярского края. URL: <http://www.krasnoyarsk.vybory.izbirkom.ru>
8. Электоральная география. Красноярский край, выборы губернатора, 1998. URL: <http://www.electoralgeography.com>
9. Электоральная география. Красноярский край, выборы депутатов Законодательного собрания, 2001. URL: <http://www.electoralgeography.com>
10. Электоральная география. Красноярский край, выборы губернатора, 2002. URL: <http://www.electoralgeography.com>

Regional patriotism in election campaigns at elections of the governor of Krasnoyarsk region

Il'ya A. Baskakov

Senior Lecturer,
Department of Political sciences and law,
Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astaf'ev,
660049, 89, Ady Lebedevoi st., Krasnoyarsk, Russian Federation;
e-mail: i.a.baskakov@mail.ru

Marina V. Konstantinova

PhD in History, Associate Professor,
Head of Department of Political sciences and law,
Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astaf'ev,
660049, 89, Ady Lebedevoi st., Krasnoyarsk, Russian Federation;
e-mail: marisha1980@list.ru

Abstract

The article is about phenomenon regional patriotism at the electoral campaigns in the Krasnoyarsk region. The campaigns were conducted in 2002 and 2018 by the candidate for Governor Aleksandr Uss. The authors compare how the A. Uss used the theme of regional patriotism in his electoral campaigns. The article studies the tactics of using the theme of regional patriotism, the reasons for the defeat and success factors of Aleksandr Uss at the elections. The political conditions that existed during the electoral campaigns were analyzed in the beginning of the article. These conditions influenced the work around the theme of regional patriotism in the period electoral campaigns at 2002 and 2018. Then the authors studied the ways of representing the topic by Uss in different years. The regional patriotism is culture of person attitude to place. This phenomenon consists of the concept of small homeland. The regional patriotism is component of politics in this article. It was used for politics. The authors have not studied the phenomenon of regional patriotism as policy. We can assume that in the policy of forming regional patriotism, the strategies of political actors both reflect and form regional identity, thereby allowing manipulation of political consciousness and behavior of voters.

For citation

Baskakov I.A., Konstantinova M.V. (2019) Regional'nyi patriotizm v izbiratel'nykh kampaniyakh po vyboram gubernatora Krasnoyarskogo kraya [Regional patriotism in election campaigns at elections of the governor of Krasnoyarsk region]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 8 (2A), pp. 27-35.

Keywords

Election, electoral campaign, governor, governor elections, regional patriotism, regional identity, politics, political advertising, power, policy.

References

1. *Elektoral'naya geografiya. Krasnoyarskii krai, vybory gubernatora, 1998* [Krasnoyarsk Territory, election of the governor, 1998]. Available at: <http://www.electoralgeography.com> [Accessed 02/02/2019]
2. *Elektoral'naya geografiya. Krasnoyarskii krai, vybory deputatov Zakonodatel'nogo sobraniya, 2001* [Electoral geography. Krasnoyarsk Territory, election of deputies of the Legislative Assembly, 2001]. Available at: <http://www.electoralgeography.com> [Accessed 02/02/2019]
3. *Elektoral'naya geografiya. Krasnoyarskii krai, vybory gubernatora, 2002* [Electoral geography. Krasnoyarsk Territory, election of governor, 2002]. Available at: <http://www.electoralgeography.com> [Accessed 02/02/2019]
4. Ermakov S.V. et al. (2004) *Vlast' v russkoi yazykovo i etnicheskoi kartine mira* [Power in the Russian language and ethnic picture of the world]. Moscow: Znak Publ.
5. Gel'man V., Ryzhenkov S., Bri M. (2000) *Rossiya regionov: Transformatsiya politicheskikh rezhimov* [Russia of the Regions: Transformation of political regimes]. Moscow: Ves' mir Publ.
6. Gel'man V. (2003) *Tsentr i regional'nye identichnosti* [Center and regional identities]. St. Petersburg.
7. (2018) *Iz interv'yu s Sergeem Gur'evichem Komaritsynym. Publikuetsya s soglasiya S.G. Komaritsyna* [From an interview with Sergey Gurievich Komaritsyn. Published with the consent of S.G. Komaritsyn].
8. (2018) *Iz interv'yu s Olegom Anatol'evichem Pashchenko. Publikuetsya s soglasiya O.A. Pashchenko* [From an interview with Oleg Anatolyevich Pashchenko. Published with the consent of O.A. Pashchenko].
9. Kuz'min A.S., Melvin N.D., Nechaev V.D. (2002) Regional'nye politicheskie rezhimy v postsovetsoi Rossii [Regional political regimes in post-Soviet Russia]. *Polis*, 3, pp. 142-155.
10. *Ofitsial'nyi sait Izbiratel'noi komissii Krasnoyarskogo kraya* [The official site of the Election Commission of the Krasnoyarsk Territory]. Available at: <http://www.krasnoyarsk.vybory.izbirkom.ru> [Accessed 02/02/2019]