

УДК 32.101

## Особенности эволюции института власти в условиях глобализации: российская практика

**Тян Валентин Васильевич**

Кандидат исторических наук,  
доцент кафедры рекламы и связей с общественностью,  
Институт экономики и культуры,  
105318, Российская Федерация, Москва, ул. Ибрагимова, 31/1,  
e-mail: tian39@mail.ru

### Аннотация

В статье рассматриваются особенности эволюции института власти в условиях глобализации. Поскольку глобализация есть форма взаимодействия цивилизаций, то важное значение придается развитию формы взаимодействия между странами. Волны информационной и технологической революций носят глобальный характер. Современный этап развития мировой политической системы, трансформирующейся в наднациональную систему на основе общечеловеческих ценностей и международного права, оказывает большое влияние на развитие национальной политической системы. Воздействие глобализации на политическую систему России является фактором ее развития. Автор отмечает, что суверенность власти не является препятствием для взаимодействия сторон. Адаптация власти к условиям глобализации зависит от вызовов и рисков. Задачей современной мировой политики является новый миропорядок. Особенности эволюции института власти в условиях глобализации обусловлены генезисом власти, типом и ресурсом. Российская власть как политический институт находится в стадии догоняющей политической модернизации, и ее интенция – страновая охранительность и возрожденчество. Современное российское общество является обществом открытого типа, оно давно избавилось от замкнутости и изолированности. Россия выступает за новый миропорядок и прилагает усилия по нахождению взаимопонимания в мировом сообществе.

### Для цитирования в научных исследованиях

Тян В.В. Особенности эволюции института власти в условиях глобализации: российская практика // Теории и проблемы политических исследований. 2019. Том 8. № 3А. С. 81-88.

### Ключевые слова

Власть, взаимодействие, глобализация, институт, особенность, политический, российский, цивилизационный, эволюция.

## Введение

Институт власти занимает особое место в обществе. Власть зависит от общества, взаимодействует с ним и контролирует его. Динамика эволюции власти обусловлена изменениями в обществе. Знание об эволюции института власти приобретает прикладное значение. Поскольку в условиях политической модернизации эволюция власти носит рамочный характер, то предопределены ее особенности. Представляет интерес ее реакция на вызовы глобализации. Проблема защиты государственного суверенитета и поддержания мейнстрима глобализации является определяющей в легитимации политической власти, поскольку в рамках легитимности она принимает самостоятельное решение. Глобализация входит в ее политическое пространство, и последняя должна или принять новую реальность, или отвергнуть. Российская власть столкнулась с проблемой адаптации к глобализации. Характер этой адаптации во многом обусловлен типом власти и состоянием общества. В связи с этим немаловажным является изучение особенностей эволюции власти в условиях глобализации.

### Особенности эволюции власти в условиях глобализации: анализ российской практики

Современный политический лексикон вместе с термином «глобализация» дополнили такие слова, как «глобализм», «глобалисты», «антиглобалисты», обозначающие явления и течения, связанные с глобализированным процессом. Современный этап глобализации детерминирован в постиндустриальную эпоху. На это обращали внимание многие исследователи. Глобализация является фактором трансформации политической системы, индикатором эволюции института власти.

Р.И. Закрист пишет: «Вторая половина XX – первые десятилетия XXI века характеризуются небывалым динамизмом с присущими ему противоречивыми тенденциями. Произошел распад СССР и возглавляемых им стран так называемой социалистической ориентации. Этот период характеризуется тенденцией внедрения модернизации в государственные объединения традиционного типа, некоторым из которых (это в основном государства теократического типа) оно грозит утратой национально-государственной идентичности» [Зекрист, 2015]. Далее автор отмечает: «Со второй половины XX века начал осуществляться переход от постиндустриального общества к обществу информационному, что также вносит кардинальные изменения во внутренние устройства суверенных государств и в межгосударственные отношения. С этого же времени усилился тот процесс, который получил название глобализации. К этому следует добавить обострение разного рода глобальных кризисов» [там же].

Происходит выявление сущности глобализации. Р. Робертсон пишет: «Глобализация – «сжатие» мира и усиление взаимозависимости всех его частей, что сопровождается все более распространенным осознанием целостности, единства мира» [Robertson, 1992].

К такому пониманию глобализации присоединяются многие исследователи. Б.Д. Отахонов констатирует: «Мир охватил такой процесс, как глобализация, который царит сегодня в той или иной форме во многих странах. Данный процесс носит не только экономический или политический характер, но также касается культуры, целой системы ценностей многих наций, науки, политических амбиций глав государств, политического курса государства и степени демократизации страны» [Отахонов, 2018]. Познание феномена глобализации возможно при изучении многих аспектов глобализации. О.В. Родионова отмечает: «В преобразовании современного государственно-организованного общества самым крупным детерминантом

выступает глобализация, которая с неизбежностью предполагает модификацию проблем из национальных и региональных в общемировые и формирование экономической и природно-биологической среды планетарного масштаба. Глобализация определяет многоплановые значительные изменения практически всех характеристик государства, гомогенизацию, унификацию мира и, что особо важно, разрушение национальных границ» [Родионова, 2009].

И все же, на наш взгляд, глобализация не предрасположена к забвению национально-культурного и исторического кодов государства. Анализ российской практики показывает, что глобализация не является препятствием для политической модернизации. Глобализация не препятствует политическим планам власти, но вносит коррективы. В структурированном обществе актуальна проблема консолидации общества, усугубляемая условиями глобализации. Глобализация после распада СССР ускорила демократический транзит. Независимые республики формально не могли вернуться к монархической форме правления. Но с 2000-х годов власть артикулирует во внутренней и внешней политике. «В условиях трансляции внутривластных и геополитических вызовов исключается традиционная схема обновления системы общественного управления. При этом колебание темпов обновления общественного управления синхронно с темпами развития общества. Оптимальна гибкая модель общественного управления. Изменение форм правления от тоталитарной, авторитарной к демократической, на наш взгляд, зависит больше от степени централизации и концентрации власти, чем от трансформации или смены политической системы» [Тян, 2011].

В 2017 году была пересмотрена и обновлена Концепция безопасности России. Современное российское является обществом открытого типа, оно давно избавилось от замкнутости и изолированности. Путь человечества от первых государственных образований к современной системе государств насчитывает многие тысячелетия. Изменились функции государств, но сохранилось несколько важных функций, прежде всего защита государства от посягательств на его суверенитет.

Разделение труда, расширение рынка сбыта товаров, освоение неизведанных территорий требовали от стран взаимодействия. В.Б. Кувалдин пишет: «Процесс глобализации идет полным ходом. Мир меняется буквально на наших глазах. За десять лет, прошедших после завершения «холодной войны», он стал более взаимосвязанным, взаимопроникающим, взаимозависимым и взаимоуязвимым, чем когда-либо ранее. В ходе трансформации того общественного устройства, которое существовало и развивалось в течение столетий, национально-государственные формы человеческого бытия постепенно утрачивают свою самодостаточность. Незаметно происходит процесс «вползания» в новый общественный уклад. Глобализация – это процесс формирования глобального человеческого сообщества, становления единого мира, в котором глобальные системы не только скрепляют прежде разрозненные фрагменты целого, но и оказывают на них глубокое преобразующее воздействие. Фактически речь идет о создании глобального сообщества, в рамках которого существующие национально-государственные образования выступают в качестве более или менее самостоятельных структурных единиц. Мы называем его мегаобществом. "Увидеть" мегаобщество мешают сложившиеся, прочно укоренившиеся представления о современном государстве как наиболее крупной из возможных человеческих общностей. Эти представления заданы моделью нации-государства, которая доминировала на протяжении Нового времени» [Кувалдин, www]. Далее автор утверждает: «За пять веков своего существования и бурного развития нации-государства утвердились в нашей ментальности как альфа и омега человеческого бытия. Хотя история знает немало примеров человеческих сообществ, выходящих далеко за национально-государственные рамки...» [там же].

Вопрос о границах политической власти носит сущностный характер. А.Ю. Пинчук пишет: «Пространственное оформление политической власти (суверенитета) и ее ограничения границами национального государства радикально изменило организацию политической жизни на определенной территории. Именно развитие государственной территориальности и государственной суверенности привело к консолидации управления в единую структуру публичной власти, возникновения централизованного государства с властной вертикалью и порожденной ею иерархией» [Пинчук, www]. Далее автор отмечает: «Суверенитет стал источником прав и установил необходимый для субъектов международных отношений порядок выражения и реализации интересов, а также институционального единства их политической и неполитической организации. Поэтому важнейшим институтом и механизмом самоорганизации общества выступило государство – благодаря обеспеченной суверенитетом способности к автономному развитию и властному функционированию. Действительно, глобализация стремится к изменению смысла существования государства. Несмотря на то, что государство опирается на ценность укорененности как в отношении его территории, так и этноса, нации, глобализацией ставится под вопрос несомненной целесообразности как сам суверенитет, так и государство как определенный элемент формирования нового глобализированного мира» [там же].

Власти стран приспособляются к требованиям времени. Если сотрудничество, то это область международного права. По мнению В.В. Оглезнева, «отныне сосредоточием дееспособной политической власти нельзя считать национальное правительство: эффективная власть раздроблена и разделена между различными силами и органами, действующими на национальном, региональном и международном уровнях. Представление о политическом сообществе с общей судьбой – самоопределяющейся общности не может больше иметь смысла, если локализовать его в границах какого-нибудь одного национального государства. Некоторые из наиболее фундаментальных сил и процессов, от которых зависят превратности судьбы в пределах и за пределами политических сообществ, находятся теперь вне границ отдельных национальных государств. Система национальных политических сообществ, конечно, по-прежнему существует, но сегодня она связана со сложными экономическими, организационными, административными, правовыми и культурными процессами и структурами, которые ее ограничивают и проверяют на эффективность [Оглезнев, 2008].

Российская практика подтверждает эти выводы. Трансформация института власти от конфронтационной политики к партнерству 90-х годов XX века носит объективный характер. В.В. Тянь отмечает: «В условиях трансляции внутривнутриполитических и геополитических вызовов исключается традиционная схема обновления системы общественного управления. При этом колебание темпов обновления общественного управления синхронно с темпами развития общества. Оптимальна гибкая модель общественного управления. Изменение форм правления от тоталитарной, авторитарной к демократической, на наш взгляд, зависит больше от степени централизации и концентрации власти, чем от трансформации или смены политической системы» [Тянь, 2011]. Внутриполитические вызовы могут быть будированы геополитическими вызовами, что нередко случается на современном этапе глобализации.

Новая Россия столкнулась с таким вызовом, как трудность во взаимопонимании. Е.В. Трофимова утверждает: «В связи со сложившейся в России демографической ситуацией (в период с 1992 по 2010 года естественная убыль населения России составила 13,1 млн человек) планируется повысить компенсацию за счет миграционного обмена. При этом приоритет будет у высококвалифицированных работников. Для того, что это стало реальным, будет повышаться

качество условий труда. В целом, новая миграционная политика будет направлена на социально-экономическую сферу, а не только на правовую. Эта приоритетная направленность будет способствовать росту экономического потенциала, снижению социальной напряженности в обществе, причем как в целом, так и в мигрантском сообществе, что не может благотворно не отразиться на существующем положении дел» [Трофимова, www].

Глобализация понимается как диалог цивилизаций. Диалог может быть сложным. Новый миропорядок ставит свои условия. Происходит трансформация мировой политической системы. Власть сталкивается с противоречиями. Она должна сохранять культуру, язык, самобытность нации и не препятствовать общению с другими нациями с другими культурными кодами. Власть в условиях глобализации является партнером по освоению богатств планеты и ближнего космоса.

Т. Левитт представлял глобализацию в деятельности глобальных компаний, появившихся «в результате новой коммерческой реальности – появления глобальных рынков для стандартизированных потребительских товаров на невообразимой шкале масштаба» [Levitt, www].

Если упор делается на эволюции института власти, то надо рассматривать ее во временном пространстве. Четыре каденции Президента РФ В.В. Путина дали основания для определенных выводов об адаптации института власти в условиях глобализации.

Либерализация и демократизация ускорили процесс реструктуризации постсоветского общества, несущего бремя старой государственности. Укрепление государственного суверенитета стало насущной задачей нового руководства страны, не менее важными задачами явились корректировка экономической политики, взятие под контроль крупного бизнеса. В СССР процветал государственный романтизм (грандиозные планы, великие стройки), предпринимательская деятельность была строго запрещена. Как известно, в 60-е годы XX века в стране осужденных за экономическую самостоятельность было не много. В Российской Федерации (демократическое социальное государство, рыночные отношения, законная предпринимательская деятельность) одна треть осужденных несли наказание за экономические преступления, прием некоторые из них лишь за то, что создали фирму или индивидуальное частное предприятие.

Жесткие политические системы, как показывает анализ политических практик, подвержены быстрому износу, саморазрушению или превращению в инерционную систему. При самоизоляции системы процесс саморазрушения может быть длительным. Различают глобализм (доминирование развитых государств) и глобализацию. Власти «развитой» страны проявляют глобализм по отношению к более слабым государствам и пытаются адаптироваться в том же энергичном стиле к позитивам глобализации.

Р.И. Закрист утверждает: «В этой ситуации... очень важна согласованность в функционировании всех трех уровней власти: макро-, мезо- и микровласти. Особое внимание должно быть направлено на уровень мезовласти, так как данный уровень менее всего надежен, ибо именно он, как правило, максимально коррумпирован» [Зекрист, 2015, www].

Совмещение двух задач – укрепление государственного суверенитета и расширение международного сотрудничества нашло понимание в обществе и некоторое разочарование за рубежом. В последнее время крупный иностранный бизнес уходит из России. Такая ситуация тревожила экспертов, экономическую власть, на нее обратило внимание высшее руководство страны.

В глобализованном мире государство играет активную, пассивную или ведущую роль. Российские успехи в сфере экономики и других сферах первого десятилетия 2000-х годов все

же артикулируются с взаимодействием партнеров. С 2014 года наша страна столкнулась с санкционным давлением, которое вызвало необходимость импортозамещения. Однако властная элита все еще привержена советскому типу управления.

Президент РФ В.В. Путин в речи на пленарном заседании ПМЭФ 7 июня 2019 года сказал: «После окончания "холодной войны", включения в процесс глобализации новых рынков архитектура мировой экономики кардинально изменились. Доминирующая модель развития, основанная на западной, так называемой либеральной традиции, назовем ее условно евроатлантической, стала претендовать не просто на глобальную, а на универсальную роль. Главным драйвером сложившейся модели глобализации выступила мировая торговля» [Речь Президента РФ В.В. Путина..., www].

Настрой российской власти на сотрудничество был замечен. Но внимание участников Форума было переключено на сообщение о незаконном задержании журналиста Ивана Голунова. Задержание как будто было приурочено к выступлению Президента РФ. В стране и в мире остро реагировали на вопиющий акт беззакония. В общем, произошла фрустрация жесткой неплюралистической системы. Стоит отметить, что, согласно опросам общественного мнения, большинство населения не доверяют силовым ведомствам. Представители ведомств продемонстрировали реанимацию былых традиций. И этот момент попадает в поле внимания представителей иностранного бизнеса.

Возможно, наведение порядка в самих ведомствах улучшит имиджевые показатели этих ведомств, но никак не инвестиционный климат. Эрозия некоторых ведомств вызвана превалированием личных интересов. В жесткой системе власти эта эрозия лишь интенсивнее подтачивает ее.

По мнению западных аналитиков, России еще далеко до нормализации условий, необходимых для международной торговли, которая требует прозрачности, доверия, конкуренции, личной безопасности и т.д. Создание нормальных условий для международной торговли, международного сотрудничества – актуальная проблема власти. Благодаря сотрудничеству с другими странами возможно устойчивое развитие страны, сохранение баланса сил в мире, упрочение национальной безопасности и решение социальных проблем. Однако сигналы российской власти о готовности к диалогу, к сожалению, не воспринимаются за рубежом всерьез, а лишь усиливает санкционное давление. Содержательные программы, изложенные в майских указах Президента РФ, требуют от института власти новых подходов для успешного их осуществления.

## Заключение

Особенности эволюции института власти обусловлены его генезисом, геополитическими процессами и современным состоянием миропорядка. Представление о российском обществе как о региональном (полупериферийном) устарело. Общество пользуется благами глобализации (продвижение новых товаров, технологий, культурный обмен и т.д.). Торговля требует безопасности сторон и непредвзятого контроля со стороны силовых ведомств, но главное, неукоснительности принципа взаимной выгоды. Глобализация обусловила особенности эволюции российской власти – от авторитаризма до демократии (президентское правление) и плавный возврат к традициям авторитарного правления.

Особенности эволюции власти в условиях глобализации означают не пересмотр фундаментального принципа суверенности власти, а диалог цивилизаций на основе равенства. Важно зафиксировать современное состояние института власти в системе «власть – общество».

Не новая демонстрация подконтрольности власти российского бизнеса особенно не благоприятствует налаживанию прямого диалога между бизнес-структурами. Требуется выработка более гибкой, открытой политики в сфере бизнеса.

В современном мире нет самодостаточного государства. Следовательно, для власти является приоритетным не вооруженный нейтралитет или изоляционизм, а ответственный диалог с обществом и с мировым сообществом в условиях глобализации.

### Библиография

1. Зекрист Р.И. Власть в условиях глобализации: автореф. дисс. н д-ра филос. наук. Екатеринбург, 2015. URL: <http://cheloveknauka.com/vlast-v-usloviyah-globalizatsii>
2. Кувалдин В.Б. Глобализация, национальное государство и новый миропорядок. URL: <https://docplayer.ru/51972041-V-b-kuvaldin-globalizaciya-nacionalnoe-gosudarstvo-i-novyy-miroponyadok.html>
3. Оглезнев В.В. Трансформация государственной власти в условиях глобализации: социально-философский анализ // Вестник ТГУ. 2008. № 2(3). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/transformatsiya-gosudarstvennoy-vlasti-v-usloviyah-globalizatsii-sotsialno-filosofskiy-analiz>
4. Отахонов Б.Д. Проблемы глобализации // Молодой ученый. 2018. № 50. С. 433-435.
5. Пинчук А.Ю. Глобализация как фактор трансформации мировой политической системы. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/globalizatsiya-kak-faktor-transformatsii-mirovoy-politicheskoy-sistemy>
6. Речь Президента РФ В.В. Путина на пленарном заседании ПМЭФ 7 июня 2019 года. URL: <https://rodina.ru/novosti/Rech-Prezidenta-Vladimira-Putina-naplenarnom-zasedanii-PMEF>
7. Родионова О.В. Территориальность государства в контексте глобализации // Вестник РГГУ. 2009. № 11. С. 15-19.
8. Трофимова Е.В. Миграционная политика России: Стратегия 2020. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2012/03/10787>
9. Тян В.В. Управление обществом в контексте новых внутривнутриполитических и геополитических вызовов: российский опыт в цивилизационном дискурсе // Вестник МГУКИ. 2011. № 5. С. 107-113.
10. Levitt T. Globalization of Market URL: URL: <https://hbr.org/1983/05/the-globalization-of-markets>
11. Robertson R. Globalization: Social theory and global culture. London: SAGE Publications, 1992. 224 p.

### Features of the evolution of power institution in the conditions of globalization: Russian practice

**Valentin V. Tyan**

PhD in Historical Sciences,  
Associate Professor of the Department of advertising and public relations,  
Institute of Economics and Culture,  
105318, 31/1, Ibragimova st., Russian Federation, Moscow,  
e-mail: [tian39@mail.ru](mailto:tian39@mail.ru)

#### Abstract

The article considers the features of the evolution of power institution in the context of globalization. Since globalization is a form of interaction between civilizations, the development of a form of interaction between countries is of great importance. The tides of information and technological revolutions are global. The current stage of development of the world political system, transforming into a supranational system on the basis of universal values and international law, has a great influence on the development of the national political system. The impact of globalization on the political system of Russia is a factor of its development. The author notes that the sovereignty of power is not an obstacle to the interaction of the parties. The adaptation of power to globalization

depends on challenges and risks. The new world order is the task of modern world politics. Features of the evolution of power institution in the context of globalization are determined by the genesis of power, type and resource. The Russian government as a political institution is in the stage of catch-up political modernization, and its intention is country security and revivalism. Modern Russian society is an open society. The influence of globalization is beneficial, Russia stands for a new world order and is making efforts to find mutual understanding in the world community.

### For citation

Tyan V.V. (2019) Osobennosti evolyutsii instituta vlasti v usloviyakh glo-balizatsii: rossiiskaya praktika [Features of the evolution of power institution in the conditions of globalization: Russian practice]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 8 (3A), pp. 81-88.

### Keywords

Power, interaction, globalization, institution, feature, political, Russian, civilizational, evolution.

### References

1. Kuvaldin V.B. *Globalizatsiya, natsional'noe gosudarstvo i novyi miroporyadok* [Globalization, the national state and a new world order]. Available at: <https://docplayer.ru/51972041-V-b-kuvaldin-globalizatsiya-natsionalnoe-gosudarstvo-i-novyy-miroporyadok.html> [Accessed 19/06/19].
2. Levitt T. *Globalization of Market*. Available at: <https://hbr.org/1983/05/the-globalization-of-markets> [Accessed 07/04/19].
3. Ogleznev V.V. (2008) Transformatsiya gosudarstvennoi vlasti v usloviyakh globalizatsii: sotsial'no-filosofskii analiz [Transformation of the government power in conditions of globalization: the socially-philosophical analysis]. *Vestnik TGU* [Bulletin of Tomsk State University], 2(3). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/transformatsiya-gosudarstvennoy-vlasti-v-usloviyah-globalizatsii-sotsialno-filosofskiy-analiz> [Accessed 13/06/19].
4. Otakhonov B.D. (2018) Problemy globalizatsii [Problems of globalization]. *Molodoi uchenyi* [Young Scientist], 50, pp. 433-435.
5. Pinchuk A.Yu. *Globalizatsiya kak faktor transformatsii mirovoi politicheskoi sistemy* [Globalization as a factor of transformation of the world political system]. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/globalizatsiya-kak-faktor-transformatsii-mirovoy-politicheskoy-sistemy> [Accessed 10/05/19].
6. *Rech' Prezidenta RF V.V. Putina na plenarnom zasedanii PIMEF 7 iyunya 2019 goda* [Speech of the President of the Russian Federation V. Putin at the plenary session of the Saint Petersburg International Economic Forum on June 7, 2019]. Available at: <https://rodina.ru/novosti/Rech-Prezidenta-Vladimira-Putina-naplenarnom-zasedanii-PIMEF> [Accessed 13/06/19].
7. Robertson R. (1992) *Globalization: Social theory and global culture*. London: SAGE Publications.
8. Rodionova O.V. (2009) Territorial'nost' gosudarstva v kontekste globalizatsii [Territoriality of the state in the context of globalization]. *Vestnik RGGU* [Bulletin of the Russian State University for the Humanities], 11, pp. 15-19.
9. Trofimova E.V. *Migratsionnaya politika Rossii: Strategiya 2020* [Russia's migration policy: Strategy 2020]. Available at: <http://web.snauka.ru/issues/2012/03/10787> [Accessed 07/04/19].
10. Tyan V.V. (2011) Upravlenie obshchestvom v kontekste novykh vnutripoliticheskikh i geopoliticheskikh vyzovov: rossiiskii opyt v tsivilizatsionnom diskurse [Management of society in the context of new domestic and geopolitical challenges: the Russian experience in civilizational discourse]. *Vestnik MGUKI* [Bulletin of Moscow State Institute of Culture], 5, pp. 107-113.
11. Zekrist R.I. (2015) *Vlast' v usloviyakh globalizatsii. Dokt. Diss. Abstract* [Power in the context of globalization. Doct. Diss. Abstract]. Ekaterinburg. Available at: <http://cheloveknauka.com/vlast-v-usloviyah-globalizatsii> [Accessed 17/06/19].