

УДК 321

DOI: 10.34670/AR.2019.45.4.046

К вопросу о толковании континентально-океанического дуализма в зарубежной и отечественной науке

Абдуразаков Руслан Абдуразакович

Кандидат исторических наук,
доцент кафедры всеобщей истории,
Дагестанский государственный университет,
367000, Российская Федерация, Махачкала, ул. Гаджиева, 43-а;
e-mail: Ruslan18081972@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена одному из аспектов теоретических основ геополитики и международных отношений – фундаментальному геополитическому дуализму морских и континентальных держав. По мнению автора, взаимодействие на международной арене между двумя типами цивилизаций – теллуократией и талассократией – во многом предопределено противоположными типами ментальности, мировоззрения и мировосприятия. В статье рассматривается мифологическая традиция восприятия бинарности пространства в глубокой древности человечества, характерная для многих народов. По мнению автора, формирование научной картины геополитического противостояния между двумя типами цивилизаций началось во второй половине XIX века. Автор доказывает, что реализация бинарного подхода в оценке закономерностей геополитических процессов невозможна без осознания влияния природно-географических условий на движение человеческой истории, поскольку они во многом определяют общественную структуру каждого народа и его своеобразие. Многие исследователи считают, что фундаментальный геополитический дуализм был изначально концептуально обоснован и получил развитие в западной геополитической науке. Но наиболее динамично он развивается именно в России в XX веке (и, пожалуй, в начале XXI века тоже).

Для цитирования в научных исследованиях

Абдуразаков Р.А. К вопросу о толковании континентально-океанического дуализма в зарубежной и отечественной науке // Теории и проблемы политических исследований. 2019. Том 8. № 4А. С. 33-39. DOI: 10.34670/AR.2019.45.4.046

Ключевые слова

Основной закон геополитики, геополитический дуализм, теллуократия, талассократия, политика.

Введение

Одним из непреложных законов геополитики является закон фундаментального дуализма, отраженного в географическом устройстве планеты и в типологии цивилизаций. Как отмечала Михеева Н.М., «методология геополитических исследований заключается в применении принципов дуализма к более локальным категориям, при этом планетарная модель должна оставаться основополагающей при анализе ситуации любого масштаба» [Михеева, 2000, 52].

Дихотомичность является исходным принципом развития цивилизации (социума). Вне дихотомии невозможно осмысление (понимание) целостности человеческого универсума как единой самоорганизующейся системы.

Как известно, дихотомия — это метод классификации делением объема понятия на два соподчиненных его вида по схеме «противоречивой противоположности» [Константинов, 1962, 24]. Предельное дихотомическое деление на два основных потока является устойчивой конструкцией и типологией.

Как считает М.С. Уваров, исследование обширного этнографического материала методами современной науки позволяет сделать вывод, что «структурирование внешнего мира по методу оппозиций присуще обществу изначально, по самой его природе. Более того, дихотомический анализ оказывается весьма существенным эвристическим средством на пути познания закономерностей его развития» [Уваров, 1996, 36]. Еще в первой четверти XX века в связи с ростом знаний об общественных и политических институтах ученый мир был удивлен и озадачен обилием социальных организаций бинарного типа. Был сделан вывод, что социальные организации бинарного типа имеют древнее происхождение.

С древнейших времен у людей стал формироваться дуализм в восприятии пространства. Вероятно, не случайно основные принципы мироздания отражены в древнекитайской философии понятиями инь и ян, дуальные отношения которых порождают и пронизывают все сущее, а первопрядки людей Фуси и Нюйва отождествлялись с востоком (солнцем) и западом (луной) [Юань Кэ, 1965, 59].

Основная часть

Реализация бинарного подхода в оценке закономерностей геополитических процессов невозможна без осознания влияния природно-географических условий на движение человеческой истории, поскольку они во многом определяют общественную структуру каждого народа и его своеобразие. В рамках географического детерминизма факторы окружающей среды влияют на развитие хозяйственной деятельности, социально-экономических отношений и политического строя государства, традиций и нравов народов [Михеева, 2000, 103].

В глубокой древности на Ближнем Востоке зародился миф о взаимодействии Земли и Воды как первопричине жизни [Ван-дер-Варден, 1991, 177]. Сходные мотивы можно найти и в древнескандинавской мифологии [Джаксон, 2013, 289-290], древнеегипетской космогонии [Матье, 1996, 152-169] и в других источниках. Земля и Море — это две стихии, которые легли в основу качественного представления человека о земном пространстве. Осмысливая взаимоотношения суши и моря, земли и воды, человек входит в контакт с фундаментальными аспектами своего существования. Суша — это стабильность, плотность, фиксированность, пространство как таковое. Вода — это подвижность, мягкость, динамика, время. Как два основных термина геополитики они сохраняют свое значение и для цивилизаций традиционного типа, и для сугубо современных государств, народов и идеологических блоков [Дугин, 2008, 78].

В геополитике дуализм, разделяющий цивилизации и культуры на два универсальных типа – континентальные и приморско-океанические, являясь своего рода вариацией бинарного дискурса, с полным основанием, на наш взгляд, может претендовать на статус фундаментального.

По мнению многих ученых, различия между двумя типами цивилизаций обозначились в античную эпоху. Л.С. Васильев отмечает, что с возникновением античного феномена «произошла великая бифуркация истории: единый и общий для всех, при огромном количестве конкретных вариантов, путь развития человечества... раздвоился» [Васильев, 1995, 36]. В Новое время французский мыслитель эпохи Великой французской буржуазной революции Антуан Барнав попытался противопоставление морских и континентальных держав преподнести как универсальный феномен [Абдуразаков, 2017, 50]. В начале XX века русский мыслитель М.Ф. Таубе также обратил внимание на континентально-океаническую дихотомию как постоянный фактор в международных отношениях [Абдуразаков, 2017а, 98].

На глобальном уровне Суша и Море породили термины «талассократия» и «теллурократия», «морское могущество» и «сухопутное могущество». Рассматриваемый феномен изначальности имеет качество альтернативности, даже враждебности двух его составляющих полюсов, хотя степень его может варьироваться в зависимости от конкретной исторической ситуации. По общему мнению, ФГД, повинаясь логике географической детерминации социальных процессов, формирует два типа ментальности, два типа мировоззрения и мировосприятия, два универсальных типа цивилизаций. Талассократия – это торговая, либерально-демократическая цивилизация, отличающаяся динамикой, восприимчивостью к техническому прогрессу, культом индивидуализма и предпринимательства. Теллурократия – основанная на коллективных ценностях цивилизация, отличающаяся оседлостью и консерватизмом. Для теллурократии характерны различные формы нелиберального правления (теократическая соборность, народная монархия, партийная государственность советского типа и др.) [Дугин, 2008, 5]. Исторически талассократия и морское могущество связаны с Западом и Атлантическим океаном, а теллурократия и сухопутное могущество – с Евразийским континентом.

Если первый тип постулирует права человека, то второй, как считает К. Шмитт, права народов [Шмитт, 2008, 20-28], тяготея к авторитарной и тоталитарной формам правления. Можно предположить, что в этих двух видах цивилизации реализуются два типа демократии – «демократия личностей или индивидуумов» в случае с талассократией и «демократии культур и коллективов» в случае с теллурократией, соответственно и два типа авторитаризма – экономико-культурный авторитаризм и авторитаризм политический.

Нам не удалось обнаружить устойчивой научной традиции употребления терминов *теллурократия* и *талассократия* при характеристике ФГД. Термин *талассократия* употребил французский ученый Видадь де ла Бланш в 1922 году в своей работе «Принципы человеческой географии», касаясь именно отношений между морскими и сухопутными державами [Vidal de la Blanche, 1922, 269]. Значительно продвинулись в понимании вечной борьбы Суши и Моря, или борьбы «героев и торговцев», в первой половине XX века немецкие ученые [Рукавицын, 2013, 184].

В большинстве известных случаев в зарубежной науке термин «талассократия» используется в рамках геополитических и исторических исследований приморско-океанической стороны вопроса, как в случае с Видалем де ла Бланшем, он никак не связан с рассматриваемой дихотомией «Суша-Море», а отражает скорее приморскую, океаническую специфику рассматриваемых регионов. Современное восприятие ФГД как противостояния «Суша-Море» в формулировке «теллурократия-талассократия» развивается в значительной

степени благодаря исследованиям А. Г. Дугина, А. С. Панарина, А.К. Нартова, М.А. Мунтяна и др.

На наш взгляд, практическое отсутствие антитезы «теллуократия – талассократия» в зарубежной науке объясняется тем, что ее использование предполагает в большей степени противопоставление политико-идеологических и философских пластов двух типов цивилизаций, двух типов мировоззрения – иначе говоря, глубинный анализ рассматриваемой дихотомии. Однако в западной геополитике было принято (за редким исключением) концентрировать внимание на геостратегических и реже – на исторических аспектах ФГД. Поэтому при анализе противостояния сухопутных и морских держав чаще встречается употребление терминов «морское могущество» («seapower») и «сухопутное могущество» («landpower»). Одним из немногих исключений из правил стала работа Николаса Лаоса «Метафизика мирового порядка: синтез философии, богословия и политики», исследование, в котором данные термины используются при анализе глобальных политико-философских проблем [Laos, 2015, 154-155].

В зарубежной науке рассматриваемый феномен встречается как: «континентально-океаническое размежевание» («naval-continental schism»), «континентально-океаническая дихотомия» («seapower-landpower dichotomy»), «континентально ориентированная политика против морских государств» («landpower oriented foreign policy against maritime nations»), «борьба морской и сухопутной сил» («sea and landpower struggles»).

В современной отечественной науке и публицистике ФГД определяется как: «континентально-океаническая дихотомия», «материково-океаническая поляризация», «планетарный дуализм», бинарности «Суша-Море», «Континент-Океан» и др.

Концептуальное в полном смысле этого слова обоснование ФГД получил в конце XIX – первой половине XX в. Основоположники классической западной геополитики – А. Мэхен, Х. Маккиндер, К. Хаусхофер, К. Шмитт и другие считали данный исторический антагонизм глобальным и вечным [Королев, 2003, 183-275, 27-30; Хаусхофер, 2001, 312-324].

Карл Хаусхофер, например, рассматривал противостояние Суши и Моря как борьбу двух типов панидей [там же, 312], а Х. Маккиндер видел в нем способ установить связь между наиболее широкими географическими и историческими обобщениями, формулу, которая выразит определенные аспекты географической обусловленности мировой истории [Королев, 2003, 246].

Мирсистемная традиция определения ФГД, заложенная И. Валлерстайном и Ф. Броделем, вполне укладывается в противостояние двух типов миросистем – «мир-экономики» и «мир-империи» [Валлерстайн, 2003, 163].

В процессе развития западной геополитической науки интерес к ФГД угасал. Стали использоваться другие методы анализа пространственных аспектов политики и международных отношений.

К анализу ФГД с глубоко философских позиций подошел М.А. Шепелев. Он считал ФГД планетарным дуализмом и феноменом современной мировой системы. Он рассматривает его как основное противоречие, общую причину и движущую силу развития современной мировой системы. Теллуократия и талассократия предстают в качестве альтернативных внутрисистемных образований в рамках современного мира [Шепелев, 2000, 7-8].

И.Ф. Кефели считает, что данный дуализм не стоит рассматривать как основной закон геополитики. По мнению ученого ФГД – это эмпирически установленная закономерность, которая имеет достаточно сложную природу. Это планетарная рефлексия или стиль геополитического мышления [Кефели, 2007, 24].

Заключение

Несмотря на распространенное мнение, что ФГД был изначально концептуально обоснован и получил развитие в западной геополитической науке, складывается впечатление, что наиболее динамично он развивался в России в XX веке (и, пожалуй, в начале XXI века тоже).

Нельзя не согласиться с Л.А. Безруковым, который считает, что степень осмысления проблемы геополитического дуализма, несмотря на накопленный обширный фактический материал, нельзя считать удовлетворительной. В итоге многие интересные и ценные наблюдения, замечания и предложения, относящиеся к изучению экономико-географических причин и следствий фундаментального дуализма Суши и Моря, остаются в разрозненном и бессистемном виде, не складываясь в единую цельную картину, объясняемую логичной и стройной теорией [Безруков, 2006, 29]. В этой связи возникает необходимость более основательного изучения рассматриваемого феномена.

Библиография

1. Абдуразаков Р.А. Антуан Барнав – ранний апологет фундаментального геополитического дуализма // *Философия и культура*. 2017. № 10. С. 49-54.
2. Абдуразаков Р.А. Фундаментальный дуализм и континентальная геополитика в научном наследии М.Ф. фон Таубе // *Локус*. 2017. № 4. С. 97-104.
3. Безруков Л.А. Континентально-океаническая дихотомия в международном и региональном развитии: дис. ... д-ра геогр. наук. Иркутск, 2006. 394 с.
4. Ван-дер-Варден Б. Пробуждающаяся наука II. Рождение астрономии. М.: Наука, 1991. 384 с.
5. Валлерстайн И. Три отдельных случая гегемонии в истории капиталистической экономики // *Ойкумена. Альманах сравнительных исследований политических институтов, социально-экономических систем и цивилизаций*. Вып. 1. Харьков: Константа, 2003. С. 160-169.
6. Васильев Л.С. Цивилизации Востока: специфика, тенденции, перспективы // *Цивилизации*. Вып. 3. М., 1995. С. 90-99.
7. Геополитика. Антология. М.: Академический проспект, 2006. 1004 с.
8. Джаксон Т.Н., Коновалова И.Г., Подосинов А.В. *Imagines mundi: античность и Средневековье*. М.: *Studia historica*, 2013. 427 с.
9. Дугин А.Г. Геополитика как эффективный метод современной российской политической теории и практики // *Научная мысль Кавказа*. 2008. № 3. С. 5-13.
10. Дугин А.Г. *Основы геополитики*. М.: Арктогея, 2000. 452 с.
11. Кефели И.Ф. *Философия геополитики*. СПб.: Петрополис, 2007. 208 с.
12. Константинов Ф.В. *Философская энциклопедия*. М.: Советская энциклопедия, 1962. Т. 2. 576 с.
13. Королев К. (сост.) *Классика геополитики, XIX век*. М.: АСТ, 2003. 718 с.
14. Матъе М.Э. *Избранные труды по мифологии и идеологии древнего Египта*. М.: Восточная литература, 1996. 332 с.
15. Михеева Н.М. Геополитические аспекты проблемы Кипра: дис. ... канд. полит. наук. СПб, 2000. 200 с.
16. Монтескье Ш. *О духе законов*. М.: Мысль, 1999. 674 с.
17. Рукавицын П.М. Немецкая классическая геополитика и ее вклад в развитие политической науки // *Вестник МГЛУ*. 2013. № 2. С. 182-191.
18. Уваров М.С. Бинарный архетип. Эволюция идеи антиномизма в истории европейской философии и культуры. СПб., 1996. 214 с.
19. Хаусхофер К. *О геополитике. Работы разных лет*. М.: Мысль, 2001. 426 с.
20. Шепелев М.А. Планетарний дуалізм як системний феномен: філософсько-історичний аналіз: автореф. дис. ... канд. ф. наук. Дніпропетровськ, 2000. 19 с.
21. Шмитт К. *Нотос Земли в праве народов jus publicum euroraeum*. СПб.: Владимир Даль, 2008. 670 с.
22. Элиаде М. *Космос и история*. М.: Прогресс, 1987. 312 с.
23. Юань Кэ. *Мифы древнего Китая*. М.: Наука, 1965. 496 с.
24. Vidal de la Blanche P. *Principes de geographic humaine*. Paris, 1922. 272 p.
25. Laos N. *The Metaphysics of World Order: A Synthesis of Philosophy, Theology, and Politics*. Eugene: Pickwick Publications, 2015. 244 p.

On the interpretation of continental-oceanic dualism in foreign and domestic science

Ruslan A. Abdurazakov

PhD in History,
Associate Professor of the Department of general history,
Dagestan State University,
367000, 43-a, Gadzhieva st., Makhachkala, Russian Federation;
e-mail: Ruslan18081972@mail.ru

Abstract

The research presented in this article is devoted to one of the aspects of the theoretical foundations of geopolitics and international relations, the fundamental geopolitical dualism of Maritime and continental powers. According to the author of the paper, the interaction in the international arena between two types of civilizations, tellurocracy and thalassocracy, is largely predetermined by the opposite types of mentality, worldview and worldview. The article deals with the mythological tradition of perception of binary space in ancient times of mankind, characteristic of many peoples. According to the author, the formation of a scientific picture of the geopolitical confrontation between the two types of civilizations began in the second half of the XIX century. The author proves that the implementation of the binary approach in assessing the laws of geopolitical processes is impossible without understanding the impact of natural and geographical conditions on the movement of human history, as they largely determine the social structure of each nation and its identity. Many researchers believe that the fundamental geopolitical dualism was originally conceptually justified and developed in Western geopolitical science. But it develops most dynamically in Russia in the XX century (and, perhaps, in the beginning of the XXI century, too).

For citation

Abdurazakov R.A. (2019) K voprosu o tolkovanii kontinental'no-okeanicheskogo dualizma v zarubezhnoi i otechestvennoi nauke [On the interpretation of continental-oceanic dualism in foreign and domestic science]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 8 (4A), pp. 33-39. DOI: 10.34670/AR.2019.45.4.046

Keywords

Basic law of geopolitics, geopolitical dualism, tellurocracy, thalassocracy, politics.

References

1. Abdurazakov R.A. (2017) Antuan Barnav – rannii apologet fundamental'nogo geopoliticheskogo dualizma [Antoine Barnav as an early apologist for fundamental geopolitical dualism]. *Filosofiya i kul'tura* [Philosophy and Culture], 10, pp. 49-54.
2. Abdurazakov R.A. (2017) Fundamental'nyi dualizm i kontinental'naya geopolitika v nauchnom nasledii M.F. fon Taube [Fundamental dualism and continental geopolitics in the scientific heritage of M.F. von Taube]. *Lokus* [Locus], 4, pp. 97-104.
3. Bezrukov L.A. (2006) *Kontinental'no-okeanicheskaya dikhotomiya v mezhdunarodnom i regional'nom razvitii. Doct. Dis.* [Continental-oceanic dichotomy in international and regional development. Doct. Dis.]. Irkutsk.

4. Dzhakson T.N., Konovalova I.G., Podosinov A.V. (2013) *Imagines mundi: antichnost' i Srednevekov'e* [Imagines mundi: antiquity and the Middle Ages]. Moscow: Studia historica Publ.
5. Dugin A.G. (2008) Geopolitika kak effektivnyi metod sovremennoi rossiiskoi politicheskoi teorii i praktiki [Geopolitics as an effective method of modern Russian political theory and practice]. *Nauchnaya mysl' Kavkaza* [Scientific Thought of the Caucasus], 3, pp. 5-13.
6. Dugin A.G. (2000) *Osnovy geopolitiki* [Fundamentals of geopolitics.]. Moscow: Arktogeya Publ.
7. Eliade M. (1959) *Cosmos and History: The Myth of the Eternal Return*. Harper Torchbooks.
8. (2006) *Geopolitika. Antologiya* [Geopolitics. Anthology]. Moscow: Akademicheskii prospect Publ.
9. Haushofer K. (2001) *O geopolitike. Raboty raznykh let* [On geopolitics. Works of different years]. Moscow: Mysl' Publ.
10. Kefeli I.F. (2007) *Filosofiya geopolitiki* [Philosophy of Geopolitics]. St. Petersburg: Petropolis Publ.
11. Konstantinov F.V. (1962) *Filosofskaya entsiklopediya* [Philosophical Encyclopedia]. Moscow: Sovetskaya entsiklopediya Publ. Vol. 2.
12. Korolev K. (comp.) (2003) *Klassika geopolitiki, XIX vek* [Classics of geopolitics, XIX century]. Moscow: AST Publ.
13. Laos N. (2015) *The Metaphysics of World Order: A Synthesis of Philosophy, Theology, and Politics*. Eugene: Pickwick Publications.
14. Mathieu M.E. (1996) *Izbrannye trudy po mifologii i ideologii drevnego Egipta* [Selected works on the mythology and ideology of ancient Egypt]. Moscow: Vostochnaya literature Publ.
15. Mikheeva N.M. (2000) *Geopoliticheskie aspekty problemy Kipra. Doct. Dis.* [Geopolitical aspects of the Cyprus problem. Doct. Dis.]. St. Petersburg.
16. Montesquieu S. (1989) *The Spirit of the Laws*. Cambridge University Press.
17. Rukavitsyn P.M. (2013) Nemetskaya klassicheskaya geopolitika i ee vklad v razvitie politicheskoi nauki [German classical geopolitics and its contribution to the development of political science]. *Vestnik MGLU* [MSLU Herald], 2, pp. 182-191.
18. Shepelev M.A. (2000) *Planetarnii dualizm yak sistemnii fenomen: filosofsk'o-ictorichnii analiz. Doct. Dis.* [Planetary dualism as a systemic phenomenon: philosophical and secondary analysis. Doct. Dis.]. Dnipropetrovsk.
19. Shmitt K. (2008) *Homoc Zemli v prave narodov jus publicum europaeum* [Homoc of the Earth in the law of peoples jus publicum europaeum]. St. Petersburg: Vladimir Dal' Publ.
20. Uvarov M.S. (1996) *Binarnyi arkhetyip. Evolyutsiya idei antinomizma v istorii evropeiskoi filosofii i kul'tury* [Binary archetype. The evolution of the idea of antinomism in the history of European philosophy and culture]. St. Petersburg.
21. Van der Waerden B. (1961) *Science awakening*. Oxford University Press.
22. Vallerstain I. (2003) Tri otdel'nykh sluchaya gegemonii v istorii kapitalisticheskoi ekonomiki [Three separate cases of hegemony in the history of the capitalist economy]. In: *Oikumena. Al'manakh sravnitel'nykh issledovaniy politicheskikh institutov, sotsial'no-ekonomicheskikh sistem i tsivilizatsii. Vyp. 1* [Oikumena. Almanac of comparative studies of political institutions, socio-economic systems and civilizations. Vol. 1]. Kharkov: Konstanta Publ.
23. Vasil'ev L.S. (1995) Tsivilizatsii Vostoka: spetsifika, tendentsii, perspektivy [Civilizations of the East: specifics, trends, prospects]. In: *Tsivilizatsii. Vyp. 3* [Civilizations. Vol. 3]. Moscow.
24. Vidal de la Blanche P. (1922) *Principes de geographie humaine*. Paris.
25. Yuan Ke (1965) *Mify drevnego Kitaya* [Myths of ancient China]. Moscow: Nauka Publ.