

УДК 32

DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.108

Отношения Евросоюза и Молдовы в контексте приднестровского конфликта

Милитонян Айк Севакович

Аспирант,

Санкт-Петербургский государственный университет,
199034, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Университетская набережная, 7/9;
e-mail: haikmilitonyan3@gmail.com

Аннотация

В статье предпринята попытка исследования и анализа политики Европейского Союза в отношении Молдовы и Приднестровья в контексте Приднестровского конфликта. Показано пассивное отношение Евросоюза по отношению к Молдове и Приднестровью в начале возникновения конфликта и следующее преобразование политики ЕС после расширения границ организации за счет новых государств-членов. Анализируются шаги, ведущие к преобразованию политики Евросоюза и переходу к активной политике после попадания Молдовы в сферу интересов ЕС. В статье также рассматривается динамика политики Евросоюза, которая нацелена на поддержку Молдовы путем наложения политических и экономических санкций против Приднестровья. Исследуется вовлеченность Евросоюза и США в процесс урегулирования Приднестровского конфликта и шаги, предпринятые с целью решения конфликта в интересах ЕС. Анализируются изменения в формате процесса урегулирования Приднестровского конфликта, а также политика Евросоюза в рамках политики ОБСЕ и других членов союза. В статье исследуется создание и работа миссии EUBAM (Миссия Европейского Союза по приграничной помощи Молдовы и Украины) и инициированная Германией политика «Малых шагов».

Для цитирования в научных исследованиях

Милитонян А.С. Отношения Евросоюза и Молдовы в контексте приднестровского конфликта // Теории и проблемы политических исследований. 2019. Том 8. № 6А. С. 110-116. DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.108

Ключевые слова

Европейский союз, Молдова, Приднестровский конфликт, процесс урегулирования конфликта, ОБСЕ.

Введение

Динамика политики Евросоюза в отношении Приднестровского конфликта, Молдовы и Приднестровья имела разные этапы со времен эскалации конфликта. С расширением ЕС на восток, до границ Молдовы, отношение союза к конфликту в корне преобразуется, переходит к активной политике с целью увеличения своего влияния в регионе и попыток урегулирования конфликта в интересах Евросоюза. В этой статье предпринимается попытка исследования и анализа политики Евросоюза в отношениях с Молдовой в контексте самого западного конфликта на постсоветском пространстве.

Приднестровский конфликт остался за пределами основных интересов Европейского союза и государств-членов Евросоюза в начале 90-х, и их непосредственное участие в те времена никогда не рассматривалось всерьез. Государства-члены ЕС обратили внимание на конфликт только через призму Организации по Безопасности и Сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), которая была наиболее вовлеченной региональной международной организацией, а также, наряду с Россией и Украиной, являлась посредником в переговорах между Молдовой и Приднестровьем. На самом деле, ограничение насилия и прекращение огня в Приднестровском конфликте, по сравнению с другими, было достигнуто довольно быстро, и это послужило примером хорошего управления конфликтом со стороны европейских государств, в речах европейских дипломатов на Генеральной Ассамблее ООН в октябре 1992 года. Западноевропейские государства оказывали Молдове помощь только, фактически, ради экономического перехода через различные международные финансовые институты, и Европейский Союз не играл фундаментальной роли.

Основная часть

Отношения между Евросоюзом и Молдовой в начале 1990-х годов были особенно сосредоточены на установлении двусторонних отношений, в том числе с учетом того, что предыдущие соглашения между ЕС и СССР устарели, в связи с распадом Советского Союза. Хотя государства будущего Европейского Союза (Маастрихтский договор о создании ЕС был подписан в 1992 году, но вступил в силу только 1 ноября 1993г.) установили, что к октябрю 1992 года должны быть подписаны новые двусторонние соглашения с новыми независимыми странами, и переговоры с Молдовой не состоялись до весны 1994 года, а «Соглашение о сотрудничестве и партнерстве» было подписано только 28 ноября 1994 года и вступило в силу 1 июля 1998 года. Конечно, это соглашение имеет ограниченную сферу действия, однако тот факт, что подписанное соглашение с Молдовой было последним в списке бывших советских государств на европейской территории, показывает, как мало внимания было уделено приднестровскому и молдавскому вопросу в целом. Соглашение о сотрудничестве и партнерстве между Молдовой и ЕС было сосредоточено, главным образом, на торгово-экономическом сотрудничестве и не представляло особых улучшений по сравнению с Соглашением ЕЭС-СССР 1989 года. Это важно отметить, так как другие «соглашения о сотрудничестве и партнерстве», заключенные между ЕС и другими государствами Центральной и Восточной Европы (Украина, Беларусь и Болгария), с точки зрения политического и социального сотрудничества представили собой абсолютно важные шаги вперед. Единственное улучшение в соглашении с Молдовой, по сравнению с соглашением 1989 года с Советским Союзом, было представлено сотрудничеством в правовой сфере с целью сближения

молдавского законодательства с законодательством европейских государств, предопределяя будущую возможность создания зоны свободной торговли между ЕС и Молдовой. Необходимо отметить, что сотрудничество между ЕС и Молдовой предопределено в Соглашении во многих областях, но является расплывчатым и не имеет конкретных целей и обязательств из-за недостаточности интересов со стороны Европы и ЕС.

«Соглашение о сотрудничестве и партнерстве», которое вступило в силу в середине 1998 года, положило начало периоду растущего сотрудничества между ЕС и Молдовой. Все это было попыткой Евросоюза развить отношения с соседними странами, с целью расширения территории с помощью новых государств-членов, здесь же заинтересованность Западными Балканами и развитие отношений с Россией. Отметим тот факт, что Молдова была одним из немногих европейских государств, не имеющих представительства из Европейской комиссии, и постоянно увеличивающаяся экономическая помощь со стороны Евросоюза, в любом случае, была очень ограниченной по сравнению с предоставленной Всемирным банком и Международным валютным фондом (В течение 1990-х годов объем помощи, оказанной в рамках программы TACIS утроился в сравнение с периодом от 1991-1993, поднявшись от 10.1 миллиона евро, до 32.7 миллиона в период 1997-1999г. Приблизительно 52 миллиона евро было выплачено Молдове в рамках программы Тасис в период с 1996 по 2001 год. Сумма, выплаченная Молдове от Всемирного банка, составляет приблизительно 252 миллионов долларов, что примерно в пять раз выше, чем в финансовая помощь, оказанная со стороны ЕС. В тот же период вклад Международного валютного фонда в Молдове составляет 310 миллионов долларов).

В отношении же Шенгенских соглашений, которых придерживается Евросоюз в своей политике к внешним границам, попытка расширения Союза привела к значительным последствиям для Молдовы. В частности, по приблизительным оценкам, около 300 тысяч молдавских граждан имеют румынские паспорта [Lynch, 2001, 22], и около 100 тысяч приднестровцев имеют российское гражданство [Vaughan, Barrett, 2003, 11]. В декабре 2000 года Европейский совет принял решение исключить Румынию из списка государств, гражданам которых необходима виза для въезда на территорию государств Шенгенской зоны, начиная с 2002 года. Это привело к экспоненциальному росту запроса молдавских граждан о румынском гражданстве, и поэтому под давлением европейских властей Румыния решила прекратить выдачу румынских паспортов молдавским гражданам на неопределенный период времени: эта блокада была снята только в августе 2003 года.

Отношение и политика Евросоюза в отношении Приднестровья состояла в стабильной поддержке территориальной целостности Молдовы. Начиная еще с замораживания конфликта, ЕС не признавал независимость Приднестровья и напрямую не участвовал в урегулировании конфликта, а делал это через посредничество ОБСЕ. Политика Евросоюза в отношении Молдовы и Приднестровья стала активной с 2002 года. Тогда ЕС впервые направил своих представителей для совместных обсуждений конституции Приднестровья и Молдовы. Вектор новой политики аргументировался тем, что после того, как Румыния вступит в состав Евросоюза, Приднестровский конфликт будет таить в себе риски для стабильности уже на границах самого Евросоюза [Beyer, Wolf, 2016, 340]. С этого же года начинается политическая активность ЕС в отношении Приднестровья. В начале 2003 года США и Евросоюз запрещают перемещение и поездки членов руководства Приднестровья по их территории. Запрет аргументируется «постоянным обструкционизмом и нежеланием изменять статус-кво со стороны Приднестровья» [Михайлов, 2013]. При этом, в совместном заявлении ЕС и США

говорилось, что, в зависимости от политики Приднестровья, санкции могут быть отменены либо продлены. Необходимо отметить, что с новой Декларацией Евросоюза санкции в отношении политиков Приднестровья были продлены уже в следующем году, в связи с ухудшением ситуации в Молдове.

Со стороны Евросоюза также были предприняты попытки в организации экономической блокады Приднестровья. Так, в 2003 году, Украиной было согласован запрет товаров с приднестровскими документами. В 2004 году Советом Европейского Союза было принято решение о «системе двойной проверки без количественных ограничений в отношении экспорта некоторых видов стальной продукции из Республики Молдова». Учитывая, что экспорт стали осуществлялся только с завода Рыбница в Приднестровье, то можно понять цель этого решения. Это не только усложнило вывоз товаров из Приднестровья, но также послужило причиной тому, что многие приднестровские компании регистрировались в Молдове, что позволяло им использовать молдавские таможенные документы и, таким образом, избегать экономических санкций [Popescu, 2009, 457–477]. Отметим, что в связи с экономической блокадой Приднестровья, на сегодняшний день ПМР лишь на 30% обеспечивает себя продовольствием и на 10% лекарствами [Харитоновна, 2019]. В то же время Евросоюз поддерживает Молдову в вопросах «оформления» экономического пространства с помощью Миссии Европейского союза по приграничной помощи Молдавии и Украине (EUBAM).

Политика Евросоюза стала активной не только в экономической, но и в политической сфере. Уже в 2003г. со стороны Нидерландов было предложено изменить состав миротворческих сил силами ОБСЕ, которые, по сути, были под контролем Евросоюза [Троицкий, 2016]. На это предложение было поставлено вето со стороны России, из-за рисков нарушений статуса-кво в регионе. В это же время российская сторона разработала меморандум для решения конфликта Приднестровья. По плану меморандума, который получил название «Меморандум Козака» (план разрешения конфликта был разработан первым заместителем руководителя администрации Президента России Дмитрием Козаком), российские миротворческие силы имели право оставаться в Приднестровье сроком до 20 лет, а Молдова же должна была реформироваться в федерацию. Президент Молдовы Владимир Воронин отказался от этого плана в последние минуты, находясь под давлением ЕС и США, чьи интересы в плане не были отражены. После состоявшегося телефонного разговора Воронина с тогдашним Верховным представителем по общей внешней политике и политике безопасности Евросоюза Хавьером Соланой и послом США в Молдове, Воронин отказался от меморандума. В этом же году со стороны Молдовы высказывается желание, чтобы ЕС и США вошли в состав посредников для урегулирования конфликта, хотя это заявление не дало никаких результатов. Весной 2005 года в Молдове был учрежден пост специального представителя Евросоюза. Интересным является тот факт, что этот пост занимал голландский политический деятель Якововиц де Сегед, инициативой которого еще в 2003 году была замена состава миротворческих сил на силы ОБСЕ. В этом же году ЕС и США официально присоединились к переговорам по урегулированию Приднестровского конфликта как наблюдатели. Переговоры получили формат «5+2» (Россия, ОБСЕ, Украина, Приднестровье, Молдова и ЕС вместе с США как наблюдатели). В 2009 году проевропейские политические силы Молдовы выразили желание, чтобы Евросоюз и США стали полноправными участниками в процессе урегулирования конфликта, на что Россия отреагировала требованием о том, чтобы переговорный формат оставался прежним, а ЕС и США продолжали быть наблюдателями в процессе переговоров.

30 ноября 2005 года в рамках растущей вовлеченности ЕС в приднестровский кризис была

создана миссия EUBAM (Миссия Европейского Союза по приграничной помощи Молдовы и Украины) по просьбе бывших президентов Молдовы и Украины Воронина и Ющенко. Основной целью Миссии было развитие потенциала пограничной полиции Молдовы и Украины и борьба с «преступной деятельностью, включая торговлю людьми, наркотиками, оружием и вообще всей незаконной деятельностью», а также «роль в создании основ для мирного урегулирования приднестровского конфликта». Начало работы миссии в большей степени усугубило экономическую блокаду Приднестровья и экспорт товаров из страны.

Начиная с 2010 года, для урегулирования Приднестровского конфликта со стороны Германии иницируется так называемая политика «Малых шагов». Новый вектор стратегии для решения конфликта предусматривал постепенную интеграцию двух стран путем улучшения многих экономических и социальных проблем между Молдовой и Приднестровьем. Хотя и решение конфликта должно было быть, в основном, в интересах Молдовы и ЕС, но со стороны Евросоюза были пересмотрены некоторые санкции против Приднестровья. Так, например, были отменены визовые санкции против руководства Приднестровья, а во время визита Меркель в Молдову на встречу с Канцлером Германии был приглашен тогдашний президент Приднестровья Е.В. Шевчук, хотя последний и отказался от этой встречи. Отметим также, что Евросоюз к новому президенту Приднестровья относился с надеждами, считая его политиком более уступчивым, чем бывший президент страны Смирнов. Попытка новой политики ЕС имела свои положительные результаты, в основном, в экономической и гуманитарной сферах, но главные вопросы конфликта Приднестровья так и остались нерешенными.

Заключение

На данный момент переговоры для урегулирования конфликта продолжают вестись через формат «5+2», которые чередуются периодами стагнации и активности. Так, в 2017 году, стороны договорились о пакете из 8 пунктов, который был предложен ОБСЕ и включал в себя вопросы экономического и социального характера, а в 2019 году состоялась одна единственная встреча в формате «5+2». Евросоюз же через ОБСЕ и как наблюдатель в урегулировании Приднестровского конфликта, начиная с этого века активно пытается увеличить свое влияние на двух берегах Днестра, хотя и это влияние ограничено и не всегда имеет положительные результаты. И если в отношениях Молдовы и Евросоюза наблюдаются экономические и политические движения, то отсутствие такового сближения между Приднестровьем и ЕС усиливает разногласия между той же Молдовой и Приднестровьем.

Библиография

1. Appointment of an EU Special Representative for Moldova. Brussels 23.03.2005.
2. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/PRES_05_53
3. Beyer J., Wolf S. Linkage and leverage effects on Moldova's Transnistria problem. East European politics vol. 32., № 3. UK. 2016. P. 340.
4. Declaration by the Presidency on behalf of the European Union on the "referendum" in the Transnistrian region of the Republic of Moldova. 17.09.2006.
5. Declaration by the Presidency on behalf of the European Union on the continuing deterioration of the situation in Moldova. Brussels. 26.08.2004. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/PESC_04_98
6. Document 11992M/TXT. Treaty on European Union. 29.07.1992.
7. European commission press release Solana and Ferrero-Waldner to launch Border Assistance Mission in Odessa 30 November. 29.11.2005. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_05_1488
8. Hill W. Russia, the Near Abroad, and the West: Lessons from the Moldova-Transdnistria Conflict. Washington, DC: Johns Hopkins University Press. 2012. P. 149-153.

9. Lynch D. Managing separatist states: a Eurasian case study. Institute for Security Studies. 2001. P. 22.
10. Moldova: Council adopts restrictive measures against the transnistrian leadership. Brussels. 27.02.2003. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/PRES_03_56
11. Official Journal of the European Communities. L 181. Volume 41. 27.06.1998. P. 3-48.
12. Official Journal of the European Union. L 315/32. 14.10.2004. P. 32-46.
13. Popescu N. EU and the Eastern Neighbourhood: Reluctant Involvement in Conflict Resolution (2009). 14 European Foreign Affairs Review. Issue 4. P. 457-477.
14. Rytövuori-Apunen H. Power and Conflict in Russia's Borderlands: The Post-Soviet Geopolitics of Dispute Resolution. I.B. Tauris. 2019. P. 93.
15. Vaux T., Barrett J. Conflicting interests – Moldova and the impact of Transnistria. Churchfields. London. 2003. P. 11.
16. Михайлов С.А. Политика Европейского союза в отношении Молдавии и приднестровского урегулирования: институциональный и национальный аспекты. Проблемы национальной стратегии № 2 (17) 2013.
17. Троицкий Е.Ф. Политика Европейского Союза в отношении Приднестровского конфликта (1992-2015гг.). Сибирские исторические исследования. 2016. № 3.
18. Харитоновна Н.И. Перспективы урегулирования приднестровского конфликта в контексте европейского вектора развития Молдовы. Вестник Поволжского института управления 2019. Том 19. № 1.

Relations of the European Union and Moldova in the context of the transnistrian conflict

Hayk S. Militonyan

Graduate student,
Saint Petersburg State University,
199034, 7/9, Universitetskaya embankment, Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: haikmilitonyan3@gmail.com

Abstract

The article attempts to study and analyze the European Union's policy towards Moldova and Transnistria in the context of the Transnistrian conflict. The passive attitude of the European Union towards Moldova and Transnistria at the beginning of the conflict and the next transformation of the EU policy after expanding the borders of the organization at the expense of new member states are shown. The steps leading to the transformation of the EU policy and the transition to an active policy after Moldova falls into the EU's sphere of interests are analyzed in the article. The article also examines the dynamics of the EU policy, which is aimed at supporting Moldova through the imposition of political and economic sanctions against Transnistria. The involvement of the European Union and the United States in the Transnistrian conflict settlement process and the steps taken to resolve the conflict in the interests of the EU are examined. Changes in the format of the Transnistrian conflict settlement process are analyzed, as well as EU policy in the framework of the policies of the OSCE and other members of the union. The article examines the creation and operation of the EUBAM mission (European Union Border Assistance Mission of Moldova and Ukraine) and the policy of "Small Steps" initiated by Germany.

For citation

Militonyan H.S. (2019) Otnosheniya Evrosoyuza i Moldovy v kontekste pridnestrovskogo konflikta [Relations of the European Union and Moldova in the context of the transnistrian conflict]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 8 (6A), pp. 110-116. DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.108

Keywords

European Union, Moldova, The conflict in Transnistria, conflict resolution process, OSCE.

References

1. Appointment of an EU Special Representative for Moldova. Brussels 23.03.2005.
2. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/PRES_05_53
3. Beyer J., Wolf S. Linkage and leverage effects on Moldova's Transnistria problem. *East European politics* vol. 32., № 3. UK. 2016. P. 340.
4. Declaration by the Presidency on behalf of the European Union on the "referendum" in the Transnistrian region of the Republic of Moldova. 17.09.2006.
5. Declaration by the Presidency on behalf of the European Union on the continuing deterioration of the situation in Moldova. Brussels. 26.08.2004. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/PESC_04_98
6. Document 11992M/TXT. Treaty on European Union. 29.07.1992.
7. European commission press release Solana and Ferrero-Waldner to launch Border Assistance Mission in Odessa 30 November. 29.11.2005. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_05_1488
8. Hill W. *Russia, the Near Abroad, and the West: Lessons from the Moldova-Transdnistria Conflict*. Washington, DC: Johns Hopkins University Press. 2012. P. 149-153.
9. Lynch D. *Managing separatist states: a Eurasian case study*. Institute for Security Studies. 2001. P. 22.
10. Moldova: Council adopts restrictive measures against the transnistrian leadership. Brussels. 27.02.2003. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/PRES_03_56
11. *Official Journal of the European Communities*. L 181. Volume 41. 27.06.1998. P. 3-48.
12. *Official Journal of the European Union*. L 315/32. 14.10.2004. P. 32-46.
13. Popescu N. EU and the Eastern Neighbourhood: Reluctant Involvement in Conflict Resolution (2009). *14 European Foreign Affairs Review*. Issue 4. P. 457-477.
14. Rytövuori-Apunen H. *Power and Conflict in Russia's Borderlands: The Post-Soviet Geopolitics of Dispute Resolution*. I.B. Tauris. 2019. P. 93.
15. Vaux T., Barrett J. *Conflicting interests – Moldova and the impact of Transnistria*. Churchfields. London. 2003. P. 11.
16. Mikhailov S. A. Policy of the European Union in relation to Moldova and the Transnistrian settlement: institutional and national aspects. *Problems of the national strategy* # 2 (17) 2013.
17. Troitsky E. F. Policy of the European Union in relation to the Transnistrian conflict (1992-2015). *Siberian historical research*. 2016. No. 3.
18. Kharitonova N. I. Prospects for the settlement of the Transnistrian conflict in the context of the European vector of development of Moldova. *Bulletin of the Volga region Institute of management* 2019. Volume 19. No. 1.