

УДК 323

DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.110

Региональные практики взаимодействия бизнеса с органами государственной власти (на примере Липецкой области)

Толочко Александр Владимирович

Кандидат политических наук,
доцент кафедры философии и социальных наук,
Елецкий государственный университет им. А.И. Бунина,
399770, Российская Федерация, Елец, ул. Коммунаров, 28;
e-mail: tolochko@rambler.ru

Фоменко Сергей Сергеевич

Кандидат политических наук,
доцент кафедры философии и социальных наук,
Елецкий государственный университет им. А.И. Бунина,
399770, Российская Федерация, Елец, ул. Коммунаров, 28;
e-mail: fomenko-ss@yandex.ru

Аннотация

В исследовании поднимается проблема развития GR-технологий в системе взаимодействия бизнес-структур и органов власти в РФ на современном этапе. Особенно акцентируется внимание на практиках взаимодействия этих субъектов в Липецкой области. Следует констатировать, что в настоящее время сфера GR-деятельности становится все более востребованной. Вместе с тем, полного освещения теоретических разработок и рекомендаций, касающихся GR-деятельности в российской научной литературе еще недостаточно. В этой связи в данной статье с целью уточнения понимания сущности термина «GR» и его применения в политической практике нами предпринято исследование качественных характеристик, поля деятельности, технологий GR в региональном измерении.

Для цитирования в научных исследованиях

Толочко А.В., Фоменко С.С. Региональные практики взаимодействия бизнеса с органами государственной власти (на примере Липецкой области) // Теории и проблемы политических исследований. 2019. Том 8. № 6А. С. 124-131. DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.110

Ключевые слова

GR, GR-менеджмент, бизнес, власть, инвестиционная активность, малое и среднее предпринимательство.

Введение

Липецкая область относится к регионам с высокой инвестиционной активностью. В области создана институциональная среда, благоприятно сказывающаяся на инвестиционном климате. В частности, основополагающим документом, определяющим политику инвестирования в регионе, выступает «Инвестиционная стратегия Липецкой области на период до 2020 года» [Об утверждении инвестиционной стратегии Липецкой..., www].

Точками роста региональной экономики являются:

- особая экономическая зона промышленно-производственного типа «Липецк», включающая 54 резидента из 17 стран с объемом заявленных инвестиций 179 млрд. руб.;
- особые экономические зоны промышленно-производственного типа регионального уровня: «Тербуны», «Чаплыгинская», «Данков», «Елецпром», в которых зарегистрировано 25 участников с инвестиционным потенциалом 74 млрд. руб.;
- индустриальные парки «Созидатель» (4 резидента, объем производства – 300 млн. руб.), «Рождество» (3 резидента, объем производства – 500 млн. руб.);
- машиностроительные кластеры «ЛИПЕЦКМАШ» (20 предприятий, инвестиционные проекты на сумму 6,2 млрд. руб.), «Долина машиностроения» (115 предприятий).

В то же время неопределенность государственной финансовой, денежно-кредитной и налоговой политики и инвестиционного климата сдерживают развитие стратегического поведения организаций.

Основная часть

Для поддержки предпринимательства в Липецкой области была создана муниципальная программа «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» на 2014 – 2020 годы. Основными задачами программы являются:

- обеспечение деятельности организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства;
- имущественная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства и организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Представители НКО имеют возможность взаимодействовать с Администрацией Липецкой области в рамках реализации различных проектов. Практику кооперации на липецкой земле можно считать быстроразвивающейся системой, способствующей внесению значительного вклада в обеспечение продовольственной безопасности страны и региона, в частности. В настоящее время Липецкая область – одна из лидеров в Российской Федерации по количеству осуществляющих какую-либо деятельность сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

В последнее время получают развитие и новые направления в кооперации: производственные кооперативы в сфере жилищно-коммунального хозяйства и туризма. Ряд исследований свидетельствует о том, что молодежь области начала более активно вовлекаться в кооперативное движение [Мамай, 2019; Сурай, 2018].

За последние годы регион стал общероссийской площадкой по обмену опытом успешного развития кооперации. Подтверждением этого являются проведенные в 2015 году 5

общероссийских совещаний, в том числе с участием Министерства сельского хозяйства России, АККОР России (Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств), Центрального Банка России и сельскохозяйственных кооперативов [Материалы семинара – совещания..., www].

Такой интерес к кооперации в Липецкой области обусловлен трехуровневой системой ее развития, так как в области осуществляется комплексный подход, который включает организационные, финансовые механизмы и объединение усилий всех уровней власти. Эффективно работает трехуровневая система управления развития кооперации «область-район-поселение». При этом работа каждого звена системы четко направлена на взаимодействие с населением и кооперативами по различным направлениям. Это оказание консультационной, учебно-методической и организационной поддержки кооперативам при их работе, помощь в предоставлении помещений и земельных участков, а также проведение обучающих семинаров и тренингов.

Методическую основу консультационной помощи различным кооперативам и финансовую поддержку осуществляют созданные в области институты развития: Центр развития кооперативов, Фонд поддержки кооперативов, областной Союз кооперативов, Ревизионный Союз «Липецкий».

Некоторые исследователи этой проблемы подчеркивают, что без финансовой поддержки в настоящее время очень тяжело начать свою хозяйственную деятельность, и кооперативы в этом отношении не являются исключением, но находятся в более выгодном положении по сравнению с другими видами деятельности [Шепелев, 2013; Шепелев, 2011; Kostenkova, Zhavoronkova, Shepelev, Pishchulin, 2018].

В 2015 году было введено новое направление государственной поддержки кооперативов – грантовая поддержка, в результате ее получили четыре кооператива. Объем поддержки составил около 28,0 млн. руб., в том числе 10 млн. руб. – это средства областного бюджета. Получателями субсидий стали СПССК «Фортуна» Тербунского района, СПСК «Гранд» Лев-Толстовского района и два кооператива Усманского района – ПССПК «Поляна» и СССПК «Мечта».

В настоящий момент наиболее успешно развивается практика кредитной кооперации, и кредитные кооперативы есть практически в каждом сельском поселении Липецкой области. Кредитные кооперативы – это практически единственный институт, который дает возможность получить доступный заем в минимально короткие сроки в условиях ограниченности доступа к банковским кредитам, сокращения банковской филиальной сети в сельской местности. Все это создает предпосылки для развития малых форм хозяйствования на селе через кооперацию фермерских хозяйств и мелких частных. Благодаря государственной поддержке практически с нуля воспроизведена материально-техническая база сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

В настоящее время сфера GR-деятельности становится все более востребованной. Полного освещения теоретических разработок и рекомендаций, касающихся GR-деятельности в российской научной литературе, еще недостаточно. Поэтому, чтобы лучше понять сущность данного термина и возможностей использования GR-технологий, необходимо определить и охарактеризовать поле его деятельности применимо к одному из институтов государственной власти – Администрации Липецкой области.

Для изучения особенностей взаимодействия представителей бизнес-структур и власти в июне – июле 2019 г. был проведен экспертный социологический опрос. Респондентами исследования стали представители малого и среднего бизнеса Липецкого региона. В экспертном опросе приняли участие 200 представителей различных бизнес-структур. По итогам

социологического замера были получены следующие результаты.

На вопрос «Как часто вы взаимодействуете с органами власти?», респонденты ответили следующим образом: 16% из них взаимодействуют с органами власти несколько раз в месяц, большинство (54%) ограничиваются редкими или очень редкими контактами (см. Рисунок 1).

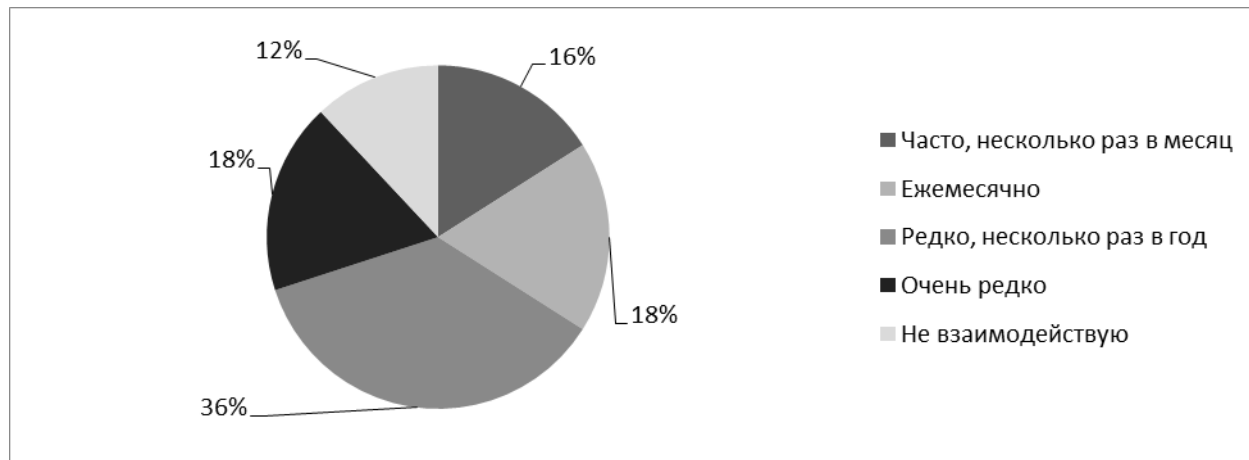


Рисунок 1. Ответы на вопрос: «Как часто Вы взаимодействуете с органами власти?»

Чаще всего в ответах на вопрос о взаимодействии с органами власти респонденты сообщали о факте контакта с налоговой и местными органами власти (68% опрошенных). Органы исполнительной власти и Федеральная служба по труду и занятости получили примерно одинаковое количество упоминаний (32% и 30% соответственно). Среди других вариантов респонденты отметили Санэпидемстанцию, ФАС, Управления Администрации области. Часто представители бизнес-структур указывали на полное взаимодействие только через финансовую отчетность. Контакты респондентов сведены, как правило, к коммуникациям с органами исполнительной власти, редко – с судебными инстанциями. Взаимодействие с законодательными органами власти не отмечено ни одним из респондентов.

В связи с этим можно сделать вывод, что большое количество предприятий относится к микро- и малым организациям, род деятельности которых не предполагает острой необходимости во взаимодействии с органами власти на законодательном и судебном уровнях. Их основной вид деятельности не пересекается с решениями и постановлениями этих властных институтов.

Следует констатировать, что многим предпринимателям региона приходится сталкиваться с большим количеством организационных аспектов ведения своего бизнеса, а в сотрудничестве с органами власти приоритетом является обсуждение эффективных и оперативных практик, направленных на решение проблемных вопросов, а также оптимизацию взаимодействия с надзорными органами в части сведения к минимуму излишнего внимания и контроля с их стороны [Батанина, 2013; Батанина, 2014; Попенко, 2018].

При ответе на вопрос: «С какими проблемами Вы сталкивались при взаимодействии с органами власти?» мнения респондентов распределились следующим образом. Более половины опрошенных отметили излишний бюрократизм со стороны органов власти – 52%, а также незаинтересованность в решении проблем малого бизнеса – 38%. Были предприниматели, которые в принципе не имели проблем и не нуждались во взаимодействии с властью (см. Рисунок 2).

Во многом показательными являются ответы на вопрос о том, в какой форме предпринимателям и бизнес-структурам более комфортно взаимодействовать с органами власти (см. Рисунок 3).

Большинство респондентов (66%) отмечает, что прямой личный контакт является наиболее востребованным способом коммуникации с властью; кроме того, в графе опросного листа «другое» упоминаются такие варианты, как «личные контакты неформального характера», «личные отношения и связи».

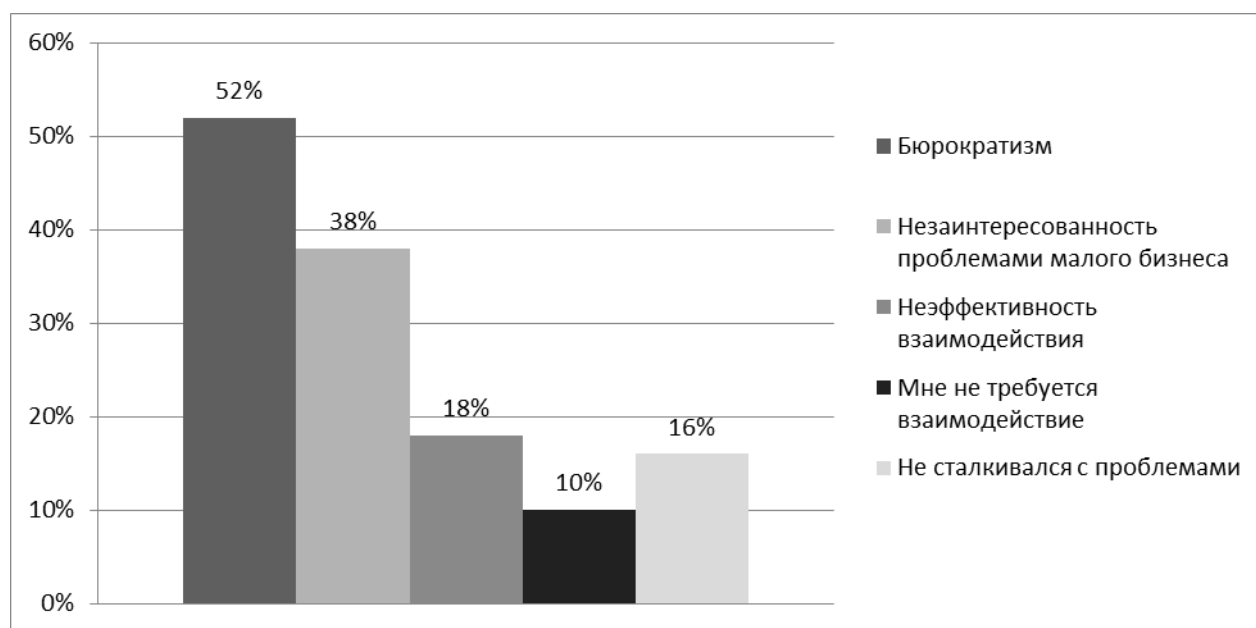


Рисунок 2. Ответы на вопрос: «С какими проблемами Вы сталкивались при взаимодействии с органами власти?»

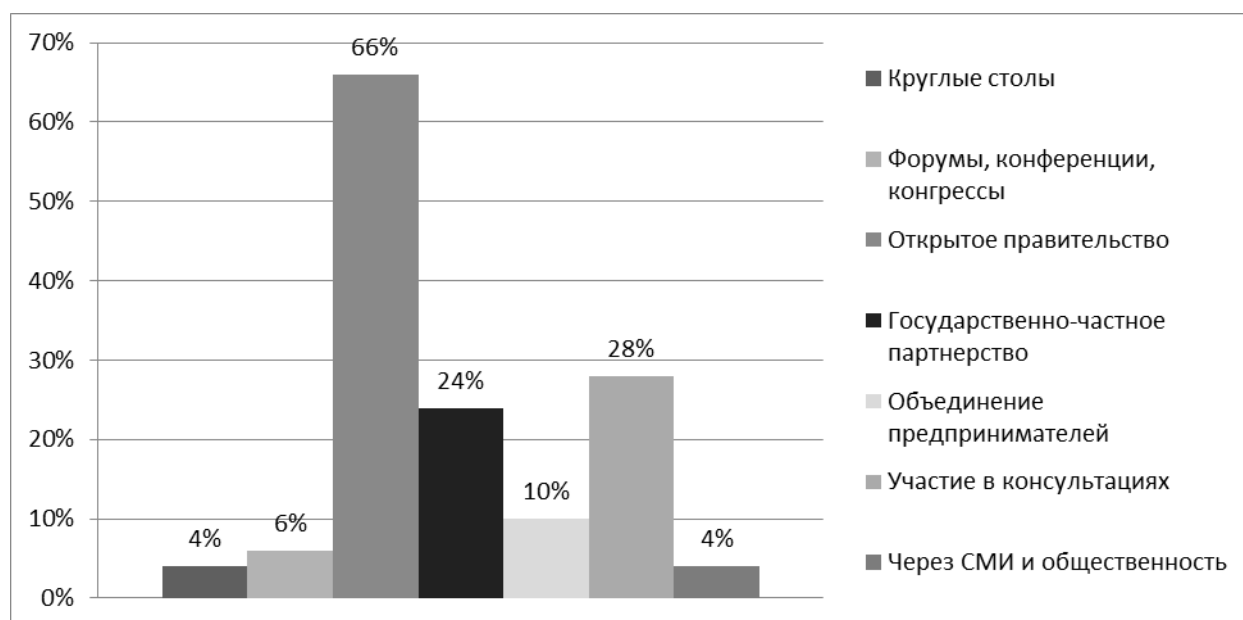


Рисунок 3. Ответы на вопрос: «Какие формы диалога с властью Вы считаете наиболее актуальными?»

Респонденты также уточняют, что формы и практики взаимодействия зависят от сферы деятельности и ведения бизнеса. Ответы показывают, что специфика общения малых и средних предприятий с органами власти основана на личном общении как возможности быть услышанным. Личные отношения и взаимоотношения, по мнению предпринимателей, значительно облегчают общение и ускоряют процесс решения проблем.

Заключение

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в долгосрочной перспективе чрезмерная бюрократизация многих ведомств вызовет наибольшее недовольство у бизнес-сообщества. Из-за нехватки времени у региональной политической элиты заниматься решением вопросов оптимизации ведения бизнеса в Липецкой области возможно сокращение численности бизнес-структур. Скорее всего, сохранится тенденция пролонгирования практики излишней забюрократизованности системы взаимоотношений между бизнесом и властью. Кроме того, устоявшиеся убеждения в незаинтересованности властных институтов в решении проблем малых и средних предприятий бизнес-сообщества может привести к полной дисфункциональности их взаимодействия с региональными органами власти.

Анализ полученных данных показывает, что незначительный процент респондентов участвует в круглых столах и конференциях. К тому же, такая форма взаимодействия считается ими неэффективной. Большинство предпринимателей Липецкой области ограничивается общением с представителями контролирующих органов, в частности, с налоговой инспекцией и субъектами местного самоуправления, а также с городской администрацией в традиционном формате. Тесные инновационные практики взаимодействия между двумя этими акторами взаимоотношений не обнаруживаются.

Библиография

1. Батанина И. А. Параметры политической системы как фактор развития политического участия в регионах ЦФО / И.А. Батанина, А.А. Лаврикова // Известия ТулГУ. 2013. №1. С. 124 – 134.
2. Батанина И. А. Политическая компетентность россиян как фактор политического участия / И.А. Батанина, А.А. Лаврикова, О.Е. Шумилова // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. №1(31). С. 50 – 53.
3. Об утверждении инвестиционной стратегии Липецкой области на период до 2020 года. Распоряжение Администрация Липецкой области от 13 июля 2009 года N 348-р. Режим доступа: [https://asi.ru/upload docs/strategy invst-Lipetsk2020.pdf](https://asi.ru/upload/docs/strategy invst-Lipetsk2020.pdf)
4. Мамай О.В. Современное состояние и перспективы развития сельскохозяйственной кооперации / О.В. Мамай, Н.Н. Липатова, М.Н. Купряева // Вестник НГИЭИ. Изд-во: Нижегородский государственный инженерно-экономический институт. 2019. №1(92). С. 106 – 117.
5. Материалы семинара – совещания на тему «Создание и развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации. Опыт Липецкой области» (август 2016). - Режим доступа: <http://www.admlip.ru/>
6. Попенко А.В. Современные модели взаимодействия бизнеса и власти в России / А.В. Попенко, А.А. Слинько // Регион: системы, экономика, управление. 2018. №1(40). С. 177 – 182.
7. Сурай Н.М. Современное состояние и перспективы развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в Центральном федеральном округе России / Н.М. Сурай, Ж.Н. Диброва, О.А. Сагина, Б.Л. Орлов // Техника и технология пищевых производств. 2018. Вып.48. №1. С. 172 – 183.
8. Шепелев М. И. Роль инвестиционного процесса в обеспечении экономического роста сельскохозяйственных предприятий // Особенности развития социально-экономических систем: проблемы, тенденции, перспективы: коллективная монография. Книга 2, часть 2 / под научной редакцией Нестеровой Н. Н. Тамбов-Липецк: Изд-во Першина Р. В. 2013. – С. 172 – 184.
9. Шепелев М. И. Теоретические подходы к оценке качества экономического роста: аграрный аспект // Формирование инновационного национального хозяйства: общеэкономические и отраслевые проблемы: сборник науч. тр. Елец: ЕГУ им. И. А. Бунина, 2011. С.123 – 127.

10. Kostenkova, T.A., Zhavoronkova, N.S., Shepelev, M.I., Pishchulin, V.N. Human capital in Russia's economy: Issues in its formation and prospects for its development (2018) *Espacios*, 39 (21), 7 p.

Regional business practices with state authorities (example of Lipetsk region)

Aleksandr V. Tolochko

PhD in Political Science,
Associate Professor at the Department of philosophy and social sciences,
Bunin Yelets State University,
399770, 28 Kommunarov st., Yelets, Russian Federation;
e-mail: tolochko@rambler.ru

Sergei S. Fomenko

PhD in Political Science,
Associate Professor at the Department of philosophy and social sciences,
Bunin Yelets State University,
399770, 28 Kommunarov st., Yelets, Russian Federation;
e-mail: fomenko-ss@yandex.ru

Abstract

The study raises the problem of GR-technologies development in the system of interaction between business structures and authorities in the Russian Federation at the present stage. Particular emphasis is placed on the interaction practices of these subjects in the Lipetsk region. It should be noted that at present the sphere of GR-activity is becoming more popular. However, the full coverage of theoretical developments and recommendations concerning GR activities in the Russian scientific literature is not yet sufficient. Therefore, in this article, in order to clarify the understanding of the essence of the term "GR" and its application in political practice, we have undertaken a study of the qualitative characteristics, field of activity, technologies of GR in the regional dimension.

For citation

Tolochko A.V., Fomenko S.S. (2019) Molodezhnyi ekstremizm v regional'nom izmerenii: sotsial'no-politicheskii analiz [Regional business practices with state authorities (example of Lipetsk region)]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 8 (6A), pp. 124-131. DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.110

Keywords

GR, GR-management, business, power, investment activity, small and average business.

References

1. Batanina I. A. Parametry` politicheskoy sistemy` kak faktor razvitiya politicheskogo uchastiya v regionax CzFO I.A. Batanina, A.A. Lavrikova *Izvestiya TulGU*. 2013. №1. S. 124 – 134.
2. Batanina I. A. Politicheskaya kompetentnost` rossiyan kak faktor politicheskogo uchastiya I.A. Batanina, A.A. Lavrikova, O.E. Shumilova *Srednerusskij vestnik obshchestvenny`x nauk*. 2014. №1(31). S. 50 – 53.

3. Ob utverzhdenii investicionnoj strategii Lipeckoj oblasti na period do 2020 goda. Rasporyazhenie Administraciya Lipeckoj oblasti ot 13 iyulya 2009 goda N 348-r. Rezhim dostupa: https://asi.ru/upload_docs/strategy_invt-Lipetsk2020.pdf
4. Mamaj O.V. Sovremennoe sostoyanie i perspektivy` razvitiya sel`skoxozyajstvennoj kooperacii O.V. Mamaj, N.N. Lipatova, M.N. Kupryaeva Vestnik NGIE`I. Izd-vo: Nizhegorodskij gosudarstvenny`j inzhenerno-e`konomicheskij institut. 2019. №1(92). S. 106 – 117.
5. Materialy` seminara – soveshaniya na temu «Sozdanie i razvitie sel`skoxozyajstvennoj potrebitel`skoj kooperacii. Opy`t Lipeckoj oblasti» (avgust 2016). - Rezhim dostupa: <http://www.admlip.ru/>
6. Popenko A.V. Sovremenny`e modeli vzaimodejstviya biznesa i vlasti v Rossii A.V. Popenko, A.A. Slin`ko // Region: sistemy`, e`konomika, upravlenie. 2018. №1(40). S. 177 – 182.
7. Suraj N.M. Sovremennoe sostoyanie i perspektivy` razvitiya sel`skoxozyajstvennoj potrebitel`skoj kooperacii v Central`nom federal`nom okruge Rossii N.M. Suraj, Zh.N. Dibrova, O.A. Sagina, B.L. Orlov Texnika i texnologiya pishhevy`x proizvodstv. 2018. Vy`p.48. №1. S. 172 – 183.
8. Shepelev M. I. Rol` investicionnogo processa v obespechenii e`konomicheskogo rosta sel`skoxozyajstvenny`x predpriyatij Osobennosti razvitiya social`no-e`konomicheskix sistem: problemy`, tendencii, perspektivy`: kollektivnaya monografiya. Kniga 2, chast` 2 pod nauchnoj redakciej Nesterovoj N. N. Tambov-Lipeck: Izd-vo Pershina R. V. 2013. S. 172 – 184.
9. Shepelev M. I. Teoreticheskie podxody` k ocenke kachestva e`konomicheskogo rosta: agrarny`j aspekt Formirovanie innovacionnogo nacional`nogo xozyajstva: obshee`konomicheskie i otraslevy`e problemy: sbornik nauch. tr. Elec: EGU im. I. A. Bunina, 2011. S.123 – 127.
10. Kostenkova, T.A., Zhavoronkova, N.S., Shepelev, M.I., Pishchulin, V.N. Human capital in Russia's economy: Issues in its formation and prospects for its development (2018) *Espacios*, 39 (21), 7 p.