

УДК 32

DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.115

## Роль Интернета в росте активистской составляющей в политических культурах XXI века

**Чачба Алан Ношреванович**

Заместитель генерального директора,  
ООО «Русские рефрижераторы»,  
123376, Российская Федерация, Москва, ул. Красная Пресня, 22;  
e-mail: Alan.Chachba@mail.ru

### Аннотация

Появление Интернета в 90-ых годах прошлого столетия и его дальнейшее развитие вывели политическую жизнь общества на качественно новый уровень, изменив практически каждую составляющую политической системы. Изучение этих изменений – одна из главных задач современной политологии, в данной статье они рассмотрены на примере политической культуры. На основании классических концепций политической культуры автором описывает процесс ее формирования и развития и обосновывает гипотезу о влиянии Интернета на него. Путем резкого изменения пропорции типов политической культуры в обществе, агрессивно вытесняя одни типы, Интернет создает вакуум, который заполняется другими. В статье была предпринята попытка определить положительные и отрицательные эффекты этих изменений, и предложить меры для минимизации последних. Для иллюстрации состоятельности выдвинутых предположений был приведен пример крупного политического конфликта XXI века, получившего в СМИ название «Арабская весна», в котором сеть Интернет являлась основным инструментом организации и координации массовых выступлений.

### Для цитирования в научных исследованиях

Чачба А.Н. Роль Интернета в росте активистской составляющей в политических культурах XXI века // Теории и проблемы политических исследований. 2019. Том 8. № 6А. С. 168-177. DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.115

### Ключевые слова

Политическая культура, активистская политическая культура, политическая коммуникация, Интернет.

## Введение

Уровень политической культуры общества во многом определяется тем, как происходит политическая коммуникация в обществе. Появление и развитие Интернета оказали существенное влияние как на коммуникацию в целом, так и на политическую коммуникацию в частности и как следствие на политическую культуру. Степень этого влияния колоссальна. Практически во всех развитых и развивающихся странах Интернет проник на все уровни политической коммуникации и стал одним из основных инструментов ее осуществления. Этот факт делает крайне актуальным изучение данного вопроса.

Многие составляющие того, что мы сегодня называем политической культурой, изучались еще в древности и были описаны такими учеными как Конфуций, Аристотель, Макиавелли. Последний, например, в своем, завоевавшем мировую славу труде «Государь», писал: «общее благо – реальная цель, ей служат все граждане, живущие сознательной общественной жизнью». [Макиавелли, 2017, 2] Жить сознательной общественной жизнью это и значит обладать тем, что мы сегодня называем политической культурой.

Несмотря на многочисленные исследования принципов, которые позже легли в основу понятия политическая культура, сам термин впервые был введен в литературу лишь в 18ом веке германским философом Иоганном Гердером в работе: «Идеи к философии истории человечества». [Гердер, 1977, 1] На сегодняшний день существует большое количество определений политической культуры и подходов к ее изучению. Американский политолог, профессор массачусетского технологического института Л. Пай, определял политическую культуру как «совокупность ориентаций и взглядов, обеспечивающих последовательность и смысл политического процесса, а также формирующих представления и нормы, которыми управляется поведение в политической системе» [Pye, 1961, 3], а по В. Розенбауму, «политические ориентации людей – есть базовые компоненты политической культуры» [Rosenbaum, 1975, 4]. Полностью завершенная, теоретически обоснованная и ставшая фундаментальной концепция политической культуры, была предложена американскими политологами Г. Алмондом и С. Верба которые систематизировали данное понятие, разработали его типологию, к которой мы обратимся дальше и сделали политическую культуру самостоятельным объектом политологии. В своем, заслужившем мировую известность, труде «гражданская культура», ученые определяют политическую культуру как специфический образец ориентаций на политическое поведение, присущий каждой нации и присутствующий в каждой политической системе [Almond, Verba, 1965, 5].

### **Структурные элементы политической культуры и особенности политической коммуникации в современном обществе**

Приведя общее описание политической культуры, попробуем определить какое влияние на нее оказывает Интернет. Для этого сначала рассмотрим структурные элементы политической культуры, описывающие процесс ее формирования и развития. Затем, покажем, какое место в этом процессе занимает политическая коммуникация, после чего, опишем влияние, которому подверглась политическая коммуникация со стороны сети Интернет и в завершении построим обратную логическую цепочку, иллюстрирующую влияние сети Интернет через политическую коммуникацию на политическую культуру.

Если выразить общий смысл всех приведенных выше определений и заключить его в короткую формулировку, то можно будет сказать, что политическая культура – это политические взгляды и ориентации, выражающиеся в политическом поведении. Но чем обусловлены политические ориентации и взгляды? Этот вопрос отсылает нас к структурным элементам политической культуры. На сегодняшний день в научной литературе представлено достаточно большое количество интерпретаций структуры политической культуры. Ниже будет предложена интерпретация, которая отвечает по смыслу большинству существующих и выведена из них сообразно поставленным в статье вопросам.

*Политический исторический опыт* – это опыт, который фиксирует историю развития политических отношений в различных формах: Научной, литературной, искусства, архитектуры, политических традиций. Политический исторический опыт, будучи первым структурным элементом политической культуры, является фундаментом необходимым для второго элемента - политического сознания, и формирует его.

*Политическое сознание*, которое можно описать как систему политических знаний, ценностей и идейно – политических убеждений, на основании которых вырабатываются четкие ориентации и установки в отношении политической системы, а так же образцы политического поведения. Именно об этих ориентациях и установках идет речь в рассмотренных выше определениях политической культуры. То есть политический исторический опыт формирует политическое сознание, которое в свою очередь формирует политическое поведение, являющееся третьим структурным элементом политической культуры,

*Политическое поведение*, выражается в практическом взаимодействии человека с политической системой. А. И Соловьев определил его как «всю совокупность субъективно мотивированных действий разнообразных субъектов (актеров), реализующих свои статусные позиции и внутренние установки» [Соловьев, 2003, 6].

Таким образом мы получаем последовательность, состоящую из политического исторического опыта, политического сознания и политического поведения, в которой каждый элемент формирует и обуславливает следующий, а все вместе они образуют то, что мы называем политической культурой. Введем еще одно определение политической культуры, не противоречащее по смыслу существующим, однако, более наглядно вписывающееся в предложенную структуру. Политическую культуру можно определить как исторически сложившуюся систему политических ценностей, установок и ориентаций, образующих политическое сознание, выражающееся в политической деятельности субъектов политического процесса.

Описав процесс формирования и проявления политической культуры, определим место, которое в нем занимает политическая коммуникация. Если посмотреть на предложенную структуру политической культуры и на ее определение, выведенное из этой структуры, то становится очевидным, что политическая коммуникация оказывает колоссальное влияние на каждый ее структурный элемент, и при этом выполняет роль связующего звена между ними. Политический исторический опыт фиксируется и передается посредством политической коммуникации, политическое сознание, границы и вектор которого определены политическим историческим опытом, внутри этих границ может видоизменяться под действием политической коммуникации, ну а политическое поведение, обусловленное политическим сознанием, и вовсе невозможно без политической коммуникации, более того, можно сказать, что оно является одной из ее форм. В поддержку высказанных предположений можно привести слова К. Дойча, который назвал политическую коммуникацию «нервной системой государственного

управления», и указал на то, что политические сообщения являются фактором, обуславливающим политическое поведение [Deutsch, 1963, 7].

### **Влияние Интернет на политическую коммуникацию и рост уровня активистской политической культуры современного общества**

Описав влияние политической коммуникации на политическую культуру, покажем каким образом Интернет, в свою очередь, повлиял на политическую коммуникацию, для этого раскроем более детально данное понятие и его роль в политическом процессе. Р.-Ж. Шварценберг определил политическую коммуникацию как «процесс передачи политической информации, благодаря которому она циркулирует от одной части политической системы к другой и между политической системой и социальной системой. Идет непрерывный процесс обмена информацией между индивидами и группами на всех уровнях» [Шварценберг, 1992, 8]. На сегодняшний день можно выделить следующие типы политической коммуникации: через средства массовой информации, через политические организации, неформальные политические коммуникации и коммуникации посредством политических действий и событий, таких как, например, выборы или референдумы. Очевидно, что в развитых и многих развивающихся странах Интернет укоренился и стал одним из основных инструментов в каждом из перечисленных типов. Практически каждое уважающее себя СМИ сегодня имеет свой сайт и страницы в соц. сетях, посещения которых, в большинстве случаев, превосходят просмотры каналов тех же СМИ по телевидению, покупки их печатных изданий и прослушивания по радио. Многие политические организации также осуществляют свою деятельность при помощи сети Интернет. Уровень неформальной политической коммуникации в сети Интернет крайне высок и имеет очень разнообразные проявления, от обсуждения политических событий на форумах, до загрузки в сеть, зачастую обычными пользователями, ни по образованию, ни по роду деятельности не связанными с политикой, политических видео обзоров, набирающих тысячи просмотров. Практика онлайн выборов также набирает мировую популярность.

Таким образом, описав процесс формирования и проявления политической культуры, место, которое в этом процессе занимает политическая коммуникация и влияние, которое на политическую коммуникацию оказывает Интернет, можно перейти к более детальному описанию предложенной гипотезы о влиянии Интернета на политическую культуру. Политическая культура включает в себя политический исторический опыт, который обуславливает политическое сознание, которое, в свою очередь, обуславливает политическое поведение. Каждый из этих элементов, и связи между ними, во многом формируются путем политической коммуникации, то есть зависят от нее, а политическая коммуникация, в свою очередь, как было показано выше, подвергается влиянию сети Интернет. Таким образом можно построить обратную логическую цепочку: Интернет влияет на политическую коммуникацию, политическая коммуникация влияет на политическую культуру. Именно путем таких рассуждений и была выведена предложенная гипотеза о влиянии Интернета на политическую культуру, оно происходит через политическую коммуникацию, изменив политическую коммуникацию Интернет изменил и политическую культуру.

Получив сформулированную гипотезу о влиянии Интернета на политическую культуру через политическую коммуникацию перейдем к вопросу природы этого влияния, к определению тех изменений в политической культуре, которые вызвало появление и развитие сети Интернет и их практическому описанию. Для этого, сначала, обратимся к типологии политической

культуры из которой станет ясно, что рост уровня политической коммуникации, ведет к изменению пропорции типов политической культуры в обществе, затем, покажем, каким образом появление Интернета вызвало рост политической коммуникации. После этого, снова построим обратную логическую цепочку, от появления Интернета, к росту уровня политической коммуникации, к изменению в обществе пропорции типов политической культуры.

Типология политической культуры была разработана, уже упомянутыми выше, американскими политологами Г. Алмондом и С. Верба и опубликована в их книге «гражданская культура», проанализировав и сопоставив основные компоненты и формы функционирования политических систем Англии, Италии, ФРГ, США и Мексики, они предложили три «чистых» типа политической культуры. Ниже будет приведено описание этих типов и для каждого из них будет дана оценка присущей ему политической коммуникации, после чего появится возможность делать выводы о влиянии политической коммуникации на политическую культуру путем изменения пропорции ее типов.

*Патриархальная* – для этого типа характерны ориентация на местные ценности, проявляющаяся, например, в семейственности или патриотизме, отсутствие у людей знаний о политической системе и интереса к национальной политике, но при этом проявляется заинтересованность политической жизнью «на местах». Часто преобладает в развивающихся, молодых государствах. Основной характеристикой политической коммуникации, присущей данному типу политической культуры, является ее неформальность, в большинстве стран с преобладающей патриархальной политической культурой, СМИ развиты либо очень слабо, либо вообще отсутствуют, не проводится четкая информационная политика, не работают соответствующие институты.

*Подданническая* – для этого типа характерен интерес граждан к политическому процессу, их ориентированность на политические институты, но при этом, наблюдается практически полное отсутствие индивидуальной политической активности, которое, как правило, связано либо с неверием граждан в возможность повлиять на политическую систему, либо с невозможностью участия в политическом процессе в рамках данной политической системы. Преобладает в государствах с авторитарными режимами. При таком типе политической культуры политическая коммуникация, как правило, достаточно жестко ограничена и контролируется властью, большая ее часть осуществляется в одностороннем порядке от власти к населению через государственные СМИ. Население практически лишено объективной информации о политической системе.

*Активистская* – для этого типа характерен высокий уровень интереса граждан к политической системе и процессу, их активное участие в нем и высокий уровень политического сознания. Граждане осознают значимость своей роли в политической системе. Преобладает в развитых странах. Для данного типа политической культуры характерен очень высокий уровень всех типов политической коммуникации, ведь активные действия не возможны без коммуникации, более того, исходя из смысла, вкладываемого в понятие политической коммуникации, можно говорить, что некоторые виды политических действий уже сами по себе являются политической коммуникацией (например голосование на выборах). Отсюда можно сделать вывод, что активистская политическая культура порождает высокий уровень политической коммуникации, и наоборот, рост уровня политической коммуникации в обществе, усиливает в нем активистские тенденции. Именно эта мысль является главным утверждением данной статьи и будет развита дальше. Выделив три типа политической культуры, Алмонд и Верба указывают что на практике они не встречаются в «чистом» виде, политическая культура

в конкретном обществе представляет собой комбинацию выделенных типов в которой в разных пропорциях присутствует каждый из них, но при этом всегда есть один, являющийся доминирующим. Пойдя дальше таким путем, Алмонд и Верба выделили «идеальный» тип политической культуры, который назвали «гражданской культурой». *Гражданская культура* – смешанный тип политической культуры в котором преобладает активистская политическая культура, но при этом органично присутствуют элементы патриархальной и подданнической политических культур. Смысл этой модели заключается в том, что в обществе, которому присуща гражданская политическая культура, активистские тенденции уравновешены патриархальными и подданническими, таким образом возникает баланс. Наличие патриархальных и подданнических составляющих обеспечивают принятие обществом главенства государства и закона, уважение к политическим институтам. Однако доминирование, при этом, активистской составляющей, не позволяет этому принятию и уважению перейти в слепое повиновение. Обеспечивая интерес к политическому процессу, активистская составляющая порождает сознательное, конструктивное участие граждан и групп граждан в политическом процессе, направленное на улучшение их жизни и реализацию интересов.

### **Интернет как инструмент участия в политическом процессе**

Описание типов политической культуры показало, что рост политической коммуникации ведет к изменению их пропорции в обществе, вызывая рост активистского типа. Теперь опишем, каким образом появление Интернета привело к росту политической коммуникации. Интернет, как говорилось выше, вывел политическую коммуникацию на качественно новый уровень. Обеспечив доступ к информации и возможность обмена ею огромному количеству людей, Интернет стал новым инструментом для участия в политическом процессе, инструментом дешевым, доступным и эффективным. Каковы же функции Интернета в политической коммуникации? Постараемся выделить основные из этих функций:

*Коммуникативно - информативная функция.* Интернет - это инструмент получения и передачи политической информации, теперь, каждый желающий и имеющий доступ к Интернету человек может не выходя из дома получить всеобъемлющие политические знания или даже образование по данному направлению, а также узнать различные мнения и взгляды о политическом процессе в целом или какой – то интересующей именно его части этого процесса и поделиться с другими своими взглядами и мнением.

*Мобилизационная функция.* Интернет - это инструмент управления политическим сознанием населения, например, путем распространения политических взглядов, идеологии и призыва к политическим действиям среди населения, в этом смысле его может использовать как власть так и оппозиционно настроенные объекты политического процесса. То есть Интернет является инструментом регулирования политической активности в обществе

*Организационно – координационная функция.* Интернет – это инструмент, помогающий осуществлять политическую активность, от предоставления возможности участия в голосовании, до выполнения функции платформы для организации и координации массовых политических мероприятий.

На выходе мы получаем инструмент с помощью которого можно обмениваться политической информацией, оказывать влияние на политическое сознание населения, организовать и координировать политические действия больших и малых групп людей.

Наличие такого инструмента и его широкое проникновение в массы неизбежно приводит к его использованию и как следствие к росту уровня политической коммуникации, который, в свою очередь, как было показано в описании типологии политической культуры, ведет к росту активистских тенденций в обществе.

Снова построим обратную логическую цепочку, интернет ведет к росту уровня политической коммуникации, который, в свою очередь, ведет к изменению пропорции типов политической культуры в обществе, вызывая рост активистского типа. Перейдем к описанию последствий этого процесса. Из описания типов политической культуры явно следует, что активистская политическая культура является гораздо более конструктивной, чем патриархальная или подданническая. Страны с преобладающей активистской культурой показывают более высокий уровень экономического роста и уровень жизни в них выше. Гораздо лучше, когда у граждан есть доступ к информации, возможность ею делиться и эффективный инструмент участия в политическом процессе. Однако, здесь таятся некоторые опасности. Первая опасность - это возможная недобросовестность или злонамеренность объектов политического процесса, использующих Интернет для распространения и укоренения в политическом сознании людей деструктивных идей, а также огромные возможности по организации деятельности для воплощения этих идей. Вторая - это слишком резкий рост активистской составляющей в существующих политических культурах, во многих из которых на протяжении веков преобладали патриархальные или подданнические составляющие. Если вернуться к структурным элементам политической культуры, то в них отражено, что политическое сознание, отвечающее за тип политической культуры, который отвечает за политическое поведение, формируется политическим историческим опытом, а это процесс долгий, сложный. Конечно, хотелось бы, чтобы в конечном итоге все приблизилось к тому, что Г.Алмонд и С.Верба определили как гражданскую культуру, однако этот процесс требует много времени. Если представить себе общество, в котором всю его историю складывалась патриархальная или подданническая политическая культура и в последние несколько десятилетий начал происходить активный переход к активистской, то можно будет предположить, что такой процесс повлечет за собой ряд негативных последствий. Активистская политическая культура, как следует из ее названия, требует активных политических действий, которые должны быть конструктивными, а для того чтобы они были конструктивными необходимо наличие политического сознания уже заточенного на активное политическое поведение временем, историей и опытом, национальным опытом такого поведения. В рассматриваемом условном примере такого сознания нет, оно не успело сформироваться и вытеснить, исторически сложившееся, патриархальное или подданническое политическое сознание. Однако, из-за резкого скачка уровня политической коммуникации, рост активистской составляющей все равно произошёл, а значит будет расти уровень политической деятельности, но такая политическая деятельность не будет осознанной, возможно она даже будет деструктивной, в этом и заключается главная проблема.

## Выводы

Политическая культура состоит из политического исторического опыта, который формирует политическое сознание, политическое сознание, в свою очередь, определяет доминирование в политической культуре общества одного из ее типов патриархального, подданнического или активистского. В зависимости от конкретного политического сознания и

присущего ему типа политической культуры, проявляется политическое поведение, соответствующей активности и конструктивности. Появление Интернета привело к настолько быстрому скачку уровня политической коммуникации, что вместе с ним произошел и рост активистской составляющей в политических культурах мира. В одних государствах, в которых активистские тенденции исторически преобладали, этот скачок не вызвал крайне негативных последствий, в других, в которых исторически преобладали патриархальные или подданнические тенденции, резкий скачок активистских тенденций привел к активным политическим действиям населения, но эти действия, не будучи продиктованы достаточным уровнем политического сознания, понесли деструктивный характер, ярким примером являются события арабской весны – волна революций и восстаний в странах арабского мира, начавшаяся в 2011 году. Огромную роль в тех событиях сыграл Интернет, ставший тогда основным инструментом организации и координации протестов. Данные события привели к полному развалу политических систем многих из участвовавших в них государств, образованию на территориях, разрываемых внутренними конфликтами, крупнейшей в истории террористической организации ИГИЛ запрещенная на территории Российской Федерации террористическая организация, дальнейшему многолетнему хаосу, войнам и дестабилизации мировой политической и экономической систем. Приводя данный пример, не преследовалась цель дать оценку глубинным причинам и предпосылкам произошедших событий, это потребовало бы написание отдельной работы. В данном случае этот пример призван проиллюстрировать возможные негативные последствия от резкого скачка активистских тенденций спровоцированных Интернетом в политических культурах исторически к ним не предрасположенным. Разумеется, были и другие причины произошедшего, но этот факт не противоречит выдвинутой гипотезе. Интернет является мощнейшим инструментом для подъема активистских тенденций и если этот инструмент использовать в обществе к этим тенденциям, не предрасположенном исторически и использовать злонамеренно, либо не обдуманно, то последствия могут быть крайне деструктивными.

Какие возможны пути для решения обозначенных проблем? Один из возможных для рассмотрения путей — это регуляция. Тут существует огромное количество подходов, тотальное ограничение доступа к сети, точечные блокировки, законодательное регулирование, ужесточение ответственности. Не радикальные меры из этой группы, такие как точечные блокировки, не решают проблему, всегда найдутся пути их обхода, более того, в некоторых случаях применение таких мер только раздражает население, что приводит к повышению уровня активности. Радикальные меры из этой группы явно ведут к нарушению свободы слова и демократических принципов, а также, устраняя негативные возможные последствия наличия Интернета, они наносят удар и по позитивным, которых гораздо больше. К тому же, учитывая сложившийся уровень влияния Интернета практически на каждую сферу жизни современного общества, даже представить себе применение радикальных ограничений в развитых и многих из развивающихся странах крайне сложно. На сегодняшнем этапе развития Интернета такие ограничения помимо просто категорического отторжения со стороны людей повлекли бы за собой и колоссальный ущерб для экономики, бизнеса, научно-технического прогресса, образования, культуры, медицины и многого другого. Таким образом, мы приходим к выводу что нерадикальные ограничения не решают проблему, а радикальные – наносят еще больший ущерб.

Предлагаемый в данной статье способ обезопасить политическую культуру от возможных деструктивных последствий резкого скачка уровня политической активности на фоне роста

уровня политической коммуникации, спровоцированного сетью Интернет заключается в том, чтобы постараться параллельно с ростом этой коммуникации поднять уровень политической культуры. Основывается такое предложение на убеждение в том, что только сама политическая культура сможет защитить себя от любых внешних угроз, в этом и заключается ее смысл. В сегодняшних условиях активной глобализации ни остается ни какого другого выбора кроме как принять тот факт, что эра доминирования патриархальных и подданнических тенденций в политических культурах уходит и со временем даже в тех точках планеты, где это доминирование еще сохраняется, они будут вытеснены активистскими тенденциями, именно благодаря Интернету этот процесс становится повсеместным. Исходя из проведенного выше анализа складывается мнение, что для властей государств с политическими культурами, в которых исторически активистская составляющая была и на сегодняшний день остается на втором плане, оптимальной стратегией будет начало проведения самостоятельной реформации политической системы с курсом на усиление активистской составляющей. Такой подход позволит безболезненно присоединиться к мировой тенденции развития информационного общества, предпосылок для ослабления которой пока не предвидится и избежать негативных последствий возможных при сценарии, в котором единственной площадкой для зарождения процесса роста активистской составляющей будет Интернет, а единственным катализатором этого процесса влияние из вне.

### **Библиография**

1. Гердер И. Идеи к философии истории человечества. М.: Наука, 1977
2. Макиавелли Н. Государь. М.: Аст, 2017.
3. Pye L. Political Culture. N.Y.: International Encyclopedia of Social Sciences, 1961.
4. Rosenbaum W. A. Political Culture. Praeger publ, 1975.
5. Almond G., Verba S. The Civic Culture. Political Attitudes and Democracy in Five Nations. Boston, Toronto, 1965.
6. Соловьев А. Политология. Политическая теория политические технологии. Москва.: Аспект пресс, 2003.
7. Deutsch K.W. The Nerves of Government: Models of Political Communication and Control. London: Free Press of Glencoe, 1963.
8. Шварценберг Р.-Ж. Политическая социология: В 3 ч. – Ч. 1. – М.: Российская академия управления, 1992.

### **The role of the Internet in the growth of the activist component in the political cultures of the XXI century**

**Alan N. Chachba**

Deputy General Director,  
LLC "Russian refrigerators",  
123376, 22, Krasnaya Presnya st., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: Alan.Chachba@mail.ru

### **Abstract**

The advent of the Internet in the 90s of the last century and its further development brought the political life of society to a qualitatively new level, changing almost every component of the political system. The study of these changes is one of the main tasks of modern political science, in this article they are considered on the example of political culture. Based on the classical concepts of political

Alan N. Chachba

culture, the author proposed a model describing the process of its formation and development and put forward a hypothesis about the influence of the Internet on this process. By drastically changing the proportion of types of political culture in society, aggressively crowding out some types, the Internet creates a vacuum that is filled by others. The article made an attempt to determine the positive effects of these changes, their negative effects and propose measures to minimize the last. To illustrate the validity of the assumptions made, an example of a major political conflict of the 21st century, called the “Arab Spring,” in which the Internet was the main actor, was given.

### For citation

Chachba A.N. (2019) Rol' Interneta v roste aktivistskoi sostavlyayushchei v politicheskikh kul'turakh XXI veka [The role of the Internet in the growth of the activist component in the political cultures of the XXI century]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 8 (6A), pp. 168-177. DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.115

### Keywords

Political culture, participant political culture, political communication, Internet.

### References

1. Herder Ideas on the philosophy of history of mankind. Moscow: Nauka, 1977
2. Machiavelli N. Sovereign. Moscow: AST, 2017.
3. Pye L. Political Culture. N. Y.: International Encyclopedia of Social Sciences, 1961.
4. Rosenbaum W. A. Political Culture. Praeger publ, 1975.
5. Almond G., Verba S. The Civic Culture. Political Attitudes and Democracy in Five Nations. Boston, Toronto, 1965.
6. Soloviev A. In Political Science. Political theory political technologies. Moscow.: Aspect press, 2003.
7. Deutsch K. W. The Nerves of Government: Models of Political Communication and Control. London: Free Press of Glencoe, 1963.
8. Schwarzenberg R.-Zh. Political sociology: In 3 hours-Part 1. Moscow: Russian Academy of management, 1992.