

УДК 327.7

DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.118

## **Позиция ООН и деятельность ее миротворческой миссии в гражданской войне в Боснии и Герцеговине 1992-1995 годов**

**Козлов Никита Александрович**

Студент,  
факультет социологии и политологии,  
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,  
125993, Российская Федерация, Москва, Ленинградский просп., 49;  
e-mail: kozlovn\_54@mail.ru;

### **Аннотация**

Статья посвящена анализу и критическому переосмыслению событий Боснийской войны 1992-1995 гг. Предметом исследования была определена роль ООН в ходе этих событий. В работе представлена деятельность ООН в ходе урегулирования конфликта, действия миротворцев сопоставлены в соответствии с уставом, принципами и целями организации. Был проведен широкий анализ научного и публицистического материала по данной теме, находящегося в открытом доступе, на русском, сербском, английском и боснийском языках. Главным результатом работы стало обоснование отсутствия беспристрастности ООН в ходе урегулирования конфликта, вылившееся в потворство интересам Североатлантического Альянса.

### **Для цитирования в научных исследованиях**

Козлов Н.А. Позиция ООН и деятельность ее миротворческой миссии в гражданской войне в Боснии и Герцеговине 1992-1995 годов // Теории и проблемы политических исследований. 2019. Том 8. № 6А. С. 189-199. DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.118

### **Ключевые слова**

ООН, международный конфликт, Югославия, Боснийская война, протекторат НАТО, двойные стандарты.

## **Введение**

На сегодняшний день события Боснийской войны 1992-1995 годов являются одной из удачных попыток ослабления западным истеблишментом неудобных режимов в стратегически важных регионах, что не теряет своей актуальности и сегодня на фоне продолжающихся по всему миру цветных революций. Более того, неоднозначную репутацию за годы работы заработала и Организация Объединенных Наций, поэтому оценка её роли в кейсе событий развала Югославии, а именно многофакторного военного конфликта в Боснии и Герцеговине, также представляет научный интерес.

Данная тема незаслуженно мало освещена в русскоязычных научных работах, поэтому предпринимается попытка расширить имеющийся научный материал по балканской проблематике и представить тему непредвзято, с независимой точки зрения.

Объектом исследования была определена Боснийская война 1992-1995 гг., а предметом – роль Организации Объединенных Наций в ходе её событий.

Цель работы заключалась в рассмотрении позиции ООН в отношении сторон Боснийской войны 1992-1995 гг. Обозначены следующие задачи:

- Рассмотреть деятельность ООН по урегулированию боснийского конфликта, оценить ее эффективность.
- Определить позицию ООН в отношении сторон конфликта и сопоставить действия миротворцев с уставом, принципами и целями организации.

В ходе первичного изучения выборки материалов была сформулирована гипотеза: события Боснийской войны показали, что международный институт ООН, который должен был быть беспристрастной стороной в соответствии с его уставом и принципами, не справился со стоящими перед ним задачами прекращения вооруженных столкновений и правового урегулирования вопроса между воюющими сторонами, выступив в качестве потворствующей интересам НАТО стороны.

Теоретические и методологические основания работы заключаются в рамках неинституционального подхода: в ходе анализа материалов из открытых источников на русском, английском, сербском и боснийском языках внимание обращается на интересы таких институтов, как международные организации и национальные государства. Были применены такие методы, как анализ, синтез, индукция, генерализация, компаративный метод.

## **Оценка эффективности деятельности ООН по урегулированию конфликта в Боснии и Герцеговине**

Конфликт в Боснии и Герцеговине (далее – БиГ) был порожден прежде всего религиозными и этническими различиями быта людей и их национальных территорий. На фоне давно нарастающих противоречий о дальнейшем существовании единой Социалистической Федеративной Республике Югославии (СФРЮ) в БиГ заручившиеся поддержкой Запада мусульманские и хорватские элиты стремились к независимости от СФРЮ, а боснийские сербы хотели образовать с Сербией единое государство [Вукоичић, 2012, 211-217]. Причиной эскалации этнических столкновений стало провозглашение независимости БиГ 6 апреля 1992 года и череда признаний суверенного государства ЕС, США и другими, что повлекло боевые действия с применением тяжелого оружия и вызвало поддержку боснийских сербов Радована

Караджича (первый президент Республики Сербской в БиГ) от сил Югославской народной армии (ЮНА), санкционированную президентом Сербии Слободаном Милошевичем.

Еще за месяц до начала войны, 09.03.1992 года, состоялось заседание Международной конференции по бывшей Югославии (МКБЮ). МКБЮ курировалась такими организациями, как ООН, ЕС и СБСЕ, поэтому по эффективности решений Конференции можно оценить работу ООН. В марте был принят план урегулирования межэтнического конфликта в целях предотвращения кровопролитий, предложенный лордом П. Карингтоном и Ж. Кутилейру («карта Кутилейру» или Лиссабонское соглашение). Боснийские сербы частично скорректировали план по разделению БиГ фактически на национальные кантоны, после чего главы трех народов республики подписали план. Однако вскоре боснийские мусульмане во главе с Изетбеговичем (Президент БиГ) отозвали соглашение [Наградић, 2012, 160]. По словам самого Кутилейру, отказ был вызван ультиматумом США: если бы план был принят, то Штаты не признали бы БиГ [Кутильеро..., 2015, www]. Таким образом, международные организации (ООН, СБСЕ) в рамках МКБЮ не нашли решения о трансформации БиГ, которое устроило бы все стороны.

Еще один план, получивший поддержку ООН, «план Вэнса-Оуэна», в январе 1993 года вначале был подписан всеми сторонами, однако в Республике Сербской на всенародном референдуме был отвергнут. Причиной стало усиливавшееся на фоне этнической резни убежденность боснийских сербов в желании войти в состав Союзной Республики Югославии (СРЮ). Тогда же в течение января-мая МКБЮ состоялась еще несколько раз, но то одну, то другую стороны не устраивали новые границы. А именно когда Караджич отказался подписывать документ, СБ ООН призвал сербов безотлагательно подписать данную версию плана, даже британский министр иностранных дел Дуглас Херд пригрозил сербам, что в противном случае их ждет полная изоляция. На очередном референдуме сербы так и не поддержали этот послевоенный сценарий устройства БиГ [Наградић, 2012, 167-171].

Третий план МКБЮ, готовившийся летом 1993 года и подразумевавший создание конфедерации БиГ из трех национальных территорий со своими конституциями, но полностью демилитаризованных и оказавшихся бы под международным протекторатом, а выход из конфедерации мог быть возможен с согласия двух других сторон и только после решения СБ ООН. В августе план поддержал и парламент Республики Сербской, однако скупщина боснийских мусульман углядела несправедливость в территориальном размежевании, Изетбегович был вынужден отозвать подпись. План ушел в небытие [Наградић, 2012, 172-174]. Позже, в 1994 году, уже без участия ООН был составлен план Контактной группы, состоящей из ряда стран, включая США и Россию. Референдум в Республике Сербской вновь отверг возможность мирного урегулирования. Поэтому на протяжении нескольких лет неимение сценария решения, к которому должно было прийти государство БиГ, не позволяло эффективно сработать миротворческим силам, так как огонь не мог прекратиться, пока стороны не пришли бы к пониманию, что будет после прекращения огня.

Это был дипломатический аспект деятельности ООН через МКБЮ, неудачный, ведь к соглашениям стороны не пришли. Осенью 1991 года тогда еще СФРЮ обратилась к Председателю СБ ООН от имени Постоянного представителя Югославии в ООН с просьбой принять во внимание разгоравшийся военный конфликт в Югославии. В ответ СБ ООН принял ряд резолюций (713, 721), по которым вводилось эмбарго на поставку оружия в СФРЮ, а также было дано согласие на начало подготовки к миротворческой операции (на страницах 59-62 Официальных отчетов). Необходимо отметить один из трех основополагающих принципов миротворческой деятельности ООН – это беспристрастность, то есть миссия должна быть

честной по отношению к сторонам конфликта, но не нейтральной при выполнении своего мандата [United Nations Peacekeeping..., 2008, 31-35]. Миссия ООН по поддержанию мира в БиГ оказалась не только малоэффективной, но и небеспристрастной. Первоначальная цель сил ООН по охране (СООНО) в БиГ была исключительно гуманитарной, так как основные военные действия происходили в Хорватии, где и были задействованы миротворческие армии стран – членов ООН. В резолюции №752 от 15.05.1992 года СБ ООН требует прекращения вмешательства сил ЮНА и Хорватской армии, призывает покинуть территории БиГ. Уже 30 мая в резолюции №757 СБ ООН призвал изолировать СРЮ за несоблюдение республикой резолюции №752, а также объявил о создании охраняемой зоны, охватывающей Сараево и его аэропорт для доставки гуманитарной помощи. 06.06.1992 СООНО и все три стороны конфликта подписали соглашения об открытии аэропорта Сараева в гуманитарных целях [Наградиф, 2012, 163]. Помимо этого, в мандат миротворцев входили сопровождение машин с грузами, контроль за демилитаризацией зоны аэропорта. С этими функциями СООНО вполне справлялись, однако с каждым днем разрастающиеся военные действия все больше затрудняли их выполнение [Гуськова, 2018, 84-85].

На этом беспристрастность заканчивается: только лишь в этих и некоторых последующих резолюциях к прекращению боевых действий призываются «все» стороны конфликта, а уже в резолюции №824 от 06.05.1993 года именно вокруг территорий с большинством мусульманского – Сараево, Сребреница, Тузла, Жепа, Бихач и Горажде – создаются охраняемые зоны, в которых запрещается ведение военных действий и из которых именно боснийские сербы должны вывести всю свою тяжелую технику, а остальные территории Республики Сербской до конца войны будут брошены, несмотря на настойчивые просьбы сербов защитить и их [Гуськова, 2018, 85]. Более того, подтверждается очевидцами, что в защищенных городах находились базы неразоружённых мусульман, которые оттуда планировали свои наступления на сербов и хорватов. Так, глава миссии СООНО тех лет в БиГ, Ясуши Акаши в 1995-1996 гг. рассказал, что созданные условия действительно усилили позиции мусульман в их борьбе против сербского населения [Гуськова, 2018, 86]. Доктор Петр Искендеров, с.н.с. Института славяноведения РАН, заявляет, что разведка Республики Сербской знала, что все шесть охраняемых зон ООН используются в качестве баз для доставки оружия по воздушной линии для подразделений мусульманской армии [Греков, 2015, www]. Несмотря на то, что резолюцией №816 от 31.03.1993 года запрещались все полеты над территорией БиГ, кроме гуманитарных.

Но предвзятость была не единственной проблемой, вылившейся в неэффективность защиты мирных граждан всех конфликтующих народов. В западных исследованиях также критикуется ООН и СООНО, но с другой стороны. Например, винят СООНО, в частности голландскую армию, за трагедию в Сребренице летом 1995 года, за то, что ее не смогли защитить от сербов во главе с генералом Ратко Младичем, в результате погибло около 8 тысяч боснийских мусульман (цифра, активно фигурировавшая в СМИ тех лет, но не подтвержденная никакими экспертами) [Греков, 2015, www; Hewitt, www].

Также на неэффективности СООНО в охраняемых зонах отразилась ограниченность мандата, поэтому защищать эти территории можно было только фактическим присутствием, преграждая путь к нападению боснийским сербам [Ghoniem, 2003, 8], таким образом, невозможность применения оружия, кроме как в целях собственной самообороны, так или иначе облегчила задачу нападающим. В Сребренице часть голландских миротворцев расступилась или сдалась в плен сербам [Греков, 2015, www]. Аналогично случилось в Хорватской войне при осуществлении насильственной интеграции Республики Сербской Краины в состав Хорватии,

когда миротворцы, находясь на границе зоны разграничения земель, не смогли сопротивляться наступлению, а некоторые не стали [Гуськова, 2018, 80-83]. Последним расширением мандата и наделением миротворцев правом, действуя в порядке самообороны, применять необходимые силы в ответ на обстрелы, бомбардировки, стала резолюция №836 от 04.06.1993 года. В 1994 году Генсек ООН Б. Бутрос-Гали сомневался в возможности продолжения эффективной работы СООНО с мандатом без четких стратегических мер по принуждению к миру, а только с контролем и самозащитой [Гуськова, 2012, www].

Таким образом, выполняя гуманитарную миссию в Боснийской войне, обеспечивая доставку продовольствия и медикаментов, с операцией по прекращению столкновений и по защите прав человека от военной агрессии справиться СООНО мерами, допустимыми мандатом, не удалось. В этом мнении солидарны, как российские, так и зарубежные эксперты.

### **Определение действительной позиции ООН в событиях Боснийской войны 1992-1995 годов**

Многие исследователи и очевидцы событий рассматриваемой войны отмечают множество искажений в описаниях происходящего в те годы, что вызвано секретностью или желанием некоторых внешних участников событий утаить определенные факты от мировой общественности и сделать единственным виновником кровавой войны сербов, их лидеров, военачальников. Здесь сразу встает вопрос о соблюдении упомянутого выше принципа непредвзятости миротворчества ООН.

Говоря о деятельности ООН по урегулированию конфликта, мы должны обратить внимание и на стремление примирить стороны с помощью мирных соглашений. ООН, согласно Уставу, в абсолютный приоритет ставит международное право, включающее в себя два интересных нам принципа: право народа на самоопределение и территориальная целостность государства [Буханова, 2011]. При составлении планов МКБЮ не рассматривались варианты, при которых боснийские сербы в границах тех или иных территорий могли бы выйти из состава БиГ, то есть могли бы самоопределиваться. При этом в каждой резолюции Совета Безопасности по боснийскому кризису повторялось о необходимости сохранения территориальной целостности БиГ. Зато в 2008 году, когда встал вопрос о независимости Косова, позиция ООН была обратной, во главе встал упомянутый принцип самоопределения народа, невзирая на нарушение целостности Сербии.

Более того, первый и третий планы трансформации БиГ были приняты Республикой Сербской, а боснийская сторона отказывалась от их реализации. А «план Вэнса-Оуэна», был отвергнут сербами. Тогда в резолюции СБ ООН №820 от 18.04.1993 году ставился ультиматум, что если соглашение «Вэнса-Оуэна» не будет подписано сербской стороной, то против боснийских сербов будут приняты различного рода санкции, а против СРЮ ужесточены действующие. Дважды на референдуме сербское население БиГ почти единогласно отклоняло проект соглашения [Наградић, 2012, 167-171]. Мусульманская сторона, два раза сорвавшая соглашения, никаких санкций со стороны ООН не получила.

Согласно статье 6 Устава ООН и логике, по которой из состава ООН была исключена СРЮ 23.09.1992 года, Хорватия и БиГ не должны были быть приняты туда 22.05.1992 года по Резолюциям ГА ООН 46/237 и 46/238, так как часто боснийские мусульмане и хорваты тоже проявляли себя как зачинщики столкновений. Это еще раз подтверждает отношение ООН к сербам как к агрессору.

25.05.1993 года резолюцией 827 создан Международный Трибунал по военным преступлениям в бывшей Югославии (МТБЮ). За 18 лет работы МТБЮ провел 144 судебных процесса, 94 из которых (или 66% всех дел) – против сербов. 33 процесса было проведено против хорватов, восемь – против косовских албанцев, семь – против боснийских мусульман и два – против македонцев [Пономарева, 2011, 4]. Статистика не вполне подтверждает непредвзятость ООН и ее Международного трибунала.

Чтобы лучше понять мотивы, которые преследовала ООН и ее миротворческая миссия, надо обратиться к действующим лицам тех событий. В 1994 году Генсек ООН Б. Бутрос-Гали достиг соглашения с НАТО, по которым для воздушной атаки сербского агрессора больше не требовалось согласование с СБ ООН, а решение теперь принимают командир СООНО и командующий Альянсом в регионе [Гуськова, 2012, www], так как в одиночку миротворцам войну не остановить. Об этом свидетельствуют слова Майкла Роуза, назначенного тогда командиром миссии СООНО: к концу 1993 году многие члены ООН были готовы вывести свои войска из БиГ, потому что втягиваться в войну (то есть расширить мандат и позволить СООНО выступать вместе с одной из сторон) страны не хотели по причине необученности и недостаточной экипировки армий. А мнение боснийско-мусульманской стороны и НАТО хорошо выразили тогдашний премьер-министр БиГ Х. Силайджич, считая, что продолжение войны – это грех ООН вследствие ее нейтральности, и командующий войсками НАТО в Европе Джордж Джулиан, говоря, что Альянс заинтересован в помощи голубым каскам в выводе тяжелой техники из охраняемых зон, но усилия мирной миссии при этом провоцируют новые столкновения, поэтому только решительные меры могут остановить войну [Azinović, 1999, www]. То есть именно в 1993-1994 гг. США и НАТО начали, с одной стороны, активно настаивать на оказании помощи миротворческим силам ООН, а с другой стороны, дискредитировать миссию ООН, в том числе и через мусульман в БиГ. В итоге, военные действия, подкрепляемые покровительством НАТО, со стороны мусульман усилились.

Таким образом, дальнейшая «непредвзятая» деятельность голубых касок ООН виделась просто бесполезной на фоне того, как силы НАТО фактически вместе с боснийскими мусульманами боролись с сербами. Достигался такой эффект очень просто – по признаниям представителей ООН Бутроса-Гали, Акаши, Роуза и других, мусульмане умело устраивали провокации, после чего НАТО в качестве принуждения к миру бомбардировало территории Республики Сербской, примерами служат бомбежка рынка в Сараево, прецеденты в Горажде, Сребренице и др. [Булатович, 2015, www; Греков, 2015, www].

Отвечая на вопрос, соответствовала ли миротворческая деятельность ООН принципам и целям, закрепленным в документах организации, повторим, что принцип беспристрастности не соблюдался, хотя западный истеблишмент, наоборот, винит ООН в излишней мягкости к сербам. Исполнение двух других основополагающих принципов миротворчества – согласие сторон конфликта на работу ООН по его урегулированию и неприменение силы за исключением случаев самообороны и защиты мандата – сложно оспорить, так как формально все стороны были готовы искать пути примирения с помощью ООН [United Nations Peacekeeping..., 2008, 31-35]. В официальных документах ООН не отражены задачи, которые преследует миротворческая миссия, и они обычно зависят от широты мандата, определяющего основные цели в конкретном конфликте. Однако, из немалого опыта миротворческой деятельности можно выделить задачи, обычно присущие военным операциям: стабилизация конфликтной ситуации после прекращения огня, обеспечение осуществления всеобъемлющих мирных соглашений, разоружение, демобилизация, реформирование сектора безопасности и осуществление других

мероприятий, связанных с обеспечением правопорядка [Миротворческая деятельность..., 2015, www; United Nations Peacekeeping..., 2008]. В этом списке нет еще одного декларируемого ООН вида деятельности, а именно принуждения к миру, когда миссия фактически с использованием оружия выступает против одной из сторон, поддерживая другую [United Nations Peacekeeping..., 2008, 17-30]. В боснийском случае, как было отмечено выше, втягиваться в войну ООН не хотела, поэтому мандат предусматривал только самозащиту и возможность встречного ответа на бомбардировки охраняемых зон. Избрав путь поддержания мира, а не принуждения к нему, войска ООН решали соответствующие плану задачи, но крайне неэффективно и небеспристрастно.

Возможно, в ООН заранее понимали, что не имея достаточно войск, предоставляемых странами-членами, выступить против стороны-агрессора никто не захочет, а исходя из расклада сил (сил ЮНА со стороны боснийских сербов и снабжавшихся оружием США мусульман) миротворческая операция затянется на долгие годы и ни к чему не приведет, поэтому в ряде резолюций начиная с 776-й от 14.09.1992 года стали фигурировать «государства-члены», которые должны осуществлять различные функции: финансирование (776), морской контроль (787), воздушный мониторинг (816), потом уже и применение воздушных сил для выполнения мандата (836) – «на национальном уровне или через региональные учреждения и механизмы». Именно эти функции тогда начинало выполнять НАТО. Как было сказано, в ООН знали о поддержке мусульман Соединёнными Штатами. Следовательно, допуская к миротворчеству военно-политический блок во главе с США, ООН была согласна на «неприкрытую» борьбу НАТО с сербами либо от бесперспективности своих возможностей нейтрального миротворчества, либо в ООН изначально были настроены против сербов (что реалистично, исходя из приведенного выше материала о резолюциях, размещении охраняемых зон и т.д.).

Исходя из всего вышесказанного, ООН фактически заняла антисербскую позицию, а СООНО не могли справиться с задачей примирения сторон, не имея мандата на ведение военных действий. Поэтому ООН ничего не оставалось, кроме как сдать поле своей ответственности НАТО и стоящим за Альянсом интересам США, поэтому вина за бомбардировки боснийских сербов лежит и на плечах ООН, нарушившей принцип беспристрастности.

## Заключение

Поставленная цель работы может считаться достигнутой, так как выполнены обе задачи исследования.

Во-первых, в работе Международной Конференции по бывшей Югославии по поиску вариантов соглашения сторон о послевоенной трансформации БиГ ООН не удалось добиться успеха, работу по первоначальной задаче СООНО – обеспечение гуманитарной помощи, сопровождение продуктовых конвоев и т.д. – миссия выполняла, но по ряду причин таких, как ограниченность территорий, вошедших в число охраняемых зон, узость мандата, позволявшего применять силу только при самозащите и при нападении на охраняемые зоны или нехватка военнослужащих – голубых касок и др., никакие активные действия на местности по поддержанию мира не решали проблемы эскалации конфликта, а только усиливали ее, при том что суммарно на миротворческую деятельность СООНО в Югославии с 12 января 1992 года по 31 марта 1996 года было выделено 4 616 725 556 долл. США [Former Yugoslavia..., 1996, www].

Во-вторых, было выявлено, что деятельность СООНО не устраивала никого, но прежде всего боснийских сербов, считавшихся агрессором в данной войне. Это отлично иллюстрируют

слова специалистов Вилича и Тодоровича: ООН была инструментом имперских политических целей ведущих стран мира [Аћић, 2017, 322]. Постепенно к 1994 году ООН стала следовать политике НАТО, умело дискредитировавшего ее миротворческую миссию и сведшего на нет роль СООНО, продолжавших вплоть до конца 1995 года крайне неэффективно выполнять свои обязанности по урегулированию военного конфликта.

Таким образом, гипотеза работы практически точно подтвердилась: Организация Объединенных Наций не справилась с задачами прекращения огня между воюющими сторонами и правового урегулирования вопроса о дальнейшей судьбе БиГ. Формулировку, что ООН выступила в качестве потворствующей интересам НАТО стороны, можно подтвердить, сделав оговорку, что антисербская позиция ООН, заметная в резолюциях СБ, была свойственна также и Альянсу и что ООН и Силы ООН по охране, в частности, в тот момент стали заложниками общественного резонанса в связи с их нейтральной позицией по отношению к сербскому агрессору.

Опыт Боснии и Герцеговины явился уникальным примером, как мировая общественность стала свидетелем победы НАТО над балканским «демоном», не сразу заметив прецедент установления военного протектората, сценарий которого будет похожим образом повторен в Косово через несколько лет.

## Библиография

1. Устав Организации Объединенных Наций. Глава II, статья 6 : был подписан 26 июня 1945 года в Сан-Франциско на заключительном заседании Конференции Объединенных Наций по созданию Международной Организации: вступил в силу 24 октября 1945 года. URL: <https://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html> (дата обращения: 19.04.19).
2. Резолюции и решения Совета Безопасности за 1991 год : Совет Безопасности Организации Объединенных Наций - Официальные отчеты: Сорок шестой год // ООН, Нью-Йорк, 1993. 85 с. URL: <https://undocs.org/ru/S/INF/47> (дата обращения: 14.04.19).
3. Резолюция СБ ООН 752 (1992) от 15 мая 1992 года. URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/752\(1992\)](https://undocs.org/ru/S/RES/752(1992)) (дата обращения: 15.04.19).
4. Резолюция ГА ООН 46/237 от 22 мая 1992 года. Прием Республики Боснии и Герцеговины в члены ООН. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/46/237> (дата обращения: 21.04.19).
5. Резолюция ГА ООН 46/238 от 22 мая 1992 года. Прием Республики Хорватии в члены ООН. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/46/238> (дата обращения: 21.04.19).
6. Резолюция СБ ООН 757 (1992) от 30 мая 1992 года. URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/757\(1992\)](https://undocs.org/ru/S/RES/757(1992)) (дата обращения: 15.04.19).
7. Резолюция СБ ООН 776 (1992) : принята Советом Безопасности на его 3114-м заседании 14 сентября 1992 года. URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/776\(1992\)](https://undocs.org/ru/S/RES/776(1992)) (дата обращения: 22.04.19).
8. Резолюция СБ ООН 787 (1992) : принята Советом Безопасности на его 3137-м заседании 16 ноября 1992 года. URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/787\(1992\)](https://undocs.org/ru/S/RES/787(1992)) (дата обращения: 22.04.19).
9. Резолюция СБ ООН 816 (1993) : принята Советом Безопасности на его 3191-м заседании 31 марта 1993 года. URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/816\(1993\)](https://undocs.org/ru/S/RES/816(1993)) (дата обращения: 15.04.19).
10. Резолюция СБ ООН 820 (1993) : принята Советом Безопасности на его 3200-м заседании 17 апреля 1993 года. URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/820\(1993\)](https://undocs.org/ru/S/RES/820(1993)) (дата обращения: 19.04.19).
11. Резолюция СБ ООН 824 (1993) : принята Советом Безопасности на его 3208-м заседании 6 мая 1993 года. URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/824\(1993\)](https://undocs.org/ru/S/RES/824(1993)) (дата обращения: 15.04.19).
12. Резолюция СБ ООН 827 (1993) : принята Советом Безопасности на его 3217-м заседании 25 мая 1993 года. URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/827\(1993\)](https://undocs.org/ru/S/RES/827(1993)) (дата обращения: 21.04.19).
13. Резолюция СБ ООН 836 (1993) : принята Советом Безопасности на его 3228-м заседании 4 июня 1993 года. URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/836\(1993\)](https://undocs.org/ru/S/RES/836(1993)) (дата обращения: 19.04.19).
14. Аћић М.К. УЛОГА МЕЂУНАРОДНИХ ОРГАНИЗАЦИЈА У НАСТАНКУ И ФУНКЦИОНИСАЊУ БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ УСПОСТАВЉЕНЕ ДЕЛТОНСКИМ МИРОВНИМ СПОРАЗУМОМ: докторска дисертација. докт. права. Београд: Универзитет у Београду, 2017, 545 с. URL: <https://fedorabg.bg.ac.rs/fedora/get/o:17038/bdef:Content/get> (дата обращения: 22.04.19).



15. Булатович Л. Натовские бомбардировки сербов спровоцированы страшным преступлением «Маркале-94». 2015. URL: <https://litra.pro/serbskij-general-mladich-sudjba-zaschitnika-otechestva/bulatovich-liliana/read/39> (дата обращения: 20.04.19).
16. Буханова А.С. Коллизия принципов самоопределения народов, территориальной целостности государств и возможные пути ее решения // Право и управление: XXI век. 2011. № 4(21). С. 67-71.
17. Вукоичић Ј. Рат и национални идентитет Срба у Републици Српској и БиХ: докторска дисертација, докт. полит. н. Београд: Универзитет у Београду, 2012, 313 с. URL: <https://fedorabg.bg.ac.rs/fedora/get/o:6170/bdef:Content/download> (дата обращения: 12.04.19).
18. Гуськова Е.Ю. Балканский опыт миротворчества в современных условиях // Вестник МГИМО-Университета. 2018. № 3(60). С. 72-88.
19. Гуськова Е.Ю. Политика ООН и военные действия НАТО на территории бывшей Югославии в 90-е годы XX в. 2012. URL: <http://rusblog31.blogspot.com/2012/12/90-xx.html> (дата обращения: 19.03.19).
20. Греков И. Сребреница: Зашто је Русија уложила вето. 2015. URL: [https://rs.rbth.com/politics/2015/07/21/srebrenica\\_zasto\\_je\\_rusija\\_ulozila\\_veto\\_41923.html](https://rs.rbth.com/politics/2015/07/21/srebrenica_zasto_je_rusija_ulozila_veto_41923.html) (дата обращения: 14.04.19).
21. Кутиљеро: Изетбеговић прво прихватио, па одбио мој план. РТС. 2015. URL: <http://www.rts.rs/page/stories/ci/story/134/%D0%A5%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0/2134022/%D0%9A%D1%83%D1%82%D0%B8%D1%99%D0%B5%D1%80%D0%BE%3A+%D0%98%D0%B7%D0%B5%D1%82%D0%B1%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%9B+%D0%BF%D1%80%D0%B2%D0%BE+%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%85%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BE%2C+%D0%BF%D0%B0+%D0%BE%D0%B4%D0%B1%D0%B8%D0%BE+%D0%BC%D0%BE%D1%98+%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%BD+> (дата обращения: 14.04.19).
22. Миротворческая деятельность ООН. РИА Новости. 2015. URL: <https://ria.ru/20150529/1066702198.html> (дата обращения: 22.04.19).
23. Наградић С. ДОГАЂАЈИ И ЧИЊЕНИЦЕ О НАСТАНКУ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ - Хронологија збивања 1990–1995. и даље // Политика. 2012. бр. 4. С. 143-201. URL: <https://scindeks-clanci.ceon.rs/data/pdf/2232-9641/2012/2232-96411204143N.pdf> (дата обращения: 14.04.19).
24. Пономарева Е. По ком звонит Гаагский колокол? // Свободная мысль. 2011. № 4. С. 27-42.
25. Azinović V. Feljton «Kontroverzna sećanja Majkl Rouza (1) Bosna - istinski greh UN-a» // Vreme. 1999. br. 438, 13. URL: [https://www.vreme.com/arhiva\\_html/438/29.html](https://www.vreme.com/arhiva_html/438/29.html) (дата обращения: 20.04.19).
26. Former Yugoslavia – UNPROFOR: PROFILE. 1996. URL: [https://peacekeeping.un.org/en/mission/past/unprof\\_p.htm](https://peacekeeping.un.org/en/mission/past/unprof_p.htm) (дата обращения: 22.04.19).
27. Ghoniem A.A. United Nations Peacekeeping Operations: Improvements for Mission Success // Ethics of Development in a Global Environment. 2003. 26 p. URL: <https://web.stanford.edu/class/e297a/United%20Nation%20Peacekeeping%20Operations.pdf> (дата обращения 19.04.19).
28. Hewitt C. Understanding Yugoslavia. URL: <https://www.ricksteves.com/watch-read-listen/read/understanding-yugoslavia> (дата обращения: 19.04.19).
29. United Nations Peacekeeping Operations Principles and Guidelines. 2008. New York. 100 p. URL: [https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/capstone\\_eng\\_0.pdf](https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/capstone_eng_0.pdf) (дата обращения: 14.04.19).

## The UN position in the Bosnian war 1992-1995 and its peacekeeping mission

**Nikita A. Kozlov**

Student,

Faculty of sociology and political science,

Financial University under the Government of the Russian Federation,

125993, 49, Leningradsky av., Moscow, Russian Federation;

e-mail: kozlovn\_54@mail.ru;

### Abstract

The article presents analysis and critical comprehension of the Bosnian Civil War 1992-1995 events. These events show one of the successful attempts of the Western establishment to weaken “evil” regimes in strategically important regions; such was the Balkan Peninsula those years. This

topic is inexorably relevant because of ongoing color revolutions all around the world and the series of events during the collapse of Yugoslavia still being a controversial issue due to many conflicts existing among Slavic nations in the Balkans. In the scientific community there is still no consent about the roles played by the foreign actors in these events – international organizations and other states. Therefore, the subject of this research is the role of the UN in the Bosnian War. The purpose of the study is to consider a position of the UN regarding to the warring actors. The research objectives are to study and estimate the UN activities during the adjustment of the conflict and to compare actions of peacekeepers with the UN Charter, its principles and objectives. Analysis of the open-accessed scientific and journalistic materials in Russian, English, Serbian, and Bosnian, their synthesis, generalization, induction and comparative method were chosen for the methods of the research. Finally, it is concluded that the UN, being legally impartial international organization, didn't deal with its objectives of ending armed conflict and adjustment between the warring participants and acted supportively to NATO interests.

### For citation

Kozlov N.A. (2019) Pozitsiya OON i deyatelnost' ee mirotvorcheskoi missii v grazhdanskoi vojne v Bosnii i Gertsegovine 1992-1995 godov [The UN position in the Bosnian war 1992-1995 and its peacekeeping mission]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 8 (6A), pp. 189-199. DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.118

### Keywords

UN, international conflict, Yugoslavia, Bosnian War, NATO protectorate, double standards.

## References

1. Ahij, M.K. (2017), THE ROLE OF INTERNATIONAL ORGANIZATIONS IN THE EMERGENCE AND FUNCTIONING OF BOSNIA AND HERZEGOVINA IS ESTABLISHED BY THE DAYTON PEACE AGREEMENT: dissertation [ULOGA MEĐUNARODNIKH ORGANIZATSIJA U NASTANKU I FUNKTIONISANJU BOSNE I HERZEGOVINE USPOSTAVJENE DEJTONSKIM MIROVNIM SPORAZUMOM: dis. ... dokt. prava], Belgrade, 545 p. Available at: <https://fedorabg.bg.ac.rs/fedora/get/o:17038/bdef:Content/get> (accessed 22 April 2019).
2. Azinović, V. (1999), "Series "Controversial memories Michael Rose (1) Bosnia - truly sin UN"" ["Feljton «Kontroverzna sećanja Majkl Rouza (1) Bosna - istinski greh UN-a»"], *Vreme (Time)*, No. 13(438). Available at: [https://www.vreme.com/arhiva\\_html/438/29.html](https://www.vreme.com/arhiva_html/438/29.html) (accessed 20 April 2019).
3. Bukhanova, A.S. (2011), "Conflict of principles of self-determination of peoples, territorial integrity of states and possible ways of its solution" ["Kolliziya printsipov samoopredeleniya narodov, territorialnoi tselostnosti gosudarstv i vozmozhnye puti ee resheniya"], *Pravo i upravljenje: XXI vek (Law and governance: the twenty-first century)*, No. 4(21), pp. 67-71.
4. Bulatovich, L. (2015), "NATO bombing of Serbs provoked terrible crime "Markale-94"" ["Natovskie bombardirovki serbov sprovotsirovani strashnym prestupleniem «Markale-94»"]. Available at: <https://litra.pro/serbskij-general-mladich-sudjba-zaschitnika-otechestva/bulatovich-liliana/read/39> (accessed 20 April 2019).
5. Former Yugoslavia – UNPROFOR: PROFILE (1996). Available at: [https://peacekeeping.un.org/en/mission/past/unprof\\_p.htm](https://peacekeeping.un.org/en/mission/past/unprof_p.htm) [Accessed 22/04/19].
6. Ghoniem, A.A. (2003), *United Nations Peacekeeping Operations: Improvements for Mission Success. Ethics of Development in a Global Environment*. 26 pp. Available from: <https://web.stanford.edu/class/e297a/United%20Nations%20Peacekeeping%20Operations.pdf> [Accessed 19/04/19].
7. Gus'kova, E.Yu. (2018), "Balkan experience of peacekeeping in modern conditions" ["Balkanskii opyt mirotvorchestva v sovremennykh usloviyakh "], *Vestnik MGIMO-Universiteta (Bulletin of MGIMO University)*, No. 3(60), pp. 72-88.
8. Gus'kova, E.Yu. (2012), "UN policy and NATO military actions in the territory of the former Yugoslavia in the 90s of the XX century" ["Politika OON i voennye deistviya NATO na territorii byvshei Yugoslavii v 90-e gody XX v."]. Available at: <http://rusblog31.blogspot.com/2012/12/90-xx.html> (accessed 19 March 2019).

9. Grekov, I. (2015), "Srebrenica: why Russia vetoed" ["Srebrenitsa: Zashto je Rusija ulozhila veto"]. Available at: [https://rs.rbth.com/politics/2015/07/21/srebrenica\\_zasto\\_je\\_rusija\\_ulozila\\_veto\\_41923.html](https://rs.rbth.com/politics/2015/07/21/srebrenica_zasto_je_rusija_ulozila_veto_41923.html) (accessed 14 April 2019).
10. Hewitt, C. Understanding Yugoslavia. Available at: <https://www.ricksteves.com/watch-read-listen/read/understanding-yugoslavia> [Accessed 19/04/19].
11. Kutljero: Izetbegović prvo prihvatio, pa odbio moj plan (2015) [Cutillero: Izetbegovic accepted first, so he abandoned my plan]. Available at: <http://www.rts.rs/page/stories/ci/story/134/%D0%A5%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0/2134022/%D0%9A%D1%83%D1%82%D0%B8%D1%99%D0%B5%D1%80%D0%BE%3A+%D0%98%D0%B7%D0%B5%D1%82%D0%B1%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%9B+%D0%BF%D1%80%D0%B2%D0%BE+%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%85%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BE%2C+%D0%BF%D0%B0+%D0%BE%D0%B4%D0%B1%D0%B8%D0%BE+%D0%BC%D0%BE%D1%98+%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%BD+.html> (accessed 14 April 2019).
12. Mirotvorcheskaya deyatelnost' OON (2015) [Peacekeeping activity of the UN]. Available at: <https://ria.ru/20150529/1066702198.html> (accessed 22 April 2019).
13. Nagradih, S. (2012), "Events and facts about the emergence of Republika Srpska-chronology of events 1990-1995 and later" ["DOGAĐAJI I CHIBENITSE O NASTANKU REPUBLIKE SRPSKE - Khronologija zbivanja 1990–1995. i dalje"], Politeia (Policy), No. 4, pp. 143-201. Available at: <https://scindeks-clanci.ceon.rs/data/pdf/2232-9641/2012/2232-96411204143N.pdf> (accessed 14 April 2019).
14. Ponomareva, E. (2011), "For whom the Hague bell tolls?" ["Po kom zvonit Gaagskii kolokol? "], Svobodnaya mysl' (Free thought), No. 4, pp. 27-42.
15. Resolution 752 1992 (S/RES/752). New York: The United Nations Security Council.
16. Resolution 46/237 1992 (A/RES/46/237). New York: The United Nations General Assembly.
17. Resolution 46/238 1992 (A/RES/46/238). New York: The United Nations General Assembly.
18. Resolution 757 1992 (S/RES/757). New York: The United Nations Security Council.
19. Resolution 776 1992 (S/RES/776). New York: The United Nations Security Council.
20. Resolution 787 1992 (S/RES/787). New York: The United Nations Security Council.
21. Resolution 816 1993 (S/RES/816). New York: The United Nations Security Council.
22. Resolution 820 1993 (S/RES/820). New York: The United Nations Security Council.
23. Resolution 824 1993 (S/RES/824). New York: The United Nations Security Council.
24. Resolution 827 1993 (S/RES/827). New York: The United Nations Security Council.
25. Resolution 836 1993 (S/RES/836). New York: The United Nations Security Council.
26. Resolutions and decisions of the Security Council 1991 (S/INF/47). New York: The United Nations Security Council.
27. The Charter of the United Nations 1945 (c. 6). San Francisco: the United Nations Conference on International Organization.
28. United Nations. Department of Peacekeeping Operations (2008) United Nations Peacekeeping Operations Principles and Guidelines. New York: NY 10017. Available at: [https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/capstone\\_eng\\_0.pdf](https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/capstone_eng_0.pdf) [Accessed 14/04/19].
29. Vukoichih, J. (2012), War and national identity of Serbs in Republika Srpska and BiH: dissertation [Rat i natsionalni identitet Srba u Republitsi Srpskoj i BiH: dis. ... dokt. polit. n.], Belgrade, 313 p. Available at: <https://fedorabg.bg.ac.rs/fedora/get/o:6170/bdef:Content/download> (accessed 12 April 2019).