

УДК 32.019.51

DOI: 10.34670/AR.2020.84.59.001

Политика памяти в современной Венгрии

Медушевский Николай Андреевич

Доктор политических наук,
доцент кафедры культуры мира и демократии,
Российский государственный гуманитарный университет,
125993, Российская Федерация, Москва, пл. Миусская, 6;
e-mail: lucky5659@yandex.ru

Аннотация

Европейский союз сегодня переживает кризис интеграции. Кризис обусловлен экономическими проблемами, миграционным вопросом и изменением мирового порядка в целом. Эти проблемы подталкивают государства Европы к поиску собственного, часто альтернативного пути развития. Венгрия не является исключением. После прихода к власти партии ФИДЕС во главе с харизматичным лидером Виктором Орбаном в 2010 году оказался актуализирован новый, но в то же время исторический вызов национальной интеграции вокруг консервативных ценностей. Такими ценностями стали религия, история и семья. Для продвижения данных ценностей и объединения их в идеологическую систему, правительство страны предприняло ряд мер. В том числе в 2010 году была изменена конституция государства, были созданы институты, отвечающие за трактовку и преподавание истории, актуализировался так называемый «культ Трианона», были внесены изменения в образовательную программу. В конечном итоге все перечисленные метаморфозы складываются в уникальную национальную политику памяти, ставшую инструментом мягкой силы националистического и консервативного правительства Виктора Orbana как на внутривнутриполитической, так и на международной аренах.

Для цитирования в научных исследованиях

Медушевский Н.А. Политика памяти в современной Венгрии // Теории и проблемы политических исследований. 2020. Том 9. № 4А. С. 5-18. DOI: 10.34670/AR.2020.84.59.001

Ключевые слова

Политика памяти, ФИДЕС, Трианон, образование, национализм.

Введение

Политика памяти в современной Венгрии представляется интересной и крайне неоднозначной темой в силу высокого уровня ее политизации и практически официального статуса «мягкой силы» государства, которая подменяет на современном этапе официальную пропаганду, служит сплочению общества вокруг правящей партии и ее лидера В. Орбана, а также используется во внешнем диалоге с Европейским Союзом, Россией, США, Израилем и с другими государствами.

Когда мы начинаем рассмотрение этой сложной и многогранной темы, уместным является обращение к образу самого Виктора Орбана – центральной фигуры современной венгерской политики, который, обладая харизмой и конъюнктурным чутьем, фактически создал новую Венгрию, закрепив принципы политики памяти в новой конституции 2010 г, в которой, в частности закреплено, что Венгрия в период с марта 1944 года до первых свободных выборов после перемен 1990 года не являлась конституционно-правовым государством, что де-факто означает отсутствие ответственности современного государства и за Холокост, и за военные преступления и за репрессии коммунистического периода. «Желание Венгрии спихнуть все проблемы своей истории вовне – очень велико. Национальная, историческая политика направлена на то, чтобы представить себя жертвами. Со всех сторон их все время мучили и разрывали на части, а они собственной исторической роли никакой не играли, а были только объектами действия злых исторических сил» [Зусманович, 2018].

Более того, характерно, и это роднит законодательство Венгрии с законодательством Польши и Чехии, что в новой конституции «тиранический» коммунистический режим объявляется вне закона а для государства ставится задача сохранять память о коммунистической диктатуре через создание Комитета национальной памяти, в задачи которого входит исследование преступлений коммунистического режима, в том числе в его персональных проявлениях с целью привлечения преступников к ответственности [Korsov, 2018].

Мемориальная политика Венгрии не ограничилась лишь созданием Комитета национальной памяти, утвержденным конституцией. Так, примерно в это же время создается ряд других мемориальных организаций, в числе которых Институт изучения истории смены режима, Институт исследования коммунизма, Исторический научно-исследовательский институт VERITAS, Комитет национальной памяти, Институт национального наследия и другие менее значимые организации [Rainer, 2017].

При освещении этой темы безусловно интересна статья венгерского автора Андраша Божоки - профессора политологии в центрально европейском университете Будапешта и Вены, – «Сто лет венгерской тайны» [Bozóki, 2020], в которой он рассматривает и сравнивает трех венгерских лидеров, бывших у власти продолжительное время в XX и XXI вв. Среди них Миклош Хорти (1920-1944 гг. правления), Янош Кадар (1956-1988 гг. правления) и Виктор Орбан (1998-2002 и с 2010 по настоящее время).

В аспекте нашей статьи работа А. Божоки интересна тем, что, во-первых, современная политика памяти имеет свое основание в событиях, связанных с правлением Хорти и Кадара, и во-вторых, Виктор Орбан, находящийся сегодня у власти, связан со своими предшественниками в своего рода «методологическом плане», т.е. аспекте политической традиции, выраженной во псевдodemократическом и нелиберальном правлении и опоре не на идеологию или устойчивую модель, а на ситуацию и конъюнктурные текущие интересы. В таком аспекте наблюдается историческая связь, которая, в свою очередь проецирует отношение современной элиты и

значительной части населения к прошлому, включая такие вопросы, как национализм, Холокост, коммунизм.

А. Божоки проводя компаративный анализ трех политических моделей, пишет по этому поводу следующее. Проанализировав политическую карьеру трех лидеров можно обнаружить некоторые фундаментальные сходства. В первую очередь он отмечает, что никто из них не был движим идеями и не был пленником идеологий. Режим Хорти был идеологическим, но лидер, в честь которого он был назван, дистанцировался от идеологического управления. Кадарский режим не должен был отходить от коммунистической идеологии в силу обязательств Варшавского договора, но на практике это произошло, что в свою очередь привело к процветанию страны в сравнении с другими социалистическими странами.

У режима Орбана нет последовательной идеологии, однако он опирается на агрессивную пропаганду: напыщенный этнонационализм режима звучит необычно в Европейском Союзе, основные ценности которого премьер-министр сейчас откровенно игнорирует.

Кроме того, при всем своем потенциале все три лидера были склонны к прагматичному подходу в политике и ситуационным решениям, способным улучшить, в первую очередь, их личное положение.

Возвращаясь к фигуре В. Орбана, следует отметить, что возглавляемая им партия ФИДЕС уже с самого момента своего создания заняла достаточно радикальную позицию по отношению к существующей политической реальности. Как отмечает А. Божоки, Орбан и его сторонники в конце 1980-ых – начале 90-ых гг. не использовали идеологические ссылки, чтобы противопоставить государственную идеологию, которая все равно была на грани коррозии, они скорее противопоставляли гражданские права существующему законодательству, т.е. действовали на острие общественных интересов. «Они были радикальны и антиидеологичны одновременно. Это кажется парадоксом, поскольку радикальные движения обычно идеологизированы во всем мире. Однако в данном случае под радикализмом понимался радикализм действий, а не идей» [Bozóki, www...]. И здесь показательной является фигура Имре Надя, который, по заявлению самого Орбана, порвал с коммунистическими обязательствами ради своего народа¹. Уже с этого момента – с 1989 года, Фидес и сам Орбан фактически начинают эксплуатацию политики памяти, связанную с апелляцией к национальному самосознанию и национальной гордости, которые, в свою очередь, оказываются противопоставлены любым внешним антинациональным факторам.

Культ Трианона

Здесь следует обратить внимание и на сложившийся в Венгрии в последние десятилетия «культ Трианона». Трианонский мирный договор был ратифицирован регентом Хорти 15 ноября 1920 года и вступил в силу после его ратификации «главными державами» 26 июля 1921 года.

Трианонский мирный договор был составлен по образцу Сен-Жерменского мирного договора 1919 года с Австрией (некоторые разделы почти дословно совпадали). Он состоял из

¹ Примечание: Имре Надь – это венгерский политический и государственный деятель. Сторонник демократических реформ в коммунистической партии. Премьер-министр Венгерской Народной Республики в 1953—1955 и во время восстания 1956 года, подавленного советскими войсками. Казнён 16 июня 1958 года. Реабилитирован в 1989 году.

364 статей, разбитых на 14 частей, протокола и декларации. Части I и XIII Трианонского мирного договора, подобно аналогичным частям прочих Парижских договоров, содержали устав Лиги Наций (ч. I) и постановления касательно международного регулирования вопросов труда (ч. XIII).

Трианонский договор результировал итоги Первой мировой войны для Венгрии и фактически стал символом ее поражения и национальной трагедии, связанной с утратой огромных территорий с проживающим на них этническим венгерским населением. Эта утрата была зафиксирована в Части II договора (ст. 27-35). В соответствии с документом Венгрия лишилась Трансильвании и Баната, Хорватии, Бачки, части Мармароша, части Угочи, части Комарма, части Нограда, части Берега, Унга и Нитры. Эти территории поделили между собой Румыния, Королевства Югославия и Чехословакия.

Еще одной принципиальной потерей для страны и общества стала утрата выхода к морю и порта Фиуме, что в свою очередь лишало страну военного флота. Также по Трианонскому договору сокращалась армия государства, которая ограничивалась 35 тысячами солдат, и должна была быть наёмной, без авиации, танков и тяжёлой артиллерии.

Трианонский договор стал шоком для общества и вызвал в стране экономический кризис, связанный с тем, что страна лишилась огромного количества ресурсов. Так, например, было потеряно 67 % банковско-кредитной системы и 64 % населения. Это в свою очередь привело к росту национализма и реваншистских идей, которые оказались интегрированы в идеологическую систему Миклоша Хорти. Это, в том числе выражалось во введении национального траура, который продлился с 1920-го по 1938 гг. Кроме того был запущен процесс мемориализации события, нашедший выражение в воздвижении по всей стране «Трианонских памятников», ставших символом единения нации. События 1920-ых годов имеют резонанс и в современной политике. Так, например, в 2010 году день подписания договора – 4 июня, стал отмечаться на официальной основе, как День национального единства. Кроме того, была восстановлена и мемориальная политика, выражающаяся в установке символов Трианона.

Показательно, что в истории Венгрии был период реванша, связанный с принятием т.н. Венских арбитражей, - документа, поддержанного Нацистской Германией в 1938 и 1940 гг. Это позволило Венгрии на период Второй мировой войны вернуть себе контроль над частью исторических территорий, однако по итогам войны страна вошла в число побежденных государств и вновь лишилась всех приобретений, что актуализировало идеи реваншизма, которые особенно ярко проявились после падения социалистического режима и стали идеологическим мейнстримом правых партий, включая ФИДЕС и Йоббик.

Так, например, партия Йоббик, в лице своих сторонников, еще в 2001 году организовала музей Трианона в г. Варпалота, который со временем стал культурным и образовательным центром. Более того, с 2010 года, после победы ФИДЕС на выборах, музей получил государственное финансирование [Pető, 2017].

Наследие Трианона – 100 лет спустя

Для того, чтобы оценить наследие Трианона и осознать концентрацию политики памяти в Венгерской республике уместно обратиться к политической риторике партии власти и самого Виктора Орбана, который эту риторику проводит. Здесь знаковым событием является выступление Орбана 6 июня в Шаторайяуйхее в честь дня национального единства, прошедшего 4 июня.

Данная речь показательна по целому набору параметров, так как является фактически манифестом о национальном развитии государства, обращенным как к внутренней, так и международной аудитории.

Начать стоит с места, выбранного для произнесения речи. Шаторайяуйхей – это малоизвестный населенный пункт, примечательный своим приграничным положением сразу с тремя государствами Словакией, Украиной и Румынией, которые по итогам Трианона получили значительные венгерские территории. Таким образом выбор места символичен и несет демонстрационную функцию.

Кроме того, показательно, что Орбан в своей речи обращается не к гражданам Венгрии, а к венгерской нации, исторически разделенной, но стремящейся к воссоединению, т.е. речь по своему провокативна, так как ставит под сомнение суверенность соседних государств, владеющих «чужими» территориями.

В своей речи Орбан использует своеобразную историческую периодизацию, измеряя тысячелетнюю историю страны «Трианонами», т.е. деля ее на столетия, связанные с испытаниями, проистекающими из вне. Фактически для речи характерен метафоричный образ христианской нации и государства в кругу врагов. «Мы видим, что мы, венгры, не исчезли и не потерялись, но мы создали страну в кольце латинских, германских и славянских народов, сохранив наше отдельное качество. Мы открыли наши сердца христианству, мы услышали Слово Божье, мы приняли его и сделали его основой нашей государственной организации» [США не одиноки на троне мира, Евразия перестраивается в полную силу, www...].

В своей политике и риторике Орбан стоит фактически на традиционных и патриархальных позициях. Здесь уместно использовать термин «скрепы» к числу которых относится семья и выдвигается на первый план роль женщины, но не как субъекта равного мужчине в правах, а как продолжательницы рода и хранительницы общества. «Это верно, потому что женщины всегда восполняют потерю крови. Они дают своей стране армии защитников своей страны, армии ремесленников, которые построят свою страну».

Роль венгерской нации продвигается и через культурный аспект. Так, к примеру венгры представляются как «великая нация культурного строительства и государственного планирования», что позволило ей избежать поглощения и слияния с другими обществами и народами. Тем не менее, не смотря на национальный стержень, в 1919 году произошел Трианон, который Орбан трактует как результат предательства, с одной стороны политического – заговор в Будапеште, а с другой, - международного: «Запад изнасиловал тысячелетние границы и историю Центральной Европы. Наша страна была превращена в Дом смерти. Они перекраивали Центральную Европу без всяких моральных угрызений совести, как перекраивали границы Африки и Ближнего Востока. Мы никогда этого не забудем. И когда мы думали, что гордая Французская и Британская империи и лицемерная Американская империя больше не могут опуститься еще ниже, то нет — после Второй мировой войны мы были брошены ими без какого-либо огорчения в руки к коммунистам». Тем не менее, не смотря на перечисленные заключения XX века, Орбан констатирует, что Венгрия, в отличии от Чехословакии или Югославии, устояла благодаря патриотам, и ее время скоро придет, причиной чего является кризис современного Европейского союза, который «корчится в мультикультурной хватке их мстительных колоний. Величайшие не могут избежать справедливости истории».

При всем пафосе внешнеполитических заявлений, нацеленных на своеобразную «отстройку» от центров силы европейской политики, Виктор Орбан реализует эти действия не на пустом месте, а создает определенный вариант национальной миссии. Суть данной миссии

сводится к исторической и современной роли Венгрии в регионе Восточной Европы и особенно Карпатского бассейна, который, по мнению Орбана, требует охраны от распада и внешнего вмешательства. При этом следует отметить, что, как следует из анализируемой речи, данную миссию несет разделенный венгерский народ, который, именно в силу своей разделенности, объединяет воедино страны региона. В данной связи, апеллируя в том числе к религии и покровителю Венгрии – святому Стефану, Орбан заявляет следующее: «...мы хотим сделать Карпатский бассейн великим вместе с людьми, живущими с нами. Сегодня мы снова являемся самой густонаселенной страной в Карпатском бассейне. Мы уже сто лет не были так сильны, как сейчас».

Очевидно, что в данных словах звучит вызов и открытая угроза региональному миропорядку, который должен быть трансформирован в пользу Венгрии и венгерского народа, и политика памяти, в данной связи, становится знаменем этой предстоящей трансформации.

Здесь же в этом выступлении создается и образ новой Венгрии, которая предстает в качестве «terra beatus» (благословенной земли). Орбан характеризует ее как островок стабильности и безопасности, который будет процветать в следующем десятилетии благодаря защите со стороны вооруженных сил, которые должны будут повлиять на рождение нового регионального порядка.

И здесь, уже в самых заключительных пассажах речи, Орбан указывает на роль нового «пятого поколения Трианона», которое должно будет предпринять решительные шаги по восстановлению справедливости, и таким образом актуализирует вопрос воспитания и патриотизма.

Патриотическое воспитание

Вопрос патриотического воспитания в Венгрии тесно связан с образовательной политикой государства и с поддерживаемыми государством патриотическими клубами и обществами². Как и в других странах Восточной Европы, акцент в области патриотического воспитания делается на истории XX века, хотя для Венгрии не менее важным является акцент на средневековую историю и период складывания государства, в том числе «период Святого Стефана» - X-XI вв н.э. Характерно, что патриотическое воспитание в Венгрии, меньше чем в других странах Восточной Европы, связано с отрицанием коммунистического периода, и хотя на словах данный период действительно трактуется как негативный, в государственных документах связанных с образованием, он не выделяется в качестве основного зла, наряду с Холокостом или немецкой оккупацией 1940-ых гг.

Вместо этого венгерское руководство стремится сплотить молодежь вокруг позитивного взгляда на венгерскую историю, которую необходимо представить не как историю поражений XX в., а как историю громких национальных и региональных побед длительной исторической ретроспективы.

Этот подход, во многом восстановленный В. Орбаном и его правительством восходит к исторической патриотической воспитательной традиции периода Хорти. Тогда школьный день начался с молитвы: я верю в Бога, вы верите в страну, верите в божественную вечную истину, я

² Источник данных Hazafias nevelés: itt az iskolai oktatás és az új intézményhálózat terve. Infostart. 13.02.2019. URL: <https://infostart.hu/belfold/2019/02/13/erositi-a-hazafias-nevelest-egy-uj-intezmenyhalezattal-a-kormany>

верю в воскресение Венгрии, аминь. Далее следует: усеченная Венгрия-это не страна, вся Венгрия-это рай. Также школьники исполняли национальный гимн и другие патриотические композиции [Hazafias nevelés. Nepszava, www...].

В коммунистический период эта практика была забыта и воспитание молодежи, как и в других странах происходило в русле социалистических ценностей, которые сегодня критикуются как антинациональные и левые.

Кроме того, патриотическое воспитание носило достаточно маргинальный характер и после смены режима. О нем впервые серьезно заговорили после 2010 года, когда партия ФИДЕС впервые пришла к власти.

Сейчас в 2020 году практика продвижения патриотических настроений в молодежной среде получила новую интерпретацию. Здесь показательна новая Национальная основная учебная программа, которая была принята уже в 2020 году и создала новый взгляд на образовательную политику с позиции консерватизма.

Так, например, Венгерский научно-исследовательский институт приветствовал новую национальную основную учебную программу, так как она способствует продвижению венгерской истории и венгерской литературы среди молодежи, а также способствует укреплению национальной идентичности и национальной культуры. Согласно характеристике экспертов института, программа характеризуется подчеркнуто отображенным национальным содержанием, патриотизмом, национальной идентичностью. Она больше не заперта в пределах венгерской границы, за которой живут миллионы венгров, испытывающих чувство национальной гордости. Эксперты института отмечают, что Национальная основная учебная программа эффективно способствует тому, чтобы молодые поколения венгров знали факты истории нации. По их мнению, она дает возможность молодежи познакомиться с венгерской литературой, интеллектуальными и культурными ценностями, сознанием единства венгерской нации. Таким образом программа обеспечивает переход от бытия к многовековой исторической традиции, в основе которой лежит многовековая память венгров о настоящем и будущем успехе [Hazaszeretet és nemzeti öntudat – Ezért üdvözli a Magyarságotkutató Intézet a NAT-ot. Magyar Nemzet, www...].

На просторах венгерского сегмента интернета присутствуют различные оценки новой Национальной основной учебной программы. Наряду с нейтральными, преимущественно административными оценками, присутствует и множество радикальных оценок как позитивного, так и негативного характера. Правые, националистические взгляды, характеризует, например оценка, изложенная на сайте «Курултай» [Támogassuk az új Nemzeti Alaptantervet – álljunk ki a hazaszeretet mellett! Kurultáj, www...]. Там, в том числе отмечается, что новая Национальная основная учебная программа 2020 года закрывает большой образовательный пробел. Авторы пишут, что наконец были включены в историю, литературу великие события и лица, о которых при коммунистическом режиме ничего не говорили. Эта программа, по их мнению, должна была родиться в 1990 году, но не возникла из-за антинародной идеологии и правящей группировки. «В последние несколько недель мы читаем удивительные высказывания, слышим в СМИ откровенно марксистский подход, проповедуемый различными ассоциациями, так как по их мнению новая программа несет смертный грех, - быть слишком венгром, однако, эти высказывания не имеют большого успеха в обществе» [там же].

Леволлиберальная позиция критикуется и в других выступлениях. Так, например, на сайте Magyar hírlap приводит заметку, в которой говорится, что в критике леволиберальной

оппозиции, нет ничего нового. Они выступают против всего, что укрепляет национальную идентичность, так как у них нет Европы наций, которую они хотят создать и сохранить, но вместо этого есть иммиграционный кризис, идентичность Европы потеряна, и на фоне этого они хотят создать слабые национальные государства, государственные и частные школы, в которых учащимся не прививаются ни национальная, ни гендерная идентичность (выступление от партии ФИДЕС) [Ez a NAT hazafias, gyermekközpontú és 21. Századi. Magyar hirlap. 06.02.2020, www...].

Здесь же показательно и мнение Премьер-министра, которое он выразил на выступлении перед ассамблеей Венгерской Торгово-промышленной палаты. «Национализм будет в Национальной основной учебной программе контрольной идеологией... При смене режима не было ни одного примера Национальной базовой учебной программы, в которой была бы выписана обязательная идеология... В новой программе венгры сильны как герои, как позитивный оператор» [Orbán Viktor elmagyarázta, miért lett ilyen a NAT. HVG. 10.03.2020, www...]. Так же Орбан говорил о том, что теперь возникает «серьезное выступление, гордая жизнь» по отношению к стране и на следующих выборах это тоже будет – и коммунизм был не просто бичом, потому что он разорил страну экономически, но и потому, что должна была работать противоположная мотивационная система. «Вы не можете гордиться как нация, потому что тогда националисты осуждаются, а если вы были индивидуалистом, то вам отрубили голову» [там же]. «Также пагубен был и нацистский бич, потому что он пропагандировал гордость расы». Здесь Орбан рассуждает о том, что существует большой вопрос, кого лучше ненавидеть. Это не повредит, если коммунизм и нацизм одинаково порицаются. Должна быть умеренная национальная гордость, из которой сможет вырасти сила нации» [там же].

Европейский мейнстрим: Холокост и декоммунизация

На фоне новых инициатив правящей партии, связанных с обучением молодежи в духе «здорового национализма» на второй план уходят вопросы, приоритетные для политики памяти других государств Восточной Европы, - в том числе Холокост и декоммунизация. Тем не менее несмотря на акценты, данные вопросы все равно лежат на поверхности общественного дискурса, хотя бы потому, что через них выстраивается единая восточноевропейская политика и диалог со странами-партнерами из Вышеградской группы.

Так, например, в 2000 году, ранее, чем в соседних странах, в Венгрии было принято парламентское решение о жертвах коммунистической диктатуры и дне памяти жертв коммунистической диктатуры 58/2000. (VI. 16.) [OGY határozat a kommunista diktatúrák áldozatainak emléknepjáról. 58/2000. (VI. 16.) URL: http://njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=49125, www...]³а в венгерском уголовном законодательстве присутствует статья, название которой можно перевести как «Национал-социалистическая или коммунистическая система: публичное отрицание БТК. 333», в которой закрепляется, что те, кто в период национал-социалистического или коммунистического режимов совершил геноцид или другие преступления против человечности, а также факт отрицания, допроса, оправдания совершения тяжкого

³OGY határozat a kommunista diktatúrák áldozatainak emléknepjáról. 58/2000. (VI. 16.) URL: http://njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=49125

преступления, карается тюремным заключением до трех лет лишения свободы. Данная статья неоднократно применялась в венгерской правовой практике.

Также в Венгрии существует Дом-Музей террора, посвященный коммунистическому периоду [Programjaink a kommunizmus áldozatainak emléknepjén. Terrorhaza. 24.02.2020. URL: <https://www.terrorhaza.hu/hu/hir/programjaink-a-kommunizmus-aldozatainak-emleknepjan, www...>]. Анализ сайта данного учреждения показал, относительно низкий уровень его активности, особенно если сравнивать с чешскими или польскими аналогами, по крайней мере в образовательном пространстве. Из видных мероприятий последнего времени можно отметить День памяти жертв коммунизма 24 февраля 2020 г. Как отмечают сотрудники музея, 25 и 28 февраля, в период между празднованием Дня памяти в 2020 году более 1500 студентов приняли участие в мероприятии под названием "нетрадиционный урок истории". В лекциях системно выстроена история, интересные события представлены в музее историками. Студенты также участвуют в публичных лекциях Себастьяна Вольфа: «Little cold wars» и Николаса Мершанта: «Вы не знаете, как хорошо без вас!», посвященной выводу советских войск.

Так же коммунизм, как негативное явление присутствует и в публичной политической риторике, в том числе и риторике Премьер-министра В. Орбана [Beszéddek Н. Kormányzat Miniszterelnök Beszéddek, publikációk, interjúk Orbán Viktor beszéde a „Temesvár 30” című rendezvénysorozat gálaestjén. MINISZTERELNÖK. 14.10.2019, www...].

Тем не менее в венгерской политике последних лет гораздо больший резонанс имеет вопрос сотрудничества с нацистской Германией и Холокост. На наш взгляд подобная диспозиция обусловлена политическим курсом Фидес, который является явно националистическим и апеллирует к политике Хорти, который, в свою очередь, сделал Венгрию союзником Германии во Второй мировой войне. Все это требует от Венгрии и ее правительства лояльности к «еврейскому вопросу» и явлению Холокоста, которую оно формально и проявляет.

Характеризуя отношение венгров и Венгрии к «Еврейскому вопросу», следует отметить, что оно всегда было сложным. С одной стороны, в Венгрии всегда существовала большая еврейская община, и более того, с 1909 года в Будапеште функционировал еврейский музей, чего не было ни в одной другой стране Европы. В тоже время в Венгрии исторически существовали барьеры для еврейского меньшинства и неоднократно случались погромы.

Формализацию антисемитизм приобрел в период правления Хорти. Так, в 1938 году был принят "Первый Еврейский Закон", устанавливавший квоту на максимальную долю граждан еврейской национальности в трудовой занятости - 20%. Далее этот закон дважды ужесточался в 1939 и 1941 гг., хотя до 1944 года положение евреев в Венгрии оставалось «лучше» чем в других восточно-европейских государствах. На это указывают масштабы репрессий. Так, например, в 1941 г. «венгерское правительство отдало в распоряжение германским вооруженным силам 18 000 евреев, живущих в Карпатской Рутении, которые не были гражданами Венгрии, и 16 000 из них было расстреляно частями местной Айнзатцгруппы» [День памяти жертв Холокоста. Венгрия впервые принесла извинения за геноцид евреев. Inna-budapest. 27.01.2014. URL: <https://inna-budapest.livejournal.com/137403.html>].

Тем не менее ситуация значительно ухудшилась в последние годы войны. Так, в период с 15 мая по 9 июля 1944 года депортации с территории Венгрии подверглось более 437 тысяч евреев, из которых почти 420 тысяч были отправлены в Освенцим на территорию Польши для дальнейшего уничтожения.

Определенным позитивным моментом стала попытка Хорти в 1944 году заключить сепаратный мир с СССР, но под давлением Германии этот мир не состоялся, а сам Хорти был

отстранен от власти. После отстранения Хорти и прихода к власти Салаши, репрессии начались уже в самом Будапеште силами боевиков движения «Скрещенные стрелы». «За 2 года в Венгрии было уничтожено по разным источникам от 500 тысяч до 600 тысяч евреев. Всего в Венгрии погибло примерно 70 % еврейского населения». Кроме евреев под репрессии попало также почти 100 тысяч цыган.

Влияние Германии на венгерскую политику в период Второй мировой войны, на протяжении долгого периода давало Венгрии возможность спекулировать на тему ее участия в Холокосте. Формально, конечно, Холокост признавался, но никаких официальных извинений и тем более компенсаций не было.

Изменения произошли только в 2010 году под давлением Европейского союза. Тогда был принят закон об отрицании холокоста, но лишь 7 лет спустя в 2017 году, на встрече с Нетаньяху, «Орбан назвал преступлением и грехом сотрудничество властей Венгрии под руководством Миклоша Хорти с нацистами и отказ от защиты еврейской общины во время Второй мировой войны» [Виктор Орбан признал ответственность Венгрии за Холокост. DW. 18.07.2017, www...]. Тем не менее стоит отметить, что данное покаяние многими экспертами рассматривается как мнимое. Здесь показателен Всемирный еврейский конгресс, прошедший в Венгрии в 2013 году, когда правление В.Орбана было обозначено как Неохортизм, - т.е. национализм, авторитаризм и антисемитизм, чему, в частности способствовала установка в Будапеште и других городах памятников Хорти, в том числе с подачи право-радикальной партии Йоббик [Всемирный еврейский конгресс в Будапеште: что происходит с антисемитизмом в орбановской Венгрии?, www...].

Несмотря на рост антисемитизма, правительство Орбана нацелено на его камуфлирование. «Так, в своей речи на Конгрессе (всемирном еврейском конгрессе) венгерский премьер указал на факт создания специальной правительственной комиссии в Венгрии по мемориальным траурным торжествам в 2014 году 70-летия Холокоста в Венгрии. Прошлый 2012 год венгерское правительство определило годом Рауля Валленберга в Венгрии. Шведский дипломат Валленберг - культовая фигура в истории спасения венгерских евреев от Холокоста». Кроме того, Орбан обратил внимание членов конгресса, на безопасность евреев в Венгрии, которую нельзя сравнить с их безопасностью, например во Франции, где была расстреляна еврейская школа.

Тем не менее Еврейский конгресс негативно оценил речь Премьера. «Конгресс констатировал, что венгерский премьер оказался не в состоянии «вникнуть в истинную природу проблемы: угрозу со стороны антисемитов, в целом, и, по крайней мере, от правой партии Йоббик, в частности». Кроме того, в «негатив» было записано и то, что Орбан не отметил роли Хорти в развитии венгерского антисемитизма.

Здесь же следует отметить, что сам факт проведение Всемирного еврейского конгресса в Будапеште спровоцировал всплеск антисемитизма, поддержанный партией Йоббик, которая потребовала создать список депутатов с двойным венгерско-израильским гражданством, а также провести антисионистскую демонстрацию. «Ее организатор – одна из депутатов от партии «За лучшую Венгрию». Она говорит, что это нужно для выяснения роли евреев в трудные для Венгрии 1919 и 1945 годы и обсуждения новых угроз, с точки зрения ультраправых» [Рост антисемитских настроений в преддверии Всемирного еврейского конгресса в Венгрии, www...].

Апогеем дискуссии о роли Венгрии во Второй мировой войны можно считать установку памятника Венгрии, как жертвы фашизма 2014 года [Зусман, www...]. Этот памятник стал одной из точек преткновения в европейской интеграции Венгрии, так как он был создан для

иллюстрации того, что Венгрия – ангел, стала невинной жертвой орла – Германии, несмотря на то, что вступила в войну в 1941 году на стороне Вермахта и сама была повинна в репрессиях и военных преступлениях. Несмотря на это, а также письма общественности, историков и еврейских организаций, памятник занял свое почетное место в венгерской столице, став символом правильной, обновленной политики памяти, продвигаемой партией ФИДЕС и лично ее лидером Виктором Орбаном.

Некоторые эксперты отмечают, что установка памятника во многом стала символом раскола общества на сторонников и противников националистического курса. На это указывает, в том числе организация флешмоба «Живой мемориал — моя история», в рамках которого жители Будапешта несли к памятнику реликвии, иллюстрирующие военные преступления Венгрии [Egőss, 2016]. Тем не менее большинство экспертов говорит о слабости протестов из-за инертности общества, что в конечном итоге позволило использовать памятник как позитивный инструмент государственной пропаганды [Ungváry, 2017].

Вывод

Обобщая данные проведенного анализа, можно констатировать, что политика памяти в Венгрии не только существует, но и является важным инструментом мягкой силы, который применяется партией власти для сплочения общества и формирования электоральных симпатий. Кроме того, политика памяти используется и на уровне международной коммуникации как определенный политический козырь администрации Виктора Орбана, который одновременно позволяет демонстрировать внутреннее единство и солидарность народа внешним вызовам, как например продолжению европейской интеграции или миграционному кризису, и также позволяет спекулировать на чувствах венгров, проживающих за пределами страны в соседних государствах. Политика памяти в Венгрии подкрепляется публичными заявлениями, в числе которых характерны слова Премьера от 2010 года о том, что время «либеральной недемократии» заканчивается и наступает время «подлинной демократии» [Orbán, 2016], которая выражается в объединении венгров вокруг патриотических ценностей, в числе которых история и религия. В значительной степени обе ценности связаны с культом Трианона, по которому Венгрия в 1920 году лишилась половины, как считают венгры, исторических территорий с титульным населением.

Култ Трианона и политика памяти продвигаются различными способами включая изменение учебного плана школ и вузов в сторону патриотической направленности.

Итогом трансформации венгерского общества должно стать обретение им новой структуры, которая предполагает уход от либерального индивидуализма в сторону семьи, как базовой ячейки консервативного общества.

По итогам рассмотрения современной венгерской политики памяти открытым остается вопрос о том, какова итоговая цель подобной трансформации? Однозначно ответить на данный вопрос невозможно, но разумно предположить, и так считают многие исследователи, например, М. Туми, что целью Виктора Орбана является удержание власти в контексте спада леволиберальных настроений и подъема правой риторики, которую нельзя отдавать на откуп партии Йоббик. В условиях подобной борьбы меняется и образ Венгрии на международной арене. Страна фактически становится локомотивом трансформации европейской политики, движущейся от неолиберализма к неоконсерватизму, и в данной связи у Венгрии есть большие шансы на то, чтобы возглавить трансформацию и получить доминирующие позиции в Восточной Европе.

Библиография

1. Виктор Орбан признал ответственность Венгрии за Холокост. DW. 18.07.2017 URL: <https://www.dw.com/ru/виктор-орбан-признал-ответственность-венгрии-за-холокост/a-39744385>
2. Всемирный еврейский конгресс в Будапеште: что происходит с антисемитизмом в орбановской Венгрии? Regnum. 10.05.2013. URL: <https://regnum.ru/news/polit/1657231.html>
3. День памяти жертв Холокоста. Венгрия впервые принесла извинения за геноцид евреев. Inna-budapest. 27.01.2014. URL: <https://inna-budapest.livejournal.com/137403.html>
4. Зусманович С. Памятник 2014 года в Будапеште, часть 2. Несколько штрихов к теме Венгрия и евреи (иудеи). "Ангел" ли Венгрия до марта 1944 года. URL: http://samlib.ru/z/zusmanowich_s_m/vengevr.shtml
5. История евреев Венгрии EJWiki.org - Академической Вики-энциклопедии по еврейским и израильским темам. URL: http://www.ejwiki.org/wiki/История_евреев_Венгрии
6. Рост антисемитских настроений в преддверии Всемирного еврейского конгресса в Венгрии. Golosislama. 08.05.2013. URL: <https://golosislama.com/news.php?id=16897>
7. США не одиноки на троне мира, Евразия перестраивается в полную силу — Орбан. Eadaily. 09.06.2020. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2020/06/09/ssha-ne-odinoki-na-trone-mira-evraziya-perestraivaetsya-v-polnuyu-silu-orban>
8. Bozóki A. Hungary's Hundred Years of Mystery. Horthy, Kádár, and Orbán. 13.04.2020. URL: <https://visegradinsight.eu/hungary-hundred-years-of-mystery-orban-kadar-horthy/>
9. Bozóki A. Nationalism and Hegemony: Symbolic Politics and Colonization of Culture // Twenty-Five Sides of a Post-Communist Mafia State / ed. B. Magyar, J. Vársárhelyi. Budapest, N.Y., 2017. p. 460–461
10. Beszédék H. Kormányzat Miniszterelnök Beszédék, publikációk, interjúk Orbán Viktor beszéde a „Temesvár 30” című rendezvénysorozat gálaestjén. MINISZTERELNÖK. 14.10.2019. URL: <https://www.kormany.hu/hu/a-miniszterelnok/beszedekek-publikaciok-interjuk/orban-viktor-beszede-a-temesvar-30-cimu-rendezvenysorozat-galaestjen>
11. Ez a NAT hazafias, gyermekközpontú és 21. Századi. Magyar hirlap. 06.02.2020. URL: <https://www.magyarhirlap.hu/belfold/20200206-ez-a-nat-hazafias-gyermekkozpontu-es-21-szazadi>
12. Eröss Á. “In Memory of Victims”: Monument and Counter-Monument in Liberty Square, Budapest // Hungarian Geographical Bulletin. 2016. Vol. 65. №3. p. 247
13. Feljelentik Havas Szófiát a kommunizmus bűneinek tagadása miatt. HVG 04.04.2016 URL: https://hvg.hu/itthon/20161104_havas_szofia_feljelentes_kdnp
14. Hazafias nevelés: itt az iskolai oktatás és az új intézményhálózat terve. Infostart. 13.02.2019. URL: <https://infostart.hu/belfold/2019/02/13/erositi-a-hazafias-nevelest-egy-uj-intezmenyhalozattal-a-kormany>
15. Hazafias nevelés. Nepszava. URL: https://nepszava.hu/1137799_hazafias-neveles
16. Hazaszeretet és nemzeti öntudat – Ezért üdvözli a Magyarságkutató Intézet a NAT-ot. Magyar Nemzet Online. 08.02.2020. URL: <https://magyarnemzet.hu/belfold/hazaszeretet-es-nemzeti-ontudat-ezert-udvozli-a-magyarsagkutato-intezet-a-nat-ot-7758734/>
17. Kaposov N. Memory Laws, Memory Wars: The Politics of the Past in Europe and Russia. Cambridge, 2018. p. 154–155
18. Magyar Zsidó Múzeum és Levéltár. URL: https://hu.wikipedia.org/wiki/Magyar_Zsidó_Múzeum_és_Levéltár
19. Orbán Viktor elmagyarázta, miért lett ilyen a NAT. HVG. 10.03.2020. URL: https://hvg.hu/itthon/20200310_Orban_Viktor_elmagyarázta_a_NATot
20. Orbán V. Prime Minister Viktor Orbán's Speech at the Conference “Reinvigorating Growth, Competitiveness and Investment — the EU from the Baltics, Through Central Europe, to the Mediterranean”, 10 November 2016, Budapest. URL: <http://www.kormany.hu/en/the-prime-minister/the-prime-minister-s-speeches/prime-minister-viktor-orban-s-speech-at-the-conference-reinvigorating-growth-competitiveness-and-investment-the-eu-from-the-baltics-through-central-europe-to-the-mediterranean>.
21. OGY határozat a kommunista diktatúrák áldozatainak emléknepjáról. 58/2000. (VI. 16.) URL: http://njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=49125
22. Pető A. Revisionist Histories, ‘Future Memories’: Far-Right Memorialization Practices in Hungary // European Politics and Society. 2017. Vol. 18. №1. p. 45–48
23. Programjaink a kommunizmus áldozatainak emléknepján. Terrorhaza. 24.02.2020. URL: <https://www.terrorhaza.hu/hu/hir/programjaink-a-kommunizmus-aldozatainak-emleknepjan>
24. Rainer M.J. Discourses of Contemporary History in Hungary After 1989 // East Central Europe. 2017. Vol. 44. №2-3. p. 225–226
25. Támogassuk az új Nemzeti Alaptantervet – álljunk ki a hazaszeretet mellett! Kurultáj. 17.02.2020. URL: <http://kurultaj.hu/2020/02/tamogassuk-az-uj-nemzeti-alaptantervet-alljunk-ki-a-hazaszeretet-mellett/>
26. Toomey M. History, Nationalism and Democracy: Myth and Narrative in Viktor Orbán's ‘Illiberal Hungary’ // New Perspectives. 2018. Vol. 26. №1. p. 88–89

27. Ungváry K. "One Camp, One Banner": How Fidesz Views History // Twenty-Five Sides of a Post-Communist Mafia State / ed. B. Magyar, J. Vásárhelyi. Budapest, N.Y., 2017. p. 399–400

The memory policy in modern Hungary

Nikolai A. Medushevskii

Doctor of Political Science,
Associate Professor at the Department of the culture of peace and democracy,
Russian State University for the Humanities,
125993, 6 Miusskaya sq., Moscow, Russian Federation;
e-mail: lucky5659@yandex.ru

Abstract

The European Union is currently facing an integration crisis. The crisis is caused by economic problems, the migration issue and a change in the world order in general. These problems are pushing the European states to seek their own, often alternative way of development. Hungary is no exception. After the Fidesz party came to power, headed by the charismatic leader Viktor Orban, in 2010, a new, but at the same time, historical challenge to national integration around conservative values was actualized. Religion, history and family have become such values. To promote these values and combine them into an ideological system, the government of the country has taken a number of measures. In particular, in 2010 the constitution of the state was changed, institutions responsible for the interpretation and teaching of history were created, the so-called "cult of Trianon" was updated, and changes were made to the educational program. Ultimately, all these metamorphoses add up to a unique national policy of memory, which has become an instrument of soft power for the nationalist and conservative government of Viktor Orban, both in the domestic and international arenas.

For citation

Medushevskii N.A. (2020) Politika pamyati v sovremennoi Vengrii [The memory policy in modern Hungary]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovanií* [Theories and Problems of Political Studies], 9 (4A), pp. 5-18. DOI: 10.34670/AR.2020.84.59.001

Keywords

Memory policy, Fidesz, Trianon, education, nationalism.

References

1. Viktor Orban recognized Hungary's responsibility for the Holocaust. DW. 07/18/2017 URL: <https://www.dw.com/ru/viktor-orban-admitted-responsibility-hungary-for-the-Holocaust/a-39744385>
2. World Jewish Congress in Budapest: What Happens to Anti-Semitism in Orban's Hungary? Regnum. 05/10/2013. URL: <https://regnum.ru/news/polit/1657231.html>
3. Day of Remembrance of the Victims of the Holocaust. Hungary apologized for the first time for the genocide of Jews. Inna-budapest. 27.01.2014. URL: <https://inna-budapest.livejournal.com/137403.html>
4. Zusmanovich S. Monument 2014 in Budapest, part 2. A few touches to the topic of Hungary and the Jews (Jews). "Angel" Is Hungary Before March 1944. URL: http://samlib.ru/z/zusmanovich_s_m/vengevr.shtml
5. History of the Jews of Hungary EJWiki.org - The Academic Wiki-Encyclopedia on Jewish and Israeli topics. URL: <http://www.ejwiki.org/>

- [//www.ejwiki.org/wiki/History_Hungary_Jews](http://www.ejwiki.org/wiki/History_Hungary_Jews)
6. The growth of anti-Semitic sentiment on the eve of the World Jewish Congress in Hungary. Golosislama. 05/08/2013. URL: <https://golosislama.com/news.php? Id = 16897>
 7. The USA is not alone on the throne of the world, Eurasia is being rebuilt in full force - Orban. Eadaily. 09.06.2020. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2020/06/09/ssha-ne-odinoki-na-trone-mira-evraziya-perestraivaetsya-v-polnuyu-silu-orban>
 8. Bozóki A. Hungary's Hundred Years of Mystery. Horthy, Kádár, and Orbán. 04/13/2020. URL: <https://visegradinsight.eu/hungary-hundred-years-of-mystery-orban-kadar-horthy/>
 9. Bozóki A. Nationalism and Hegemony: Symbolic Politics and Colonization of Culture // Twenty-Five Sides of a Post-Communist Mafia State / ed. B. Magyar, J. Vársárhelyi. Budapest, N.Y., 2017. p. 460-461
 10. Beszéd N. Kormányzat Miniszterelnök Beszéd, publikációk, interjúk Orbán Viktor beszéde a "Temesvár 30" című rendezvénysorozat gálaestjén. MINISZTERELNÖK. 10/14/2019. URL: <https://www.kormany.hu/hu/a-miniszterelnok/beszedek-publikaciok-interjuk/orban-viktor-beszede-a-temesvar-30-cimu-rendezvenysorozat-galaestjen>
 11. Ez a NAT hazafias, gyermekközpontú és 21. Századi. Magyar hirlap. 02/06/2020. URL: <https://www.magyarhirlap.hu/belfold/20200206-ez-a-nat-hazafias-gyermekkozpontu-es-21-szazadi>
 12. Erőss Á. "In Memory of Victims": Monument and Counter-Monument in Liberty Square, Budapest // Hungarian Geographical Bulletin. 2016. Vol. 65. No. 3. p. 247
 13. Feljelentik Havas Szófiát a kommunizmus bűneinek tagadas miatt. HVG 04.04.2016 URL: https://hvg.hu/itthon/20161104_havas_szofia_feljelentes_kdnp
 14. Hazafias nevelés: itt az iskolai oktatás és az új intézményhálózat terve. Infostart. 13.02.2019. URL: <https://infostart.hu/belfold/2019/02/13/erositi-a-hazafias-nevelest-egy-uj-intezmenyhalezattal-a-kormany>
 15. Hazafias nevelés. Nepszava. URL: https://nepszava.hu/1137799_hazafias-neveles
 16. Hazaszeretet és nemzeti öntudat - Ezért üdvözli a Magyarorsággkutató Intézet a NAT-ot. Magyar Nemzet Online. 02/08/2020. URL: <https://magyarnemzet.hu/belfold/hazaszeretet-es-nemzeti-ontudat-ezert-udvozli-a-magyarorsagkutato-intezet-a-nat-ot-7758734/>
 17. Kaposov N. Memory Laws, Memory Wars: The Politics of the Past in Europe and Russia. Cambridge, 2018. p. 154-155
 18. Magyar Zsidó Múzeum és Levéltár. URL: https://hu.wikipedia.org/wiki/Magyar_Zsidó_Múzeum_és_Levéltár
 19. Orbán Viktor elmagyarázta, miért lett ilyen a NAT. HVG. 03/10/2020. URL: https://hvg.hu/itthon/20200310_Orban_Viktor_elmagyarazta_a_NATot
 20. Orbán V. Prime Minister Viktor Orbán's Speech at the Conference "Reinvigorating Growth, Competitiveness and Investment - the EU from the Baltics, Through Central Europe, to the Mediterranean", 10 November 2016, Budapest. URL: <http://www.kormany.hu/en/the-prime-minister/the-prime-minister-s-speeches/prime-minister-viktor-orban-s-speech-at-the-conference-reinvigorating-growth-competitiveness-and-investment-the-eu-from-the-baltics-through-central-europe-to-the-mediterranean>.
 21. OGY határozat a kommunista diktatúrák áldozatainak emléknepjáról. 58/2000. (VI. 16.) url: http://njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=49125
 22. Pető A. Revisionist Histories, 'Future Memories': Far-Right Memorialization Practices in Hungary // European Politics and Society. 2017. Vol. 18. No. 1. p. 45-48
 23. Programjaink a kommunizmus áldozatainak emléknepján. Terrorhaza. 02.24.2020. URL: <https://www.terrorhaza.hu/hu/hir/programjaink-a-kommunizmus-aldozatainak-emleknepjan>
 24. Rainer M.J. Discourses of Contemporary History in Hungary After 1989 // East Central Europe. 2017. Vol. 44. No. 2-3. p. 225-226
 25. Támogassuk az új Nemzeti Alaptantervet - álljunk ki a hazaszeretet mellett! Kurultáj. 02/17/2020. URL: <http://kurultaj.hu/2020/02/tamogassuk-az-uj-nemzeti-alaptantervet-alljunk-ki-a-hazaszeretet-mellett/>
 26. Toomey M. History, Nationalism and Democracy: Myth and Narrative in Viktor Orbán's 'Illiberal Hungary' // New Perspectives. 2018. Vol. 26. No. 1. p. 88-89
 27. Ungváry K. "One Camp, One Banner": How Fidesz Views History // Twenty-Five Sides of a Post-Communist Mafia State / ed. B. Magyar, J. Vársárhelyi. Budapest, N.Y., 2017. p. 399-400