

УДК 37

DOI: 10.34670/AR.2020.58.59.006

Политическая элита Российской империи во второй половине XIX века: реконструкция социокультурного образа

Яшкова Татьяна Алексеевна

Доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры философии и социологии,
Академия труда и социальных отношений,
119454, Российская Федерация, Москва, ул. Лобачевского, 90;
e-mail: yashkova@yandex.ru

Кирсанов Денис Александрович

Аспирант,
Академия труда и социальных отношений,
119454, Российская Федерация, Москва, ул. Лобачевского, 90;
e-mail: yashkova@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматривается проблемное поле анализа социокультурной образности российского чиновничества позднеимперского периода. Особое внимание уделяется раскрытию сущностного содержания таких понятий, как «образ» и «реконструкция». Акцент статьи также смещен на выявление типов источникового анализа, наиболее подходящих для изучения образности политической элиты позднеимперского периода с позиций исторической имагологии. При написании настоящей статьи использовались общенаучные методы исследования: исторического и сравнительного анализа, метод критического анализа. Материал статьи рекомендован как для специалистов социогуманитарного профиля, так и широкому кругу читателей. В работе показано, что проведение исследовательской работы с позиций создания потенциала для реконструкции образности в восприятии воспринимающего актора несет в себе множество когнитивных рисков, которые могут привести к определенным коллизиям в отношении формирования исторической памяти об управленческом корпусе России позднеимперского периода, как всякого рода «психовирусы». Такие ложные мисогенные образы, сбивают эпистемологические доминанты адресата исследования и уведут его с пути адекватного познания социокультурного образа в сторону закрепления наиболее отвечающих его личным интересам стереотипов, как например, восприятие министерского корпуса в качестве слаженной команды профессионалов, или, к примеру, их повальной некомпетентности, что в корне будет противоречить поставленным целям и задачам.

Для цитирования в научных исследованиях

Яшкова Т.А., Кирсанов Д.А. Политическая элита Российской империи во второй половине XIX века: реконструкция социокультурного образа // Теории и проблемы политических исследований. 2020. Том 9. № 4А. С. 59-65. DOI: 10.34670/AR.2020.58.59.006

Ключевые слова

Теория элит, Российская империя, образ чиновника, социокультурный тип, государственное управление, социальная динамика бюрократии, имагология.

Введение

Управленческий аппарат современного российского государства находится в очевидном кризисном состоянии. В изучении причинности этого современное научное сообщество апеллирует к совокупности различных сопутствующих факторов, как то: невысокой или не соответствующий занимаемой должности потенциал профессиональных компетенций кадров, коррумпированность уполномоченных лиц или даже целых структур, отсутствие системы мониторинга качества работы со стороны институтов гражданского общества и даже всевозможные «теории заговора». Вместе с тем, как представляется, глубинные истоки кризиса могут быть сокрыты в специфике того социокультурного типа российского чиновника, который претерпевал трансформации на протяжении длительного периода. Характерно, что в попытках разрешения этой задачи научное сообщество как раз обращается к попыткам очертить контуры и проанализировать эволюцию образности российского управленческого корпуса на разных этапах отечественной истории; в настоящее время вышел в свет ряд работ, которые заостряют внимание на данном проблемном поле [Белгородская, 2014, с. 152-166; 7, с. 200-202; Медведева, 2015, с. 156-158; Филатова, 2013, с. 196-199; 16, с. 214-226]. Тем не менее, к настоящему моменту исследователи только начинают осознавать значение именно социокультурных контуров репрезентации отечественной бюрократии разных исторических периодов, в частности, Российской империи второй половины XIX в.

Выбор указанного периода обосновывается рядом аспектов, в частности, господствующем в среде профессиональных историков скепсисом в отношении результатов социальной инженерии монархического строя в отношении непосредственно политической элиты. Так, исследователь Г.Л. Медведева заявляет, что «монархическая система управления в России не смогла выработать тип профессионального чиновника в духе М. Вебера» [Медведева, 2015, с. 157], однако, такой вывод представляется немного поспешным, если обратиться к компаративному анализу образовательных, статусных и иных показателей министерского корпуса Российской империи в середине XIX столетия и в начале XX в. В данном контексте, уместно говорить не о сформированности или несформированности социокультурного типажа, к примеру «чиновник министерства», а скорее об определенных тенденциях, которых возобладали в эволюции общественного ценза, предъявляемого к образу управленца, с учетом специфики самодержавного строя и ментальных установок социальных слоев того периода.

Основное содержание

Изучение образности российских управленцев позднеимперского периода ставит на повестку дня вопрос об ожидаемых результатах исследования, что требует обращения не только к предмету данного исследования, но и выбор непосредственного типа научного анализа. К выбранному проблемному полю, как кажется, наиболее подходящими, будут выступать такие типы анализа, как репрезентирующий, реконструирующий, моделирующий. В частности, такой набор методов определяется предметом данного исследования, а именно образом российского чиновника как определенного социокультурного типажа. В данном случае цель данного

исследования может быть определена как анализ социокультурной образности чиновника Российской империи позднего периода. Вместе с тем специфика данной темы определяет ряд задач, ставя вопросы, среди которых можно указать не только политико-правовые и социально-демографические контуры типажа чиновничества самодержавного режима, но и, что более важно и актуально к настоящему моменту, но и рассмотреть и охарактеризовать эволюцию научно-методических подходов исследовательского сообщества к проблемному полю социокультурной образности управленцев.

В связи с предметом, целью и задачами данного проблемного поля остро встает вопрос понимания таких категорий исторического знания, как «образ» и «реконструкция». Практически основная часть современных исследователей связывает проблематику образности с вопросами аподиктичности (т.е. достоверности) научного знания, достичь которую в отношении прошлого как предмета исторического знания возможно, как предполагается, посредством набора таких специальных приемов и методов, как историческая реконструкция образа, вернее, тех его сторон, которых требует специфика какого-либо конкретного исследования [Мазур, 2013, с. 243-256; Панков, 2006, с. 100-105; 12, с. 154-164; 13, с. 191-201]. В итоге на уровне исследовательской практики такие поиски понуждают обратиться к конструкции, или, вернее, воссозданию образности в духе феноменологии Э. Гуссерля, где образ воспринимается как некий конечный продукт научных изысканий, «превращающий поток событий прошлого в факт сознания индивида» [Панков, 2006, с. 101]. Однако, касательно тематики данного исследования, было бы поспешно предположить, что итогом репрезентации и моделирования наработанных к настоящему моменту данных источникового анализа мемуаристики министерского корпуса, статистических данных социального среза управленцев Российской империи, просопографического материала биографий министров и их товарищей было бы формирование некоего интегрального портрета российского чиновника – такой подход отбросил бы современное исследование как минимум на поколение назад. Здесь уместно говорить скорее о формировании познающим субъектом *своего* видения этого самого «коллективного портрета» при взаимодействии с научно-практическим результатом диссертационного исследования. Таким образом, наше исследование скорее должно выступать как некий «мыслительный полигон», «воображариум», где каждый воспринимающий субъект сможет получить свое пространство для воссоздания образа представителя российской политической элиты позднеимперского периода в *своей* исторической памяти, могущей выступать, тем не менее, частью *общей* памяти конкретного социума или группы.

При этом к настоящему моменту степень изученности данного проблемного поля характеризуется обширным объемом исследовательских работ, в различной степени затрагивающих проблематику социальной и интеллектуальной истории политической элиты позднеимперского периода. Рассматривая основную часть исследований последних лет, можно отметить, что устойчивой тенденцией научного сообщества в рассмотрении тематики социокультурного типажа управленцев второй половины XIX в. возобладали ряд тенденций. В частности, одной из них является то, что основная масса работ, рассматривающая это проблемное поле, как бы подневольно ставит неформальной задачей выявление причинностей, повлекших в конечном счете кризис государственного управления и крах самодержавного режима; при этом совершенно игнорируются методологические установки постнеклассической научной парадигмы, достижения «казусной истории». По-прежнему не преодолено стремление изыскивать закономерности в описании, в целом-то, случайностные и повседневных факторов, как социокультурные параметры российского чиновничества XIX в. [Куркина, 2012, с. 35-39].

Иной, несомненно актуальной тенденцией стало изучение ранее малоосвещенных или вовсе игнорируемых аспектов, как, к примеру, мотивация труда сотрудников государственного аппарата, структура повседневности российского чиновничества, интеллектуальные и ценностные ориентиры [Бармак, 2014, с. 7-12; Михневич, 2015, с. 143-150; Оспанова, 2016, с. 128-131]. Еще одним направлением изысканий в вопросах проблематики российского позднеимперского чиновничества является анализ жизненного пути и деятельности представителей политической элиты Российской империи на основе такого подхода, как новая биография. Все эти вышеперечисленные тенденции, как представляются, создали вполне очевидную историографическую основу для проведения исследования по заданной тематике [Воронов, 2014, с. 116-119; Кунавин, Карьера, 2016, с. 150-155; Туманик, 2014, с. 24-28].

Следует отметить, что репрезентативность источниковой базы данного проблемного поля находится на достаточно высоком уровне. Благодаря значимому массиву исследовательских работ в научный оборот были введены многие интересные источниковые данные – материалы мемуаристики, официального делопроизводства, статистические данные и ряд прочих. Однако при работе с корпусом данных источников следует прибегать к определенным методам источникового анализа, которые могут предоставить научный результат именно в рамках исторической имагологии как научного направления. Междисциплинарность имагологии как социогуманитарной дисциплины открывает пространство для привлечения к анализу источников методологического набора многих других смежных отраслей знания, что допускает возможность апелляции к таким, казалось бы, необычным и далеким на первый взгляд от истории направлениям, как аудиовизуальная антропология; вместе с тем при более детально рассмотрении можно обнаружить, что ее методы активно связана с проблематикой образности министров. К примеру, возможным представляется постановка вопроса о трансформации восприятия широкими населениям образа политической элиты Российской империи, в ситуации, когда в печатных материалах СМИ второй половины XIX в. со временем стали помещаться фотоизображения представителей министерского корпуса, чей образ ранее визуализировался лишь на основе слухов, стереотипов и частных ментальных представлений. Иным примером востребованности способов аудиовизуальной антропологии может стать обращение к материалам первых кинохроник конца XIX – начала XX вв., создатели коих зачастую стремились запечатлеть торжественные события с участием первых лиц государства; анализ таких материалов с позиций специальных методов и приемов данного направления может значительно обогатить содержание диссертационного исследования. Однако изучение всего массива источников по данному полю не исчерпывается лишь методологическим аппаратом аудиовизуальной антропологии, но и многих других направлений, как «традиционных» методов источникового анализа, так и «специфических», «неисторических», к которым относится и вышеуказанная область социальной антропологии, а также психолингвистика, антропологическая лингвистика, клиодинамика, социальная психология и ряд других.

Заключение

Резюмируя, следует заключить, что проведение исследовательской работы с позиций создания потенциала для реконструкции образности в восприятии воспринимающего актора несет в себе множество когнитивных рисков, которые могут привести к определенным коллизиям в отношении формирования исторической памяти об управленческом корпусе России позднеимперского периода, как всякого рода «психовирусы». Такие ложные

мыслеобразы, сбивают эпистемологические доминанты адресата исследования и уводят его с пути аподактичного познания социокультурного образа в сторону закрепления наиболее отвечающих его личным интересам стереотипов, как например, восприятие министерского корпуса в качестве слаженной команды профессионалов, или, к примеру, их повальной некомпетентности, что в корне будет противоречить поставленным целям и задачам. Поэтому при подготовке и осуществлении диссертационного исследования по данной проблеме крайне важно проводить научный анализ, пытаясь максимально оставить пространство свободы для каждого когнитивного стиля, чтобы познающий «канал» каждого субъекта мог не формально сухо, а с интересом осуществить «отыгрыш» своего видения «лица» российского чиновника изучаемого периода. Но при этом, остается пока открытым вопрос, с помощью каких приемов и средств можно достичь такого эффекта.

Библиография

1. Бармак Н. Заинтересованность управленцев службой в государственных учреждениях Российской империи // Наукові записки Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка. – Серія: Історія. 2014. № 2–3. – С. 7–12.
2. Белгородская Л.В. Образы российской имперской элиты на страницах англо-американских энциклопедий и справочников XX–XXI вв. // Вестник архивиста. 2012. № 3 (119). – С. 152–166.
3. Воронов И.И. Министр государственных имуществ М.Н. Островский // Клио. 2014. № 10 (94). – С. 116–119.
4. Кунавин К.С. Карьера Б.П. Мансурова как пример взаимоотношений «правительство-чиновничество» во второй половине XIX в. // Вестник Тамбовского университета. – Серия: Гуманитарные науки. 2016. Т. 21. № 5-6 (157-158). – С. 150–155.
5. Куркина Е.А. Исторический опыт реформирования государственной службы в Российской империи второй половины XIX в. // Наука и общество. 2012. № 1. – С. 35–39.
6. Мазур Л.Н. Образ прошлого: формирование исторической памяти // Известия УрФУ. – Серия II: Гуманитарные науки. 2013. Т. 117. № 3. – С. 243–256.
7. Медведева Г.Л. Российский чиновник как социокультурный тип // Россия в современной международной системе координат: новые вызовы и возможности / Сборник статей международной научно-практической конференции МИГСУ РАНХиГС. 2014. – С. 200–202.
8. Медведева Г.Л. Социокультурные параметры российской бюрократии // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2015. № 2 (52). В 2-х ч. Ч. II. – С. 157.
9. Михневич А.В. Развитие воззрений ученых и медицинских чиновников по вопросам правового регулирования присуждения медицинских ученых степеней в Российской империи (XVIII–XIX вв.) // В сборнике: Современные проблемы гуманитарных и естественных наук / Материалы XXV международной научно-практической конференции. – Научно-информационный издательский центр «Институт стратегических исследований». – М., 2015. – С. 143–150.
10. Оспанова А.А. Некоторые аспекты повседневности чиновников Российской империи в начале XX в. (по материалам «Вестника чиновника») // Самарский научный вестник. 2016. № 3 (16). – С. 128–131.
11. Панков В.В. История как образ и как память // Вестник ОГУ. 2006. № 9. В 2-х ч. Ч. I. – С. 100–105.
12. Репина Л.П. Историческая память и память историков // Исторические записки. 2010. № 13 (131). – С. 154–164.
13. Репина Л.П. Феномен памяти в современном гуманитарном знании // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. Т. 153. № 3. С. 191–201.
14. Туманик Е.Н. Материалы к биографии сибирского чиновника середины XIX в. Г.С. Бильдзюкевича // Гуманитарные науки в Сибири. 2014. № 1. – С. 24–28.
15. Филатова О. В. Профессиональная деятельность и социально-психологические особенности бюрократии // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2013. № 6 (32). В 2-х ч. Ч. I. – С. 196–199.
16. Шаповалов В.Н. Основные тенденции развития бюрократии Российской империи // Академический вестник ТГAMЭУиП. 2014. № 2 (24). – С. 214–226.

The political elite of the Russian Empire in the second half of the 19th century: reconstruction of the sociocultural image

Tat'yana A. Yashkova

Doctor of Political Science, Professor,
Professor at the Department of philosophy and sociology,
Academy of Labour and Social Relations,
119454, 90 Lobachevskogo st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: yashkova@yandex.ru

Denis A. Kirsanov

Post-graduate student,
Academy of Labour and Social Relations,
119454, 90 Lobachevskogo st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: yashkova@yandex.ru

Abstract

The article examines the problematic field of analysis of the socio-cultural imagery of the Russian bureaucracy of the late imperial period. Particular attention is paid to the disclosure of the essential content of concepts such as "image" and "reconstruction". The emphasis of the article is also shifted to identifying the types of source analysis that are most suitable for studying the imagery of the political elite of the late imperial period from the standpoint of historical imagology. When writing this article, general scientific research methods were used: historical and comparative analysis, the method of critical analysis. The material of the article is recommended for both social and humanitarian specialists and a wide range of readers.

The paper shows that conducting research from the perspective of creating the potential for reconstructing imagery in the perception of the perceiving actor carries a lot of cognitive risks that can lead to certain conflicts in relation to the formation of historical memory about the management corps of Russia of the late Imperial period, as any kind of "psychoviruses". Such false images, knock the epistemological dominant of the recipient's research and take it out of the way apodictical knowledge of the socio-cultural image in the direction of consolidate the most relevant to his personal interests stereotypes, like the perception of the Ministerial body as a coordinated team of professionals, or, for example, their rampant incompetence that is fundamentally contrary to the goals and objectives.

For citation

Yashkova T.A., Kirsanov D.A. (2020) Politicheskaya elita Rossiiskoi imperii vo vtoroi polovine XIX veka: rekonstruktsiya sotsiokul'turnogo obraza [The political elite of the Russian Empire in the second half of the 19th century: reconstruction of the sociocultural image]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 9 (4A), pp. 59-65. DOI: 10.34670/AR.2020.58.59.006

Keywords

Theory of elites, the Russian Empire, the image of an official, sociocultural type, public administration, social dynamics of the bureaucracy, imagery.

References

1. Barmak N. interest of service managers in state institutions of the Russian Empire Naukovi Zapiski Ternopil national pedagogical University imeni Volodimir Hnatiuk. – Series: Istoria. 2014. no. 2-3. – P. 7-12.
2. Belgorodskaya L. V. images of the Russian Imperial elite on the pages of Anglo-American encyclopedias and reference books of the XX-XXI centuries. 2012. No. 3 (119). – Pp. 152-166.
3. Filatova O. V. Professional activity and socio-psychological features of bureaucracy Historical, philosophical, political and legal Sciences, cultural studies and art history. Questions of theory and practice. – Tambov: Gramota, 2013. No. 6 (32). in 2 parts of part I. – C. 196-199.
4. Kunavin K. S. career of B. P. Mansurov as an example of the relationship "government-bureaucracy" in the second half of the XIX century. Bulletin of the Tambov University. – Series: Humanities. 2016. Vol. 21. No. 5-6 (157-158). – P. 150-155.
5. Kurkina E. A. Historical experience of reforming the civil service in the Russian Empire in the second half of the XIX century. Science and society. 2012. No. 1. – P. 35-39.
6. Mazur L. N. Image of the past: formation of historical memory Izvestiya Urfu. – series II: Humanities. 2013. Vol. 117. No. 3. – Pp. 243-256.
7. Medvedeva G. L. Russian official as a sociocultural type Russia in the modern international coordinate system: new challenges and opportunities / Collection of articles of the INTERNATIONAL scientific and practical conference of migsu Ranepa. 2014. – Pp. 200-202.
8. Medvedeva G. L. Sociocultural parameters of the Russian bureaucracy Historical, philosophical, political and legal Sciences, cultural studies and art history. Questions of theory and practice. – Tambov: Gramota, 2015. No. 2 (52). in 2 CH. II. – C. 157.
9. Mikhnevich A.V. development of views of scientists and medical officials on the legal regulation of awarding medical degrees in the Russian Empire (XVIII-XIX centuries) In the collection: Modern problems of Humanities and natural Sciences / proceedings of the XXV international scientific and practical conference. – Scientific and information publishing center "Institute for strategic studies". – M., 2015. – P. 143-150.
10. Ospanova A. A. some aspects of everyday life of officials of the Russian Empire in the early XX century. (based on the materials of the official's Bulletin) Samara scientific Bulletin. 2016. No. 3 (16). – P. 128– 131.
11. Pankov V. V. History as an image and as a memory Vestnik OGU. 2006. No. 9. In 2 hours p. I. – P. 100-105.
12. Repina L. P. Historical memory and memory of historians Historical notes. 2010. No. 13 (131). – Pp. 154-164.
13. Repina L. P. The phenomenon of memory in modern humanitarian knowledge Scientific notes of Kazan University. Series: Humanitarian Sciences. 2011. Vol. 153. No. 3. Pp. 191-201.
14. Shapovalov V. N. main trends in the development of the bureaucracy of the Russian Empire academic Bulletin of Tsamueip. 2014. No. 2 (24). – Pp. 214-226.
15. Tumanik E. N. materials for the biography of the Siberian official Of the mid-19th century G. S. Bildzyukevich Humanities in Siberia. 2014. No. 1. – P. 24-28.
16. Voronov I. I. Minister of state property M. N. Ostrovsky Clio. 2014. No. 10 (94). – Pp. 116-119.