

УДК 32

DOI: 10.34670/AR.2020.49.76.001

Соотношение политического и правового аспектов в современной российской правовой политике

Рожкова Наталья Алексеевна

Кандидат политических наук,
доцент кафедры теории, истории и государственно-правовых дисциплин,
Читинский институт (филиал),
Байкальский государственный университет,
672000, Российская Федерация, Чита, ул. Анохина, 56;
e-mail: masalova76@mail.ru

Евдокимова Анастасия Сергеевна

Кандидат психологических наук,
доцент кафедры гражданского и уголовного права и процесса,
Читинский институт (филиал),
Байкальский государственный университет,
672000, Российская Федерация, Чита, ул. Анохина, 56;
e-mail: stasya0671@yandex.ru

Аннотация

Представленная работа посвящена изучению соотношения политических и правовых начал в правовой политике. Объект исследования представленной статьи - научные подходы, сложившиеся в современной науке к исследованию правовой политики. Цель статьи – выявление актуального значения и возможностей использования интегративного политико-правового подхода к исследованиям правовой политики. В политической науке существуют различные подходы к исследованию правовой политики. Изучение правовой политики с позиции интегративного политико-правового подхода позволяет соединить преимущества формально – юридического и политического способов анализа. Правотворчество, как публичный вид деятельности органов государственной власти и иных участников правовой политики, является одной из форм реализации публичной политики. Проведенное теоретическое и эмпирическое исследование позволило проследить взаимосвязь политических и правовых аспектов в процессах предложения новых правовых норм и реализации правовых интересов общества. Делается вывод о том что, используя методы политической науки можно преодолеть понимание правовой политики как узкопрофессиональной деятельности по совершенствованию механизма правового регулирования. Для исследования обозначенной проблемы нами были использованы методы теоретического анализа (исторический, логический, структурно-функциональный), эмпирические методы (анкетирование).

Для цитирования в научных исследованиях

Рожкова Н.А., Евдокимова А.С. Соотношение политического и правового аспектов в современной российской правовой политике // Теории и проблемы политических исследований. 2020. Том 9. № 6А. С. 89-101. DOI: 10.34670/AR.2020.49.76.001

Ключевые слова

Государство, право, правотворчество, публичная политика, правовой эксперимент, правовая политика, правовая гильотина.

Введение

Современное государство является сложной публичной организацией с очень большим набором целей, средств и методов достижения поставленных целей. Политическая наука неизбежно решает задачи, связанные с оценкой результативности, эффективности деятельности государства в различных сферах, на основе использования универсальных подходов, разработанных в ее концептуальных рамках. В силу комплексного характера задач, решаемых политической наукой, актуальны именно междисциплинарные исследования, сочетающие теоретический и прикладной аспекты.

Литературный обзор

Представленная статья выполнена в контексте проблематики современных научных исследований, изучающих различные аспекты российской правовой политики. С целью обоснования интегративного политико-правового подхода к изучению правовой политики использовались как юридические, так и политические исследования, выполненные на разной теоретической основе. Особенности формально - юридического метода при изучении правовой политики выделялись на основе работ Залоило М.В., Малько А.В. и др. На основе трудов Левченко И.В., Краснова Ю.К., Фельдмана П.Я., Юрескула Е.А. и др. ставилась задача необходимости методологического дополнения формально - юридического анализа методами политической науки. Для анализа зарубежного опыта развития институтов правовой политики использовались сравнительные исследования Александрова О.В., Андреевой И.А., Сивицкого В.А., Сорокина М.Ю. На основе работ таких авторов как Журавлева О.О., Зензинов Г.А., Чагин Т.Б. и др., посвященных анализу различных аспектов современных технологий, используемых в современной российской правовой политике, изучались неправовые методы и формы деятельности, практикуемые в современной российской правовой политике, и обосновывалась необходимость их развития.

Материалы и методы

Для исследования обозначенной проблемы нами были использованы методы теоретического анализа (исторический, логический, структурно-функциональный). Актуальность и востребованность интегративного подхода к исследованию правовой политики доказывалась на базе исследования микроуровня (опрос студентов юридического факультета), выполненного на основе социологического подхода при помощи эмпирического метода (анкетирование). Обработка результатов анкетирования выполнена с использованием

прикладной компьютерной программы универсальной обработки табличных данных Microsoft EXCEL.

Результаты

Исследуя государство как публично - правовую организацию, можно использовать достижения институционального подхода, сложившегося в рамках политической науки. Институциональный подход к исследованию политических институтов является классическим, традиционным и в какой-то степени преодолеваемым в современной науке, но нельзя отрицать его актуальность для исследования правовой политики, которая, как и любая другая сфера жизни общества, нуждается в политическом осмыслении. Институциональный подход предполагает исследование формальных и неформальных политических институтов, выявление особенностей и тенденций их трансформации как в одном государстве, так и исследование данной проблемы в разных государствах на основе сравнительного подхода. Институциональный подход позволит при исследовании правовой политики рассматривать ее не только как узко специальную юридическую деятельность, т.е. правотворчество в различных сферах общественной жизни, но и как сформированный политический институт, имеющий свои национальные особенности. А это в свою очередь позволит разработать эффективные подходы к решению проблем создания качественных правовых норм и преодолеть недостатки формально - юридического подхода к исследованию правовой политики, сложившегося в рамках теории государства и права, в силу изолированности академических исследований в рамках юридической и политических наук.

Правотворчество, как публичный вид деятельности органов государственной власти и иных участников правовой политики, является одной из форм реализации публичной политики. Проблема соотношения политических и правовых начал - это одна из ключевых проблем как юридической, так и политической наук, поскольку при создании правовых норм собственное значение правовых норм, как юридических правил, актуализируется под политические цели государственного курса. Не отрицая за правовыми нормами их собственного содержания и значения, мы не можем отрицать наличие телеологического подхода при их создании со стороны субъектов политической власти. Задачи стратегического развития государства и общества в условиях существующих международно-правовых и международно-политических, финансовых, экономических и иных ограничений неизбежно могут привести к конфликту правовых и политических начал в сфере правотворчества, как при создании законов, так и при создании иных нормативно-правовых актов, где этот конфликт будет менее очевиден, но не менее значим.

Современная российская наука оперирует такими терминами как правовая политика и правотворческая политика, использование которых показывает актуальность исследования соотношения правовых и политических начал в теоретическом аспекте.

Сущность правовой политики, можно определять как специализированную политику в сфере права, именно такое содержание понятия правовой политики можно увидеть в работах современных авторов, которые являются сторонниками формально - юридического подхода к правовой политике и определяют ее как правотворчество в сфере создания правовых норм, т.е. как целенаправленное совершенствование механизма правового регулирования со стороны государства путем признания определенных социально значимых интересов правовыми и его участия в процессе правообразования через предложение, разработку и принятие правовых

норм и нормативно - правовых актов. На сегодняшний день в науке имеет место и комплексный политико-правовой подход, с позиций которого правовая политика рассматривается как сфера деятельности государственных структур и иных негосударственных субъектов, которые используют право для реализации своих интересов при решении общезначимых общественных проблем [Трофимов, 2016, 41].

При понимании правовой политики как узко - специальной деятельности, т.е. когда под правовой политикой понимается государственное управление в правовой сфере с целью совершенствования последней, отождествляются понятия правовая политика и правотворческая политика.

Политическое же действие всегда связано не просто с необходимостью официального признания того или иного варианта поведения, оно представляет собой предложение определенного варианта поведения субъекта политики как общезначимого. Правовая политика в этом случае - это сфера предложения, формирования и реализации правовых интересов субъектов политики. А правовые интересы - это те интересы социальных групп, которые нуждаются в официальном признании в силу невозможности их реализовать без создания, изменения или отмены правовой нормы, т.е. без использования юридических средств, методов и технологий. В сфере правовой политики предъявляются требования к смысловому содержанию правовой нормы, а когда возникает потребность изменения правовой нормы на основе результатов судебной практики или правоприменительного мониторинга, то эти задачи реализуются посредством методов юридической правотворческой техники. Правотворческая техника - это юридическая техника в сфере создания правовых норм [Горохова, 2016, 158]. Отождествление правовой политики и правотворческой техники снижает значение изучения неправовых форм и методов правотворчества, ведет к неоправданной изоляции научных подходов, что не способствует решению проблемы повышения качества нормативно - правовых актов в прикладном аспекте.

Таким образом, в современной российской науке есть две тенденции: с одной стороны, исследовать взаимодействие политических и правовых начал при создании нормативных актов, а с другой стороны, исследовать проблему создания нормативно - правовых актов как исключительно юридическую проблему. Доминирующим является второй - формально-юридический подход к изучению процесса создания правовых норм. Однако даже в рамках формально-юридического подхода авторам не удается остаться исключительно на позициях этого подхода, поскольку разрешение актуальных практических проблем и задач в сфере современного правотворчества требует усиления внимания к неправовым методам и формам деятельности субъектов, участвующих в правовой политике и требующих создания определенных правовых норм. В работе Андреевой И.А, посвященной исследованию французского опыта по упрощению действующего законодательства, например, показано, что расширение использования неправовых методов при создании правовых норм в различных сферах - это выявленный в рамках французской национальной традиции фактор, влияющий на юридическую безопасность общества [Андреева, www...].

При создании правовой нормы как основного акта реализации правовой политики имеет значение:

- требования к структуре, изложению правовой нормы как юридическому правилу, т.е. правовой аспект;

- требования к смысловому содержанию нормы, которые вытекают из актуальных на момент ее создания общезначимых задач, существующих экономических, моральных и иных

ограничений, т.е. политический аспект, который предполагает использование неправовых форм и методов деятельности в правовой политике.

Неправовые методы и формы деятельности - это такие варианты организации деятельности субъектов политики, которые позволяют актуализировать определенный, общезначимый интерес сначала как политический, а потом как правовой.

Не все вновь возникающие понятия в сфере правовой политики можно сразу наполнять исключительно правовым содержанием, поскольку без их исследования как части политического дискурса, их правовое содержание не будет определено с такой точностью, что это позволит избежать, прежде всего, правоприменительных проблем и проблем сопротивления действия норме со стороны тех субъектов, кому эта норма будет адресована.

В рамках текущей реформы контрольно-надзорной деятельности на современном этапе разработаны такие механизмы, которые имеют своей целью точное выявление позиции юридических лиц при создании обязательных требований для их деятельности в определенной сфере. К таким механизмам относится процедура оценки фактического воздействия обязательных требований, которая должна проводиться органами исполнительной власти при продлении действующих обязательных требований в определенной сфере деятельности и может явиться основанием для пересмотра или отмены действующих обязательных требований. Оценка фактического воздействия - это технология, целью которой является выявление интересов субъектами, создающими обязательные требования тех субъектов бизнес-сообщества, которым эти требования адресованы. Эта технология - пример неправовой формы, используемой в правовой политике, представления о необходимости которой сначала складывались в политической сфере при взаимодействии субъектов правовой политики.

Разработка подобных механизмов стала возможна на основе постепенного наполнения правовым содержанием первоначально неправового понятия «Правовая (регуляторная) гильотина», которое обсуждалось на публичных мероприятиях, участниками которых были как представители бизнес-сообщества, так и органы государственной власти, после обращения В.В. Путина с Посланием к Федеральному Собранию в феврале 2019 года, где было заявлено о необходимости пересмотра нормативной базы деятельности органов исполнительной власти в контрольно - надзорной сфере, и таким образом обозначался политический интерес общества с правовым содержанием. К числу таких мероприятий можно отнести съезд Российского союза промышленников и предпринимателей с участием Президента в марте 2019 г., на котором предпринимателями обсуждался вопрос в том числе и о необходимости разработки и доработки обязательных требований для различных сфер промышленности; совещание Президента с членами Правительства в сентябре 2019 г., на котором реализация «правовой гильотины» обсуждалась как часть мероприятий по улучшению делового климата в стране и в качестве примера отработки ее методов говорилось о пилотном проекте по отмене действующих советских актов в этой сфере.

В рамках реализации реформы контрольно-надзорной деятельности правительством РФ был создан сайт «Регуляторная гильотина». На этом сайте уже определено содержание термина «регуляторная гильотина» и употреблен термин, который станет правовым понятием - «обязательные требования».

На примере реформы контрольно-надзорной деятельности можно говорить о наличии политического аспекта правовой политики в этой сфере, где потенциал неправовых форм и методов деятельности эффективно использовался и будет использоваться, поскольку созданный механизм разработан как постоянно действующий.

Создание нормативно-правовых актов - это не только процесс их разработки, принятия, изменения и отмены, но и процесс разработки и принятия политических решений, т.е. решений обязательных и общезначимых для всего общества. Для принятия таких решений в современном правовом и политическом дискурсе разрабатываются определенные технологии, гарантирующие качество нормативно-правовых актов с точки зрения реализации требований к их смысловому содержанию как актов обладающих значением для всего общества. Примером такой технологии является правовой эксперимент.

Правовой эксперимент - это юридическая технология, которая предполагает апробацию планируемых правовых решений в широком смысле и в узком смысле - проверку эффективности нормативно-правовых актов, с возможностью не только их изменить, но и отказаться от их реализации в будущем, т.е. предполагается возможность не расширять и не продолжать действие нормативно-правового акта, нормы которого стали предметом правового эксперимента. При анализе правовых экспериментов исследуется, как правило, проблема частоты и целесообразности их применения, проблема правового регулирования правового эксперимента, международный опыт, особенно много внимания уделяется французскому опыту в силу сходства правовых систем [Журавлева, 2018].

В таких исследованиях, как правило, специально не анализируется политический аспект правового эксперимента. Политическое содержание правового эксперимента становится предметом анализа научных работ латентно. В большинстве работ высказывается мысль о том, что введение любой правовой нормы - это правовой эксперимент. Тем самым подчеркивается, что выбор - какой именно акт или какая именно норма будет апробирована в качестве правового эксперимента - это политическое решение. В таком случае содержание правового эксперимента - это не только прогнозирование и отработка будущих правоприменительных проблем, но и проверка уровня доверия к государству субъектов, которым адресована норма и выявление их затрат на реализацию государственного правового решения и прогнозирование того, сочтут ли участники эксперимента такой уровень затрат приемлемым. Результатом правового эксперимента является проверка качества правовой нормы как юридического правила, оценка смыслового содержания данной нормы и ее легитимности. Признание значимости политического содержания правового эксперимента позволит правильно поставить задачи его правового регулирования в части определения тех субъектов, которые могут принимать решения о проведении правового эксперимента и их компетенции, отказаться от излишней детализации этих полномочий. Политическое решение, в отличие от правовой нормы, значительно больше предлагает свободу усмотрения субъектов при его реализации. Избыточность правового регулирования как неизбежная проблема государства с континентально-европейской правовой системой отмечается в юридических исследованиях достаточно часто [Андреева, 2018]. Политический подход и анализ неправовых форм деятельности в правовой политике можно рассматривать как анализ неформального института правовой политики и его применение, в том числе и в юридических исследованиях, может стать основой для поиска решений проблемы избыточности правового регулирования.

Основой для поиска решений может быть акцент на взаимодействии органов исполнительной и законодательной власти с целью привлечения идей членов общества и больших социальных групп, заинтересованных в принятии нормы. Расширение использования неправовых форм деятельности можно увидеть по изменениям в Регламенте Государственной Думы. В июне 2020 г. в Регламент Государственной Думы было введено новое полномочие Председателя Государственной Думы - «образовывать экспертный совет при Председателе

Государственной Думы». Это полномочие добавлено уже к существующему праву Председателя нижней палаты российского парламента создавать Научный совет по законотворчеству. Оценивая возможности нового института В. Володин подчеркнул как раз возможность при его помощи услышать все заинтересованные стороны и возможность принятия решений по судьбе законопроекта Экспертным советом, наряду с профильными комитетами Государственной Думы. Задействование членов этих Советов, создающихся пр разных комитетах Государственной Думы, в процедуре публично обсуждения нормативно-правовых актов позволило более рационально использовать данный институт и объединить усилия законодательных и исполнительных органов государственной власти при создании нормативно-правовых актов, не нарушая при этом принцип разделения властей, а деятельность самих этих советов можно рассматривать часть неформального института правовой политики в современной России.

С целью выявления особенностей неформального института российской правовой политики использовался также социологический метод. Социологическое исследование, выполненное посредством метода анкетирования, позволит верифицировать теоретические предположения выдвинутые в статье. Анализ восприятия доктринальных правовых положений студентами в процессе обучения, поможет сделать вывод об особенностях понимания содержания таких понятий как закон, право, правотворческая деятельность, качество нормативно-правовых актов в процессе становления профессионального сознания студентов.

В опросе, посвященном отдельным аспектам правовой политики, приняли участие студенты юридического факультета Читинского института Байкальского государственного университета в возрасте от 18 лет до 21 года. Из них 40% юноши, 60% девушки, в количестве 100 человек. Разработанная нами анкета включает 16 вопросов, позволяющих выявить позицию студентов относительно проблемы соотношения политического и правового аспектов в правовой политике.

При выявлении мнения респондентов учитывался курс обучения: нами были выбраны обучающиеся 1 и 4 курсов. По мнению Корнаковой С.В. и Сергеевой О.С. [Корнакова, Сергеева, 2015] в процессе обучения в вузе у студента формируются не только профессиональные компетенции, но и происходит становление личности профессионала [Корнакова, Сергеева, 2015].

Первый вопрос, относительно определения роли закона в жизни респондентов, позволил установить, что в представлениях студентов первого и четвертого курса существуют различия. Так 75% опрошенных первокурсников считают, что законы имеют большое значение в нашей жизни и защищают каждого из нас, 18,8% респондентов ответили, что законы могут в некоторых случаях не защищать наши права, 6,2% считают, что законы чаще всего не эффективны. А большинство студентов (68,8%) четвертого курса считают, что законы играют в нашей повседневной жизни среднюю роль и лишь в некоторых случаях способны защитить наши права (рисунок 1).

Это означает, что студенты старших курсов более пессимистичны относительно того, насколько закон влияет на жизнь гражданина. В ответах студентов четвертого курса сильнее проявляются качества профессионального сознания. В их профессиональном сознании начинает складываться формально - юридическое, а не ценностное восприятие закона, т.е. закон воспринимается как совокупность юридических норм в большей степени, нежели как часть должного в идеальных представлениях общества о справедливости. В ответах студентов четвертого курса политические аспекты их отношения к закону становятся латентными, в

отличие от содержания ответов студентов первого курса, где еще очень сильно появляется восприятие закона как общезначимой ценности.

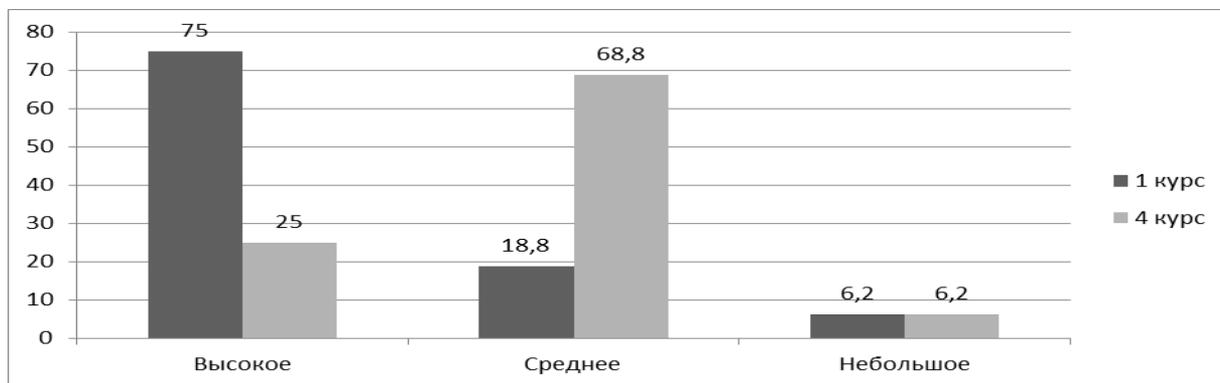


Рисунок 1 - Значение закона в жизни респондентов

Также нас интересовал вопрос, какие ассоциации у студентов вызывает понятие «право». Согласно Корнаковой С.В. [Корнакова, 2015], правоведы разных школ этот термин связывают с понятием морали, по ее мнению, «в основе правовых норм лежат нормы нравственности и многие правовые нормы закрепляют не что иное, как моральные требования». Итак, для студентов «право» — это закон, справедливость, равенство, ответственность, защита от произвола. Тем не менее, в ответах на вопросы о сущности права можно констатировать совпадение ценностных установок студентов первого и четвертого курсов. Студенты обоих курсов оперируют в оценке такого явления как право понятиями, которые являются частью правового, морального и политического дискурсов. Формально - юридический подход к закону у студентов четвертого курса не утверждает отношение к праву как исключительно к совокупности юридических норм.

Совместное восприятие правовых и политических аспектов проявляется и в ответах студентов четвертого курса при ответе на вопросы о сущности правотворческого процесса и необходимости участия граждан в правовой политике.

Обучающимся было предложено выразить свои ассоциации с понятием «правотворческая деятельность». Студенты первого курса считают, что правотворческая деятельность – это политическая деятельность и сфера, в которой большую роль играют юридические лица и органы государственной власти, а студенты четвертого курса выразили мнение, что это политическая деятельность и деятельность органов государственной власти. При этом респонденты исключают возможность участия в этом процессе других заинтересованных субъектов (граждан). Таким образом, для обучающихся правотворческая деятельность связана с деятельностью органов государственной власти, причем восприятие правотворческой деятельности как политической не исключается опрошенными с обоих курсов.

Участие граждан в правотворческом процессе, по мнению респондентов, возможно, но на этапе выдвижения правотворческой инициативы. Вопрос относительно понятия «правотворческая инициатива» позволил установить, что для респондентов это - разработка новых законов с участием граждан, что является проявлением демократического общества.

Все студенты первого курса считают, что граждане обязательно должны проявлять правотворческую инициативу, потому что законы принимаются для них, они имеют больше информации о проблемах и могут предложить полезные законодательные идеи. А вот 19%

студентов старших курсов высказали мнение, что граждане не должны выдвигать правотворческих инициатив, т.к. они не в полной мере владеют информацией о проблемах, которые пытаются решить (рисунок 2).

В ответах на вопросах об обязательном участии граждан в правотворческой деятельности опять в ответах студентов четвертого курса прослеживается повышение значения формально - юридического подхода в восприятии правовой политики и достаточно большим количеством старшекурсников отрицается обязательность участия непрофессионалов в правотворчестве как профессиональной юридической деятельности.

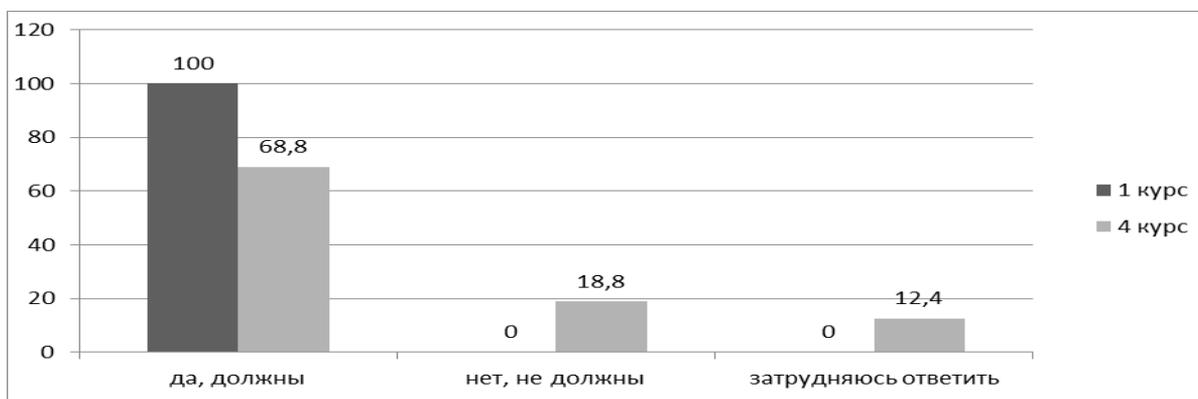


Рисунок 2 - Мнения респондентов относительно вопроса «Должны ли граждане проявлять правотворческую инициативу»

Крайне важным для изучения проблем правовой политики является вопрос о том, по каким критериям можно определить качество нормативного правового акта. Студенты старшего курса отметили, что на качество документа повлияет тот факт, если при его создании будет учитываться мнение экспертов и ученых. По мнению респондентов, на качестве нормативного правового акта не отразится активное обсуждение в СМИ.

Студенты четвертого курса при ответе на вопрос о качестве нормативно-правового акта продемонстрировали готовность учитывать мнение экспертов и профессионалов при создании нормы. Таким образом, нельзя сказать, что они понимают правотворческую деятельность как узко профессиональную деятельность органов государственной власти.

В целом, исследование показало, что студентами юридического факультета политические аспекты правотворческой деятельности не игнорируются, деятельность по созданию нормативно - правовых актов интерпретируется в том числе и как политическая деятельность, даже несмотря на такую особенность проявления профессионального сознания как доминирование формально - юридического восприятия правовой политики в ответах студентов старшего курса.

Заключение

В науке совместное изучение политических и правовых начал в правовой политике позволит наиболее продуктивно использовать достижения интегративного подхода к исследованию современной правовой политики в теоретическом аспекте. Немаловажным является и тот факт, что предложение интегративного подхода к исследованию правовой политики не является искусственным методологическим усложнением, поскольку, на основе применения

социологического опроса студентов, было выяснено, что в сознании отдельной личности не может складываться восприятие правовой политики как деятельности, направленной исключительно на совершенствование нормы права как юридического правила.

Изучение правовой политики с позиции интегративного политико-правового подхода позволяет соединить преимущества формально - юридического и политического способов анализа. Используя методы политической науки, можно преодолеть понимание правовой политики как узкопрофессиональной деятельности по совершенствованию механизма правового регулирования.

Библиография

1. Александров О. В. «Регуляторные гильотины»: международный опыт устранения препятствий для бизнеса и инвестирования // Торговая политика. 2019. №1 (17). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regulyatornye-gilotiny-mezhdunarodnuu-opyt-ustraneniya-prepyatstviy-dlya-biznesa-i-investirovaniya> (дата обращения: 01.10.2020).
2. Андреева И.А. Упрощение законодательства во Франции: причины, этапы, итоги // Труды Академии управления МВД России. 2018. №4 (48). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uproschenie-zakonodatelstva-vo-frantsii-prichiny-etapy-itogi> (дата обращения: 26.09.2020).
3. Выступление В.В. Путина на пленарном заседании съезда РСПП 14 марта 2019 года //Официальный сетевой ресурс Президента России URL <http://kremlin.ru/events/president/news/60065> (дата обращения 11.10.2020)
4. Горохова С.С. Юридическая техника: учебник и практикум для академического бакалавриата. М.: Издательство Юрайт, 2016. 317с.
5. Департамент регуляторной политики и оценки регулирующего воздействия Министерства экономического развития Российской Федерации: официальный сайт. 2020. URL: <https://www.economy.gov.ru/material/departments/d26/> (дата обращения 12.10.2020)
6. Журавлева О. О. Принцип баланса частных и публичных интересов и экспериментальное регулирование в налоговой сфере // Журнал российского права. 2018. №8 (260).URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-balansa-chastnyh-i-publichnyh-interesov-i-eksperimentalnoe-regulirovanie-v-nalogovoy-sfere> (дата обращения: 26.09.2020).
7. Залоило М. В. Стратегическое планирование в обеспечении эффективности правотворчества // Журнал российского права. 2018. №4 (256). URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskoe-planirovanie-v-obespechenii-effektivnosti-pravotvorchestva> (дата обращения: 05.10.2020).
8. Зензинов Г. А Публичное обсуждение, как этап проведения оценки регулирующего воздействия // Пробелы в российском законодательстве. 2017. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/publichnoe-obsuzhdenie-kak-etap-provedeniya-otsenki-reguliruyuschego-vozdeystviya-1> (дата обращения: 04.10.2020).
9. Комитет Государственной Думы по образованию и науке: официальный сайт. 2020. URL: <http://komitet8.km.duma.gov.ru/Ekspertnye-sovety/Perechen-i-sostavy-sovetov> (дата обращения 12.10.2020)
10. Корнакова С.В. К вопросу о принципе справедливости // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2014. № 2 (6). С. 64-70.
11. Корнакова С.В., Сергеева О.С. О некоторых проблемных аспектах этики преподавателя высшего учебного заведения // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2015. № 2 (8). С. 160-166.
12. Краснов Ю.К. Правовая политика России на современном этапе: учебное пособие. М.: Прометей, 2019. 192 с. С. 10.
13. Левченко И.В.Общие черты и особенности современных национальных правозащитных институтов // Baikal Research Journal. 2019. Т.10. №2. С.20
14. Малько А. В., Костенко М. А.Место и роль юридических технологий в правотворческой политике современной России // Журнал российского права. 2017. №4 (244). URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/mesto-i-rol-yuridicheskikh-tehnologiy-v-pravotvorcheskoj-politike-sovremennoy-rossii> (дата обращения: 05.10.2020).
15. Материалы очередного совещания В.В. Путина с членами Правительства от 25 сентября 2019 года // Официальный сетевой ресурс Президента России. URL <http://kremlin.ru/events/president/news/61643> (дата обращения 11.10.2020).
16. Послание Президента Федеральному Собранию 20 февраля 2019 года // Официальный сетевой ресурс Президента России. URL <http://kremlin.ru/events/president/news/59863> (дата обращения 11.10.2020)
17. Постановление Государственной Думы ФС РФ от 22 января 1998 г. N 2134-II «О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Собр. Законодательства РФ. 1998. №7. Ст. 801.
18. Постановление Государственной Думы ФС РФ от 22 января 1998 г. N 2134-II «О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Собр. Законодательства РФ. 1998. №7. Ст.11.п.6

19. Правотворческая политика в современной России: курс лекций / А.С. Анисимова, Ю.Г. Арзамасов, С.Ф. Афанасьев, ред А.В Малько. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2016. С.13.
20. Регуляторная гильотина: официальный сайт. URL: <https://knd.ac.gov.ru/about/> (дата обращения 11.10.2020).
21. Российская общественная инициатива: официальный сайт. URL: <https://www.roi.ru/page/about/> (дата обращения 12.10.2020)
22. Сивицкий В. А. Общественное обсуждение законопроектов: демократия или государственный рационализм // Юридическая техника. 2014. №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschestvennoe-obsuzhdenie-zakonoproektov-demokratiya-ili-gosudarstvennyu-ratsionalizm> (дата обращения: 26.09.2020).
23. Сивицкий В.А., Сорокин М.Ю. Правовой эксперимент и развитие права // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-eksperiment-i-razvitie-prava> (дата обращения: 26.09.2020).
24. Трофимов В.В. Правообразование, правотворчество, правовая политика. Правотворческая политика в современной России: курс лекций/ под.ред А.В Малько. М: Проспект, 2016.С.41.
25. Указ Президента РФ от 09.02.2011 №167 «Об общественном обсуждении федеральных конституционных законов и федеральных законов» // СЗ РФ от 14 февраля 2011 г N 7 ст. 939/ <http://base.garant.ru/12182724/#friends> (дата обращения 10.10.2020)
26. Федеральный закон от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://www.pravo.gov.ru> 31.07.2020, N 0001202007310002 (дата обращения 10.10.2020).
27. Федеральный портал проектов нормативных правовых актов: официальный сайт. URL <https://regulation.gov.ru/> (дата обращения 12.10.2020)
28. Фельдман П.Я. Коммуникационный и политический потенциал российских институтов электронной демократии // Коммуникология. 2016. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kommunikatsionny-i-politicheskiy-potentsial-rossiyskih-institutov-elektronnoy-demokratii> (дата обращения: 26.09.2020).
29. Чагин И. Б. Правовой эксперимент: теоретические и практические аспекты //Е-Scio. 2020.№2(41). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-eksperiment-teoreticheskie-i-prakticheskie-aspekty> (дата обращения: 26.09.2020).
30. Экспертные советы при руководстве Госдумы получают новые полномочия // РИА новости. 22 июня 2020. URL <https://ria.ru/20200622/1573328573.html> (дата обращения 11.10.2020)
31. Юрескул Е. А. Эффективность государства: Новые подходы // Политическая наука 2016. № 4. URL: <http://inion.ru/ru/publishing/journals/politicheskaiia-nauka/arkhiv/2016-4-gosudarstva-v-sovremennom-mire-novye-podkhody-k-issledovaniuu/effektivnost-gosudarstva-novye-podkhody-state-effectiveness-new-approaches/>

Coordination of political and legal aspects in modern Russian legal policy

Natal'ya A. Rozhkova

PhD in Politics Sciences,
Associate professor at the Department of Theory, History and State Legal Disciplines,
Chita Institute (branch), Baikal State University,
672000, 56, Anohina str., Chita, Russian Federation;
e-mail: masalova76@mail.ru

Anastasiya S. Evdokimova

PhD in Psychological Sciences,
Associate professor at the Department of Civil and Criminal Law and Procedure,
Chita Institute (branch), Baikal State University,
672000, 56, Anohina str., Chita, Russian Federation;
e-mail: stasya0671@yandex.ru

Abstract

The presented work is devoted to the study of the relationship between political and legal principles in legal policy. The object of research of the presented article is the scientific approaches that have developed in modern science to the study of legal policy. The purpose of the article is to identify the actual meaning and possibilities of using an integrative political and legal approach to the study of legal policy. In science, there are various approaches to the study of legal policy. The study of legal policy from the standpoint of an integrative political and legal approach allows you to combine the advantages of formal - legal and political methods of analysis. Lawmaking, as a public type of activity of public authorities and other participants in legal politics, is one of the forms of implementation of public policy. The conducted theoretical and empirical research made it possible to trace the relationship between political and legal aspects in the processes of proposing new legal norms and the implementation of the legal interests of society. It is concluded that, using the methods of political science, it is possible to overcome the understanding of legal policy as a narrowly professional activity to improve the mechanism of legal regulation. To study the indicated problem, we used the methods of theoretical analysis (historical, logical, structural and functional), empirical methods (questioning).

For citation

Rozhkova N.A., Evdokimova A.S. (2020) Sootnoshenie politicheskogo i pravovogo aspektov v sovremennoi rossiiskoi pravovoi politike [Coordination of political and legal aspects in modern Russian legal policy]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 9 (6A), pp. 89-101. DOI: 10.34670/AR.2020.49.76.001

Keywords

Government, right, lawmaking, public policy, legal experiment, legal policy, legal guillotine.

References

1. Alexandrov O. V. "Regulatory guillotines": international experience in removing obstacles to business and investment // Trade policy. 2019. No. 1 (17). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regulyatornye-gilotiny-mezhdunarodnyy-opyt-ustraneniya-prepyatstviy-dlya-biznesa-i-investirovaniya> (accessed: 01.10.2020).
2. Andreeva I. A. Simplification of legislation in France: reasons, stages, results // Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2018. No. 4 (48). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uproschenie-zakonodatelstva-vo-frantsii-prichiny-etapy-itogi> (accessed: 26.09.2020).
3. V. V. Putin's speech at the plenary session of the RSPD Congress on March 14, 2019 // Official network resource of the President of Russia URL <http://kremlin.ru/events/president/news/60065> (accessed 11.10.2020)
4. Gorokhova S. S. Yuridicheskaya tekhnika: uchebnik i praktikum dlya akademicheskogo baccalaureate. M.: Yurayt Publishing House, 2016. 317s.
5. Department of Regulatory Policy and Regulatory Impact Assessment of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation: official website. 2020. URL: <https://www.economy.gov.ru/material/departments/d26/> (accessed 12.10.2020)
6. Zhuravleva O. O. The principle of the balance of private and public interests and experimental regulation in the tax sphere. 2018. №8 (260). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-balansa-chastnyh-i-publichnyh-interesov-i-eksperimentalnoe-regulirovanie-v-nalogovoy-sfere> (accessed 26.09.2020).
7. Zhaloilo M. V. Strategic planning in ensuring the effectiveness of law-making // Journal of Russian Law. 2018. №4 (256). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskoe-planirovanie-v-obespechenii-effektivnosti-pravotvorchestva> (accessed: 05.10.2020).
8. Zenzinov G. A. Public discussion as a stage of regulatory impact assessment // Gaps in Russian legislation. 2017. No. 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/publichnoe-obsuzhdenie-kak-etap-provedeniya-otsenki-reguliruyuschego-vozdeystviya-1> (accessed: 04.10.2020).
9. State Duma Committee on Education and Science: official website. 2020. URL: <http://komitet8.km.duma.gov.ru/Ekspertnye-sovety/Perechen-i-sostavy-sovetov> (accessed 12.10.2020)

10. Kornakova S. V. On the question of the principle of justice // *Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*. 2014. No. 2 (6). pp. 64-70.
11. Kornakova S. V., Sergeeva O. S. On some problematic aspects of the ethics of a teacher of a higher educational institution // *Siberian criminal Procedure and Criminalistic Readings*. 2015. No. 2 (8). pp. 160-166.
12. Krasnov Yu. K. The legal policy of Russia at the present stage: a textbook. M.: Prometey, 2019. 192 p. p. 10.
13. Levchenko I. V. General features and features of modern national human rights institutions // *Baikal Research Journal*. 2019. Vol. 10. no. 2. P. 20
14. Malko A.V., Kostenko M. A. Mesto i rol ' yuridicheskikh tekhnologii v pravotvorcheskoy politike sovremennoy Rossii [The place and role of legal technologies in the law-making policy of modern Russia]. 2017. №4 (244). URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/mesto-i-rol-yuridicheskikh-tehnologiy-v-pravotvorcheskoy-politike-sovremennoy-rossii> (accessed: 05.10.2020).
15. Materials of the next meeting of V. V. Putin with members of the Government of September 25, 2019 // Official network resource of the President of Russia. URL <http://kremlin.ru/events/president/news/61643> (accessed 11.10.2020).
16. Message of the President to the Federal Assembly on February 20, 2019 // Official Network resource of the President of Russia. URL <http://kremlin.ru/events/president/news/59863> (accessed 11.10.2020)
17. Resolution of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation of January 22, 1998 N 2134-II "On the Regulations of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation". Legislation of the Russian Federation. 1998. No. 7. St. 801.
18. Resolution of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation of January 22, 1998 N 2134-II "On the Regulations of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation" // *Sobr. Legislation of the Russian Federation*. 1998. No. 7. St. 11. p. 6
19. Law-making policy in modern Russia: course of lectures / A. S. Anisimova, Yu. G. Arzamasov, S. F. Afanasyev, ed. In Malko. 2nd ed., reprint. and add. M.: Prospect, 2016. p. 13.
20. Regulatory guillotine: official website. URL: <https://knd.ac.gov.ru/about/> (accessed 11.10.2020).
21. Russian Public Initiative: official website. URL: <https://www.roi.ru/page/about/> (accessed 12.10.2020)
22. Sivitsky V. A. Public discussion of draft laws: democracy or state rationalism // *Yuridicheskaya tekhnika*. 2014. No. 8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschestvennoe-obsuzhdenie-zakonoproektov-demokratiya-ili-gosudarstvennyy-ratsionalizm> (accessed 26.09.2020).
23. Sivitsky V. A., Sorokin M. Yu. Legal experiment and development of law // *Right. Journal of the Higher School of Economics*. 2016. No. 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-eksperiment-i-razvitie-prava> (date of address: 26.09.2020).
24. Trofimov V. V. Pravoobrazovanie, pravotvorchestvo, pravovaya politika. Law-making policy in modern Russia: course of lectures / pod.ed. In Malko. M: Prospekt, 2016. P. 41.
25. Decree of the President of the Russian Federation of 09.02.2011 No. 167 "On public discussion of federal Constitutional laws and federal laws" // *Federal Law of the Russian Federation of February 14, 2011 N 7, article 939/* <http://base.garant.ru/12182724/#friends> (accessed 10.10.2020)
26. Federal Law No. 247-FZ of 31.07.2020 "On Mandatory Requirements in the Russian Federation" // Official Internet portal of legal information. URL: <https://www.pravo.gov.ru/31.07.2020,N0001202007310002> (accessed 10.10.2020).
27. Federal portal of draft Normative legal acts: official website. URL <https://regulation.gov.ru/> (accessed 12.10.2020)
28. Feldman P. Ya. Communication and political potential of Russian institutions of electronic democracy. 2016. No. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kommunikatsionnyy-i-politicheskiy-potentsial-rossijskih-institutov-elektronnoy-demokratii> (accessed 26.09.2020).
29. Chagin I. B. Legal experiment: theoretical and practical aspects // *E-Scio*. 2020. №2(41). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-eksperiment-teoreticheskie-i-prakticheskie-aspekty> (accessed 26.09.2020).
30. Expert councils under the leadership of the State Duma will receive new powers // *RIA Novosti*. June 22, 2020. URL <https://ria.ru/20200622/1573328573.html> (accessed 11.10.2020)
31. Yurescul E. A. Efficiency of the state: New Approaches // *Politicheskaya nauka* 2016. no.4. URL: <http://inion.ru/ru/publishing/journals/politicheskaya-nauka/arkhiv/2016-4-gosudarstva-v-sovremennom-mire-novye-podkhody-k-issledovaniyu-effektivnost-gosudarstva-novye-podkhody-state-effectiveness-new-approaches/>